C II 47745

Сп 4745 т. IV

СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ СВОДЪ

РѢШЕНІЙ КАССАЦІОННЫХЪ ДЕПАРТАМЕНТОВЪ СЕНАТА

1866—1871 г.

съ подлиннымъ текстомъ рѣшеній, извлеченными изъ нихъ тезисами и критическимъ разборомъ ихъ.

Изданіе А. Думашевскаго,

Редактора-издателя газеты „Судебный Вѣстникъ".

ПРОВЕРКА 2007

97555

ТОМЪ ЧЕТВЕРТЫЙ

Рѣшенія уголовнаго кассаціоннаго департамента, разъясняющія

УЛОЖЕНІЕ И УСТАВЪ О НАКАЗАНІЯХЪ

и

УЧРЕЖДЕНІЕ СУДЕБНЫХЪ УСТАНОВЛЕНІЙ.

съ приложеніемъ

Алфавитнаго и постатейнаго указателей

Составленъ

ординарнымъ профессоромъ спб. университета,

Н. С. Таганцевымъ.

Лен. Гос. Ун-т Научная библиотека им. Горького

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія **В. С. Эттингера**, Лит. прос. д. № 57.

1872.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Въ предисловіи къ первому тому издатель настоящаго „Свода“ съ достаточною подробностью указалъ то значеніе, которое должно имѣть для практики подобное систематическое изложеніе кассаціонныхъ рѣшеній и тѣ трудности, съ которыми приходится бороться при работѣ такого рода.

Присоединяясь вполнѣ къ этому мнѣнію, и я съ своей стороны считаю долгомъ заявить, что отнюдь не утверждаю непогрѣшимости моего „Свода“; при извлеченіи тезисовъ изъ 6000 рѣшеній сената конечно трудно избѣжать недосмотровъ и неточностей, не смотря на все желаніе сдѣлать „Сводъ“ возможно безукоризненнымъ. Эти недостатки, буде таковые окажутся, по возможности, будутъ исправлены при дальнѣйшихъ изданіяхъ „Свода“.

Относительно *формы* тезисовъ мы должны замѣтить, что тѣ изъ нихъ, которые выражены *подлинными словами* сената, постановлены въ ковычкахъ („ “); подъ тезисами, составляющими только *выводы* изъ сенатскихъ рѣшеній, приведены выписки изъ сенатскихъ рѣшеній, подкрѣпляющія и разъясняющія эти выводы; наконецъ тезисы, не поставленные въ ковычкахъ и безъ выписокъ, также изложены словами сената, но съ нѣкоторыми измѣненіями въ редакціи.

Въ заключеніе я долженъ дать объясненіе о нѣкоторомъ различіи, которое существуетъ между настоящимъ и предшествующими томами „Свода“. Работая надъ кассаціонными рѣшеніями въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ, я приготовилъ къ маю настоящаго года изданіе уложенія и мирового устава съ приложеніемъ тезисовъ

подъ соотвѣтствующими статьями. Въ это время я получилъ предложеніе отъ А. Б. Думашевскаго передать и ему эти тезисы, передѣлавъ ихъ и сгруппировавъ сообразно съ системою „Свода“. Согласившись на это, я, разумѣется, по возможности старался достигнуть этого соглашенія, но не могу не сознаться, что первоначальный характеръ моей работы невольно отразился какъ на формѣ, такъ и на группировкѣ нѣкоторыхъ тезисовъ.

Для исправленія этихъ, погрѣшностей, обнаружившихся по большей части уже послѣ отпечатанія, я обратилъ особое вниманіе на указатели: систематическій (въ оглавленіи), постатейный и алфавитный, которые по существу своему представляютъ, собственно говоря, отдѣльные „Своды“.

Н. ТАГАНЦЕВЪ.

Добросовѣстный пересмотръ третьяго тома „Свода“ съ его указателями, какъ оказалось, потребовалъ слишкомъ много времени и не могъ, къ сожалѣнію, поспѣть къ выпуску IV тома, а потому мы вынуждены были отложить эти исправленія до выпуска „Перваго продолженія“ къ „Своду“, которое выйдетъ въ январѣ 1873 года.

А. Думашевскій.

ОГЛАВЛЕНІЕ

Стран.

Алфавитный указатель къ IV. т. Св. . . . . . 1—XXIII

Указатель законовъ, разъясненныхъ въ IV. т. Св. . . . . . XXIV—XXIX

КНИГА ПЕРВАЯ.

ОБЩАЯ ЧАСТЬ.

Глава первая.

Значеніе выраженій преступленія и проступка въ уложеніи 1

Глава вторая.

Причины, уничтожающія вмѣняемость . . . . . 1—22

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Общія положенія . . . . . 1—22

I. **Постановленія уложенія** . . . . . 1— 6

1. Перечисленіе причинъ невмѣняемости въ уложеніи . . . 1— 3
2. Правила признанія судомъ преступленія невмѣняемости подсудимому. 3

I. **Постановленія мироваго устава** . . . . . 5— 6

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Состояніе необходимой обороны . . . . . 6— 7

1. Опредѣленіе понятія необходимой обороны . . . . . 6— 7
2. Измѣненіе судомъ состоянія обороны 7

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

Опьяненіе, какъ причина, уничтожающая вмѣняемость, или вліяющая на наказуемость . . . . . 8—10

1. Вліяніе на вмѣняемость опьяненія, переходящая въ болѣзнь 8— 8
2. Вліяніе на вмѣняемость опьянніія, не переходящаго въ болѣзнь. —
3. Вліяніе опьяненія на отвѣтственность . . . . . 9—10

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

Возрастъ, какъ причина, уничтожающая вмѣняемость, или вліяющая на наказуемость . . . . . 10—22

I. **Постановленія уложенія** . . . . . 10—21

1. Какое участіе принимаютъ присяжные въ разрѣшеніи во-

	Стр.
проса о возрастѣ подсудимаго и вліяніи его на наказуемость	10—11
2. Общія правила о смягченіи наказанія малолѣтняго и несовершеннолѣтняго.	11—13
3. Смягченіе наказанія несовершеннолѣтнимъ, дѣйствовавшимъ безъ разумѣнія по ст. 137 уз.	13—14
4. Назначеніе наказанія малолѣтнимъ, дѣйствовавшимъ съ разумѣніемъ по ст. 138	14—15
5. Примѣненіе уголовныхъ наказаній къ несовершеннолѣтнимъ, дѣйствовавшимъ съ разумѣніемъ по ст. 139.	15—17
6. Измѣненіе исправительныхъ наказаній къ несовершеннолѣтнимъ, дѣйствовавшимъ съ разумѣніемъ по ст. 140	18—19
7. Вовлеченіе несовершеннолѣтняго совершеннолѣтнимъ.	19
8. Повтореніе преступленій малолѣтними и несовершеннолѣтними	19—21
а) постановка въ этихъ случаяхъ вопроса о разумѣніи	19—20
б) вліяніе повторенія на отвѣтственность	20—21
в) случаи примѣненія статьи 446	21
II. **Постановленія мироваго устава**	22

Глава третія.

Различные виды преступной воли при преступленіяхъ	23—39

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Случайное совершеніе преступленія	23—24
1. Понятіе случайнаго дѣянія.	23
2. Значеніе случайнаго дѣянія	23— 2

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Совершеніе преступленій по неосторожности.	24—35
I. **Постановленія уложенія**	24—28
1. Понятіе о преступной неосторожности по уложенію	24—27
I 2. Непризнаніе судомъ умышленности въ разсматриваемомъ имъ преступномъ дѣяніи	27—28
I. **Постановленія мироваго устава.**	28
1. Виды неосторожности по мировому уставу	28
2. Неосторожность наказуема только при дѣяніяхъ запрещенныхъ	28—30
3. Неосторожность предполагаетъ отсутствіе сознанія	30—31
4. Примѣры примѣненія 9-й статьи миров. уст.	31—34
5. Условія примѣненія 2-й части 4-й статьи	34—35

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

Умыслы и его виды	35—39
1. Понятіе объ умыслахъ	35—36
2. Умыселъ внезапный.	36—37
3. Умыселъ обдуманный заранѣе.	37—39

Глава четвертая.

Степени обнаруженія воли и дѣйствія.	39—4

Стр.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Обнаруженіе умысла 39

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Приготовленіе . . . . . 39—41

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

Покушеніе . . . . . 41—48
1. Опредѣленіе понятія покушенія . . . . . 41—43
2. Покушеніе добровольно оставленное . . . . . 43—44
3. Покушеніе оконченное . . . . . 44—46
4. Покушеніе оконченное, но неудавшееся по негодности средствъ . . . . . 46—47
5. Примѣры оконченнаго покушенія . . . . . 47—48

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

Оконченное преступленіе . . . . . 48—49

Глава пятая.

О соучастіи въ преступленіи . . . . . 49—75

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

общія положенія . . . . . 49—53
1. Понятіе о соучастіи и его видахъ . . . . . 49—50
2. Общія правила объ опредѣленіи отвѣтственности соучастниковъ . . . . . 50—51
3. Постановка вопросовъ о характерѣ соучастія . . . . . 51—53

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Соучастіе безъ предварительнаго соглашенія . . 53—55
1. Опредѣленіе выраженія участника, употребляемое въ ст. 117 улож. 53
2. Кто признается главнымъ виновнымъ по ст. 12 улож. . . 53—54
3. Отвѣтственность соучастниковъ при отсутствіи предварительнаго соглашенія . . . . . 54—55

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

Соучастіе по предварительному соглашенію . . 55—62
1. Общія правила . . . . . 55—56
2. Отвѣтственность сообщниковъ . . . . . 56—58
3. Отвѣтственность зачинщиковъ 58
4. Отвѣтственность подстрекателей . . . . . 58—60
5. Отвѣтственность пособниковъ . . . . . 60—62

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

Отвѣтственность соучастниковъ по мировому уставу . . . . . 62—63

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ. Стр.

Прикосновенность къ преступленію 63
1. Общія правила 63
2. Постановленія объ укрывательствѣ 63
а) опредѣленіе и существенныя условія укрывательства . . 63—65
б) различные виды, примѣры укрывательства и признаки отдѣляющіе его отъ другихъ понятій . . . . . 65—71
в) отвѣтственность укрывателей . . . . . 71—72
3. Постановленія о попустителяхъ . . . . . 72—73
4. Постановленія о недоносителяхъ 73
5. Вліяніе родственныхъ отношеній на отвѣтственность прикосновенныхъ лицъ . . . . . 73—75

Глава шестая.

Различные виды наказанія и порядокъ ихъ примѣненія . . . . . 76—99

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Главныя наказанія 75
1. Ссылка на поселеніе 75
2. Ссылка на житье и лишеніе всѣхъ особенныхъ правъ . . . 75—76
3. Тюремное заключеніе, соединенное съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ . . . . . 76—80
4. Арестъ . . . . . 80—82
5. Выговоры, замѣчанія и внушенія . . . . . 82—83
6. Денежный штрафъ 83
7. Исправительные пріюты для малолѣтнихъ . . . . . 83—84

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Дополнительныя свѣдѣнія 94
1. Церковное покаяніе . . . . . 84—85
2. Полицейскій надзоръ 85

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

Особыя наказанія . . . . . 5—86

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

Замѣна одного наказанія другимъ . . . . . 86—93
1. Опредѣленіе послѣдствій наказанія при замѣнѣ одного наказанія другимъ . . . . . 86—77
2. Замѣна заключенія при ссылкѣ на житье . . . . . 87—88
3. Замѣна наказаній для бродягъ 88
4. Замѣна наказаній при недостаткѣ помѣщенія . . . . . 88—89
5. Замѣна денежныхъ наказаній при несостоятельности виновнаго . . . . . 89—93
а) общія положенія . . . . . 89—90
б) спеціальныя правила о лѣсныхъ порубкахъ . . . . . 90—93

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

Различіе уголовной отвѣтственности для лицъ, изъятыхъ и неизъятыхъ отъ тѣлеснаго наказанія . . . . . 93—99

Стр.
1. Въ чемъ заключается это различіе . . . . . 93—94
2. Кто считается изъятымъ отъ тѣлеснаго наказанія по правамъ состолнія. . . . . 94—99

Глава седьмая.

О вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные преступленіями . . . . . 99—103

Глава восьмая.

Толкованіе закона и примѣненіе закона по аналогіи . . . . . 103—113

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Толкованіе закона. . . . . 103—108
1. Общія правила толкованія . . . . . 103—104
2. Значеніе невѣдѣнія закона 104
3. Обратная сила закона 105
4. Толкованіе распространительное. . . . . 107—108

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Примѣненіе закона по аналогіи . . . . . 108—113
1. Общія правила о примѣненіи аналогіи . . . . . 108—109
2. Примѣры примѣненія аналогіи . . . . . 109—112
3. Случаи въ которыхъ примѣненіе аналогіи не допускается. 112—113

Глава девятая.

О власти, предоставленной суду при примѣненіи наказанія къ преступленію . . . . . 113—164

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Примѣненіе судами закона. . . . . 113—117
1. Примѣненіе общими судами мироваго устава. . . . . 113—114
2. Примѣненіе общими судами сельскаго устава. 114
3. Примѣненіе мировыми судьями устава мироваго и уложенія о наказаніяхъ. 114
а) случаи, въ которыхъ мировые судьи руководствуются уложеніями. . . . . 114—115
б) особыя правила о нарушеніяхъ питейнаго устава . . 115—116
в) примѣненіе мироваго устава . . . . . 116—117

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Объемъ власти, предоставленной судомъ при примѣненіи закона. . . . . 117—125
Отдѣлъ I. Права общихъ судовъ . . . . . 118—122
1. Объемъ власти при выборѣ наказанія. . . . . 117—119
2. Указаніе судомъ основаній выбора. . . . . 119—120
3. Обстоятельства, могущія служить основаніемъ для выбора. 120—122
Отдѣлъ II. Правила мировыхъ судей. . . . . 122—125
1. Общія положенія . . . . . 122—123
2. Особыя правила о примѣненіи отдѣльныхъ пунктовъ 12 ст. мир. уст. . . . . 123—125

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ. Стр.

Обстоятельства, уменьшающія и увеличивающія отвѣтственность . . . . . 125—163
Отдѣлъ I. Общія положенія . . . . . 125—127
Отдѣлъ II. Обстоятельства, ослабляющія отвѣтственность . . . . . 126—140
I. Уменьшающія вину . . . . . 127—137
1. Постановка вопроса присяжными объ обстоятельствахъ уменьшающихъ вину . . . . . 127—128
2. Правила примѣненія обстоятельствъ, особо уменьшающихъ вину . . . . . 127—128
3. Примѣры уменьшающихъ вину обстоятельствъ . . . . 129—131
4. Кому принадлежитъ право уменьшенія наказанія на судѣ съ присяжными и въ какомъ порядкѣ . . . . . 131—137
II. Обстоятельства, смягчающія вину . . 137—139
1. Кому принадлежитъ право признанія наличности этихъ обстоятельствъ . . . . . 137—138
2. Какія обстоятельства относятся къ этой категоріи. . . 138—139
III. Смягченіе наказаній по мировому уставу . . . . . 139—140
Отдѣлъ III. Обстоятельства, усиливающія отвѣтственность. 140
I. Общія положенія . . . . . 140—141
1. Кому принадлежитъ право признанія наличности этихъ обстоятельствъ 140
Обстоятельства, указанныя въ ст. 120 ул. 141
II. Ученіе о совокупности преступленій. 142—154
А. Постановленія уложенія . . . . 142—151
1. Опредѣленіе понятія совокупности . . . . . 142—143
2. Примѣры совокупности преступленій. . . . . 143—145
3. Опредѣленіе наказанія при совокупности . . . . . 145—147
4. Нѣкоторыя особыя правила о совокупности . . . . . 147—149
5. Порядокъ примѣненія правилъ о совокупности . . . . 149—151
Б. Постановленія мироваго устава. . . 151—154
1. Общія правила . . . . . 151—153
2. Постановленія о нарушеніяхъ казеннаго интереса . . 153—154
III. Ученіе о повтореніи преступленій . 154—163
А. Постановленія уложенія . . . . 154—162
1. Опредѣленіе понятія повторенія. . . . . 154—157
2. Усиленіе наказанія за повтореніе . . . . . 157—158
3. Различіе совокупности отъ повторенія . . . . . 158—160
4. Признаніе факта повторенія судомъ . . . . . 160—162
Б. Постановленія мироваго устава . . 163

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

Переходъ отъ одного наказанія къ другому . . 163—164

Глава десятая.

Причины, уничтожающія наказуемость преступленій . . . . . 164—185

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Давность. . . . . 164—180
I. **Постановленія уложенія.** . . . . . 164—178
1. Общее понятіе о давности. . . . . 164—165
2. Условія, уничтожающія безгласность дѣянія . . . . . 165—167
3. Оглашеніе дѣла, не уничтожающее давности. . . . . 167—168

Стр.
4. Обнаруженіе преступника . . . . . 168—171
5. Давность по дѣламъ уголовно-частнымъ. . . . . 171—173
6. Исчисленіе сроковъ давности вообще. . . . . 172—173
7. Исчисленіе сроковъ давности при отдѣльныхъ преступленіяхъ . . . . . 173—177
8. Съ какого момента вычисляется давность . . . . . 176—177
9. Когда можетъ быть возбуждаемъ вопросъ о давности. . 177—178
II. **Постановленія мироваго устава.** . . . . . 178—180

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Смерть преступника. 180

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

Примиреніе пострадавшаго съ виновнымъ . . 180—183
I. **Постановленія уложенія.** . . . . . 180—182
1. Какія дѣла относятся къ категоріи частныхъ преступленій. 180—181
2. Примѣры преступленій этого рода. . . . . 181—182
II. **Постановленія мироваго устава.** . . . . . 182—183

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

Помилованіе преступника . . . . . 183—185

КНИГА ВТОРАЯ.

ОСОБЕННАЯ ЧАСТЬ.

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

Преступленія и проступки противъ вѣры ограждающихъ оную постановленій . . . . . 185—194

Глава первая.

Богохуленіе, порицаніе вѣры и порицаніе святыни. . . . . . 185—187
1. Богохуленіе въ пьяномъ видѣ. 185
2. Кощунство . . . . . 185—186
3. Оскорбленіе священно-служителей. . . . . 186—187

Глава вторая.

О ересяхъ и расколахъ . . . . . 187—18
1. Распространеніе ересей между неправославными . . . 188—18
2. Починка раскольничьихъ молитвенныхъ домовъ. . . . 188—18

Глава третія.

Отпаденіе отъ вѣры и неисполненіе постановленій церкви 189

Глава четвертая.

Святотатство . . . . . 190—192
1. Общее понятіе о святотатствѣ. . . . . 190—191

2. Похищеніе церковныхъ денегъ, принадлежащее частнымъ лицамъ . . . . . 191—192
3. Похищеніе священныхъ предметовъ 192
4. Святотатство, совершенное лицами, которымъ ввѣрено церковное имущество 192

Глава пятая.

Нарушеніе благочинія во время богослуженія. 193—194

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

Преступленія и проступки противъ порядка управленія. 194

Глава первая.

Сопротивленіе распоряженіямъ правительства и неповиновеніе властямъ. . . . . . 194—209
I. Постановленія уложенія . . . . . 194—197
1. Общія постановленія о противодѣйствіи властямъ . . . 194
2. Сопротивленіе, предусмотрѣнное въ ст. 271 ул. . . . . 194—195
3. Сопротивленіе, предусмотрѣнное въ ст. 212 ул. . . . . 195—196
4. Сопротивленіе, предусмотрѣнное въ ст. 273 ул. . . . . 196—197
5. Распространеніе ложныхъ слуховъ 197
II. Постановленія мироваго устава . . . . . 197—209
1. Опредѣленіе понятія законныхъ требованій . . . . . 197—199
2. Случаи неправильнаго примѣненія ст. 29 м. у. . . . . 199—202
3. Случаи правильнаго примѣненія ст. 29 м. у. . . . . 202—208
4. Случаи неповиновенія законнымъ распоряженіямъ, составляющіе самостоятельное преступленіе 208
5. Случаи примѣненія статьи 30 м. у. . . . . 208—209

Глава вторая.

Оскорбленіе должностныхъ лицъ . . . . . 209—227

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Постановленія уложенія . . . . . 209—222
1. Общія положенія. . . . . 209—212
2. Распространеніе ругательныхъ сочиненій и бумагъ . . 212—213
3. Оскорбленіе, нанесенное въ присутствіи. . . . . 213—215
4. Помѣщеніе оскорбительныхъ выраженій въ бумагахъ подаваемыхъ въ присутственныя мѣста. . . . . 215—217
5. Оскорбленіе должностныхъ лицъ дѣйствіемъ. 217
6. Оскорбленіе должностныхъ лицъ на словахъ . . . . . 217—219
7. Оскорбленія, наносимыя въ камерѣ присутствія . . . 219—222
8. Оскорбленіе должностныхъ лицъ волостнаго управленія. 222

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Постановленія мироваго устава. . . . . 222—227
1. Условія примѣненія статьи 31 м. у. . . . . 222—227
2. Примѣры примѣненія 31-й ст. . . . . 224—225
3. Угрозы должностными лицами сельскаго вѣдомства . . 225—227

Глава третія.

Самовольное присвоеніе власти о составленіи подложныхъ офиціальныхъ бумагъ . . . . 227—243

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Стр.

Присвоеніе власти 227

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Подлоги въ официальныхъ актахъ и документахъ . . . . . 227—234
1. Общія правила. 227
2. Примѣненіе статьи 294 улож. . . . . 227—231
3. Поддѣлка печатей . . . . . 231—233
4. Подлоги, предусмотрѣнные въ ст. 300 улож. . . . . 233—234

Глава четвертая.

Похищеніе правительственныхъ актовъ и истребленіе выставленныхъ по распоряженію правительства законовъ . . . . . 234—235
1. Примѣненіе статьи 303 ул. . . . . 234—235
2. Примѣненіе статьи 304 ул. . . . . 235—236

Глава пятая.

Взломъ тюремъ, побѣгъ арестантовъ и недозволенное оставленіе отечества . . . . . 236—237

РАЗДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

О преступленіяхъ и проступкахъ по службѣ государственной и общественной. . . . . 237—247

Глава первая.

Общія положенія о преступленіяхъ по должности . . . . . 237—238

Глава вторая.

Превышеніе власти. . . . . . 238—241

Глава третья.

Присвоеніе казеннаго имущества . . . . . 241—243

Глава четвертая.

Подлогъ по службѣ . . . . . 243—245

глава пятая.

Вздомство и лихомство . . . . . 245—247
1. Постановленія о лихомствѣ . . . . . 245—246
2. Постановленія о вымогательствѣ. 246
3. Постановленія о лиходательствѣ . . . . . 246—247

РАЗДѢЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

Проступки противъ постановленій о повинностяхъ . . . 247

РАЗДѢЛЪ ПЯТЫЙ

Стр.

О ПРЕСТУПЛЕНІЯХЪ И ПРОСТУПКАХЪ ПРОТИВЪ ИМУЩЕСТВА И ДОХОДОВЪ КАЗНЫ . . . . . 247—305

Глава первая.

Общія положенія . . . . . 247—248

глава вторая.

Нарушеніе уставовъ монетныхъ. . . . . . 248—258

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

ПОДДѢЛКА КРЕДИТНЫХЪ БИЛЕТОВЪ . . . . . 248—252
1. Различные виды поддѣлки кредитныхъ билетовъ . . . 248—249
2. Опредѣленіе момента совершенія даннаго преступленія. 249
3. Различные виды участія въ поддѣлкѣ кредитныхъ билетовъ . . . . . 250—251
4. Отвѣтственность за поддѣлку билетовъ . . . . . 251—252

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

СБЫТЪ ФАЛЬШИВЫХЪ БИЛЕТОВЪ . . . . . 252—258
1. Сбытъ фальшивыхъ билетовъ съ знаніемъ объ ихъ поддѣлывателяхъ или производителяхъ . . . . . 252—253
2. Сбытъ билетовъ случайно полученныхъ. . . . . 254—256
3. Покушеніе на сбытъ фальшивыхъ билетовъ . . . . . 256—257
4 Порядокъ удостовѣренія суда въ фальшивости билетовъ. 258

глава третія.

Нарушенія уставовъ о гербовой бумагѣ и соли . . . . . 258—259

глава четвертая.

Нарушеніе устава питейнаго. . . . . . 259—300

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

ОБЩІЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ ОБЪ ОТВѢТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНІЯ ПИТЕЙНАГО УСТАВА. . . 259—262
1. Съ кого взыскиваются денежные штрафы при нарушеніяхъ питейнаго устава. . . . . 259—261
2. Личная отвѣтственность завѣдующихъ питейными заведеніями. . . . . 261—262

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

НАРУШЕНІЕ ПОСТАНОВЛЕНІЙ О ВЫДѢЛКѢ НИТЕЙ . 262—269
1. Незаконная выдѣлка питей подлежащихъ акцизу на заводахъ и порядокъ назначенія отвѣтственности за нее. 262—264
2. Неправильное веденіе книгъ и отчетности на заводахъ. 264—266
3. Нарушеніе постановленій объ оптовыхъ складахъ и объ отпускѣ изъ нихъ питей . . . . . 266—269

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

Стр.

НАРУШЕНІЕ ПРАВИЛЪ О ТОРГОВЛѢ НАПИТКАМИ . . 269—272
1. Продажа вина безъ патента и съ просроченнымъ или съ чужимъ патентомъ. . . . . 269—272
2. Потребленіе вина въ заведеніяхъ, не имѣющихъ патента на раздробительную продажу . . . . . 272—274
3. Особые случаи торговли безъ патента 274
4. Порядокъ назначенія отвѣтственности за безпатентную торговлю и размѣры ея . . . . . 274—277
5. Продажа оптомъ изъ мѣстъ раздробительной продажи . 277
6. Другіе случаи торговли несогласной съ патентомъ . . 277—281
7. Продажа вина не установленной крѣпости. . . . . 281—285
8. Опредѣленіе отвѣтственности за торговлю несогласную съ патентомъ . . . . . 285—287
9. Производство торговли въ недозволенномъ по патенту мѣстѣ . . . . . 287—294
10. Отвѣтственность за торговлю въ недозволенномъ по патенту мѣстѣ. 294
11. Различіе между дѣяніями, предусмотрѣнными въ ст. 692 и 693 улож. . . . . 294—295
12. Различіе между дѣяніями, предусмотрѣнными въ ст. 692 и 694 улож. . . . . 295—296
13. Различія между дѣяніями, предусмотрѣнными въ ст. 693 и 694 улож. . . . . 296—297
14. Различіе между дѣяніями, предусмотрѣнными въ ст. 694 и 700 улож. . . . . 297—298
15. Продажа вина въ долгъ. . . . . 298—800
16. Продажа закусокъ въ питейныхъ заведеніяхъ. 300

Глава пятая.

Нарушенія устава табачнаго. . . . . . 300—304

Глава шестая.

Нарушенія таможеннаго и лѣснаго установъ. . . 304—305

РАЗДѢЛЪ ШЕСТОЙ

ПРЕСТУПЛЕНІЯ И ПРОСТУПКИ ПРОТИВЪ ОБЩЕСТВЕННАГО БЛАГОУСТРОЙСТВА И БЛАГОЧИНІЯ. . . . . 305—370

глава первая.

Проступки противъ постановленій, ограждающихъ народное здравіе и личную безопасность. . . . . . 305—312
1. Сообщеніе заразительной болѣзни. 305
2. Несоблюденіе чистоты во время эпидеміи . . . . . 306—307
3. Несоблюденіе правилъ и чистоты въ домахъ и другихъ мѣстахъ. . . . . 307—308
4. Незакопаніе павшихъ животныхъ. . . . . 307—308
5. Продажа испортившихся матеріаловъ. . . . . 308—309
6. Несоблюденіе опрятности при продажѣ 309
7. Травленіе животными. 309
8. Неосторожная ѣзда. 309
9. Несоблюденіе предосторожностей при постройкахъ и передѣлкахъ 310

Стр.
10. Неохраненіе отъ опасности пьяныхъ . . . . . 310—311
11. Случаи неосторожнаго причиненія вреда здоровью. . . 311—312

глава вторая.

Нарушеніе общественнаго спокойствія. . . . . 312—332

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Составленіе шаекъ, пристанодержательство, укрывательство. . 312—314
1. Составленіе шаекъ. . . . . 312—314
2. Пристанодержательство 314
3. Укрывательство. 314

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Лжесвидѣтельство. . . . . 314—317

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

Нарушенія паспортнаго устава и бродяжничество. . . . . 317—322
1. Поддѣлка паспортовъ . . . . . 317—319
2. Измѣненіе чужихъ паспортовъ и предъявленія ихъ. . . 319—320
3. Самовольная отлучка. . . . . 320—321
4. Бродяжничество . . . . . 321—322

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

Нарушеніе тишины и спокойствія . . . . . 322—232
1. Нарушеніе тишины и порядка на улицахъ . . . . . 322—324
2. Нарушенія порядка въ публичныхъ мѣстахъ . . . . . 323—325
3. Открытіе торговли въ недозволенное время. . . . . 325—330
4. Устройство азартныхъ игръ. . . . . 329—331
5. Разыгрываніе лотерей. . . . . 331—332

Глава третія.

О преступленіяхъ противъ нравственности. . . 332—338
1. Появленіе пьянымъ 332
2. Совершеніе безстыдныхъ дѣйствій. . . . . 332—333
3. Нарушеніе правилъ въ публичныхъ домахъ. . . . . 333—334
4. Противозаконное сожительство. . . . . 334—336
5. Мужеложство . . . . . 336—337
6. Распространеніе соблазнительныхъ сочиненій. . . . 337—338

Глава четвертая.

Нарушенія постановленій о печати. . . . . 338—348
1. Напечатаніе безъ цензуры сочиненія подлежащаго цензурѣ 338—341
2. Напечатаніе оскорбительныхъ отзывовъ объ установленіяхъ 341
3. Оскорбленія частныхъ или должностныхъ лицъ въ печати 342—346
4. Порядокъ преслѣдованія и отвѣтственность за преступленія противъ печати . . . . . 347—348

Глава пятая.

Нарушенія уставовъ благоустройства . . . . . 348—358
1. Нарушенія строительнаго устава. . . . . 348—356

Стр.
2. Нарушеніе устава путей сообщенія . . . . . 356—357
3. Нарушенія пожарнаго устава . . . . . 357—358
4. Другіе случаи нарушенія уставовъ благоустройства. . . 358—366

Глава шестая.

Нарушенія постановленій о кредитѣ и торговаго устава. 358
1. Нарушенія постановленій о кредитѣ . . . . . 358—362
2. Нарушенія уставовъ торговыхъ. . . . . 363—366

Глава седьмая.

Нарушеніе уставовъ промышленности. . . . . . 366—370

РАЗДѢЛЪ СЕДЬМОЙ.

ПРОСТУПКИ ПРОТИВЪ ЗАКОНОВЪ О СОСТОЯНІЯХЪ . . . . . 370—371

РАЗДѢЛЪ ВОСЬМОЙ.

ПРЕСТУПЛЕНІЯ ПРОТИВЪ ПРАВЪ ЧАСТНЫХЪ ЛИЦЪ. . . . . 371—458

Глава первая.

Убійство и поврежденіе здоровья. . . . . . 371—393

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

УБІЙСТВО УМЫШЛЕННОЕ. . . . . 371—374
1. Убійство родителей 371
2. Убійство предумышленное, съ отягчающими обстоятельствами. . . . . 371—372
3. Убійство по внезапному умыслу . . . . . 372—374

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

ПРИГОТОВЛЕНІЕ КЪ УБІЙСТВУ. 374

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

УБІЙСТВО СЪ НЕПРЯМЫМЪ УМЫСЛОМЪ. . . . . 374—375

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

УБІЙСТВО ПО НЕОСТОРОЖНОСТИ. . . . . 375—377
1. Случаи, предусмотрѣнные въ ст. 1466. . . . . 375—376
2. Случаи, предусмотрѣнные въ ст. 1468. . . . . 376—377

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

УБІЙСТВО СЛУЧАЙНОЕ. 377

ОТДѢЛЕНІЕ ШЕСТОЕ.

УБІЙСТВО И ПОВРЕЖДЕНІЕ ВЪ ДРАКѢ. . . . . 377—379

ОТДѢЛЕНІЕ СЕДЬМОЕ. Стр.

Нанесеніе ранъ, окончившееся смертью. . . . . 379—380

ОТДѢЛЕНІЕ ВОСЬМОЕ.

Нанесеніе побоевъ, сопровождавшееся увѣчьемъ или смертью. . . . . 380—386
1. Нанесеніе побоевъ тяжкихъ, грозящихъ опасностью жизни. . . . . 380—382
2. Причиненіе истязаній и мученій. . . . . 383—384
3. Нанесеніе побоевъ, окончавшихся смертью. . . . . 384—386

ОТДѢЛЕНІЕ ДЕВЯТОЕ.

Умышленное поврежденіе здоровья. . . . . 386—389
1) Причененіе увѣчья. . . . . 386—388
2) Нанесеніе ранъ. . . . . 388—389

ОТДѢЛЕНІЕ ДЕСЯТОЕ.

Неосторожное поврежденіе здоровья. . . . . 389—391

ОТДѢЛЕНІЕ ОДИННАДЦАТОЕ.

Порядокъ преслѣдованія преступленій противъ здоровья. 391

ОТДѢЛЕНІЕ ДВѢНАДЦАТОЕ.

Оставленіе безъ помощи. . . . . 391—392

ОТДѢЛЕНІЕ ТРИНАДЦАТОЕ.

Жестокое обращеніе, сопровождавшееся вовлеченіемъ въ преступленіе. 392 393

Глава вторая.

Угрозы, лишеніе свободы, самоуправство и насиліе. . . . . . 393—415

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Угрозы. . . . . 393—395
1. Общія положенія. . . . . 393—394
2. Примѣненіе ст. 139 м. у. 394
3. Примѣненіе ст. 141 м. у. 394
4. Примѣненіе ст. 1545 ул. . . . . 394—395

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Лишеніе свободы. . . . . 395—397

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

Самоуправство и насиліе. . . . . 397—415
1. Общія понятія о самоуправствѣ . . . . . 397—398
2. Различіе между самоуправствомъ и охраненіемъ правъ. . 398—401

Стр.
3. Случаи, подходящіе подъ понятіе самоуправства. . . . . 401—409
4. Насильственныя дѣйствія, предусмотрѣнныя въ ст. 142. . 409—411
5. Разсмотрѣніе судомъ присвоеваемаго виновнымъ права . 411—414
6. Различіе самоуправства отъ другихъ, сходныхъ съ нимъ проступковъ. . . . . 414—415

Глава третія.

Изнасилованіе и растлѣніе. . . . . 416—423
1. Изнасилованіе и его условія. . . . . 416—417
2. Растлѣніе малолѣтнихъ. . . . . 417—431
3. Опредѣленіе возраста изнасилованной . . . . . 421—423

Глава четвертая.

Оскорбленіе чести. . . . . 423—458

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Обида. . . . . 423—448
1. Общія понятія объ обидѣ. . . . . 423—424
2. Оскорбительное обхожденіе со стороны лицъ, имѣющихъ дисциплинарную власть. . . . . 424—427
3. Обида между супругами . . . . . 427—428
4. Обида посредственная. . . . . 428—431
5. Умыселъ при обидѣ. . . . . 431—432
6. Заочное оскорбленіе . . . . . 432—434
7. Обида дѣйствіемъ. . . . . 434—436
8. Различіе обиды отъ клеветы . . . . . 436—440
9. Квалифицированные виды обидъ. . . . . 440—443
а) обида въ публичномъ мѣстѣ . . . . . 440—442
б) обида лицъ, имѣющихъ право на особое уваженіе . 442—443
10. Отвѣтственность за обиду . . . . . 443—444
11. Право преслѣдованія за обиду . . . . . 444—445
12. Значеніе повода при обидѣ . . . . . 445—446
13. Обиды взаимныя. . . . . 446—448

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Клевета. . . . . 448—458
1. Общія положенія о клеветѣ. . . . . 448—455
2. Клевета въ офиціальныхъ бумагахъ. . . . . 455—458

РАЗДѢЛЪ ДЕВЯТЫЙ.

О преступленіяхъ и проступкахъ противъ семейнаго союза. . . . . 458—459

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Преступленія противъ союза супружескаго. . 459—463

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Преступленія противъ союза родителей и дѣтей . . . . . 458—463
1. Преступленія родителей противу дѣтей 459
2. Преступленія дѣтей противу родителей. . . . . 459—462
3. Преступленія по опекѣ 463

Стр.

РАЗДѢЛЪ ДЕСЯТЫЙ.

Преступленія противъ собственности . . . . . 463—601

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Поврежденіе и истребленіе имущества. . 463—466
1. Общія постановленія о поджогѣ . . . . . 463—464
2. Покушеніе на поджогъ . . . . . 464—465
3. Другіе случаи истребленія имущества 466

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Присвоеніе и завладѣніе чужимъ имуществомъ . . . . . 466—601

Глава первая.

Противозаконное пользованіе чужимъ имуществомъ . . . . . 466—469

Глава вторая.

Похищеніе и поврежденіе чужаго лѣса . . . . 469—482
1. Похищеніе заготовленнаго лѣса . . . . . 469—470
2. Самовольная порубка и похищеніе несрубленнаго лѣса . 470—474
3. Безбилетный сплавъ лѣса . . . . . 474—476
4. Другія нарушенія лѣснаго устава . . . . . 476—479
5. Отвѣтственность за нарушенія лѣснаго устава . . . . . 479—482

Глава третія.

Присвоеніе найденнаго имущества . . . . . 482—485

Глава четвертая.

Присвоеніе и растрата вѣреннаго имущества. 485—496
1. Общія понятія о присвоеніи . . . . . 485—490
2. Различіе присвоенія отъ другихъ сходныхъ съ нимъ преступленій. . . . . 490—493
3. Растрата по легкомыслію . . . . . 493—496

Глава пятая.

Мошенничество . . . . . 496—521
1. Условія мошенничества . . . . . 496—500
2. Различіе уголовнаго и гражданскаго обмановъ. . . . . 501—503
3. Примѣры мошенничества . . . . . 503—508
4. Спеціальные случаи мошенничества, предусмотрѣнные въ мировомъ уставѣ . . . . . 508—514
5. Различіе мошенничества отъ грабежа . . . . . 514—516
6. Различіе мошенничества и присвоенія . . . . . 516—517
7. Особые виды мошенничества по уложенію . . . . . 517—519
8. Покушеніе на мошенничество . . . . . 519—521

Глава шестая.

О преступленіяхъ и проступкахъ по договорамъ и обязательствамъ . . . . . 521—534

Стр.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Обманъ для побужденія къ дачѣ обязательствъ. 521—523

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О подлогахъ въ актахъ и обязательствахъ. . . 523—532
1. Общія понятія о подлогѣ. . . . . 523—526
2. Условія примѣненія статьи 1690. . . . . 526—528
3. Условія примѣненія статьи 1692. . . . . 528—531
4. Условія примѣненія статьи 1697. . . . . 531—532

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

Нарушеніе договора займа. . . . . 532—534

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

Другіе случаи нарушенія договоровъ 534

Глава шестая.

Кража. . . . . 534—585

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Общія постановленія о кражѣ. . . . . 534—542
1. Существенныя условія кражи . . . . . 534—536
2. Примѣры кражи . . . . . 536—537
3. Окончаніе кражи. . . . . 537—542

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Особыя постановленія о кражѣ по Мировому уставу. 542—543

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

Обстоятельства, вліяющія на подсудность при кражѣ . . . . . 543—545
1. Принадлежность лица къ привилегированнымъ классамъ. 543—544
2. Стоимость покраденнаго . . . . . 544—545

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

Обстоятельства, вліяющія на увеличеніе мѣры наказанія при кражѣ . . . . . 545—546

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

Кража со взломомъ. . . . . 546—555
1. Опредѣленіе кражи со взломомъ . . . . . 546—549
2. Окончаніе кражи со взломомъ . . . . . 549—551
3. Различные виды взлома . . . . . 551—553
4. Кража изъ запертыхъ помѣщеній . . . . . 553—555

Стр

ОТДѢЛЕНІЕ ШЕСТОЕ.

555 - 559
Кража домашняя . . . . . 555—557
1. Кража домашняя простая . . . . . 557—559
2. Кража домашняя съ наведенными людьми . . . . . .

ОТДѢЛЕНІЕ СЕДЬМОЕ.

559
Кража въ дорогѣ . . . . . .

ОТДѢЛЕНІЕ ВОСЬМОЕ.

559—566
Кража вооруженная . . . . . 559—565
1. Опредѣленіе понятія о вооруженной кражѣ. . . . . 565—566
2. Соучастіе при кражѣ вооруженной . . . . . .

ОТДѢЛЕНІЕ ДЕВЯТОЕ.

566—570
Кража документовъ . . . . . 566—569
1. Случаи, предусмотрѣнные въ ст. 1657 . . . . . 569—570
2. Условія ея примѣненія . . . . . .

ОТДѢЛЕНІЕ ДЕСЯТОЕ.

570—575
Повтореніе кражи . . . . . .

ОТДѢЛЕНІЕ ОДИНАДЦАТОЕ.

575—579
Смягчающія обстоятельства при кражѣ. . . . .

ОТДѢЛЕНІЕ ДВѢНАДЦАТОЕ.

577—584
Укрывательство похищеннаго . . . . . 577—579
1. Постановленія объ укрывательствѣ статьи 172-ой м. у. . 579—583
2. Пріобрѣтеніе краденыхъ вещей, наказуемое по ст. 180 м. у.
3. Укрывательство похищеннаго, предусмотрѣнное въ ст. 1701 и 1702 улож. . . . . 583—584

ОТДѢЛЕНІЕ ТРИНАДЦАТОЕ.

Порядокъ преслѣдованія при кражѣ семейной. 584—585

Глава седьмая.

585—592
Грабежъ . . . . . 585—586
1. Виды грабежа и ихъ условія . . . . . 586—589
2. Отличіе грабежа отъ кражи. . . . . 589—590
3. Окончаніе грабежа . . . . . 590—592
4. Особенные виды грабежа.

Глава восьмая.

592—601
Разбой . . . . . 592—594
1. Существенныя условія разбоя . . . . . 594—595
2. Отличіе разбоя отъ грабежа . . . . . 595—597
3. Окончаніе разбоя . . . . . 597—599
4. Случаи разбоя, предусмотрѣнные въ ст. 1629 . . . . . 599—600
5. Случаи разбоя, предусмотрѣнные въ ст. 1632. . . . . 602—616
Учрежд. суд. установленій . . . . . .

УКАЗАТЕЛЬ ЗАКОНАМЪ,

РАЗЪЯСНЕННЫМЪ ВЪ IV Т. «СВОДА».

ОГЛАВЛЕНІЕ ЗАКОНОВЪ.

Томъ I. Законы основные	XXIII	**Томъ XI, ч. 2.** Уставъ торговый .	—
Учрежденіе сената.	—	Уставъ фабричный	XXIV
Томъ II, ч. 1. Учрежденіе губерній.	—	**Томъ XII, ч. 1.** Уставъ строительный	—
Полож. о губер. и уѣзд. по крест. дѣламъ учр.	—	**Томъ XII, ч. 2.** Уставъ благоустройства въ казенныхъ селеніяхъ . .	—
Томъ IV. Уставъ о земскихъ повинностяхъ	—	**Томъ XIII.** Уставъ врачебный . .	XXV
Томъ V. Уставъ о пошлинахъ . .	—	**Томъ XIV.** Уставъ о паспортахъ .	—
Уставъ питейный	—	Уставъ цензурный	—
Уставъ о податяхъ	XXIV	Уставъ о пред. и пресѣч. прест.	—
Уставъ табачный.	—	Уставъ о ссыльныхъ. . . .	—
Томъ VII. Уставъ о соли . . .	—	Уложеніе.	XXVII
Томъ VIII. Уставъ лѣсной . . .	—	Мировой уставъ.	—
Томъ IX. Законъ о состояніяхъ. .	—	Уставъ судебн. установл. .	XXVIII
Общее положеніе о крестьянахъ.	—	Уставъ гражданскаго судопроизводства	XXIX
Томъ X, ч. 1. Законы гражданскіе.	—	Уставъ уголовнаго судопроизводства.	—
		Другія узаконенія	—

Цифры римскія означаютъ томы, а арабскія—№№ положеній; дробныя же цифры—выписки подъ положеніями; примѣръ: «65 | I, 653 $_2$», значитъ, что эта ст. разъяснена во 2-й выпискѣ подъ полож. 653 IV т. «Свода»

СВОДЪ ЗАКОНОВЪ.

Томъ I.

Законы основные.

№№ статей.	№№ тезисовъ.
59	402, 409.
60	405.
62	6, 103, 399.
68	819.
69	422.

Учрежденіе сената.

472	403, 404.

Томъ II, ч. 1.

Учрежденіе губерній.

4119 4213	807

Полож. о губерн. и уѣздн. по крест. дѣламъ учр.

31	1969, 1974—1975, 2121.

Томъ IV.

Уставъ о земскихъ повинностяхъ.

191 198	811

Томъ V.

Уставъ о пошлинахъ.

464	1494—1495.

Уставъ питейный.

162	1083.
192	1081.
193	1079, 1081.
194	1079.
244	1087.
247	1087.
270	1121.
275	1157.
285	1147—1158.
292	1097.
295	1091—1092.
296	1082—1091.

№№ статей.	№№ томовъ.
299	20, 1100.
309	1177, 1179.
310	1189.
315	1132, 1180, 1182.
316	1183.
320	1181.
322	1061—1072.
325	1185, 1356.
328	1351.
329	1349—1368.
331	1212—1220.
335	1147, 1212.
353	1086.
354	1211.
356	1100, 1355, 1363.
357	1355.
360	1086, 1102.
369	1107—8; 1112.
370	1082, 1086.
371	1187, 1196.
374	599; 1061—1072, 1101, 1153, 1162, 1167.
376	1210.
377	1223.
379	1272—1274.
394	568, 1118.
406	109.
452	1503.

Уставъ о податяхъ.

651	344, 346, 348.

Уставъ табачный.

61	1228.
64	1229.
65	1228.
119	1235.

Томъ VII.

Уставъ о соли.

592	314.

Томъ VIII.

Уставъ лѣсной.

702	2003.
835	1989.
1460	18.
1526	1991.
1527	1986.
1528	1991.

Томъ IX.

Законъ о состояніяхъ.

278, 283, 293	370

№№ статей.	№№ томовъ.
Общее положеніе о крестьянахъ.	
60	895.
62по 81	830.

Томъ X, часть 1.

Законы гражданскіе.

136	1393.
240	2242.
290	997, 2242.
534	2308, 2309.
650	381.
651	384.
652	385—387.
675	389.
690	1660.
1050	2249.
1406	2103.
1410	2103, 2185.
1511, 1512	2495.
1516, 1517	2125—2136.
1521, 1522	2119.
2226	1520.
2235	383.
2326	8.
2328	8.

Томъ XI, ч. 2.

Уставъ торговый.

688, 689	1100.
2760	1507.
2782	1496.

Уставъ фабричный.

77	1513—1517.

Томъ XII, ч. 1.

Уставъ строительный.

266	1440.
280	813, 1441.
282	812.
287, 291	1467
294	1449.
349	1438.
350	1439—1440.
367	1458.

Томъ XII, ч. II.

Уставъ благоустройства въ казенныхъ селеніяхъ.

296	1437, 1443.

№№ статей.	№№ тезисовъ.
	Томъ XIII.
	Уставъ врачебный.
125	1246.
862	819.
	Томъ XIV.
	Уставъ о паспортахъ,
617	1324.
638	1325—1326.
	Уставъ цензурный.
38	1408—1409.
	Уставъ о пред. и пресѣч. прест.
16	780, 781, 1361.
30	1350.
62	756.
450 до 464	1378.
	Уставъ о ссыльныхъ.
727 до 734	951
	Уложеніе.
1	1.
3	113—115.
4	см. подъ ст. 105.
5	83—86.
7	см. ст. 111.
8	см. ст. 112.
9	см. ст. 113—115.
10	162—166; 1023.
11	167—181; 199—202.
12	см. подъ статьею 117.
13	см. подъ статьями 118—123.
14	231, 232; см. также подъ статьями 124—128.
15	см. подъ статьями 125 и 126.
20	286, 287.
30	291—300, 302, 364—375.
31	290, 628.
32	334.
33	294, 297.
41	315—318.
42	314.
43	288, 289.
48	325, 330—332.
49	63, 338.
56	301—304; 309—311.
57	304—308.
58	321—324.
59	376, 378, 382—384; 390—395.
60	379—381, 385—387.
65	326—329; 991.
70	333—335, 339.
77	330.
78	63, 336—338; 340—342.
81	339.
84	359.
86	313.
89	290, 330; 360—363, 365, 366, 374.
91	120.
92	2, 3, 8, 11—16, 29.
93	6, 83—86.
95	7.
96	4, 7, 9, 10, 28—30.
97	4, 7, 28.
99	5, 6.
101	21—26.
105	117—124.
106	27, 31—36.
110	33, 87—95; 965.
111	125.
112	126—136, 1311.
113	~~142—145~~, 1029; ~~1958~~.
114	134—141, ~~144~~; ~~145~~—152.
115	~~145~~—161; 1958.
117	182—198; 1034.
118	~~210—212.~~
119	~~203—209~~; 1034, 1037.
120	~~198~~; ~~213—217~~.
121	~~218~~—227.
124	233—~~270~~; 1038.
125	184, 271—273; ~~274, 275~~.
126	276, 934.
128	240, 277—285, 1293.
129 130	539—546 1297.
131	1, 604—639.
133	548, 551.
134	34, 45, 61, 104, 489—527, 2461.
135	61, 492—527.
136	37—47.
137	46, 48—51, 71.
138	46, 51—56, 571, 572.
139	57—60.
140	46, 60—65.
143	66—68.
146	64, 69—77.
147	396—422; 434—442; 459—460.
148	462.
149	461, 463—476.
150	51, 54, 56, 295, 297, 298, 328, 646—647; 991.
151	423—433, 748, 867; 1055; 1312, 1402.
152	46, 47; 323, 324, 547—586, 623—627.
153	528—534.
154	528—534.
157	721—733.
158	648—676; 682.
159	677—681.
165	328, 739—743.
180	744, 745, 748.
181	749.
182	746—749.
185	759.

№№ статей	№№ тезисовъ.
196	752—754.
197	754, 755.
201	754.
206	756—758.
209	322—324, 574, 759—760.
214	151, 750.
219	761—767.
221	761.
227	768—769.
228	772—775.
231	761; 770—771.
236	1300—1301.
263	782.
266	782.
270	783—786.
271	786—790.
273	791, 825.
274	792.
279	840—841.
280	
282	363, 831—839; 842—853; 863—864.
283	854—862.
285	863—866.
286	500; 790; 832; 867—874.
287	875—884.
288	885.
289	905, 906.
291	907, 908.
294	909—928; 937; 942; 993; 1304.
296	501, 929—937; 1314.
300	912; 938—942.
303	943—945.
304	87; 946—947.
309	949.
313	950, 951.
328	952.
329	953—963.
338	964—969.
347	970—976.
348	977, 978.
354	979—989.
356	990.
357	981, 992.
362	956; 993—997; 1926.
372	998—1004.
377	1005—1009.
382	1010, 1011.
417	996; 1926.
420	1012.
518	1013—1015.
548	1016.
554	908.
571	1017-1023; 1479—1480.
573	508; 1024—1028.
574	1029.
575	1030.
576	181, 209; 1028; 1031—1058.
584	1059.
585	1059.
640	1060.
670	1074, 1075, 1078.
671	1074, 1076.
674	1076—1084, 1088.
676	1079, 1088—1090.
677	1083, 1084.
680	1098—1099.
681	1094.
682	1091—1095.
683	1084—1087, 1089.
684	1073.
692	1103—1128, 1132, 1197—1199, 1200—1202.
693	1129—1171; 1197—1199; 1203—1206.
694	1094, 1116, 1120; 1172—1196; 1200—1202, 1203—1206; 1207—1219.
695	1212—1220.
698	1210.
699	1221—1223.
700	1207—1209.
701	1224.
720	1228—1233.
722	1225—1227, 1234—1237.
730	1227, 1234, 1237.
805	1238—9.
820	1239—1240.
823	888, 1241, 1242.
854	1243—1244.
863	1250.
922	1281—1289.
924	1290.
929	1025, 1291.
942	249—1294—1295; 1299. 1303.
943	249—1296—1298; 1300—1302; 2249—2250.
944	249.
951	1327—1330.
958	1324.
967	1320.
975	133; 1304—1314.
976	1312; 1315—1318.
977	1312—1319.
978	1313.
988	1264.
990	1366—1371.
994	1393—1401.
996	1402—1403.
1001	1404.
1024	1405—1409.
1033	1434.
1035	1412—1413.
1039	1412; 1414—1415, 1417—1433.
1040	
1044	1434.
1046	1435.
1047	1436.
1056	1476.
1075	1469.
1149	1479—1480.
1151	148.

№№ статей.	№№ тезисовъ.
1160	1482—1490.
1161	1489, 1491.
1163	1492—1993.
1167	1495.
1169	1494.
1175	1496—1498; 1502.
1176	1498.
1177	1499—1504.
1182	1505.
1185	1506.
1242	1507.
1353	1508.
1354	1509—1517.
1373	1518—1520.
1378	1521; 1704.
1386	1522.
1441	501; 1524—1526.
1449	1527.
1453	1528—1530, 1532, 1534.
1454	1531, 1533, 1535.
1455	1531—1532, 1534, 1536, 1540.
1457	1537—1538.
1458	1539.
1459	1540.
1464	1568, 1582—1589.
1465	1551—1556.
1466	1541—1546.
1468	1546—1548.
1470	1544, 1549—1550.
1476	1621.
1477	1590—1593, 1736.
1478	1737.
1480	1594—1595.
1483	122, 1596—1605; 1707; 1803; 1934.
1484	1536, 1560—1562, 1586.
1485	1557—1559, 1603.
1489	1563—1581.
1490	1565, 1568, 1582—1585.
1492	1937.
1494	1275, 1533, 1559; 1606—1611.
1495	1608, 1612.
1496	727, 1613—1616.
1516	1617—1620.
1523	1735—1740.
1524	1741—1742.
1525	1402, 1730—1734; 1743—1747.
1526	1402.
1529	140, 3.
1532	260, 1591, 1748—1749.
1533	1571.
1534	1859—1865.
1535	836, 854; 1897; 1918—1929.
1540	1635—1642.
1541	1579.
1542	1579.
1545	1622—1627, 1633—1534.
1583	1930—1934.
1587	68; 1935—1936.
1591	1937—1942.
1592	1942—1944.
1604	1973.
1605	1951.
1609	1952—1953.
1610	1954—1958.
1612	1959.
1621	1960.
1622	1961.
1627	2541—2560.
1629	2542; 2561—2564.
1631	2563—2564.
1632	2565—2570.
1634	2571.
1637	2189—2193; 2510—2529, 2559.
1639	2530—2533; 2562.
1641	2550.
1642	2411, 2534—2536.
1643	2516; 2536—2540.
1644	2287—2318.
1647	2344—2381.
1648	2382—2389.
1649	2390—2402.
1650	2398.
1651	2403.
1652	2404.
1653	2405—2414.
1654	2409, 2410, 2413, 2415—2420.
1655	2330—2336.
1657	298; 1320; 1961; 2166—2167, 2421—2434.
1658	2435.
1659	2343.
1660	554, 621, 622; 2436—2457.
1663	45, 502; 766, 767; 2458—2463.
1664	2505—2509.
1665	2079—2082; 2101 2151; 2189—2201; 2215—2226.
1666	2201.
1667	297, 2202—2205, 2213
1670	2206.
1671	2207—2212.
1674	2213.
1676	2214.
1681 1682	2055—2100.
1688	942, 2225—2231.
1690	1018; 1480; 2232—2250, 2267.
1691	163, 1302, 2245.
1692	908, 936; 1490; 2251—2266; 2268—2269.
1697	1487, 2270—2277, 2284.
1698	1054, 1055; 2278.
1701	222; 2500—2503.
1702	245; 2504.
1703	2285.
1705	2272; 2279—2283.
1711	2286.

Мирсвой уставъ.

1	343, 443—458, 481.

№№ статей	№№ тезисовъ.
5	312, 313.
6	319, 320.
7	351, 353—356, 2037.
8	344—358; 2037.
9	33, 94—112.
10	17, 20, 31, 33, 86, 102, 108, 1065
11	78—82.
12	463, 467, 477—488, 543.
13	535—538, 543.
14	604, 617, 618, 640—645.
15	228—230.
16	559, 563, 568, 577, 578, 580, 585, 587—603.
18	734—738, 835.
19	
20	
21	655, 656, 662, 674, 675, 693, 694, 700, 709, 711—719; 1970.
22	720.
24	347, 388, 393—395.
26	389.
29	791; 793—827; 838; 1247—1248 1356, 1389, 2198.
30	828—830, 900.
31	837, 870; 886—904.
32	948.
34	1410—1411.
35	776—778.
36	779—781.
38	788; 1331—1345.
39	1346—1348.
41	781, 1262; 1349—1368; 1374, 1378.
42	1380—1381.
43	827; 1382—1389.
44	1353, 1390—1392.
45	1404.
46	1366, 1369, 1372—1374.
47	1375—1377.
50	1379, 2123.
55	1252.
56	1253, 1255, 1477.
57	1478.
63	1321—1323.
64	261, 285, 1292—1293; 2469.
65	825; 1437—1442; 1461, 1464.
66	454, 457, 704; 1443—1448.
67	1449—1450.
68	704, 1447—1448; 1451—1464.
69	1465—1468.
70	2476.
72	1470, 1471.
73	825, 1471—1472.
95	1473—1474.
98	1475.
102	1247—1250.
103	1244.
104	1246.

№№ статей.	№№ тезисовъ.
110	1251—1252.
111	1252.
112	1253—1259.
115	1257—1261.
116	1262—1263.
119	1268—1269.
123	1265—1267.
124	1270—1271.
127	1272—1274.
128	1275—1277.
129	91, 1275, 1278—1280.
130	99, 694; 1750—1794; 1804—1830; 1852—1858.
131	751, 877, 879; 1771, 1787; 1831—1851; 1858, 1870, 1884.
133	1795—1803; 1866.
134	1861—1870.
135	1870—1884.
136	694, 1776; 1804—1830; 1887—1917.
138	737, 904; 1871—1886.
139	901, 902; 1622—1630; 1708.
141	1631—1632.
142	726, 1575, 1581, 1639; 1643—1729; 1766 1885, 1930, 1933; 2075—2078.
145	715; 1963—1970.
149	100, 1971.
151	1728, 1975.
153	1972.
154	1976—1980; 1982 -1983.
155	1976—1979; 1981; 1989—1988; 1990 — 1996, 1998; 2013 — 2014; 2021—2031; 2035—2039.
156	2032—2034.
158	726, 1989; 1997; 2007—2011.
159	2017—2019.
161	2012—2016.
165	110, 1999—2000; 2002.
166	111; 2001, 2003—2006.
167	2020.
168	348.
169	2287—2321.
170	2337—2342.
171	2464—2467.
172	241, 262; 2017—2018, 2322; 2468—2479, 2486.
173	1042; 2155—2157.
174	686, 815; 2158—2188.
175	1043.
176	2223—2224.
177	687, 688, 1725, 1727; 1962, 2055—2100, 2194—2197.
178	2049; 2072—2073.
179	2040—2048, 2050—2054.
180	245, 246; 2480.
181	2054; 2323—2336, 2452—2453, 2449.

№№ статей.	№№ тезисовъ.
Учрежден. судебн. установл.	
См. полож. №№ 573—2604.	
53	8.
67	850, 883.
154	849, 882.
155	1346.
157	849, 882
262	88.
263	
Уставъ гражданскаго судопроизводства.	
462	2059.
563	2276.
Уставъ уголовнаго судопроизводства.	
33	149.
76	1322.
77	1323.
113	393, 395.
122	378, 385.
195	378.
236	1056.
413	1745.
666	16.
752	208, 211.
754	16, 37, 38, 114, 216.
755	122, 497, 2357, 2517.
759	40, 41, 42, 71.
760	127, 138; 2248, 2517.
763	5, 7, 15, 38.
771	92.
774	518, 521, 524, 526.
814	522.
819	85
820	
828	328, 498, 514, 521, 524, 526, 530.
913	1089.
1002	1396.
1003	
1013	1950.
1126	569.
1204	314.

Выс. утв. мн. гос. сов. 4 іюля 1866 г.	306, 307.
— — — — — 12 дек. 1866 г.	858.
— — — — — 13 іюня 1867 г.	1337.
— — — — — 15 мая 1867 г.	409, 1659.
Зак. 4 дек. 1862 г. объ обр. въ правосл.	759.
Указъ о печати 6 апрѣля 1868 г.	1409.
Манифестъ 28 окт. 1866 г.	739—743.
Временныя правила 10 ноября 1869 г.	698, 699.
Торговый трактатъ съ Фр. 1857 г.	1509.

ЗАМѢЧЕННЫЯ СУЩЕСТВЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ И НЕТОЧНОСТИ.

Страница	Строка Сверх.	Строка Снизу.	Напечатано.	Слѣдуетъ.
19		6	ст. 574	754
25		19	уст. уг. суд.	учр. суд. уст.
41		6	что дѣяніе его	что возраженіе подсудимаго, что дѣяніе его
54		8	№ 1223	№ 1123
—		11	№ 1223	№ 1123
55		13	№ 1223	№ 1123
57		11	752 ст.	752 ст. у. у. с.
60		7	1868 г.	1867 г.
61	2		124	121
62		18	ст. 115	ст. 15
78	17		1868	1867
86		22	65	165
91		2	въ х	въ
95		2	I къ уложенію	I къ 30 ст. уложенія
103		19	113 ст.	113 ст у. у. с.
110		16	фамильной	фальшивой
112	11		180	160
115	12		1869	1868
144		3	171 г.	1871 г.
148	20		наказуемыми	и наказуемыми
152	9		437	473
—		16	не	но
160	3		604	406
—	15		суимости	судимости
162		24	631	131
182		7	27	26
222			18	168
237		9	и	на
251	10		1134 ул.	113
253		16	129	124
262	16		питей	питей
268	18		581	681
279	21		692	693
314	21		Мотова	Матова
363	19		1167	1169
366	11		шестая	седьмая
522	18		1681	1688
532		8	1075	1705
547	4		1648	1647
555	26		1647	1648
572	9		731	131

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

къ IV т. „Свода“.

ЦИФРЫ ОЗНАЧАЮТЪ №№ ПОЛОЖЕНІЙ ИЛИ ТЕЗИСОВЪ IV тома „Свода“.

А.

Азартная игра, см. **игра.**

Акты, см. **документы, кража документовъ, подлогъ.**

Акцизъ, см. **уставы питейный, табачный.**

Аналогія.
Ограниченія права примѣненія аналогіи. IV. 428—431.
Основанія, по которымъ допускается примѣненіе аналогіи. IV. 424—428.
Примѣры допустимости наказанія по аналогіи. IV. 427.
Примѣры недопустимости наказанія по аналогіи. IV. 427.
Условія ея примѣненія. IV. 432—433.

Арестантскія роты.
Замѣна ихъ рабочимъ домомъ для несовершеннолѣтнихъ. IV. 60, 64, 74.
Замѣна ихъ розгами. IV. **342.**

Арестъ.
Какъ замѣна денежныхъ взысканій при лѣсныхъ порубкахъ. IV. 352—355.
Назначеніе его мировыми судьями. IV. 485—486.
Отбытіе его дворянами и чиновниками. IV. 307—308.
—духовными лицами. IV. 312.
—непривилегир. сословіями. IV. 309—311.
—по приговору миров. судей. IV. 304—306.
Различіе его отъ задержанія за долги. IV. 303.
—тюрьмы. IV. 301, 302.
Соединеніе его съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ. IV. 300.
См. также **мѣщане.**

Б.

Бандероль, см. **уставъ табачный.**

Бани, см. **устройство бань.**

Банкротство. IV. 1492—1493.

Безгласность дѣянія, см. **давность.**

Безопасность общественная. Постройки, ей угрожающія, см. **уставъ строительный.**

Безпатентная торговля виномъ, см. **уставъ питейный.**

Безпорядки, см. **уставъ питейный.**

Безстыдныя дѣйствія въ публичномъ мѣстѣ. IV. 1382—1389.

Безчестье, см. **обида, отвѣтственность за нее.**

Билеты государ. кредитн. устан., см. **кредитные билеты, поддѣлка, подлогъ.**

Благочиніе, см. **нарушенія.**

Бланковая надпись, см. **вексель.**

Богослуженіе, см. **нарушенія, открытіе, торговля.**

Богоугодныя заведенія. Сборъ денегъ на нихъ. IV. 1378.

Богохуленіе.
Вліяніе опьяненія. IV. 744.
—въ публичномъ мѣстѣ. IV. 745.
—не въ публичномъ мѣстѣ. IV. 748.

Бойня. Неопрятное ея содержаніе. IV. 1252.

Болѣзнь заразительная. Ея сообщеніе. IV. 1243—1245.

Бродяги, см. **замѣна наказаній.**

Бродяжничество. IV. 1324—1330.

Бумаги неофиціальныя, см. **офиціальныя бумаги.**

В.

Вексель.
Поддѣлка векселя. IV. 1482—1491.
Похищеніе векселя. IV. 2424.
См. **подлогъ.**

Вещи добытыя преступленіемъ, см. **укрывательство.**

Взаимныя обиды, см. **обиды частныхъ и должностныхъ лицъ.**
Взломъ, см. **кража, присвоеніе.**
— тюремъ. IV. 949.
Взысканія за безпатентную торговлю, см. **уставъ питейный.**
Виды на жительство, см. **уставъ паспортный.**
Вино, см. **продажа, уставъ питейный.**
Владѣніе при кражѣ, см. **кража**, е л о к о н ч а н і е.
Власть, см. **неповиновеніе, превышеніе, присвоеніе.**
Вмѣняемость.
Значеніе ея при соучастіи. IV. 175.
Понятіе о вмѣняемости. IV. 2.
Порядокъ признанія дѣянія невмѣняемымъ. IV. 9, 10, 11.
Постановка вопросовъ о вмѣняемости. IV. 12—16.
Примѣненіе правилъ о вмѣняемости къ мировому уставу. IV. 18.
Причины, не уничтожающія вмѣняемость:
—не поименованныя въ 92 ст. IV. 3, 7.
—опьянѣніе. IV. 27.
—приказъ. IV. 8.
Причины, уничтожающія вмѣняемость по мировому уставу. IV. 17, 20.
Причины, уничтожающія вмѣняемость по уложенію:
—безсознательность. IV. 4.
—болѣзнь отъ опьяненія. IV. 28, 29, 30.
—обманъ и ошибка. IV. 5, 6.
Внезапный умыселъ, см. **умыселъ, соучастіе.**
Внутренній взломъ, см. **кража со взломомъ.**
Вовлеченіе въ преступленіе, см. **возрастъ.**
— родителями дѣтей. IV. 1935—6.
Возбужденіе дѣла
— по дѣламъ объ оскорбленіяхъ въ печати. IV. 1430—1433.
— по нарушеніямъ строительнаго устава. IV. 1446.
Возвращеніе присвоеннаго или растраченнаго, см. **кража, присвоеніе, растрата.**
Вознагражденіе за вредъ и убытки:
Взысканіе его при соучастіи. IV. 378—381.
— за вредъ причиненный другими лицами. IV. 382—387.
Опредѣленіе его
— вообще. IV. 377.
— по мировому уставу. IV. 388—389.
—при растлѣніи. IV. 1744—1746.
Порядокъ вчинанія иска о вознагражденіи. IV. 390—391.
—опредѣленіе его судомъ. IV. 392—395.
См. **сожительство, укрывательство.**
Возрастъ.
Вовлеченіе совершеннолѣтнимъ. IV. 66—68.
Замѣна наказаній. IV. 55, 60, 61, 64, 74.
Значеніе статьи 136. IV. 43, 44.
—статьи 146. IV. 69.
Опредѣленіе возраста присяжными. IV. 37.
Переходъ отъ одного наказанія къ другому. IV. 51, 54—56, 60.
Повтореніе преступленій малолѣтними и несовершеннолѣтними:
—вліяніе повторенія на отвѣтственность. IV. 69—77.
—непризнаніе разумѣнія. IV. 48, 49.
—постановка вопроса о разумѣніи. IV. 70—71.
Порядокъ смягченія наказанія. IV. 45, 49, 50, 53, 54, 57—59, 61—63, 65, 80, 81.
Постановка вопросовъ. IV. 39—42.
Постановленія мироваго устава. IV. 78—82.
Примѣненіе правила о совокупности. IV. 46, 47, 52.
Собраніе справокъ о возрастѣ, IV. 82.
См. также **растлѣніе.**
Волостное начальство. Ослушаніе его. IV. 829, 830.
Волостной старшина, см. **должностное лицо.**
Вооруженная кража, см. **кража.**
Вооруженный разбой, см. **разбой.**
Вопросы. Постановка ихъ присяжнымъ, см. **присяжные.**
Воровство, см. **кража.**
Вредъ, причиненный преступленіемъ, см. **вознагражденіе.**
Выборъ наказанія
— мировыми судами. IV. 477—480.
— общими судами:
Основанія выбора. IV. 469—473.
При соучастіи. IV. 171—173, 476.
Размѣры выбора. IV. 474—475.
Указаніе основаній выбора. IV. 465—468.
Выговоры. Примѣненіе ихъ къ духовенству. IV. 313.

Выдѣлка питей, см. **уставъ питейный.**
Вымогательство. IV. 1005—1009.
Выпускъ въ обращеніе фальшивыхъ денегъ:
Виды этого преступленія. IV. 1031—1033.
Опредѣленіе понятія покушенія и приготовленія. IV. 1049—1055.
Условія примѣненія 1-й части 576 ст. IV. 1034—1039.
Условія примѣненія 2-й части 576 ст. IV. 1040—1046.
Выѣздъ изъ столицы. IV. 822.

Г.

Гербовая бумага. Нарушеніе устава о герб. бумагѣ. IV. 1059.
Главные виновные. IV. 186, 187, 190, 191.
Государственныя преступленія, см. **прикосновенность.**
Грабежъ
— безъ насилія:
—общія условія его. IV. 2513—2517.
—отличіе отъ кражи. IV. 2518—2528.
Виды его. IV. 2510—2512.
Покушеніе на него. IV. 2529—2535.
Различіе его отъ мошенничества. IV. 2189—2193.
—разбоя. IV. 2550—2555.
Съ отягчающими обстоятельствами. IV. 2536—2540.
Гражданскій искъ за обиду, см. **обида.**
Гражданскій обманъ, см. **мошенничество.**
Гражданское правонарушеніе, см. **самоуправство.**

Д.

Давность.
Виды давности и ихъ отношеніе. IV. 649—651.
Возбужденіе вопроса о давности. IV. 706—707.
Значеніе давности для послѣдствій преступленія. IV. 702—705.
Измѣненіе въ законѣ сроковъ давности. IV. 701.
Исчисленіе сроковъ давности:
—общія правила. IV. 682—683.
—опредѣленіе момента, съ какого исчисляется давность. IV. 684, 685, 690, 692—694, 696, 697.
—по дѣламъ переданнымъ изъ старыхъ судебныхъ мѣстъ. IV. 698—699.
—по лѣсо-истребленію. IV. 695.
—по мошенничеству и утайкѣ. IV. 686—689.
—по обидѣ и клеветѣ. IV. 690—694.
—при другихъ преступленіяхъ. IV. 686.
Необнаруженіе преступленія. IV. 652—654.
Необнаруженіе преступника:
—возбужденіе дѣла противъ опредѣленнаго лица. IV. 668—669, 675, 676.
—неправильное возбужденіе преслѣдованія. IV. 670—674.
Нехожденіе по дѣлу. IV. 677—681.
Обратная сила законовъ о давности. IV. 408.
Основанія давности. IV. 648.
По мировому уставу. IV. 446, 711, 714—719.
По нарушеніямъ строительнаго устава. IV. 1461—1462.
При находкѣ. IV. 2053.
При незаконномъ сожительствѣ, см. **сожительство.**
При пользованіи чужимъ имуществомъ. IV. 1970.
Разсмотрѣніе давности судомъ. IV. 708—710.
Условія давности:
—безгласность происшествія. IV. 662-666.
—безгласность преступника. IV. 667—676.
—медленность полиціи и суда. IV. 655—657, 700.
—нехожденіе по дѣлу. IV. 677—681.
—оглашеніе дѣла. IV. 654—660.
—отсрочка разбирательства. IV. 661.
—по мировому уставу. IV. 712—713.
Движимое имущество, см. **кража.**
Дворяне, см. **арестъ.**
Денежная росписка, см. **кража документовъ.**
Денежные знаки, см. **подѣлка.**
Денежныя взысканія, см. **арестъ, уставы лѣсной и питейный.**
Замѣна ихъ заработками вообще. IV. 344—347; 358, 359.
Замѣна ихъ при лѣсныхъ порубкахъ арестомъ. IV. 352—355.
Замѣна ихъ при лѣсныхъ порубкахъ заработками. IV. 348—351.

Назначеніе ихъ мировыми судьями. IV. 487—488.
—при соучастіи. IV. 318.
Общія правила о ихъ примѣненіи. IV. 314.
Пониженіе этого наказанія. IV. 315—317.
Примѣненіе къ нимъ правилъ о совокупности. IV. 568 - 569.
Дисциплинарная власть
Значеніе ея при обидѣ. IV. 1758—1764.
— предсѣдательствующаго въ судѣ. IV. 847—850; 882—884.
Дисциплинарныя мѣры, см. **обида должностныхъ лицъ.**
Договоры, см. **заемъ, закладъ, залогъ, мошенничество.**
Доказательства
— изнасилованія. IV. 1747.
— справедливости обвиненія при клеветѣ, см. **клевета.**
— при обидѣ въ печати. IV. 1427—1429.
Документы, см. **акты, кража, истребленіе, поддѣлка, подлогъ, похищеніе.**
Должностное лицо.
Кто не признается должностнымъ лицемъ. IV. 957, 958, 962.
Кто признается должностнымъ лицемъ. IV. 955, 956, 958, 960, 961.
См. также **должность, клевета, лишеніе свободы, нарушеніе, оскорбленіе.**
Должность.
Преступленія по должности. IV. 953, 963.
См. также **должностное лицо.**
Домашняя кража, см. **кража домашняя.**
Домовладѣльцы. Самоуправные ихъ поступки. IV. 1685—1690.
Домъ публичный, см. **публичный домъ.**
Дополнительныя наказанія.
Примѣненіе къ нимъ правилъ о совокупности. IV. 323, 324.
Характеръ ихъ. IV. 321, 322.
Дороги, см. **исправленіе, кража.**
Драка. Нанесеніе поврежденій и причиненіе смерти въ дракѣ. IV. 1551—1559.
Духовная цензура, см. **печать, цензура.**
Духовное завѣщаніе, см. **завѣщаніе.**
Духовныя лица, см. **арестъ, выговоръ.**
Изъятіе ихъ отъ тѣлеснаго наказанія. IV. 370—371.
Оскорбленіе ими должностныхъ лицъ. IV. 839.
Дѣвственная плева, см. **тѣлесныя поврежденія.**
Дѣти, см. **воплеченіе, возрастъ.**
Насилія противъ родителей. IV 1937—1942.
Неоказаніе пособія родителямъ. IV. 1945.
Неповиновеніе родителямъ. IV. 1943, 1944.
Дядя, см. **кража.**

Е.

Евреи
Колонисты. IV. 1476.
Принятіе ими православія, см. **отпаденіе отъ вѣры.**
Ересь, см. **расколъ.**

Ж.

Желѣзная дорога, см. **кража въ дорогѣ, уставъ питейный.**
Женщина.
Изъятіе отъ тѣлеснаго наказанія. IV. 366.
Противоестественное совокупленіе. IV. 1734.
См. также **обида квалифицированная.**
Жестокое обращеніе. IV. 1621.
Жестяныя мѣры, см. **уставъ торговый.**

З.

Заведенія богоугодныя, см. **богоугодныя заведенія.**
Завладѣніе, см. **присвоеніе.**
Заводчики, см. **уставъ питейный.**
Завѣщаніе. Подлогъ въ немъ. IV. 2248—2250.
Задержаніе за долги, см. **арестъ.**
Заемъ.
Нарушеніе договора займа. IV. 2279—2280.
См. **подлогъ.**
Закладъ
— движимаго имущества. IV. 2279, 2280.
— краденаго, см. **укрывательство похищеннаго.**
Заключеніе въ монастырь. IV. 52—54.
Законное требованіе власти, см. **неповиновеніе.**
Закуски, см. **уставъ питейный.**

Залогъ
— недвижимаго имущества. IV. 2281—2289.
— подложныхъ документовъ. IV. 2278.
Замѣна наказаній
— для бродягъ. IV. 335.
— для малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ. IV. 55, 60.
Замѣна лишенія свободы — розгами. IV. 339—343.
Замѣна рабочаго дома—тюрьмою. IV. 336—338.
Опредѣленіе послѣдствій наказанія при замѣнѣ. IV. 330—332.
— при ссылкѣ на житье. IV. 333—334.
См. также **арестъ, возрастъ, денежныя взысканія.**
Заочная клевета, см. **клевета.**
Заочная обида, см. **обида.**
Запальчивость
—при побояхъ, см. **побои.**
—при соучастіи. IV. 202.
—при убійствѣ, см. **убійство.**
Запертое помѣщеніе, см. **кража.**
Запирательство, какъ обстоятельство усиливающее отвѣтственность. IV. 544—546.
Запрещенная игра, см. **игра.**
Заработки, см. **денежныя взысканія.**
Зараженіе воздуха. IV. 1247—1252.
Заразительная болѣзнь, см. **болѣзнь.**
Зачинщики.
Опредѣленіе ихъ IV. 210, 211.
Отвѣтственность. IV. 212.
Здравіе народное, проступки противъ правилъ, его ограждающихъ. IV. 1243—1280.
Знаки торговые. Поддѣлка ихъ, см. **уставъ торговый.**

И.

Игра запрещенная. IV. 1369—1374.
Измѣненіе паспортовъ, см. **уставъ о паспортахъ.**
Изнасилованіе.
Доказательства изнасилованія. IV. 1747.
Опредѣленіе понятія изнасилованія. IV. 1730—1733.
Покушеніе на него. IV. 141.
Порядокъ преслѣдованія. IV. 1748—1749.
Приготовленіе къ нему. IV. 130—132.
Противоестественное совокупленія съ женщиною .IV. 1734.
См. также **растлѣніе.**
Изъятіе отъ тѣлеснаго наказанія.
Какимъ наказаніямъ подлежатъ изъятые отъ тѣлесныхъ наказаній. IV. 360, 362.
Какимъ наказаніямъ подлежатъ неизъятые отъ тѣлесныхъ наказаній. IV. 361 363.
Кто считается изъятымъ отъ тѣлесныхъ наказаній по правамъ состояній. IV. 364—375.
См. также **духовные, женщины, крестьяне, купцы.**
Имущественный ущербъ, см. **самоуправство.**
Исключительныя наказанія. Примѣненіе правилъ о совокупности. IV. 575—6.
Искъ гражданскій за обиду, см. **обида**, отвѣтственность за нее.
Искъ о вознагражденіи за вредъ, см. **вознагражденіе.**
Исправительные пріюты.
Различіе ихъ отъ исправительныхъ заведеній. IV. 320.
Сроки заключенія. IV. 319.
Исправленіе дорогъ и мостовыхъ. IV. 811—812.
Истребленіе
—документовъ. IV. 1961.
—чужаго имущества. IV. 1960.
См. также **поджогъ.**
Истязанія.
Понятіе о тяжкихъ истязаніяхъ. IV. 1573—1576.
Примѣры истязаній. IV. 1577—1581.
См. также **обида дѣйствіемъ.**
Исчисленіе сроковъ давности, см. **давность.**

К.

Казенное имущество, см. **присвоеніе.**
Камера присутствія, см. **обида.**
Канцелярская тайна, см. **нарушенія.**
Кассаціонная практика, см. **толкованіе.**
Квартира, см. **удаленіе.**
Клевета
— въ официальныхъ бумагахъ. IV. 1918—1929.
— въ печати. IV. 1916.

Доказательства лживости обвиненія. IV. 1901—1902.
— на письмѣ. IV. 1914—1915.
Опредѣленіе клеветы. IV. 1887—1889.
Отличіе отъ лжедоноса. IV. 1913.
—отъ обиды. IV. 1804—1830.
—отъ оскорбленій въ печати. IV. 1421—1422.
— со стороны должностныхъ лицъ. IV. 1917.
Умышленность при клеветѣ. IV. 1903—1904.
Условія клеветы:
—обвиненіе въ дѣяніи. IV. 1893—1894.
—обвиненіе въ дѣяніи несправедливомъ. IV. 1895—1900.
—обвиненіе въ дѣяніи противозаконномъ. IV. 1890—1892.
—распространеніе обвиненія. IV. 1905—1912.
См. также **давность, обида.**

Клейма. Поддѣлка ихъ, см. **уставъ торговый.**

Колонисты, см. **евреи.**

Конкубинатъ, см. **сожительство.**

Корабельщики. Ихъ отвѣтственность. IV. 1507.

Корыстная цѣль, см. **подлогъ, порубка, убійство, укрывательство.**

Кощунство.
Наказуемость его. IV. 749.
Опредѣленіе его. IV. 746.
Условія наказуемости. IV. 747, 748.

Краденая вещь, см. **закладъ, покупка, продажа, укрывательство.**

Кража
— въ дорогѣ. IV. 2403.
Возвращеніе добровольное украденнаго. IV. 2296—2298.
— вооруженная:
—опредѣленіе ея. IV. 2405—6.
—опредѣленіе факта вооруженія присяжными. IV. 2407—2410.
—соучастіе въ ней. IV. 2415—2420.
—условія наказуемости. IV. 2411—2414.
— домашняя простая. IV. 2390—2396.
—съ наведенными людьми. IV. 2397—2407.
— документовъ:
— примѣры документовъ сюда относимыхъ. IV. 2420—2431.
—условія примѣнимости ея постановленій ст. 1657 IV. 2431—2434.
— изъ запертыхъ помѣщеній. IV. 2382—2389.
— лѣса. IV. 1976—1980.
— официальныхъ бумагъ. IV. 2435.
Повтореніе кражи:
—вліяніе повторенія на подсудность. IV. 2327—2329, 2452—2454.
—разсмотрѣніе прежней судимости. IV. 2441—2444.
—условія примѣненія ст. 1660 улож. IV. 2439—2440, 2445—2457.
—характеръ статьи 1660 улож. IV. 2436—2438.
Покушеніе на кражу. IV. 2312—2318.
— по мировому уставу. IV. 2319—2322.
Порядокъ преслѣдованія. IV. 2505—2509.
— привилегированными сословіями. IV. 2324—2326.
Приготовленіе къ кражѣ. IV. 2306.
Различіе ея отъ святотатства. IV. 765—767.
— семейная. IV. 735—738, 2505—2509.
Стоимость покраденнаго. IV. 2330—2336.
Существенныя условія кражи. IV. 2287—2304.
— со взломомъ:
—виды взлома. IV. 2369—2381.
—окончаніе и покушеніе. IV. 2362—2368.
—опредѣленіе взлома. IV. 2344—2361.
—соучастіе. IV. 2354—2355.
—стоимость. IV. 2356.
— съ обстоятельствами смягчающими отвѣтственность. IV. 2458—2467.
— съ обстоятельствами, усиливающими мѣру наказанія. IV. 2337—2343.
Укрывательство кражи, см. **прикосновенность, укрывательство.**
Умыселъ при кражѣ. IV. 2305.
См. также **грабежъ, находка, пользованіе, присвоеніе, святотатство.**

Кредитные билеты, см. **поддѣлка денежныхъ знаковъ.**

Кредитныя установленія. Подлоги ихъ билетовъ, см. **подлогъ.**

Кремль Ростовскій. Производство въ немъ торговли на ярмаркѣ. IV. 1358—1359.

Крестьяне.
Случаи изъятія ихъ отъ тѣлеснаго наказанія. IV. 367, 369.

См. также **нарушенія**.
Кровосмѣшеніе. IV. 1950.
Крѣпость вина ниже установленной, см. **уставъ питейный**.
Купцы.
Изъятіе ихъ отъ тѣлеснаго наказанія. IV. 372—373.
Отбытіе ими ареста. IV. 309.

Л.

Легкомысліе, см. **неосторожность, оплошеніе, растрата**.
Леченіе, сопровождавшееся вредными послѣдствіями. IV. 1246.
Лжедонос. Различіе его отъ клеветы. IV. 1913.
Лжесвидѣтельство.
подговоръ къ лжесвидѣтельству. IV. 1300—1301.
Различіе отъ укрывательства. IV. 249
Условія наказуемости. IV. 1294—1299; 1302—1303.
Лживость обвиненія, см. **клевета**.
Лиходательство. IV. 1010—1011.
Лихоимство.
Границы его отъ мошенничества. IV. 1002—1004.
Опредѣленіе его. IV. 998.
Условія наказуемости. IV. 999—1001.
Личное задержаніе, см. **лишеніе свободы**.
Лишеніе всѣхъ особенныхъ правъ.
Значеніе его. IV. 288—289.
Примѣненіе при арестѣ. IV. 300.
Примѣненіе при тюрьмѣ. IV. 297—299.
Лишеніе жизни, см. **убійство**.
Лишеніе свободы, см. **тюремное заключеніе**.
— должностнымъ лицемъ. IV. 977—978.
— противозаконное. IV. 1635—1642.
Ложные слухи, см. **распространеніе**.
Лотереи
— недозволенныя. IV. 1375—1377.
Разыгрываніе ихъ. IV. 810.
Лѣсной уставъ, см. **уставъ лѣсной**.
Лѣсныя порубки, см. **арестъ, порубки, уставъ лѣсной**.
Лѣсопотребленіе, см. **давность, помилованіе**.
Лѣстница, см. **неосвѣщеніе**.
Лѣсъ, см. **кража, перерубъ, порубка, похищеніе, укрывательство, уставъ лѣсной**.

М.

Малолѣтніе, см. **возрастъ, замѣна**.
Манифестъ о помилованіи, см. **помилованіе**.
Медленность полиціи, см. **давность**.
Метрическія книги. Подлоги въ нихъ. IV. 1524—1526.
Мздоимство, см. **лихоимство**.
Милостыня. Обманъ при ея полученіи. IV. 1379.
Мировой уставъ, см. **арестъ, вмѣняемость, вознагражденіе, возрастъ, давность, денежныя взысканія, кража, нарушенія, неосторожность, перерубъ, повтореніе, прикосновенность, примиреніе, примѣненіе, совокупность, соучастіе, тѣлесное поврежденіе, угрозы, укрывательство, уставы питейный, строительный**.
Многолюдное собраніе. IV. 1843.
Молитвенный домъ, см. **расколъ**.
Монастырь, см. **заключеніе**.
Монашествующіе, см. **духовные**.
Монета, см. **поддѣлка, сбытъ**.
Мостовыя, см. **исправленіе, уставъ строительный**.
Мошенничество.
Давность мошенничества, см. **давность**.
Неисполненіе обязательства. IV. 2114—2123.
Обманы въ обязательствахъ. IV. 2214.
Обманъ какъ условіе мошенничества. IV. 2106—2110, 2112, 2123—2124.
Особыя приготовленія при мошенничествѣ. IV. 2131—2133, 2207—2211.
Покушеніе на мошенничество. IV. 2215—2222.
Похищеніе, какъ условіе мошенничества. IV. 2111.
Примѣры мошенничества. IV. 2139—2154.
Присвоеніе, какъ условіе мошенничества. IV. 2102—2105.

Различіе его отъ грабежа. IV. 2189—2193.
—лихоимства. IV. 1002—1004.
—неисполненія полицейскихъ требованій. IV. 2199.
—присвоенія ввѣреннаго имущества. IV. 2079—2082; 2194—2197.
Различіе гражданскаго и уголовнаго обмана. IV. 2125—2130.
Случаи мошенничества, предусмотрѣнные:
—въ ст. 173. IV. 2155—2159.
—во 2-мъ п. ст. 174. IV. 2160—2171.
—въ 3-мъ п. ст. 174. IV. 2172—2181.
—въ 4-мъ п. ст. 174. IV. 2182—2184.
—въ 5-мъ п. ст. 174. IV. 2185—2188.
Совершеніе мошенничества привилегированными сословіями. IV. 2202—2206.
Уменьшеніе наказанія по ст. 176 м. у. IV. 2223—2224.

Мужеложство. IV. 1403.

Мученія, см. **истязанія**.

Мѣры, см. нарушенія **уставовъ питейнаго, торговаго**.

Мѣсто публичное, см. **публичное мѣсто**.

Мѣщане. Отбытіе ими ареста. IV. 311.

Мясныя лавки, см. **устройство**.

Н.

Наведенные люди, см. **кража домашняя**.

Надзоръ полицейскій, см. **полицейскій надзоръ**.

Наемъ рекрутъ, см. **посредничество**.

Народное здравіе, см. **проступки**.

Назначеніе наказаній, см. **выборъ, обстоятельства уменьшающія и усиливающія вину**.

Наказанія.
Различіе наказаній по сословіямъ. IV. 360—375.
См. также: **арестантскія роты, арестъ, дополнительныя наказанія, замѣна наказаній, изъятіе, исключительныя наказанія, особенныя наказанія, покушеніе, полицейскій надзоръ, совокупность**.

Наружный взломъ, см. **кража со взломомъ**.

Нарушенія
— благопристойности въ публичныхъ мѣстахъ:
—безстыдными дѣйствіями. IV. 1382—1384.
—появленіемъ въ пьяномъ видѣ. IV. 1380—1381.
— благочинія во время богослуженія. IV. 776—781.
— канцелярской тайны. IV. 1012.
— порядка
въ публичныхъ собраніяхъ. IV. 1346—1348.
—въ судѣ. IV. 847—850; 882—884.
— правилъ о публичныхъ домахъ. IV. 1390—1391.
— пристойности должностнымъ лицемъ. IV. 974—976.
— тишины и спокойствія:
—въ частномъ домѣ. IV. 1338—1339.
—крестьянами. IV. 1345.
—порядокъ преслѣдованія. IV. 1314.
—различіе отъ самоуправства. IV. 1340—1342.
—случаи сюда относящіеся. IV. 1333, 1335—1337, 1339, 1343.
—условія наказуемости. IV. 1331, 1332, 1334.
См. также **давность, неосторожность, сводничество, уставы: казеннаго управленія, лѣсной, рекрутскій**.

Насиліе
— дѣтей надъ родителями. IV. 1937—1942.
— между супругами. IV. 1930—1934.
— надъ органами власти, см. **сопротивленіе**.
— предусмотрѣнное въ мировомъ уставѣ. IV. 1699—1709.

Находка.
Возвращеніе найденнаго. IV. 2052.
Давность. IV. 2053.
Подсудность ея. IV. 2325.
Различіе отъ кражи и мошенничества. IV. 2047—2051.
Умыселъ. IV. 2045—2046.
Условія наказуемости. IV. 2040—2044.

Невѣдѣніе закона, см. **неосторожность, толкованіе**.

Негодныя средства, см. **покушеніе**.

Недвижимое имущество, см. **залогъ**.

Недоносители.
Опредѣленіе этого понятія. IV. 274, 276.

Постановка вопросовъ. IV. 275.
См. также **прикосновенность.**
Незаконное сожительство, см. **давность.**
Незаконное требованіе власти, см. **неповиновеніе.**
Неизъятые отъ тѣлесныхъ наказаній, см. **изъятіе.**
Неисполненіе
— обязательства, см. **мошенничество.**
— постановленій церкви. IV. 759, 760.
— судебнаго приговора. IV. 805, 808.
— требованій полиціи, см. **неповиновеніе.**
Неклейменныя мѣры, см. **уставъ торговый.**
Необнаруженіе преступленія и преступника, см. **давность.**
Необходимая оборона
Опредѣленіе ея. IV. 21—22.
Отличіе ея отъ самоуправства. IV. 1647—1659.
—отъ состоянія раздраженія. IV. 25.
— при обидѣ. IV. 1882.
Условія обороны. IV. 23, 26.
См. также **обида взаимная, самоуправство.**
Неоконченное покушеніе, см. **покушеніе.**
Неоспѣщеніе черныхъ лѣстницъ. IV. 807.
Неосторожная ѣзда. IV. 1265—1267.
Неосторожность.
Нарушеніе обязанности при неосторожности. IV. 109.
Опредѣленіе ея по статьѣ 110-й. IV. 87, 89—91.
Постановленія мироваго устава. IV. 96—108.
Признаніе неосторожности присяжными. IV. 92—95.
Примѣръ примѣненія 1-й ч. 9-й ст. IV. 106, 106—108.
—2-й ч. 9-й ст. IV. 110—112.
Различіе отъ легкомыслія. IV. 105.
—невѣдѣнія закона. IV. 103.
—раздраженія. IV. 104.
Условія примѣненія 1-й части ст. 9 м. у.:
—запрещенность дѣянія. IV. 98—100.
—несуществованіе особаго наказанія за неосторожность.
См. также **примѣненіе, тѣлесныя поврежденія, убійство.**
Неохраненіе пьянаго. IV. 1272—1274.
Неповиновеніе
— полицейскимъ служителямъ. IV. 828-830.
— распоряженіямъ власти, какъ самостоятельное преступленіе. IV. 824—826.
—оцѣнка законности требованій. 796—803.
—предположеніе законности требованій. IV. 793—794.
—примѣры незаконныхъ требованій. IV. 804—808.
—примѣры законныхъ требованій. IV. 809—823.
— родителямъ дѣтей, см. **дѣти.**
Непрямой умыселъ, см. **убійство.**
Несовершеннолѣтніе.
Пріобрѣтеніе у нихъ имущества. IV. 2285.
Примѣненіе къ нимъ правилъ о совокупности. IV. 570—592.
См. также **возрастъ, замѣна, соучастіе.**
Несостоятельность, см. **банкротство.**
Нехожденіе по дѣлу, см. **давность.**
Неявка въ полицію. IV. 806.
Ночь, см. **поджогъ.**

О.

Обвиненіе, см. **клевета.**
Обида
—взаимная
—опредѣленіе ея. IV. 1871—1878.
—отвѣтственность въ этихъ случаяхъ третьихъ лицъ. IV. 1879.
—различіе ея отъ необходимой обороны. IV. 1882.
— —отъ повода. IV. 1880—1881.
— въ камерѣ присутствія. IV. 875—884.
— въ печати:
—доказательства справедливости напечатаннаго. IV. 1427—1429.
—оглашеніе позорящихъ обстоятельствъ. IV. 1415—1418, 1423.
—отличіеотъ клеветы. IV. 1421—1422.
—порядокъ преслѣдованія. IV. 1430—1433.
—различные виды этого преступленія. IV. 1414.
—условія наказуемости. IV. 1419—1420; 1424—1426.
—см. также **возбужденіе дѣла.**
— должностныхъ лицъ:
—взаимность оскорбленія и значеніе повода IV. 837—838 904.

—во время присутствія:
— —дѣйствіемъ. IV. 863—866.
— —опредѣленіе присутствія. IV. 846—847.
— —принятіе дисциплинарныхъ мѣръ. IV. 848—850.
— —условія наказуемости. IV. 842—844.
— волостнаго старшины. IV. 885.
— въ видѣ угрозы. IV. 901—902.
— въ офиціальной бумагѣ. IV. 852—862
— духовными. IV. 839.
— на словахъ. IV. 867—875.
— опредѣленіе этого преступленія. IV. 831—832, 851.
— полицейскихъ служителей:
— —опредѣленіе понятія. IV. 890—900.
— —условія наказуемости. IV. 886—888.
—порядокъ уголовнаго преслѣдованія. IV. 835—836, 852, 853, 877, 903.
—различіе отъ обиды частныхъ лицъ. IV. 833, 834.
—распространеніе ругательныхъ писемъ. IV. 840—841.
— дѣйствіемъ. IV. 1797—1803.
— заочная:
—въ офиціальныхъ бумагахъ. IV. 1790—1794.
— —на письмѣ. IV. 1781—1787.
— на словахъ. IV. 1788—1789.
Значеніе повода при обидѣ. IV. 1866—1870.
Значеніе умысла при обидѣ. IV. 1777—1780.
Исчисленіе давности. IV. 690—693.
— квалифицированная:
—въ многолюдныхъ собраніяхъ. IV. 1843.
—женщинѣ. IV. 1845—1846.
—значеніе повода. IV. 1858.
—лицамъ заслуживающимъ уваженіе. IV. 1844, 1847—1850.
—общія правила. IV. 1831—1832.
—поводъ. IV. 1858.
—публичность мѣста. IV. 1833—1842.
— между супругами. IV. 1766—1768.
— нанесенная должностнымъ лицомъ. IV. 970—973.
— нанесенная лицами, имѣющими дисциплинарную власть. IV. 1758—1764.
— неосторожная. IV. 107.
Общія понятія объ обидѣ. IV. 1750—1757, 1765.
Объемъ примѣненія статьи 138. IV. 1883—1886.
Отвѣтственность за обиду. IV. 1852—1858.
Подговоръ къ обидѣ. IV. 1784—1787.
— посредственная. IV. 1769—1776.
Право преслѣдованія. IV. 1773—1774, 1776, 1859—1865.
Различіе отъ клеветы. IV. 1804—1830.
— символическая. IV. 1795—1796.
— священнослужителя. IV. 750—751, 777.

Обманъ въ обязательствахъ. IV. 2214, 2225—2231.
См. **имѣнiемость, милостыня, мошенничество.**

Обнаруженіе умысла. IV. 125.

Оборона необходимая, см. **необходимая оборона.**

Обратная сила закона, см. **давность, толкованіе.**

Обронепная вещь, см. **находка.**

Обстоятельства, вліяющія на мѣру отвѣтственности:
Взаимныя отношенія обстоятельствъ общихъ и особенныхъ. IV. 498—502.
Постановка вопросовъ объ этихъ обстоятельствахъ. IV. 493—498.
Различныя категоріи этихъ обстоятельствъ. IV. 489—492.

Обстоятельства, смягчающія вину:
— долговременное содержаніе подъ стражею. IV. 531—533.
Порядокъ признанія наличности этихъ обстоятельствъ. IV. 528—530.
— при кражѣ. IV. 2458—2467.
— чистосердечное признаніе. IV. 534.
См. **смягченіе наказаній.**

Обстоятельства, уменьшающія вину:
Виды этихъ обстоятельствъ. IV. 492.
Кому принадлежитъ право смягченія. IV. 513—527.
Признаніе присяжными заслуживающимъ снисхожденія. IV. 514—516.
Примѣры уменьшающихъ вину обстоятельствъ. IV. 503—512.
Указаніе основаній уменьшенія. IV. 518—521.
Уменьшеніе наказанія болѣе чѣмъ на двѣ степени. IV. 526—527.
Уменьшеніе наказанія судомъ. IV. 523—525.

Обстоятельства, усиливающія вину:
Вліяніе ихъ на отвѣтственность. IV. 541—543.

Порядокъ ихъ признанія. IV. 539—540.
Примѣры. IV. 544—546.
Общая собственность. Захватъ ея. IV. 2291—2292.
Объявленія, см. **преступленія противъ печати.**
Обыскъ. IV. 819, 1656—1657.
Обязательства, см. **мошенничество, обманъ.**
Оглашеніе позорящихъ обстоятельствъ, см. **обида въ печати.**
Оконченное покушеніе, см. **покушеніе.**
Оконченное преступленіе.
Опредѣленіе его. IV. 162, 163—166.
При кражѣ. IV. 2307—2311.
„ поддѣлкѣ монеты. IV. 1023.
„ подлогѣ. IV. 927—928.
„ подстрекательствѣ. IV. 215.
„ разбоѣ. IV. 2559—2560.
Примѣры. IV. 164—165.
Опека. Злоупотребленіе по опекѣ. 1941—1949.
Опозореніе, см. **обида въ печати.**
Оптовая продажа, см. **уставъ питейный.**
Оптовый складъ, см. **уставъ питейный.**
Опьяненіе.
Вліяніе на вмѣняемость. IV. 27—30.
— на смягченіе наказанія. IV. 32—34; 537.
Вызовъ экспертовъ. IV. 31.
См. **богохуленіе, смягченіе.**
Оружіе, см. **кража вооруженная.**
Освѣщеніе черныхъ лѣстницъ. IV. 807.
Оскорбительный отзывъ, см. **преступленія противъ печати.**
Оскорбленіе, см. **обида.**
Ослушаніе лѣсному начальству. IV. 2020.
См. **волостное начальство, неповиновеніе.**
Особенныя наказанія.
Взаимное отношеніе ихъ. IV. 326.
Причина смягченія. IV. 327—328.
Случаи примѣненія. IV. 329.
Особыя приготовленія, см. **мошенничество.**
Оставленіе безъ помощи. IV. 1617—1620.
Остановленное покушеніе, см. **покушеніе.**
Отбытіе наказанія, см. **повтореніе, совокупность.**
Отдача въ закладъ, см. **укрывательство похищеннаго.**
Отзывъ оскорбительный въ печати. IV. 1412—1413.
Открыватели, см. **поддѣлка.**
Открыватель, см. **поддѣлка кредитныхъ билетовъ.**
Открытіе
— лавокъ во время богослуженія. IV. 779—781.
— торговли въ недозволенное время. IV. 1361.
См. также **уставъ питейный.**
Отлучка самовольная. IV. 1321—1323.
Отогнаніе чужаго скота. IV. 1973—1975.
Отпаденіе отъ православія IV. 758.
Отправленіе должности, см. **обида должностнымъ лицамъ.**
Отцеубійство. IV. 1527.
Офиціальные акты, см. **клевета, кража, обида.**
Охрана имущества. IV. 1660—1661.
Оцѣнка
— краденаго. IV. 2335—2336.
— порубленнаго лѣса. IV. 2029—2031.
Ошибка, см. **вмѣняемость.**

П.

Павшія животныя. Незакопаніе ихъ. IV. 1253—1255.
Панорама, см. **лоттерея.**
Паспорты
Похищеніе ихъ. IV. 2429—2430.
См. также **уставъ о паспортахъ.**
Патентъ, см. **уставъ питейный.**
Передаточная надпись, см. **вексель.**
Перерубъ лѣса. IV. 2007—2009; 2012—2014.
Переходъ отъ одного наказанія къ другому:
Отъ арестантскихъ ротъ къ рабочему дому. IV. 646.
— по мировому уставу. IV. 647, 481—482.
— при особенныхъ наказаніяхъ. IV. 327, 328.
См. также **возрастъ, тюремное заключеніе.**
Печати, см. **сорваніе печатей, поврежденіе.**
Печать, см. **преступленія противъ печати.**
Питейный уставъ, см. **уставъ питейный.**
Питейныя заведенія, см. **уставъ питейный.**

Побои
— между супругами. IV. 1933—1934.
Различіе между ст. 1464 и 1489. IV. 1582—1590.
— сопровождавшіеся смертью. IV. 1582—1590.
Умыселъ при побояхъ. IV. 1563—1570.
Условія наказуемости. IV. 1571—1572.
См. также **насилія, обида дѣйствіемъ.**

Побѣгъ
— за границу. IV. 952.
— изъ Сибири. IV. 950—951.

Поводъ, см. **обида.**

Поврежденіе печатей. IV. 946—948.

Поврежденія здоровья:
Въ дракѣ.—1551—1559.
Предусмотрѣнныя въ мировомъ уставѣ. IV. 1275—1280;

Повтореніе
— кражи. IV. 2327—2329.
Опредѣленіе этого понятія:
—отбытіе наказанія за первое. IV. 605.
—отбытіе наказанія по приговору особенныхъ судовъ. IV. 609—613.
—по мировому уставу. IV. 640—645.
—срокъ. IV. 615—616.
—сходство съ прежнимъ преступленіемъ. IV. 604.
Постановка вопроса о повтореніи присяжнымъ. IV. 638.
— преступленій, совершенныхъ несовершеннолѣтними. IV. 64, 69—77.
— при нарушеніяхъ питейнаго устава. IV. 645.
Различіе отъ совокупности. IV. 623—628.
Разсмотрѣніе судомъ прежняго приговора. IV. 630, 635—637.
—справокъ о судимости. IV. 631—632.
Случаи отбытія наказанія по приговору некомпетентнаго суда. IV. 635—637.
Усиленіе наказанія за повтореніе вообще. IV. 618—619.
—при нѣкоторыхъ преступленіяхъ. IV. 620—622.
См. также **возрастъ, кража, совокупность.**

Повѣренный. Присвоеніе имъ имущества. IV. 2286.

Подговоръ, см. **лжесвидѣтельство.**

Поддѣлка
Деннежныхъ знаковъ.
Вліяніе качества поддѣлки. IV. 1018—1022.
Окончаніе преступленія. IV. 1023.
Опредѣленіе понятія открывателей. IV. 1026—1027.
Отсылка поддѣланныхъ билетовъ для освидѣтельствованія. IV. 1056—1058.
Различіе отъ поддѣлки вообще. IV. 1017—1018.
—отъ подлога въ документахъ. IV. 926.
Соучастіе. IV. 208, 1024—1025, 1029.
Уничтоженіе фальшивыхъ билетовъ. IV. 1030.
См. также **сбытъ.**
— документовъ, см. **вексель, подлогъ.**
— клеймъ. IV. 1508—1517.
— паспортовъ, см. **уставъ о паспортахъ.**
Печатей:
—общія понятія. IV. 929—931.
—размѣръ отвѣтственности. IV. 932—934.
— условія наказуемости. IV. 935—937.

Поджогъ
— ночью. IV. 1953.
Опредѣленіе его. IV. 1951.
Покушеніе на него. IV. 1952.
— собственнаго имущества. IV. 1954—1956.
— чужаго имущества. IV. 1957—1959.

Подлогъ
— въ актахъ: окончаніе преступленія. IV. 2235—2237.
—опредѣленіе понятія подлога. IV. 2232—2234.
—различные виды подлога въ офиціальныхъ актахъ. IV. 907—909.
— въ билетахъ государств. кредитныхъ установленій. IV. 1479—1480.
— въ векселяхъ. IV. 1482—1491.
— въ документахъ, см. **документы, залогъ, обманъ.**
— въ завѣщаніяхъ. IV. 2248—2250.
— въ метрическихъ книгахъ и документахъ. IV. 1524—1526.
— незначительныхъ документовъ. IV. 938—942.
Окончаніе подлога. IV. 164—165, 927—928.
— по службѣ. IV. 993—997.

— при займахъ въ кредитныхъ установленіяхъ. IV. 1481.
Различіе подлога въ актахъ отъ другихъ преступленій. IV. 925—926.
Случаи, предусмотрѣнные въ ст. 294. IV 909–916.
—въ ст. 1690. IV. 2243—2247.
—въ ст. 1692. IV. 2251—2269.
Соучастіе. IV. 2238–2242.
Употребленіе подложныхъ бумагъ и документовъ. IV. 922 — 924; 2270—2278.
Условія отвѣтственности по ст. 294. IV. 917—921.

Подстрекательство
Опредѣленіе этого понятія. IV. 198.
Отвѣтственность. IV. 213—217.
— при клеветѣ. IV. 1705.
— при обидѣ. IV. 1784—1787.

Подсудность, см. **кража, находка, уставъ строительный.**

Пожарный уставъ, см. **уставъ пожарный.**

Покупка краденыхъ вещей, см. **укрывательство.**

Покушеніе
Границы его отъ приготовленія. IV. 130, 136, 137, 141.
— на грабежъ. IV. 2529—2535.
„ кражу простую. IV. 2312—2318.
„ кражу со взломомъ. IV. 2361—2368.
„ мошенничество. IV. 2215—2222.
„ поджогъ. IV. 1954—1956.
„ подлогъ. IV. 2235–2237.
„ растлѣніе. IV. 1738—1740.
„ сбытъ фальшивыхъ билетовъ. IV. 1047—1052.
— оконченное. IV. 157—159.
Опредѣленіе понятія покушенія. IV. 134–137.
— остановленное по волѣ виновнаго. IV. 142—145.
Постановка вопросовъ о покушеніи. IV. 138—140.
Различіе оконченнаго и неоконченнаго покушенія. IV. 146—152.
Спеціальные случаи. IV. 160–161.
Съ негодными средствами. IV. 153—154.
Уменьшеніе наказанія за покушеніе. IV. 155—156.

Полицейскіе служители, см. **должностныя лица, неповиновеніе.**

Полицейскій надзоръ. IV. 325.

Полиція, см. **неисполненіе, неявка.**

Пользованіе чужимъ имуществомъ.
Границы отъ самоуправства. IV. 1722—1723.
Давность. IV. 715.
Общее опредѣленіе. IV. 1963—1975.
Подсудность. IV. 2323.

Помилованіе. IV. 739—743.

Пополненіе растраченнаго, см. **присвоеніе.**

Попустители.
Опредѣленіе понятія. IV. 271—272.
Отвѣтственность. IV. 273.
См. также **прикосновенность.**

Порубка лѣса
— безъ корыстной цѣли. IV. 1994—1995.
— безъ умысла. IV. 1997–1998.
— находящагося въ общемъ владѣніи. IV. 1985—1988.
— самовольная. IV. 1989—1993.
— удѣльнаго вѣдомства. IV. 1983—1984.

Порядокъ преслѣдованія
При изнасилованіи. IV. 1748—1749.
„ клеветѣ. IV. 1925–1927.
„ кражѣ. IV. 2505—2509.
„ лишеніи свободы. IV. 1642.
„ лѣсныхъ нарушеніяхъ. IV. 2038—2039.
„ обидѣ въ печати. IV. 1430—1435.
„ обидѣ должностныхъ лицъ. IV. 835, 836, 852, 853, 858, 873, 903.
„ обидѣ посредственной. IV. 1773—1774, 1776.
„ самоуправствѣ. IV. 1719—1721.
„ тѣлесныхъ поврежденіяхъ. IV. 1613—1616.
„ угрозахъ. IV. 1634.
См. также **нарушенія.**

Поселеніе, см. **ссылка на поселеніе.**

Пособники
Значеніе предварительнаго соглашенія. IV. 219.
Опредѣленіе свойствъ пособничества IV. 226–227.
Отвѣтственность. IV. 222, 225.
Условія пособничества. IV. 220, 221, 223.

Посредничество при наймѣ рекрутъ. IV. 1013—1015.

Посредственная обида, см. **обида.**

Постоялые дворы, см. **уставъ питейный.**

Потравы. IV. 1969—1974.

Потребленіе вина, см. **уставъ питейный.**

Похищеніе
— документовъ. IV. 943—945.
— лѣса заготовленнаго. IV. 1976—1980.
— на корню. IV. 1981—1982.
См. также **кража, мошенничество, паспорты, растрата.**
Почетные граждане, см. **тюремное заключеніе.**
Починка раскольничьихъ молитвенныхъ домовъ. IV. 756—758.
Православіе см. **отпаденіе.**
Превышеніе власти.
Опредѣленіе преступленія. IV. 964.
Примѣры превышенія власти. IV. 967—969.
Умыселъ. IV. 965—966.
Предварительное соглашеніе, см. **сбытъ, соучастіе.**
Предостерегательные знаки Неимѣніе ихъ. IV. 1268—1271.
Представительство при обидѣ. IV. 1859—1865.
Предсѣдатель, см. **дисциплинарная власть.**
Предумышленность, см. **соучастіе, убійство, умыселъ.**
Преступленіе
Значеніе этого слова. IV. 1, 77.
— по должности, см. **должность.**
— противъ печати:
—напечатаніе объявленій безъ разрѣшенія. IV. 1410—1411.
—напечатаніе сочиненій, подлежащихъ духовной цензурѣ. IV. 1405—1409.
—обида частныхъ лицъ въ печати, см. **обида.**
—оскорбительные отзывы. IV. 1412—1413.
—отвѣтственность. IV. 1434—1436.
См. также **клевета, совокупность.**
Привилегированныя сословія, см. **арестъ, изъятіе, мошенничество.**
Приготовленіе.
Опредѣленіе понятія приготовленія. IV. 126, 129.
Примѣры. IV. 130—133.
Различіе отъ покушенія. IV. 127—128.
См. также **выпускъ, изнасилованіе, кража, поддѣлка, растлѣніе, сбытъ, убійство.**
Приказъ. Вліяніе его на вмѣняемость. IV. 8.
Прикосновенность.
Вліяніе родственныхъ отношеній по мировому уставу. IV. 285.
— по уложенію. IV. 277—284.
— при государственныхъ преступленіяхъ. IV. 281.
Наказуемость. IV. 232.
Опредѣленіе. IV. 231.
См. также **недоносители, попустители, укрыватели.**
Примиреніе
Дѣянія не погашаемыя примиреніемъ. IV. 728.
—погашаемыя примиреніемъ. IV. 725—727.
Общія правила. IV. 721—724; 729.
Постановленія мироваго устава. IV. 734—738.
Прекращеніе права оканчивать дѣло примиреніемъ. IV. 730—733.
При кражѣ. IV. 735—738.
Примѣненіе
— мировыми судами уложенія:
—общія правила. IV. 455—458.
—примѣненіе общей части. IV. 443—448.
—при нарушеніяхъ уставовъ казеннаго управленія. IV. 449—454.
— общими судами мироваго устава
— —при неосторожности. IV. 440.
— —смягченіи наказаній. IV. 437—438.
— —соучастіи. IV. 439.
— сельскаго устава. IV. 441—442.
Принятіе въ закладъ краденаго, см. **укрывательство.**
Припасы вредные. Ихъ продажа. IV. 1256—1261.
Присвоеніе
— ввѣреннаго имущества,
— давность. IV. 687—688.
— Документовъ. IV. 2083—2084.
— Неосторожное. IV. 108.
—Общія опредѣленія. IV. 2055—2058.
—Окончаніе преступленія. IV. 2099—2100.
—Подсудность. IV. 2054, 2061.
—Примѣры. IV. 2059—2060; 2062—2063.
—Различіе отъ мошенничества. IV. 2079—2082.
— —находки. IV. 2072—2073.
— —самоуправства. IV. 1724—1728, 2075—2078.
—Различные виды. IV. 1962.
—Совершеніе со взломомъ. IV. 2098.
—См. **ввѣренные, растрата.**
— власти. IV. 905—906.
— казеннаго имущества:
—возвращеніе растраченнаго. IV. 982—988.
—наказаніе за него. IV. 991.
—по нерадѣнію. IV. 979—981, 992.

—примѣры. IV. 989—990.
— находки, см. **находка.**
Пристанодержательство. IV. 1291.
Пристойность. Ея нарушенія должностнымъ лицемъ. IV. 974—976.
Присутственное мѣсто, см. **обида, похищеніе.**
Присутствіе, см. **обида въ камерѣ присутствія, обида должностнаго лица.**
Присяжные.
Опредѣленіе стоимости покраденнаго. IV. 2335—2336.
Постановка имъ вопросовъ о вмѣняемости. IV. 12, 16.
„ вовлеченіи несовершеннолѣтняго. IV. 67.
„ возрастѣ. IV. 37.
„ выборѣ наказанія. IV. 464.
„ качествѣ поддѣлки. IV. 1021—1022.
„ кражѣ вооруженной. IV. 2407—2410.
„ кражѣ со взломомъ. IV. 2360—2361.
„ легкомысліи при растратѣ. IV. 2090—2091.
„ негодности средствъ при покушеніи. IV. 153.
„ недоносителяхъ. IV. 275.
„ неосторожности. IV. 92—93.
„ обстоятельствахъ, уменьшающихъ вину. IV. 493—498.
„ —усиливающихъ вину. IV. 2343.
„ опьяненіи при богохуленіи. IV. 744.
„ повтореніи. IV. 638.
„ подстрекательствѣ. IV. 217.
„ покушеніи вообще. IV. 138—140.
„ — оконченномъ и неоконченномъ. IV. 147—152.
„ — остановленномъ. IV. 143—145.
„ пособничествѣ. IV. 226—227.
„ правѣ собственности при кражѣ. IV. 2293.
„ предварительномъ соглашеніи. IV. 177—180.
„ предумышленности. IV. 117; 121—123.
„ приготовленіи. IV. 126—128.
„ разумѣніи. IV. 39—42, 70.
„ святотатствѣ. IV. 774—775.
„ смягченіи наказанія малолѣтнимъ. IV. 38.
„ составленіи шайки. IV. 1288.
„ соучастіи. IV. 190—192.
„ тяжести ранъ. IV. 1601.
„ умыслѣ. IV. 981.
Признаніе ими заслуживающимъ снисхожденія. IV. 514—515.
Пріобрѣтеніе имущества у несовершеннолѣтняго. IV. 2285.
Пріюты, см. **исправительные пріюты.**
Пробирный уставъ. Его нарушенія. IV. 1522—1523.
Продажа
— вина, см. **уставъ питейный.**
— вредныхъ припасовъ. IV. 1256—1261.
—допущеніе нечистоты. IV. 1262—1263.
— заарестованнаго имущества. IV. 2067.
— краденыхъ вещей, см. **укрывательство.**
— оптовая, см. **уставъ питейный.**
— табаку, см. **уставъ табачный.**
Продолжающееся преступленіе, см. **совокупность.**
Проживательство въ питейномъ домѣ. IV. 1356—1357.
Проступки
— противъ казенной собственности. IV. 1016.
— народнаго здравія. IV. 1243—1280.
Проступокъ. Значеніе этого слова. IV. 1, 77.
Противодѣйствіе властямъ, см. **сопротивленіе.**
Противоестественное совокупленіе
— съ женщиною. IV. 1402.
— съ мущиною. IV. 1403.
Противозаконное сожительство, см. **сожительство.**
Проѣздъ, см. **сборъ.**
Псарня. Неопрятное содержаніе ея. IV. 1251.
Публичное мѣсто.
Опредѣленіе его. IV. 1833—1842.
см. **безстыдныя дѣйствія богохуленіе, нарушенія, обида квалифицированная.**
Публичное собраніе, нарушеніепорядка. IV. 1346—1348.
Публичные дома. Нарушенія правилъ ихъ содержанія. IV. 1390—1391.
Пути сообщенія, см. **уставъ строительный.**
Путь, см. **кража въ дорогѣ.**
Пьянство, см. **вмѣняемость.**
Пьяный.
Неохраненіе пьяныхъ. IV. 1272—1274.
Появленіе пьянымъ до безпамятства. IV. 1380—1381.

Р.

Рабочій домъ.
Замѣна его розгами. IV. 340—341.
—тюрьмою. IV. 337—338.
См. также **арестантскія роты.**
Разбой
— вооруженный. IV. 2546—2549.
— на большой дорогѣ. IV. 2565.
Окончаніе разбоя. IV. 2559—2560.
Отличіе отъ грабежа. IV. 2550—2555.
Случаи, предусмотрѣнные въ ст. 1632. IV. 2566—2571.
— сопровождавшійся убійствомъ. IV. 2572.
— съ нападеніемъ на домъ. IV. 2561—2564.
Условія его наказуемости. IV. 2541—2545; 2556—2558.
Раздраженіе, см. **неосторожность, оборона, умыселъ.**
Раздробительная продажа, см. **уставъ питейный.**
Разумѣніе, см. **возрастъ.**
Розыгрываніе недозволенной лотереи. IV. 810.
Раны, см. **тѣлесныя поврежденія.**
Расколъ.
Опредѣленіе понятія раскола. IV. 752—753.
Починка раскольничьихъ молитвенныхъ домовъ. IV. 756—758.
См. также **скончество.**
Распоряженіе, см. **неповиновеніе.**
Распространеніе
— ложныхъ слуховъ. IV. 792.
— соблазнительныхъ сочиненій. IV. 1404.
См. также **клевета, обида.**
Распространительное толкованіе, см. **толкованіе.**
Растлѣніе.
Значеніе этого понятія. IV. 1735—1737.
Опредѣленіе возраста растлѣнной. IV. 1738—1740.
Случаи совокупленія съ дѣвочкою растлѣнною. IV. 1741—1743.
См. **изнасилованіе.**
Растрата
Опредѣленіе этого понятія. IV. 2064—2071.
— по легкомыслію. IV. 2085—2092.
Соучастіе. IV. 2096—2097.
См. **присвоеніе.**
Рекрутская повинность. Ея нарушенія. IV. 1013—1015.
Рекрутскій уставъ, см. **уставъ рекрутскій.**
Ременковые погреба, см. **уставъ питейный.**
Родители, см. **вовлеченіе, жестокое обращеніе, убійство.**
Родственныя отношенія, см. **прикосновенность.**
Розги
— какъ замѣна лишенія свободы. IV. 339—343.
См. **арестантскія роты, рабочій домъ.**
Роты арестантскія, см. **арестантскія роты.**
Ругательное письмо, см. **обида должностныхъ лицъ.**
Ругательство на улицѣ. IV. 1335—1336.
Рыба: Недозволенный ея ловъ. IV. 1478.

С.

Самовольная
— отлучка. IV. 1321—1323.
— порубка, см. **порубка.**
Самоуправство
Защита незаконнаго владѣнія. IV. 1666—1667; 1670—1671.
Значеніе насилія. IV. 1672—1675.
Имущественный ущербъ. IV. 1668—1669.
— неосторожное. IV. 106.
Опредѣленіе преступленія. IV. 1643—1644.
Порядокъ вчинанія иска. IV. 1719—1721.
Примѣры. IV. 1680—1698.
Различіе его отъ гражданскаго правонарушенія. IV. 1675—1679.
—нарушенія спокойствія и тишины. IV. 1340—1342; 1729.
—необходимой обороны. IV. 1647—1661.
—пользованія чужимъ имуществомъ. IV. 1722—1723.
—присвоенія чужаго имущества. IV. 1724—1728.
Разсмотрѣніе судомъ присвоиваемаго права. IV. 1710—1717.
Самовольное понужденіе жильцовъ къ очисткѣ квартиры. IV. 1685—1690.
Условія наказуемости. IV. 1662—1666.
См. также **нарушенія, насиліе, необходимая оборона, присвоеніе.**
Сборъ денегъ
— за проѣздъ. IV. 814—815, 823.
— на богоугодныя заведенія. IV. 1378.

Сбытъ фальшивой монеты.
Предварительное соглашеніе. IV. 181.
Приготовленіе. IV. 133.
См. также **выпускъ.**
Свобода, см. **лишеніе.**
Сводничество. IV. 1392.
Святотатство
Квалифицированные случаи. IV. 772—775.
Опредѣленіе его. IV. 761—762.
Похищеніе церковнаго имущества. IV. 768—769.
Примѣненіе статьи 231. IV. 770—771.
Принадлежность имущества церкви. IV. 763—764.
Различіе отъ другихъ преступленій противъ собственности. IV. 765—767.
См. также **кража.**
Священнослужители, см. **духовные, обида.**
Сельскій сходъ, см. **нарушенія.**
Сельскій уставъ, см. **примѣненіе.**
Семейная кража, см. **кража.**
Символическая обида, см. **обида.**
Складъ оптовой, см. **уставъ питейный.**
Скопчество. IV. 754—755.
Слабоуміе, какъ причина снисхожденія. IV. 504—505.
Словесная обида, см. **обида.**
Служители, см. **полицейскіе служители.**
Слухи ложные, см. **распространеніе.**
Случай
— нарушенія питейнаго устава. IV. 84.
Опредѣленіе случайнаго дѣянія. IV. 83, 85.
Примѣры. IV. 86.
Убійство. IV. 1549—1550.
Уничтоженіе результатовъ. IV. 86.
Смерть преступника. IV. 720.
Смягчающіе законы. Ихъ обратная сила. IV. 406—407.
Смягчающія обстоятельства, см. **обстоятельства.**
Смягченіе наказанія
Вліяніе возраста, см. **возрастъ.**
—опьяненія. IV. 34—36.
—по мировому уставу:
—общія правила. IV. 482—484; 535—538.
—предѣлы смягченія. IV. 485—488.
—при наказаніи соучастниковъ. IV. 228.
—условія смягченія. IV. 481—482.
— по поводу родственныхъ отношеній. IV. 283.
— при особенныхъ наказаніяхъ. IV. 328.
„ покушеніи. IV. 155, 156.
„ соучастіи. IV. 174.
„ тюрьмѣ. IV. 295—296.
См. также **возрастъ, примѣненіе, обстоятельства смягчающія, тюремное заключеніе.**
Соблазнительныя сочиненія, см. **распространеніе.**
Собранія публичныя, см. **публичныя собранія.**
Собственное имущество, см. **поджогъ.**
Совершеніе преступленія, см. **оконченное преступленіе.**
Совокупленіе съ женщиною противоестественное. IV. 1402.
Совокупность.
Назначеніе наказанія при совокупности. IV. 561—576.
Неправильное понесеніе наказанія. IV. 554; 635—637.
Опредѣленіе наказанія за каждое преступленіе. IV. 593—594.
—понятія о совокупности. IV. 547—548.
—сравнительной важности преступленій. IV. 562—569.
—по мировому уставу:
—вліяніе на наказуемость. IV. 590—592.
—опредѣленіе понятія. IV. 587—589.
Примѣненіе правилъ о совокупности
при дополнительныхъ наказаніяхъ. IV. 323—324.
„ исключительныхъ наказаніяхъ. IV. 573—574.
„ нарушеніяхъ казенныхъ установъ. IV. 595—602.
„ преступленіяхъ, совершенныхъ малолѣтними. IV. 46, 47, 52.
„ —несовершеннолѣтними. IV. 570—572.
„ уголовно-частныхъ преступленіяхъ. IV. 583—586.
Примѣры. IV. 555—560.
Различіе отъ повторенія. IV. 549—550, 623—628.
—отъ преступленій, совершенныхъ во время отбытія. IV. 551.
—отъ продолжающихся преступленій. IV. 552—553.
Условія наказуемости. IV. 577—582.
См. **денежныя взысканія, исклю-**

Лен. Гос. Ун-т
Научная
библиотека им.
Горького

чительныя наказанія, несовершеннолѣтіе.
Соглашеніе предварительное, см. соучастіе.
Содержаніе подъ стражею. IV. 531—533.
Сожительство неженатаго съ незамужнею.
Давность. IV. 1395.
Опредѣленіе размѣровъ вознагражденія. IV. 1398—1401.
Подсудность. IV. 1396—1397.
Характеръ отвѣтственности. IV. 1393—1394.
Сознаніе подсудимаго. IV. 534.
Сокрытіе преступниковъ. IV. 1292—1293.
Соль. Нарушеніе уставовъ о соли. IV. 1060.
Сообщники.
Вліяніе на наказуемость квалифицирующихъ обстоятельствъ. IV. 204—205.
Наказуемость ихъ вообще. IV. 203, 206.
—при отдѣльныхъ преступленіяхъ. IV. 209.
См. также соучастіе.
Сопротивленіе властямъ.
— вооруженное. IV. 786—788.
— нѣсколькими лицами. IV. 783—785; 791.
— простое. IV. 782.
— соединенное съ насиліемъ. IV. 789—790.
Соръваніе печатей. IV. 946—948.
Сословія привилегированныя, см. привилегированныя сословія.
Соучастіе.
Взысканіе вознагражденія съ соучастниковъ. IV. 378—381.
Вляніе отвѣтственности соучастниковъ другъ на друга. IV. 174—176; 193—196.
—отягчающихъ обстоятельствъ. IV. 195—196.
Выборъ наказанія при соучастіи. IV. 171—173.
Значеніе термина: предварительное соглашеніе. IV. 199—200.
—участіе. IV. 167, 182.
Опредѣленіе видовъ соучастія. IV. 177—181.
—соучастія по мировому уставу. IV. 445.
Отвѣтственность соучастниковъ по мировому уставу. IV. 228—229.
Понятіе о главныхъ виновникахъ. IV. 186—187; 190—191.
—объ участникахъ. IV. 183—185; 188—189.
Постановка вопросовъ о характерѣ соучастія. IV. 190—192.
Предварительное соглашеніе:
—значеніе внезапнаго умысла. IV. 202.
—опредѣленіе его. IV. 201.
—предположеніе предумышленности. IV. 123—124.
Распредѣленіе отвѣтственности между соучастниками:
—вообще. IV. 169—173.
—денежныхъ взысканій. IV. 318.
См. вмѣняемость, вознагражденіе, выборъ, денежныя взысканія, зачинщики, кража вооруженная, кража со взломомъ, поддѣлка, подлогъ, подстрекатели, пособники, прикосновенность, примѣненіе, растрата, сообщничество.
Сочиненія соблазнительныя.
Ихъ распространеніе. IV. 1404.
Сплавъ лѣса. IV. 1999—2006.
Спокойствіе, см. нарушенія.
Справки о судимости, см. повтореніе.
Ссылка на
— житье. IV. 290, 333—334.
— поселеніе. IV. 286—287.
Старость, какъ обстоятельство, смягчающее отвѣтственность. IV. 538.
Старшина волостной, см. волостной старшина.
Стеченіе преступленій, см. совокупность.
Стеченіе преступниковъ, см. соучастіе.
Стоимость.
Ея вліяніе при кражѣ простой. IV. 2330—23 6
— со взломомъ. IV. 2356.
Строительный уставъ, см. уставъ строительный.
Судебный приговоръ, см. приговоръ.
Судимость, см. кража, ея повтореніе.
Судъ, см. нарушенія.
Супруги.
Преступленія между ними. IV. 1930—1934.
См. насиліе, обида.

Т.

Табакъ, см. уставъ табачный.
Тайна, см. нарушенія.
Тайное взятіе, см. кража.

Таможенный уставъ, см. **уставъ таможенный.**
Тишина, см. **нарушенія.**
Толкованіе закона
Вступленіе закона въ силу. IV. 402—404.
— въ пользу подсудимаго. IV. 415—418.
— значеніе кассаціонныхъ рѣшеній. IV. 422.
—министерскихъ циркуляровъ. IV. 401.
— историческое. IV. 421.
Невѣдѣніе закона. IV. 398—400.
Обратная сила закона. IV. 405—410.
Общіе и спеціальные законы. IV. 419.
Распространительное толкованіе. IV. 411—414.
Условія признанія дѣянія преступнымъ. IV. 396—397.
Торговля
— во время богослуженія. IV. 779—781.
См. **уставъ питейный.**
Торговый уставъ.
Нарушенія по неосторожности. IV. 111.
См. **уставы.**
Травленіе животными. IV. 1264.
Трактиръ, см. **уставъ питейный.**
Требованіе власти, см. **неповиновеніе.**
Третьи лица, см. **обида взаимная.**
Тротуары, см. **уставъ путей сообщенія.**
Тѣлесныя наказанія, см. **духовные, женщины, изъятіе, крестьяне, наказаніе.**
Тѣлесныя поврежденія
— въ дракѣ, см. **драка.**
Нанесеніе ранъ. IV. 1596—1605.
Поврежденія, окончившіяся смертью. IV. 1560—1562.
— по неосторожности. IV. 1606—1612.
Порядокъ преслѣдованія. IV. 1613—1616.
— предусмотрѣнныя въ мировомъ уставѣ. IV. 1275—1280.
Прорваніе дѣвственной плевы. IV. 1590—1593.
Увѣчье. IV. 1594—1595.
См. также **самоуправство.**
Тюремное заключеніе
Назначеніе его мировыми судьями. IV. 483—484.
Различіе его отъ ареста. IV. 301—302.
— соединенное съ лишеніемъ правъ: —для кого оно назначается. IV. 291—292.
—переходъ отъ него къ аресту. IV. 300.
—порядокъ примѣненія. IV. 297—299.
—смягченіе. IV. 295—296.
—характеръ этого наказанія. IV. 293—294.
См. **лишеніе правъ, рабочій домъ, розги.**
Тюрьмы. Взломъ ихъ. IV. 949.

У.

Убійство
— безъ обдуманнаго заранѣе намѣренія. IV. 1534—1536.
— въ дракѣ. IV. 1551—1559.
— квалифицированное. IV. 1528—1530.
— по неосторожности. IV. 1541—1548.
— предумышленное. IV. 1531—1533.
Приготовленіе. IV. 1537—1538.
— при нанесеніи побоевъ. IV. 1582—1590.
— родителей. IV. 1527.
— случайное. IV. 1549—1550.
— съ непрямымъ умысломъ. IV. 1539—1540.
Убытки, см. **вознагражденіе.**
Увѣчья, IV. 1594—1595; см. **тѣлесныя поврежденія.**
Уголовно-частныя преступленія, см. **давность, совокупность.**
Уголовный обманъ, см. **мошенничество.**
Угроза
— должностнымъ лицамъ. IV. 901—902.
Опредѣленіе преступленія. IV. 1622—1627.
— предусмотрѣнная въ ст. 139 м. у. IV. 1628—1630.
—въ ст. 141 м. у. IV. 1631—1632.
—въ ст. 1545 ул. IV. 1633—1634.
Удаленіе лица изъ квартиры. IV. 1652—1655.
Удѣльное вѣдомство, см. **порубка.**
Укрывательство
— вещей, добытыхъ преступленіемъ IV. 255—256.
Виды укрывательства. IV. 234.
Вознагражденіе укрывателями вреда. IV. 385—387.
Значеніе корыстной цѣли. IV. 240.
Опредѣленіе укрывательства по мировому уставу. IV. 2145.

—по уложенію. IV. 252—253.
Отвѣтственность:
—вліяніе квалифицирующихъ обстоятельствъ. IV. 267—268.
—зависимость отъ наказанія главныхъ виновниковъ. IV. 250—251.
—основанія для вычисленія наказанія. IV. 265—266.
Подсудность. IV. 269—270.
Покупка краденыхъ вещей. IV. 2480—2499.
Постановленія ст. 172 м. у. IV. 2469—2478.
— похищеннаго лѣса. IV. 2017—2019.
— преступленій по должности. IV. 259.
— — преслѣдуемыхъ по частной жалобѣ. IV. 260.
— преступника по мировому уставу. IV. 257.
— —по уложенію. IV. 261.
Примѣры. IV. 242—243.
Продажа и отдача въ закладъ краденаго. IV. 2500—2504.
Различіе его отъ лжесвидѣтельства. IV. 249.
—отъ покупки краденаго. IV. 245—246.
—отъ пособничества по м. у. IV. 230
—отъ продажи краденаго. IV. 247—248.
—отъ участія. IV. 236.
Родственныя отношенія, ихъ вліяніе. IV. 279—280.
Связь съ главнымъ преступленіемъ. IV. 23 — 239.
Условія укрывательства. IV. 233, 235, 237—241, 244.

Улица, см. **ругательство.**

Умыселъ
— внезапный. IV. 118—119.
Доказательства предумышленности. IV. 120, 123—124.
— непрямой, см. **убійство.**
Обнаруженіе умысла. IV. 125.
Опредѣленіе умысла и его виды. IV. 113, 115, 116.
Постановка вопросовъ о предумышленности. IV. 121—122.
— при клеветѣ. см. **клевета.**
» кражѣ. IV. 2305.
» обидѣ. IV. 1777—1780.
» побояхъ, см. **побои.**
» порубкѣ лѣса. IV. 1997—1998.
» убійствѣ, см. **убійство.**

Упосъ украденой вещи, см. **окончаніе кражи.**

Упорство въ запирательствѣ, см. **запирательство.**

Употребленіе.
— поддѣльныхъ печатей, см. **поддѣлка.**
— подложныхъ бумагъ, см. **подлогъ.**

Уставъ
Казеннаго управленія, его нарушенія. IV. 316.
Лѣсной, его нарушенія
Замѣна наказанія при несостоятельности. IV. 348—355.
— по неосторожности. IV. 110.
Ослушаніе лѣсныхъ чиновниковъ. IV. 2020.
Отвѣтственность. IV. 1241—1242, 2020—2037.
Оцѣнка похищеннаго лѣса. IV. 2029—2031.
Повтореніе. IV. 2022—2023.
Порядокъ преслѣдованія. IV. 2038—2039.
Примѣненіе денежныхъ штрафовъ. IV. 317.
—правилъ о вмѣняемости. IV. 18—19.
Примѣры. IV. 2010—2011; 2015—2016.
Укрывательство похищеннаго. IV. 2017—2019.
Мировой, см. **мировой уставъ.**
О гербовой бумагѣ. IV. 1059.
О соли. IV. 1060.
Паспортный.
Измѣненіе паспортовъ. IV. 1315—1318.
Поддѣлка ихъ. IV. 1304—1309; 1313—1314.
Предъявленіе фальшивыхъ паспортовъ. IV. 1312.
Пріобрѣтеніе фальшивыхъ паспортовъ. IV. 1310—1311.
Питейный.
Безпатентная торговля:
—назначеніе отвѣтственности. IV. 1112; 1120—1128.
—потребленіе вина въ заведеніяхъ, не имѣющихъ патента. IV. 1113—1116.
—примѣры. IV. 1117—1119.
—торговля съ неподписаннымъ патентомъ. IV. 1103—1107.
— —съ просроченнымъ патентомъ. IV. 1111.
— —съ чужимъ патентомъ. IV. 1108—1110.
Денежная отвѣтственность хозяевъ заведенія. IV. 1061—1069; 1081.
Допущеніе безпорядковъ въ трактирахъ:
— случаи этого рода. IV. 1352—1354; 1356—1357.
—отвѣтственность. IV. 1366—1368.

Имѣніе закусокъ въ репсковыхъ погребахъ. IV. 1221—1223.
Личная отвѣтственность за нарушенія. IV. 1070—1073.
Нарушенія чистоты и опрятности. IV. 1362.
Недозволенная выдѣлка питей. IV. 1074—1080; 1088.
Неправильное веденіе книгъ. IV. 1083—1085.
Повтореніе. IV. 945.
Правила объ оптовой и раздробительной продажѣ. IV. 1082, 1086, 1089—1102.
Продажа вина въ долгъ. IV. 1212—1220.
— въ недозволенное время. IV. 1349—1351; 1355; 1358—1359; 1363—1366.
— въ недозволенномъ мѣстѣ. IV. 1172—1196.
— въ рынкахъ. IV. 1180.
— на проѣзжихъ дорогахъ. IV. 1176—1179.
— недозволенная торговля:
— —назначеніе наказанія. IV. 1194—1196.
— —общія правила. IV. 1172—1173; 1182—1183.
— —примѣры. IV. 1174—1175; 1184—1186; 1189—1193.
— несогласная съ патентомъ. IV. 1132—1147.
— неустановленной крѣпости:
— —примѣры. IV. 1148—1165.
— —отвѣтственность. IV. 1166—1171.
— около желѣзныхъ дорогъ. IV. 1181.
— оптовая изъ мѣстъ раздробительной продажи. IV. 1129—1131.
Различіе статей 692 и 693. IV. 1197—1199.
— 692 и 694. IV. 1200—1202.
— 693 и 694. IV. 1203—1204.
— 694 и 700. IV. 1207—1211.
Разсмотрѣніе нарушеній питейнаго устава мировыми судьями. IV. 449—453.
Случайныя нарушенія, см. **случай.**
Совокупность. IV. 595—602.
Устройство питейныхъ заведеній подъ видомъ постоялыхъ дворовъ. IV. 1141; 1143—1144.
Храненіе вина въ недозволенныхъ мѣстахъ. IV. 1187—1188.
Пожарный. IV. 1473—1475.
Пробирный. IV. 1522—1523.
Промышленный: поддѣлка клеймъ и знаковъ. IV. 1508—1517.
Рекрутскій. IV. 1013—1015.
Строительный и путей сообщенія:
Загроможденіе улицъ и дорогъ. IV 1470—1473.
Неисправленіе мостовыхъ. IV. 146—1468.
Неустройство тротуаровъ. IV. 144—1450.
Постройки безъ разрѣшенія. IV 1437—1442.
Постройки, угрожающія общественной безопасности. IV. 1443—1448.
Примѣненіе строительнаго устава мировыми судьями. IV. 454.
Сломка неправильно возведенныхъ построекъ. IV. 1451—1464.
См. **возбужденіе, давность.**
Табачный. IV. 1225—1237.
Таможенный. IV. 1238—1240.
Торговый:
Нарушеніе дисциплинарной власти, принадлежащей хозяевамъ. IV. 1506.
Неимѣніе вѣрныхъ мѣръ. IV. 1503—1506.
Торговля безъ разрѣшенія. IV. 1494—1495.
Употребленіе жестяныхъ мѣръ. IV. 1496—1497.
— неклейменыхъ мѣръ. IV. 1498—1502.
Цеховой. IV. 1518—1521.
Устройство
— водопроводныхъ кранов въ баняхъ. IV. 820.
— —въ мясныхъ лавкахъ. IV. 819.
— запрещенныхъ игръ. IV. 1369—1374.
— раскольничьихъ молитвенныхъ домовъ, см. **почтпка.**
Усыновленные. Проступки противъ усыновителей. IV. 1946.
Утайка, см. **присвоеніе.**
Участіе, см. **соучастіе.**
Участники, IV. 183—185; 188—189.
Учитель, см. **дисциплинарная власть.**

Ф.

Фабричныя клейма, см. **уставъ промышленный.**
Фальшивая монета, см. **выпускъ, поддѣлка, сбытъ.**
Фальшивые билеты, см. **поддѣлка.**

Х.

Хозяинъ, см. **самоуправство.**
Храненіе, см. **уставъ табачный.**

Ц.

Цензура, см. преступленія противъ печати.
Церковное имущество, см. святотатство.
Церковнослужители, см. духовные.
Церковь. Нарушеніе благочинія. IV. 776—781.
Цехи, см. уставъ цеховой.
Циркуляры министра, см. толкованіе.
Цѣна покраденнаго, см. стоимость.

Ч.

Частный домъ. Нарушеніе въ немъ тишины. IV. 1338—1339.
Частныя преступленія. IV. 583—586.
Черныя лѣстницы. Ихъ освѣщеніе. IV. 807.
Честь, см. обида.
Чиновники. Отбытіе ими ареста. IV. 307, 308.
Чистота
Несоблюденіе ея въ домахъ. IV. 1247—1250.
— при продажѣ. IV, 1262—1263.
Чужое имущество, см. истребленіе, кража, мошенничество, поджогъ, пользованіе.
Чужой скотъ, см. отогнаніе.

Ш.

Шайка, IV. 1281—1290.
Штрафы, см. денежныя взысканія.

Ъ.

Ъзда, неосторожная. IV. 1265—1267.

Э.

Эксперты, см. пристрастность, опьяненіе.

КНИГА ПЕРВАЯ.
ОБЩАЯ ЧАСТЬ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Значеніе выраженій «преступленіе» и «проступокъ» въ уложеніи.

1. Слова «преступленіе и проступокъ», употребляемыя въ различныхъ статьяхъ уложенія, не противополагаются другъ другу, такъ какъ законъ не даетъ имъ значенія строго опредѣленныхъ терминовъ, а нерѣдко употребляетъ ихъ безразлично, для обозначенія всякаго рода преступныхъ дѣяній.

Правительствующій сенатъ находитъ, «что въ улож. о наказ. издан. 1866 года слово «преступленіе» не противополагается слову «проступокъ». Тѣмъ и другимъ словомъ по ст. 1 улож. означается какъ самое противузаконное дѣяніе, такъ и неисполненіе того, что предписано закономъ подъ страхомъ наказанія, а посему общія правила уложенія о наказаніяхъ должны быть примѣняемы во всѣхъ случаяхъ, когда преступленіе или проступокъ подлежитъ наказанію на основаніи сего уложенія». (1868 г., № 10, Ефимова).

Это рѣшеніе представляется особенно важнымъ въ виду толкованія гг. Лохвицкаго и Неклюдова, которые говорятъ, что будто бы эти выраженія имѣли и имѣютъ [Неклюдовъ] практическое значеніе, такъ что вездѣ, гдѣ говорится или о преступленіи, или о проступкѣ, эти постановленія должны быть примѣняемы только къ данной категоріи преступныхъ дѣяній и что по этому, такъ какъ нашъ законъ ничего не говоритъ ни о покушеніи на проступки, ни о соучастіи въ проступкахъ, ни о повтореніи проступковъ и т. д., то случаи этого рода и не наказуемы. Къ вышеприведенному рѣшенію сената нужно только сдѣлать еще добавленія: во 1-хъ слова преступленіе и проступокъ не имѣютъ техническаго значенія не только въ уложеніи 1866 года, но не имѣли его и въ уложеніи 1845 года, такъ какъ опредѣленія статей 1-й и 2-й не имѣли никакого вліянія на дальнѣйшую терминологію уложенія, и во 2-хъ въ Высочайше утвержденномъ мнѣніи госуд. совѣта, 27 декабря 1865 года, было положительно выражено, что статьи 1-я и 2-я уложенія 1857, какъ не имѣющія практическаго значенія, должны быть выпущены.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Причины, уничтожающія вмѣняемость.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

ОБЩІЯ ПОЛОЖЕНІЯ.

I. Постановленія уложенія.

2. «Вмѣненіе есть лишь раскрытіе причинной связи между сознательною волею обвиняемаго и преступнымъ его дѣяніемъ,— связи, которая нарушается указанными въ законахъ причинами невмѣняемости» (ст. 92—103) (1869 г., № 368, Чернилкина).

1. Перечисленіе причинъ невмѣняемости въ уложеніи.

3. «Такъ какъ уложеніе перечисляетъ всѣ причины, уничтожающія вмѣняемость, то судъ не можетъ постановить особый вопросъ по такимъ причинамъ, которыя не указаны въ статьѣ 92

и слѣд.» (1867 г., № 573, Воронова. Тоже 1868 г., № 695, Никитина; 1869 г., № 347, Лаврентьева).

4. Къ числу законныхъ причинъ невмѣняемости безспорно принадлежитъ и безсознательное состояніе подсудимаго во время совершенія преступленія (1869 г., № 368, Чернилкина). (См. подъ тезисомъ 16-мъ).

5. Обманъ или ошибка, вслѣдствіе которой было совершено преступленіе, относятся къ числу законныхъ причинъ невмѣняемости, а потому при заявленіи о нихъ въ судебномъ засѣданіи, судъ не можетъ отказать въ постановкѣ особаго о томъ вопроса.

Правительствующій сенатъ, по дѣлу Ухтомскаго, нашелъ: что «по объясненію Ухтомскаго при судебномъ слѣдствіи выяснилось, что двукратная продажа имъ земли совершена вслѣдствіе ошибки и обмана, по судъ, вопреки 4 п. ст. 92 улож. о нак. и 763 ст. уст. угол. суд., отказалъ въ постановкѣ вопроса о невмѣненіи ему, Ухтомскому, въ вину содѣяннаго имъ; изъ протокола судебнаго засѣданія видно, что защитникъ подсудимаго дѣйствительно просилъ о постановкѣ присяжнымъ засѣдателямъ вопроса: «если Ухтомскій виновенъ въ двукратной продажѣ земли, то можетъ ли это быть вмѣнено ему въ вину, такъ какъ здѣсь обстоятельство невмѣняемости и было предметомъ преній сторонъ». Но судъ постановилъ: «проектъ вопросовъ утвердить», при чемъ не изложилъ принятыхъ къ тому основаній. Принимая во вниманіе, что указываемое Ухтомскимъ и его защитникомъ обстоятельство принадлежитъ къ числу причинъ невмѣняемости, о коихъ упоминается въ законѣ (улож. о наказ. ст. 92 п. 4); что просьба защитника Ухтомскаго о постановкѣ дополнительнаго вопроса о невмѣненіи сему послѣднему въ вину совершенной имъ, по ошибкѣ и обману, двукратной продажи земли, подкрѣплялась указаніемъ на то, что это обстоятельство, выяснившееся, по словамъ Ухтомскаго, на судебномъ слѣдствіи, было предметомъ заключительныхъ преній, и что изъ протокола судебнаго засѣданія и внесеннаго въ оный опредѣленія суда объ утвержденіи проекта вопросовъ не усматривается никакихъ опроверженій относительно того, чтобы на означенное обстоятельство, заявленное защитникомъ подсудимаго, не указывали выводы изъ судебнаго слѣдствія и заключительныхъ преній,—Правительствующій сенатъ не можетъ не признать, что отказъ суда въ просьбѣ защитника Ухтомскаго о постановкѣ вышеупомянутаго вопроса составляетъ прямое нарушеніе 763 ст. уст. угол. судопр. и служитъ поводомъ къ кассаціи рѣшенія присяжныхъ засѣдателей и приговора окружнаго суда». (1869 г., № 533, князя Ухтомскаго. Тоже 1867 г., № 166, Филиповой).

6. «Но подобною причиною, уничтожающею вмѣняемость, можетъ служить только ошибка въ фактахъ, а не ошибка въ законѣ, которая, за силою 62 ст. зак. основ., не можетъ служить оправданіемъ и вовсе не подходитъ подъ дѣйствіе 93 и 99 ст. улож. о наказ.» (1871 г., № 1082, Сандлеръ).

7. Въ числѣ причинъ, уничтожающихъ вмѣняемость, перечисленныхъ въ ст 95—97, не упомянуто о болѣзни «солитеръ», а потому судъ не можетъ на основаніи этого поставить особый вопросъ о невмѣняемости, хотя бы по объясненію подсудимаго эта болѣзнь имѣла послѣдствіемъ отсутствіе воли, потерю энергіи и т. п..

Правительствующій сенатъ нашелъ: что «въ отношеніи указанія Никитина о неправильномъ отказѣ ему судомъ въ постановкѣ вопроса о совершеніи имъ преступленія въ болѣзненномъ состояніи, предусмотрѣнномъ ст. 97 улож. о нак., и о соединеніи этого вопроса съ вопросомъ о негодности средствъ, употребленъ-

ныхъ для залога несуществующаго имѣнія, о постановкѣ котораго онъ также просилъ судъ, изъ протокола судебнаго засѣданія видно, что въ постановкѣ этихъ вопросовъ было отказано подсудимому потому, что болѣзненное состояніе Никитина не подходитъ подъ случаи, указанные въ ст. 95, 96 и 97 улож. о наказ. Такое постановленіе суда представляется совершенно согласнымъ съ приведенными законами и ст. 763 уст. угол. суд. По сей послѣдней статьѣ судъ не въ правѣ отказать подсудимому въ постановкѣ вопроса объ одной изъ причинъ, по которой или содѣянное не вмѣняется въ вину, или же наказаніе уменьшается или вовсе отмѣняется, если причины эти принадлежатъ къ числу указанныхъ въ законѣ. Причины невмѣняемости преступленій исчислены въ ст. 95, 96 и 97 улож., но въ нихъ вовсе не предвидѣны случаи совершенія преступленій въ состояніи болѣзни (солитеръ), которою страдалъ подсудимый, имѣвшей, по объясненію его, послѣдствіемъ отсутствіе воли, потерю энергіи и т. п.». (1868 г., № 695. Никитина).

8. Совершеніе повѣреннымъ какого либо преступленія вслѣдствіе приказа довѣрителя, ни въ какомъ случаѣ не можетъ освободить перваго отъ отвѣтственности, такъ какъ исполненіе противозаконнаго приказа не можетъ служить основаніемъ невмѣняемости, о которой говоритъ статья 92-я.

По дѣлу Перлова правительствующій сенатъ высказалъ, «что принятіе довѣренности, по точному смыслу 2326 и 2328 ст. 1 ч. X т. св. зак., уполномочивая повѣреннаго дѣйствовать въ ея предѣлахъ, не можетъ избавлять его отъ личной отвѣтственности за дѣйствія, внѣ предѣловъ довѣренности совершенныя, и привлекать къ этой отвѣтственности довѣрителя, которому могли быть дѣйствія повѣреннаго даже неизвѣстны. По дѣламъ уголовнымъ всякій отвѣчаетъ за себя самъ». (1868 г., № 682 Перлова. Тоже 1867 г., № 322, Рабиновича; 1868 г., № 629, по тому же дѣлу).

О пьянствѣ и о возрастѣ, какъ причинахъ, уничтожающихъ вмѣняемость см. далѣе.

II. Порядокъ признанія преступленія невмѣняемымъ подсудимому.

9. «Такъ какъ для освобожденія отъ отвѣтственности лицъ, совершившихъ преступленіе въ припадкѣ умопзступленія или совершеннаго безпамятства, законъ требуетъ, чтобы этотъ припадокъ былъ точно доказанъ, то изъ этихъ словъ закона ясно видно, что такое освобожденіе можетъ послѣдовать лишь по судебному приговору». (1869 г., № 877, Федорова).

10. «Но это правило не относится къ тѣмъ причинамъ невмѣняемости, которыя до того очевидны, что не оставляютъ никакого сомнѣнія въ томъ, что совершенное преступленіе не можетъ быть признано произведеніемъ разумной и свободной воли; таковы, во 1-хъ, преступленія безумныхъ и сумасшедшихъ, признанныхъ таковыми установленнымъ порядкомъ и, во 2-хъ, малолѣтнихъ дѣтей». (1869 г., № 877, Федорова). (См. «Сводъ» т. Ш, 541).

11. «Такъ какъ для уничтоженія вмѣненія необходимо, чтобы болѣзненное состояніе было точно доказано, то для собранія точныхъ доказательствъ, суду не достаточно допросить свидѣтелей, но необходимо выслушать и мнѣніе экспертовъ». (1869 г., № 135, Ефимова». (См. «Сводъ» III, 1117).

12. Окончательное разрѣшеніе вопроса о томъ, былъ ли подсудимый, въ моментъ совершенія преступленія, въ здравомъ умѣ

или въ умопомѣшательствѣ, въ дѣлахъ, разсматриваемыхъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, предоставляется закономъ симъ послѣднимъ.

Правительствующій сенатъ находитъ, «1) что на основаніи 353 ст. уст. угол. судопр., если по слѣдствію окажется, что обвиняемый страждетъ умственнымъ разстройствомъ, то слѣдователь, удостовѣрясь въ томъ указываемыми въ этой же статьѣ способами, передаетъ все производство на дальнѣйшее распоряженіе прокурора вмѣстѣ съ мнѣніемъ врача о степени безумія обвиняемаго; 2) что, на основаніи слѣдующихъ 354 и 355 ст. того же устава, производство это вноситъ прокуроромъ съ его заключеніемъ на разсмотрѣніе окружнаго суда, въ коемъ для освидѣтельствованія безумныхъ и сумасшедшихъ составляется особое смѣшанное изъ врачей и судей присутствіе; 3) что на основаніи 356 ст. судебное преслѣдованіе обвиняемаго можетъ быть прекращено по причинѣ его сумасшествія или безумія неиначе, какъ съ разрѣшенія окружнаго суда или судебной палаты по принадлежности; 4) что непрекращенное, при указанныхъ въ 456 ст. условіяхъ, дѣло въ дальнѣйшемъ его ходѣ подлежитъ общему порядку производства, и отъ усмотрѣнія суда, призваннаго къ разрѣшенію дѣла по существу, зависитъ, на основаніи 690 и 692 ст. того же устава, повѣрить, чрезъ вызванныхъ къ судебному слѣдствію экспертовъ, добытыя предварительнымъ слѣдствіемъ объ умственномъ состояніи обвиняемаго данныя; наконецъ, 5) что окончательное разрѣшеніе вопроса о томъ, былъ ли подсудимый, въ моментъ совершенія преступленія, въ здравомъ умѣ или въ умопомѣшательствѣ, въ дѣлахъ, разсматриваемыхъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, предоставляется закономъ симъ послѣднимъ». (1869 г., № 564, Насавина).

13. «Вопросъ о невмѣняемости можетъ быть поставленъ только въ такомъ случаѣ, когда на одну изъ причинъ невмѣняемости указывали выводы обвинительнаго акта, или судебнаго слѣдствія, или заключительныхъ преній». (1867 г., № 306, Усачева; Тоже 1868 г., № 86, Виноградова; 1869 г., № 533, князя Ухтомскаго).

14. «Вопросъ о вмѣняемости можетъ быть поставленъ только тогда, когда невмѣняемость дѣянія была предметомъ особаго удостовѣренія». (1870 г., № 96, Сергѣева).

15. «По точному смыслу 763 ст. уст. уг. суд. судъ не вправѣ отказать подсудимому въ постановленіи вопроса объ одной изъ причинъ, по коимъ содѣянное не вмѣняется въ вину, если причина эта принадлежитъ къ числу указанныхъ въ законѣ». (1869 г., № 347, Лаврентьева).

16. Въ томъ случаѣ, когда присяжнымъ не было предложено особаго вопроса о невмѣняемости подсудимаго, они могутъ заявить объ отсутствіи вмѣняемости, буде найдутъ это нужнымъ, при отвѣтѣ на главный вопросъ о виновности.

По дѣлу Чернилкина «правительствующій сенатъ призналъ нужнымъ войти въ болѣе подробное обсужденіе другаго изъ представленныхъ въ протестѣ доводовъ, состоящаго существенно въ томъ, что въ случаѣ непостановленія судомъ особаго вопроса о вмѣняемости подсудимому его дѣянія, присяжные могутъ отвергнуть эту вмѣняемость не иначе, какъ отрицательнымъ рѣшеніемъ всего вопроса. Изъ точнаго смысла 754 ст. уст. угол. суд. явствуетъ, что вопросъ, начинающійся словами: «виновенъ ли подсудимый», совмѣщаетъ въ себѣ три входящихъ въ составъ его вопроса: совершилось ли событіе преступленія, было ли оно дѣяніемъ подсудимаго и должно ли дѣяніе это вмѣнить ему въ вину? Всякій вопросъ для того только и предлагается, чтобы получить на него отвѣтъ;

слѣдовательно въ сложномъ вопросѣ, начинающемся словами «виновенъ ли подсудимый», отъ присяжныхъ требуется отвѣтъ на каждый изъ входящихъ въ составъ его элементарныхъ вопросовъ. Конечно, когда присяжные убѣдятся въ наличности всѣхъ трехъ условій виновности, то они отвѣтятъ однимъ утвержденіемъ на весь сложный вопросъ. Равномѣрно нѣтъ причины не отвѣтить однимъ отрицаніемъ на весь сложный вопросъ, когда присяжные признаютъ, что совершившееся преступное событіе не было дѣяніемъ подсудимаго. Но когда присяжные находятъ подсудимаго невиновнымъ или потому, что самаго событія преступленія не совершилось, или потому, что дѣяніе подсудимаго не должно вмѣнить ему въ вину, тогда разрѣшеніе спорнаго вопроса въ совокупности, безъ указанія на отрицаніе событія или вмѣняемости въ частности, можетъ казаться недостаточнымъ, въ виду того, что отъ опредѣленія этихъ условій невиновностя зависятъ нѣкоторыя послѣдствія уголовнаго дѣла (уст. угол. суд. ст. 30 - 32, 776—785 и 826). Но это соображеніе не даетъ присяжнымъ права на измѣненіе сдѣланной судомъ постановки вопросовъ. По закону (ст. 754), въ случаѣ возбужденія кѣмъ либо, при судебномъ слѣдствіи и заключительныхъ преніяхъ, сомнѣнія на счетъ дѣйствительности событія или вмѣняемости подсудимому его дѣянія, судъ обязанъ постановить по этимъ продметамъ отдѣльные вопросы; если же такого сомнѣнія никѣмъ не было возбуждено и оно не было предметомъ судебныхъ преній, то присяжные не могутъ выдѣлить его въ особый вопросъ, безъ нарушенія обязанности своей разрѣшать только то, что они видѣли и слышали на судѣ (ст. 666), и разрѣшать не иначе, какъ въ формѣ предложенныхъ имъ вопросовъ, съ правомъ дѣлать дополненія къ утвердительному или отрицательному отвѣту лишь въ томъ случаѣ, когда иначе невозможно выразить ихъ мнѣнія (ст. 801, 807, 809—812). Если бы, не смотря на то, что въ дѣйствительности событія или вмѣняемости подсудимому его дѣянія никѣмъ не было возбуждено сомнѣнія, присяжные въ томъ усомнились, то и въ такомъ случаѣ нѣтъ необходимости въ раздробленіи главнаго вопроса, такъ какъ они могутъ выразить свое мнѣніе отрицательнымъ отвѣтомъ на этотъ вопросъ. Правда, такой отвѣтъ недостаточенъ для опредѣленія гражданскихъ послѣдствій уголовнаго дѣла, но опредѣленіе этихъ послѣдствій принадлежитъ суду (ст. 776 и 826), а не присяжнымъ, которымъ не для чего о томъ и заботиться, и которые для достиженія такой, выходящей изъ круга ихъ дѣйствій, цѣли, не могутъ быть допущены къ раздробленію главнаго вопроса, такъ какъ это сопряжено было бы съ формулированіемъ обвиненія, требующимъ спеціальныхъ юридическихъ свѣдѣній». (1869 г., № 368, Чернилкина).

II. Постановленія мироваго устава о вмѣняемости.

17. «Хотя мировымъ судьямъ и предоставлено право опредѣлять силу доказательствъ согласно внутреннему убѣжденію, но изъ этого однако не слѣдуетъ, чтобы судьи, признавъ преступное дѣйствіе совершеннымъ обвиняемымъ, могли не вмѣнять ему содѣяннаго въ вину, по своему усмотрѣнію, а не по законнымъ причинамъ невмѣняемости, указаннымъ въ 10 ст. м. у.». (1868 г., № 581, Хлопова).

18. «Въ ст. 10-й указаны случаи, когда проступки вовсе не вмѣняются въ вину, и изъ дѣйствія этой статьи не сдѣлано никакого исключенія въ отношеніи проступковъ противъ лѣснаго устава, а потому нѣтъ никакого основанія отрицать возможность примѣненія этой статьи къ нарушеніямъ лѣснаго устава, тѣмъ болѣе, что нѣкоторыя изъ нарушеній этого устава, даже совершенныя сознательно, не вмѣняются въ вину по силѣ самаго закона (§ 5 прил. къ 1460 ст. лѣсн. устава по прод. 1864 г.)» (1871 г. № 120, о порубкѣ въ пустоши Черноватой. Тоже 1871 г., № 624, о порубкѣ лѣса въ Юркинской дачѣ).

19. «Поэтому, признавая, что порубка нѣсколькихъ деревьевъ изъ казенной лѣсной дачи совершена подсудимыми случайно, вслѣдствіе ошибки, мировой съѣздъ имѣлъ законное основаніе освободить, на основаніи 10 ст. м. у., обвиняемыхъ отъ отвѣтственности въ уголовномъ порядкѣ» (1871 г., № 120 о порубкѣ въ пустоши Черноватой).

20. Для примѣненія 1 п. 10 статьи необходимо, чтобы судъ призналъ въ своемъ рѣшеніи, что дѣяніе совершено не только неумышленно, но и безъ всякой, со стороны виновнаго, неосторожности.

По дѣлу Дулиной прав. сенатъ нашелъ, «что въ приговорѣ мироваго судьи, утвержденномъ съѣздомъ, признано, что прикащикъ Дулиной перелилъ дистиллированную водку изъ боченка, отпущеннаго изъ завода, по случаю крайней необходимости, а именно, по случаю оказавшейся въ немъ течи, причемъ водка въ неопечатанномъ боченкѣ оказалась цѣлою и крѣпостью согласною съ выданнымъ съ завода ярлыкомъ; успѣть же заявить акцизному чиновнику объ опечатаніи боченка по правиламъ 299 ст. акц. уст. было невозможно, какъ видно изъ приговора судьи, между прочимъ и потому, что едва только успѣлъ обвиняемый перелить водку изъ худаго боченка, какъ немедленно былъ составленъ актъ. Признавая, что признанные судомъ факты заключаютъ въ себѣ признаки совершенія нарушенія случайно, безъ всякаго намѣренія и неосторожности, сенатъ оставилъ жалобу безъ послѣдствій». (1871 г., № 9, Дулиной; 1868 г., № 788, Иванова; 1869 г., № 417 Рамазанова).

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

состояніе необходимой обороны.

21. «Состояніемъ необходимой обороны по закону признается такое положеніе лица, совершающаго преступленіе или проступокъ, когда для устраненія сдѣланнаго на это лицо нападенія не представлялось никакой возможности къ законной защитѣ» (1868 г., № 892, Селина).

22. Насильственное дѣяніе, предпринятое въ защиту или огражденіе своихъ личныхъ правъ отъ угрожающей опасности, въ такомъ только случаѣ можетъ быть поставлено въ вину, когда обвиняемый находился въ такомъ положеніи, въ коемъ онъ могъ оградить себя, обратившись къ установленной власти.

Капитанъ Шмидтъ обвинялся въ томъ, что онъ снялъ съ лошади купеческаго сына Орлова, который, будучи въ пьяномъ видѣ, обскакивалъ экипажъ, въ которомъ сидѣло семейство Шмидта. Прав. сенатъ призналъ на видъ, что «изъ приговора съѣзда видно, что происшествіе, составляющее предметъ настоящаго дѣла, совершилось за городомъ, слѣдовательно въ такомъ мѣстѣ, гдѣ могло и не быть вблизи полицейской власти, которая могла бы оградить Шмидта отъ угрожавшей ему и семейству его опасности отъ дѣйствій Орлова, признанной самимъ съѣздомъ. И хотя съѣздъ нашелъ, что Шмидтъ снялъ Орлова съ лошади тогда уже, когда опасность эта миновала, но при этомъ ничѣмъ не опровергается возраженіе Шмидта, что въ томъ положеніи, въ коемъ находился Орловъ, опасность легко могла возобновиться, и что посему поступокъ его представляется лишь мѣрою къ предупрежденію опасности, грозившей не только семейству Шмидта, но и самому Орлову, и при томъ мѣрою, предпринятою имъ при содѣйствіи сторожа Яворскаго, на обязанности котораго лежало охраненіе порядка въ мѣстности, гдѣ совершилось происшествіе». (1870 г. № 486 Шмидта и Яворскаго. Тоже 1870 г., № 1025 Боголѣпова).

23. «Необходимая оборона предполагаетъ употребленіе силы или другихъ мѣръ, для отвращенія грозящей опасности для жизни или другихъ благъ защищающагося лица, въ случаѣ, если это лице не имѣетъ возможности прибѣгнуть, въ то время, къ защитѣ мѣстнаго и ближайшаго начальства; слѣдовательно необходимая оборона обусловливается опасностью, при отсутствіи которой право на употребленіе ея не можетъ уже считаться могущимъ имѣть примѣненіе» (1870 г., № 1025, Боголѣпова).

24. «Хотя выведеніе изъ квартиры лица, не оставляющаго ее добровольно, не составляетъ обороны, но тѣмъ не менѣе подобный фактъ не представляется преступнымъ, а потому и наказуемымъ».

Прав. сенатъ далѣе прибавилъ: «это составляетъ лишь мѣру, на которую нельзя отнять права у хозяина, при упорствѣ остающагося лица, къ охраненію его жилища, точно также какъ онъ имѣетъ неотъемлемое право задержать силою того, кто при нарушеніи его права не останется на мѣстѣ добровольно или выкажетъ намѣреніе бѣжать» (1870 г., № 1025, Боголѣпова; тоже 1868 г., № 135 Клюфеля).

Трудно сказать почему, въ виду приведенныхъ соображеній, сенатъ не признаетъ подобный фактъ обороною, такъ какъ онъ самъ считаетъ его мѣрою для охраненія жилища. Самовольный выводъ другого лица есть дѣяніе, по внѣшней формѣ подходящее подъ самоуправство, слѣдовательно признавая его не преступнымъ и отрицая оборону, сенатъ долженъ былъ указать, какую же изъ причинъ, указанныхъ въ законѣ и уничтожающихъ вмѣняемость, находитъ онъ въ данномъ случаѣ.

25. «Признаніе судомъ, что данное преступленіе совершено хотя и безъ обдуманнаго заранѣе намѣренія, въ раздраженіи, однако не случайно, а зная, что посягаетъ на жизнь другаго, отнюдь не исключаетъ возможности существованія необходимой обороны» (1871 г., № 1038, Вартанова).

26. Для отрицанія существованія въ извѣстномъ случаѣ необходимой обороны требуется отсутствіе всѣхъ признаковъ, указанныхъ въ статьѣ 101 й.

Прав. сенатъ высказалъ, что «съ другой стороны палата, разрѣшая вопросъ о томъ, совершилъ ли Вартановъ убійство по необходимой оборонѣ, обязана была разсмотрѣть, было ли это убійство совершено при обстоятельствахъ, допускающихъ право необходимой обороны. Изъ редакціи же втораго вопроса видно, что палата ограничилась разсмотрѣніемъ одного только обстоятельства, допускающаго необходимую оборону, и затѣмъ, существовали ли въ настоящемъ дѣлѣ другія условія, допускающія необходимую оборону, оставила вовсе безъ разсмотрѣнія. А посему палата, не признавъ въ настоящемъ дѣлѣ за Вартановымъ права необходимой обороны на томъ только основаніи, что со стороны убитаго Лукьянова не было нападенія, нарушила 101 ст. улож. о нак., въ силу которой, для отрицанія существованія въ извѣстномъ случаѣ необходимой обороны требуется отсутствіе всѣхъ признаковъ, указанныхъ въ этой статьѣ, (1871 г., № 1038; Вартанова).

Трудно понять, что хотѣлъ выразить въ этомъ положеніи кассац. департаментъ, такъ какъ очевидно, что для отрицанія наличности необходимой обороны достаточно отрицанія одного изъ существенныхъ ея признаковъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ.

ОПЬЯНЕНІЕ, КАКЪ ПРИЧИНА, УНИЧТОЖАЮЩАЯ ВМѢНЯЕМОСТЬ ИЛИ ВЛІЯЮЩАЯ НА НАКАЗУЕМОСТЬ.

27. «Совершенное безпамятство, происшедшее отъ излишняго употребленія спиртныхъ напитковъ, вовсе не принадлежитъ къ числу причинъ невмѣняемости, отмѣны или уменьшенія наказанія, о коихъ упоминается въ законѣ, въ ст. 92 и сл., такъ какъ въ ст. 106 положительно выражено, что состояніе опьяненія не исключаетъ вмѣненія». (1867 г., № 573, Воронова; 1869 г., № 877, Федорова; 1869 г., № 347, Лаврентьева; 1870 г., № 96, Сергѣева; 1871 г., № 65, Федоровскаго).

1. Опьяненіе, переходящее въ болѣзнь.

28. Но это положеніе имѣетъ въ виду только простое опьяненіе, происходящее отъ чрезмѣрнаго употребленія спиртныхъ напитковъ, и вовсе не распространяется на тѣ случаи, гдѣ пьянство производитъ припадки болѣзни, приводящіе въ умопзступленіе или безпамятство, такъ какъ послѣдніе случаи вполнѣ подходятъ подъ ст. 96 и 97. (1868 г., № 86, Виноградова; тоже 1869 г., № 877, Федорова) (См. «Сводъ» т. III, 1170).

29. Поэтому къ числу причинъ, уничтожающихъ вмѣняемость, должно быть отнесено болѣзненное состояніе, происходящее отъ пьянства и доведшее подсудимаго до совершеннаго безпамятства. (1868 г., № 86, Виноградова; тоже 1871 г. № 65 Федоровскаго).

30. Но если болѣзнь, вызвавшая безчувственное состояніе или умопзступленіе, была послѣдствіемъ пьянства, то и въ такомъ случаѣ необходимо, чтобы эта причина была доказана несомнѣнно.

Прав. сенатъ нашелъ, что «повѣренный Федоровскаго доказываетъ въ первой части своей жалобы, что палата, признавъ подсудимаго дѣйствовавшимъ въ безчувственномъ отъ опьяненія состояніи, обязана была примѣнить 92 и 96 ст. улож. Эти объясненія повѣреннаго Федоровскаго не могутъ быть признаны уважительными. По улож. о нак. (ст. 106) пьянство не только не признается за причину невмѣняемости преступленія, но въ извѣстныхъ случаяхъ увеличиваетъ мѣру наказанія за преступленіе, а состояніе безпамятства, по точному смыслу 3 п. 92 и 96 ст. ул., тогда только служитъ основаніемъ невмѣненія, когда оно было послѣдствіемъ болѣзненнаго состоянія. Само собою разумѣется, что если болѣзнь, вызвавшая безчувственное состояніе или умопзступленіе, была послѣдствіемъ пьянства, то и въ такомъ случаѣ нѣтъ основанія къ вмѣненію содѣяннаго преступленія, но для этого необходимо, чтобы эта причина была доказана несомнѣнно. Между тѣмъ при разсмотрѣніи настоящаго дѣла въ обѣихъ судебныхъ инстанціяхъ подсудимый не возбуждалъ вопроса о такомъ болѣзненномъ состояніи, которое освобождало бы его отъ наказанія на основаніи общихъ правилъ о невмѣняемости, а только доказывалъ, что преступныя дѣянія совершены имъ въ пьяномъ до безчувственности состояніи. (1871 г., № 65, Федоровскаго).

2. Опьяненіе, не переходящее въ болѣзнь.

31. Такъ какъ пьянство, по статьѣ 106 ул., не составляетъ повода къ невмѣняемости преступленій, то для суда не можетъ быть обязателенъ вызовъ экспертовъ для опредѣленія того, находился ли подсудимый въ состояніи опьяненія или нѣтъ.

Прав. сенатъ находитъ, что «съѣздъ, признавъ, въ настоящемъ дѣлѣ Смирновъ буйствовалъ въ пьянствѣ, а не вслѣдствіе какихъ либо болѣзненныхъ при-

надковъ, имѣлъ полное право рѣшить дѣло безъ экспертовъ, что наказаніе Смирнову, на основ. 38 и 131 ст. уст. о нак. нал. мир. суд., опредѣлено съѣздомъ правильно, и что затѣмъ приведеніе въ изложенномъ рѣшеніи 106 ст. улож. о нак. не въ видѣ прямого примѣненія къ винѣ подсудимаго, а лишь въ объясненіе того, что пьянство не составляетъ такой причины, по которой преступленіе не вмѣняется въ вину подсудимому, и что поэтому въ вызовѣ экспертовъ въ настоящемъ случаѣ не было надобности, не составляетъ нарушенія 10 ст. уст. о нак. нал. мир. суд.» 1871 г., № 142 Смирнова.

32. «Опьяненіе, хотя бы и приведшее въ состояніе безпамятства, не можетъ не только быть причиною невмѣняемости, но и служить основаніемъ для смягченія наказанія». (1867 г., № 573, Воронова; 1869 г., № 877, Федорова; 1867 г., № 487, Фролова; 1868 года, № 86, Виноградова; 1868 года, № 526, Кулина; 1869 года, № 347, Лаврентьева; 1870 г., № 1043, Гаврилова; 1870 г., № 917, Грекова.)

33. Опьяненіе, не дошедшее до совершеннаго безпамятства не доказываетъ, само по себѣ, отсутствія преступнаго намѣренія, а потому судъ не можетъ признать дѣяніе неосторожнымъ только потому, что оно совершено въ пьяномъ видѣ.

Прав. сенатъ нашелъ: «1) оцѣнка достовѣрности свидѣтельскихъ показаній, какъ и опредѣленіе силы доказательствъ вообще, согласно 119 ст. уст. уг. суд., по внутреннему убѣжденію судей, основанному на соображеніи всѣхъ обстоятельствъ дѣла, не могутъ быть повѣряемы въ кассаціонномъ порядкѣ, въ которомъ дѣло не подлежитъ обсужденію въ существѣ, за силою 5 ст. учр. суд. уст.; 2) изъ этого однако не слѣдуетъ, чтобы судьи, признавъ преступное дѣйствіе совершеннымъ обвиняемымъ, могли не вмѣнять ему содѣяннаго въ вину, по своему усмотрѣнію, а не по законнымъ причинамъ невмѣняемости, указаннымъ въ 10 ст. уст. о наказ., налаг. мир. суд, къ числу же такихъ причинъ совершеніе преступнаго дѣянія въ пьянствѣ не отнесено, такъ какъ по уложенію о наказаніяхъ, совершеніе преступленія въ пьянствѣ не должно быть принимаемо въ уваженіе, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, въ которыхъ по роду совершеннаго преступленія, самъ законъ смягчаетъ наказаніе въ виду этого обстоятельства (улож. о наказ. ст. 106, 180, 182, 211, 215, 246, 248, 276, 282, 286); поэтому мировой съѣздъ допустилъ, очевидно, неправильное толкованіе закона, признавъ насиліе Макарова надъ Хлоповымъ лишь поступкомъ неосторожнымъ, единственно по той причинѣ, что Макаровъ въ то время, по всей вѣроятности, былъ пьянъ; ибо опьяненіе, не дошедшее до совершеннаго безпамятства, не доказываетъ само по себѣ отсутствія преступнаго намѣренія и, говоря вообще, не можетъ служить извиненіемъ». (1868 г., № 581, Хлопова.)

34. Понятія опьяненія и легкомыслія не только не тождественны, но противоположны какъ по этимологическому, такъ и по юридическому ихъ значенію.

Прав. сенатъ указалъ, что «трудно согласиться съ окружнымъ судомъ въ томъ, чтобъ подъ понятіе пьянства подходило и понятіе легкомыслія, или чтобъ слова эти имѣли равносильное значеніе. Не вдаваясь въ объясненіе этимологическаго смысла слова легкомысліе, и указаніе отличія его отъ слова «пьянство»—въ этомъ отношеніи нельзя не признать, что законодательство наше въ постановленіяхъ своихъ о мѣрѣ наказанія, предусматривая совершеніе преступленія въ пьянствѣ и по легкомыслію, опредѣляетъ правила, которыми судъ долженъ руководствоваться въ томъ и другомъ случаѣ и, относя пьянство къ такимъ обстоятельствамъ, которыя не могутъ имѣть вліянія на наказаніе, если только не доказано, что виновный привелъ себя въ сіе состояніе именно съ намѣреніемъ совершить преступленіе (ст. 106 улож.), а легкомысліе, напротивъ того, къ такимъ, которыя уменьшаютъ вину и строгость слѣдующаго за оную наказанія (ст.134 п. 4),—тѣмъ самымъ поставило рѣзкую границу между этими двумя понятіями». (1868 г., № 526, Кулина).

35. «Но общее правило о томъ, что пьянство не должно быть принимаемо въ уваженіе при смягченіи наказанія, допускаетъ исключеніе въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ, по роду совершеннаго преступленія, самъ законъ смягчаетъ наказаніе въ виду этого обстоятельства» (ст. 106, 180, 182, 211, 215, 246, 248, 276, 282, 276). (1868 г., № 581, Хлопова; тоже 1869 г., № 135, Ефимова).

36. «Но къ числу подобныхъ дѣяній ни одинъ изъ видовъ похищенія чужаго имущества не принадлежитъ». (1869 г., № 135, Ефимова).

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

ВОЗРАСТЪ, КАКЪ ПРИЧИНА, УНИЧТОЖАЮЩАЯ ВМѢНЯЕМОСТЬ ИЛИ ВЛІЯЮЩАЯ НА НАКАЗУЕМОСТЬ.

I. Постановленія уложенія.

А) Кѣмъ разрѣшается вопросъ о возрастѣ и о вліяніи его на наказуемость.

37. Вопросъ о возрастѣ подсудимаго не можетъ быть предлагаемъ присяжнымъ, такъ какъ онъ опредѣляется на основаніи указанныхъ въ законѣ документовъ и притомъ, по преимуществу, выпискою изъ метрическихъ книгъ.

Прав. сенатъ по дѣлу Турковскихъ нашелъ, что «вопросъ о томъ: сколько лѣтъ имѣлъ обвиняемый во время совершенія преступленія, или сколько ему было во время суда надъ нимъ, не можетъ быть предлагаемъ присяжнымъ засѣдателямъ, которые, по силѣ 7 ст. учрежд. суд. устан., присоединяются къ составу судебныхъ мѣстъ лишь для опредѣленія вины или невинности подсудимыхъ, по внутреннему убѣжденію; а возрастъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда число лѣтъ можетъ имѣть вліяніе на вмѣненіе, на размѣръ или родъ наказанія, опредѣляется по установленнымъ въ законѣ (уст. угол. суд. ст. 413) положительнымъ правиламъ, на основаніи которыхъ показаніе обвиняемаго о лѣтахъ повѣряется справкою изъ метрическихъ книгъ, а, за неимѣніемъ ихъ, изъ ревизскихъ сказокъ или другихъ документовъ. По сему жалоба Турковскаго на непредложеніе присяжнымъ вопроса о числѣ его лѣтъ и на принятіе судомъ ревизской сказки за основаніе для исчисленія лѣтъ его не заслуживаетъ уваженія» (1867 г., № 490, Турковскихъ; 1870 г., № 525, Морозова). (См. «Сводъ» III 1399).

38. Точно также не можетъ быть предлагаемъ присяжнымъ особый вопросъ объ уменьшеніи наказанія по малолѣтству и несовершеннолѣтію, такъ какъ подобное смягченіе наказанія назначается, въ опредѣленномъ размѣрѣ, по всѣмъ преступленіямъ и для всѣхъ лицъ, не достигшихъ совершеннолѣтія.

По дѣлу Турковскихъ прав. сенатъ высказалъ слѣдующее: «равномѣрно не заслуживаетъ уваженія и объясненіе Турковскаго о нарушеніи судомъ 763 ст. уст. угол. суд., такъ какъ, по точному смыслу сего закона и ст. 754 и 755 уст. угол. суд., отдѣльные вопросы могутъ быть постановляемы только о такихъ обстоятельствахъ, которыя въ данномъ случаѣ особо увеличиваютъ или уменьшаютъ степень виновности и наказанія, по которымъ содѣянное не вмѣняется въ вину, или же наказаніе уменьшается или вовсе отмѣняется; но и въ сихъ случаяхъ предметомъ вопросовъ могутъ быть только причины отмѣны или смяг-

ченія наказанія, какъ то: большая или меньшая степень разумѣнія, принужденіе и т. п., а вовсе не опредѣленіе времени рожденія подсудимаго. Равномѣрно, по вышеизложеннымъ соображеніямъ, не можетъ быть предметомъ особаго вопроса присяжнымъ вопросъ объ уменьшеніи наказанія по манифесту и несовершеннолѣтію, такъ какъ законъ признаетъ то и другое обстоятельствомъ, по поводу котораго всегда, въ назначенномъ самимъ закономъ размѣрѣ, смягчаются всѣ вообще наказанія по всѣмъ преступленіямъ не достигшихъ совершеннолѣтія». (1867 г., № 490, Турковскихъ; тоже 1870 г., № 65, Даненберга).

39. «Вопросъ о томъ, дѣйствовали ли несовершеннолѣтніе съ полнымъ разумѣніемъ, предлагается присяжнымъ засѣдателямъ только о тѣхъ изъ подсудимыхъ, которые, во время совершенія преступленія, имѣли менѣе 17 лѣтъ» (1869 г., № 204, Иванова и Томилина).

40. Этотъ вопросъ, по безусловному требованію закона, всегда долженъ быть поставленъ судомъ для разрѣшенія присяжными засѣдателями, хотя бы даже обвиняемый или защитникъ его и не просили объ этомъ.

Прав. сенатъ нашелъ: «по предмету непостановки судомъ дополнительнаго вопроса, относительно несовершеннолѣтняго Параныча, окружный судъ объясняетъ, что о постановкѣ такого вопроса не было предъявлено требованія ни защитникомъ, ни подсудимымъ; но такое объясненіе не можетъ быть признано уважительнымъ, такъ какъ 759 ст. уст. угол. суд. требуетъ безусловно, чтобы о несовершеннолѣтнихъ, имѣвшихъ во время совершенія преступленія менѣе семнадцати лѣтъ, были предлагаемы присяжнымъ засѣдателямъ вопросы о томъ, дѣйствовали ли они съ полнымъ разумѣніемъ, и что, слѣдовательно, постановка такого вопроса не можетъ зависѣть отъ заявленія о томъ сторонъ» (1869 г., № 105, Крахмаля и др.).

41. Такъ какъ вопросъ о виновности вмѣщаетъ въ себѣ и вопросъ о вмѣненіи подсудимому даннаго дѣянія, то утвердительный отвѣтъ присяжныхъ на вопросъ о виновности подсудимаго отъ 14 до 17 лѣтъ и признаніе его затѣмъ дѣйствовавшимъ безъ всякаго разумѣнія составляетъ явное противорѣчіе, лишающее самое рѣшеніе законной силы (1869 г., № 1070, Кудрявцева). (См. «Сводъ» т. III, 1329).

42. Въ случаѣ обвиненія подсудимаго въ нѣсколькихъ преступленіяхъ, вопросъ о разумѣніи долженъ быть поставленъ и разрѣшенъ по каждому преступленію (1869 г., № 1070, Кудрявцева).

Б) Общія правила о смягченіи наказанія малолѣтнимъ и несовершеннолѣтнимъ.

43. «Статья 136 заключаетъ въ себѣ лишь обобщенное правило, подробное примѣненіе котораго къ разнымъ возрастамъ и къ разнымъ родамъ преступленій малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ опредѣляется въ послѣдующихъ 137 — 146 статьяхъ» (1868 г., № 429, Фалѣева).

44. Поэтому въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ по роду назначеннаго наказанія, напр. при ссылкѣ на поселеніе, несовершеннолѣтніе

подвергаются отвѣтственности наравнѣ съ совершеннолѣтними, уменьшеніе наказанія, о которомъ говоритъ статья 136, не можетъ имѣть мѣста.

Прав. сенатъ нашелъ, что «указаніе подсудимаго Фалѣева на бездоказательность его вины не можетъ подлежать разсмотрѣнію сената, какъ потому, что въ кассаціонномъ порядкѣ существо дѣла не разбирается (учр. суд. уст. ст. 5, уст. угол. суд. ст. 912) такъ и потому, что подсудимый не вправѣ отвергать достовѣрность дѣйствій, признанныхъ присяжными засѣдателями (уст. угол. суд. ст. 823). Что же касается до указанія подсудимаго на непринятую, будто бы, во вниманіе 136 ст. улож. о наказ., то она заключаетъ въ себѣ лишь обобщенное правило, подробное примѣненіе котораго къ разнымъ возрастамъ и къ разнымъ родамъ преступленій малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ опредѣляется въ послѣдующихъ 137— 146 ст. улож.; по силѣ же одной изъ этихъ статей, и именно 139, несовершеннолѣтніе, имѣющіе отъ роду болѣе 14 лѣтъ, за учиненіе преступленій, влекущихъ за собою лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылку въ Сибирь на поселеніе, подвергаются тѣмъ же наказаніямъ, какъ и совершеннолѣтніе» (1868 г., № 429, Фалѣева).

45. Смягченіе наказанія по поводу несовершеннолѣтія производится независимо отъ пониженія мѣры отвѣтственности по какимъ либо инымъ причинамъ, указаннымъ напр. въ ст. 134 или въ особой части, напр. въ ст. 1663. Поэтому въ подобныхъ случаяхъ смягченіе возможно на 5 и даже на 6 степеней.

По дѣлу Тарана прав. сенатъ нашелъ, что «1) по обстоятельствамъ, указаннымъ въ 3 п. 1663 ст. улож. о наказ. и 828 ст. уст. угол. суд., наказаніе виновнымъ въ кражѣ можетъ быть понижено 3-мя степенями, независимо отъ того, совершеннолѣтніе они или несовершеннолѣтніе; 2) что несовершеннолѣтіе не принадлежитъ къ числу обстоятельствъ, указанныхъ въ 135 и 1663 ст. улож. о наказ., и составляетъ обстоятельство, уменьшающее вину и строгость наказанія на основ. 136 ст. улож. о наказ.; 3) что несовершеннолѣтніе отъ 14 до 21 года, виновные въ преступленіяхъ и проступкахъ, подвергающихъ лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты гражданскаго вѣдомства, могутъ быть приговариваемы, на основаніи 3 п. 140 ст. улож. о наказ., къ сему наказанію на одну или, по обстоятельствамъ дѣла, и на 2 степени ниже противъ совершеннолѣтнихъ, безъ лишенія особенныхъ правъ и преимуществъ и съ замѣною исправительныхъ ротъ рабочимъ домомъ или тюрьмою; 4) что, на основаніи 140 ст. улож. о наказ., судъ имѣлъ право признать, что Таранъ, имѣющій только, какъ выразился судъ, 18 лѣтъ, можетъ быть подвергнутъ наказанію 2 степенями ниже совершеннолѣтняго, независимо отъ того пониженія наказанія, которое могло имѣть мѣсто по другимъ обстоятельствамъ, указаннымъ въ 135 и 1663 ст. улож. о наказ. (1870 г., № 1297, Тарана; тоже 1869 г., № 555, Кирѣева).

46. Въ случаѣ совокупности преступленій, совершенныхъ малолѣтними и несовершеннолѣтними, судъ предварительно опредѣляетъ, какое наказаніе должно быть положено за каждое изъ этихъ преступленій, сообразно съ указаніями статей 137, 138 и 140, а затѣмъ уже выбираетъ изъ этихъ наказаній одно, которое признаетъ болѣе важнымъ, по правиламъ, указаннымъ въ ст. 152.

Прав. сенатъ нашелъ, что «по рѣшенію присяжныхъ засѣдателей несовершеннолѣтній крестьянскій сынъ Дмитрій Ивановъ признанъ виновнымъ въ двухъ преступленіяхъ: во первыхъ—въ поджогѣ риги крестьянина Семенова, и во вторыхъ — въ кражѣ во время пожара вещей изъ дома Семенова. За первое изъ сихъ преступленій Ивановъ, если бы онъ былъ совершеннолѣтній, по 1609 ст. улож. о наказ. подлежалъ бы лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ на поселеніе въ отдаленнѣйшихъ мѣстахъ Сибири; но какъ онъ совершилъ это преступленіе, имѣя отъ роду болѣе 14 и менѣе 17 лѣтъ, и притомъ присяжными

признано, что онъ дѣйствовалъ безъ полнаго разумѣнія, то, на точномъ основаніи 2 части 137 ст. улож., онъ подлежитъ исправительному наказанію, опредѣленному во 2 пунк. 138 ст., а именно: заключенію въ монастырѣ, или, въ замѣнъ сего, въ указанномъ въ этомъ пунктѣ случаѣ, въ смирительномъ домѣ на время отъ 3 лѣтъ и 4 мѣсяцевъ до 5 лѣтъ и 4 мѣсяцевъ. За второе преступленіе, совершенное Ивановымъ, по рѣшенію присяжныхъ, съ полнымъ разумѣніемъ, онъ, при совершеннолѣтіи, подлежалъ бы лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты по второй степени 31 ст., каковое наказаніе, по несовершеннолѣтію Иванова, на основаніи 3 пунк. 140 ст., должно быть ему замѣнено, безъ лишенія правъ, заключеніемъ въ рабочемъ домѣ или тюрьмѣ на тотъ же срокъ. При совокупности преступленій подсудимаго Иванова наказаніе ему должно быть опредѣлено по правиламъ, изложеннымъ въ 152 ст. улож.; а какъ за каждое изъ обоихъ совершенныхъ имъ преступленій, по вышеприведеннымъ законамъ, ему слѣдовало исправительное наказаніе, не влекущее за собою лишенія правъ, то, по 7 пунк. 152 ст., отъ суда зависѣло назначить ему то изъ сихъ наказаній, которое онъ признаетъ болѣе строгимъ для виновнаго, почему, на точномъ основаніи сего закона, окружный судъ могъ признать опредѣляемое 2 пунк. 138 ст. заключеніе въ монастырѣ на время отъ 3 лѣтъ и 4 мѣсяцевъ до 5 лѣтъ и 4 мѣсяцевъ болѣе строгимъ для подсудимаго, чѣмъ слѣдовавшее ему по 3 пунк. 140 и 2 степ. 31 ст. улож. заключеніе въ рабочемъ домѣ на время отъ 3 до 3 съ половиною лѣтъ, какъ по продолжительности срока содержанія, такъ и по особенности сего заключенія, не содержащагося въ общей лѣстницѣ исправительныхъ наказаній» (ст. 30 улож. о наказ.). (1863 г., № 46, Иванова).

47. Преступленія, совершенныя несовершеннолѣтнимъ съ полнымъ разумѣніемъ, не могутъ, только на этомъ основаніи, быть признаваемы болѣе тяжкими, нежели дѣянія, совершенныя безъ разумѣнія. Опредѣленіе ихъ сравнительной тяжести зависитъ отъ размѣровъ наказанія, которое слѣдуетъ назначить за каждое изъ этихъ преступленій въ данномъ случаѣ (1868 г., № 46, Иванова). (См. подъ тезисомъ 46).

В. Спеціальныя положенія о примѣненіи статей 137—140. улож.

1) Примѣненіе статьи 137.

48. «Статья 137-я примѣняется и въ томъ случаѣ, когда малолѣтній или несовершеннолѣтній хотя и будетъ обвиненъ въ повтореніи какого либо преступленія, но признанъ совершившимъ оное безъ разумѣнія» (1869 г., № 319, Березина).

49. При назначеніи наказанія несовершеннолѣтнему отъ 14—17 лѣтъ, признанному дѣйствовавшимъ безъ разумѣнія, судъ долженъ выбрать одно изъ наказаній, указанныхъ во 2 ч. 137 ст. (1871 г., № 169, Константинова; см. р. подъ тезисомъ 51).

50. Если же при этомъ виновный будетъ признанъ заслуживающимъ снисхожденія, то судъ, выбравъ одну изъ мѣръ, во 2 й части статьи 137-й указанныхъ, уменьшаетъ наказаніе по общимъ правиламъ (1871 г., № 169, Константинова; см. подъ тезисомъ 51).

51. Поэтому, если напр. судъ признаетъ несовершеннолѣтняго виновнымъ въ дѣяніи, караемомъ каторжными работами, но дѣйствовавшимъ безъ разумѣнія и заслуживающимъ снисхожденія, и

примѣнить къ нему 1-й пунктъ статьи 138, то онъ можетъ перейдти отъ ссылки на поселеніе къ ссылкѣ на житье или къ арестантскимъ ротамъ, съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ.

Прав. сенатъ нашелъ, что «крестьянинъ Николай Константиновъ, признанный виновнымъ въ преступленіи, предусмотрѣнномъ въ 1455 ст. улож. о наказ., подвергался бы, на основаніи сей статьи, если бы былъ совершеннолѣтнимъ, лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на срокъ отъ 10 до 12 лѣтъ (4 степень ст. 19 улож.); но такъ какъ онъ совершилъ преступленіе, имѣя отъ роду болѣе 14-ти, но менѣе 17 лѣтъ, и признанъ дѣйствовавшимъ безъ полнаго разумѣнія, то, по общему изображенному во 2 ч. 137 ст. улож. закону о наказаніи преступниковъ этого возраста, въ случаяхъ, когда они признаются дѣйствовавшими безъ полнаго разумѣнія, онъ, Константиновъ, подлежалъ по настоящему дѣлу—или соединенной съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе, на основаніи 1 и 138 ст., или, по усмотрѣнію суда, отдачѣ въ исправительный пріютъ, или заключенію въ тюрьмѣ. Окружный судъ призналъ его подлежащимъ строжайшему изъ сихъ наказаній, ссылкѣ на поселеніе, по 2 степени ст. 20, которая и представляла въ настоящемъ случаѣ то слѣдовавшее подсудимому по закону наказаніе, которое судъ, согласно 135 ст. улож. и 828 ст. уст. угол. суд., имѣлъ право понизить, въ виду тѣхъ или другихъ обстоятельствъ дѣла, уменьшающихъ вину подсудимаго. Понижая же означенное наказаніе на двѣ степени, въ виду рѣшенія присяжныхъ, объявившихъ, что подсудимый заслуживаетъ снисхожденія, окружный судъ, на основаніи 150 ст. улож., долженъ былъ перейти отъ 2 степени 20 ст. къ слѣдующему затѣмъ роду наказаній, заключенію въ арестантскихъ ротахъ, соединенному съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ» (1871 г., № 169, Константинова).

2) Примѣненіе статьи 138.

52. Заключеніе въ монастырь, замѣняемое въ извѣстныхъ случаяхъ заключеніемъ въ смирительномъ домѣ, можетъ быть разсматриваемо какъ одно изъ исправительныхъ наказаній, а потому при совокупности случаевъ, указанныхъ во 2 и 3 пунктѣ статьи 138 съ другими преступленіями должны быть примѣняемы правила, выраженныя въ ст. 152. (1868 г., № 46, Иванова; см. подъ тезисомъ 46).

53. Признавая малолѣтняго, обвиняемаго въ преступленіи, влекущемъ каторжную работу, дѣйствовавшимъ съ разумѣніемъ, судъ долженъ приговорить его къ ссылкѣ на поселеніе по 1 п. ст. 138, а не къ заключенію въ монастырь, по 2 п. (1870 г., № 1118, Кароева; см. подъ слѣдующимъ тезисомъ).

54. Если же при этомъ и присяжные признаютъ малолѣтняго заслуживающимъ снисхожденія, или самъ судъ найдетъ основанія для смягченія, то онъ можетъ понизить наказаніе по общимъ правиламъ на 1 или на 2 степени, согласно съ 135 и 150 ст., причемъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть допущенъ переходъ отъ ссылки на поселеніе къ заключенію въ монастырь.

Правительствующій сенатъ нашелъ, что «признавъ 13-ти-лѣтняго Казара Кароева виновнымъ въ преступленіи, предусмотрѣнномъ въ 996 ст. улож. о нак., и дѣйствовавшимъ съ разумѣніемъ при совершеніи онаго, судебная палата, при опредѣленіи подсудимому наказанія, обязана была принять въ основаніе 1-й пунктъ 138 ст. улож. (а не 2-й п. той статьи); принявъ же въ уваженіе указанное въ 4 п. 134 ст. обстоятельство, уменьшающее вину подсудимаго, имѣла

право понизить слѣдующее ему по 1 п. 138 ст. наказаніе не болѣе какъ на двѣ степени (135 ст. улож. и 774 ст. уст. угол. суд.). За таковымъ пониженіемъ, измѣненіе рода наказанія могло послѣдовать въ настоящемъ случаѣ только въ предѣлахъ, указанныхъ въ 147 и 150 ст. улож., на точномъ основаніи коихъ назначеніе подсудимому заключенія въ монастырь не могло имѣть мѣста». (1870 года, № 1118, Кароева).

55. Четыре вида наказаній, поименованные въ 4 п. ст. 138, не могутъ быть разсматриваемы какъ четыре, слѣдующія одна за другой, степени особой лѣстницы наказаній, для малолѣтнихъ отъ 10—14 л. или для несовершеннолѣтнихъ. Напротивъ того въ этихъ четырехъ пунктахъ указаны только правила замѣны 4-хъ главныхъ родовъ наказаній для лицъ вышеуказанныхъ. (1871 г., № 454, Савина, Соловьева и др.; см. подъ слѣдующимъ тезисомъ).

56. По этому при признаніи подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія, судъ не можетъ переходить отъ одного пункта статьи 138 къ другому, а долженъ руководствоваться общими правилами, выраженными въ ст. 147 и 150-й.

Правительствующій сенатъ нашелъ, что «изъ приговора окружнаго суда видно, что судъ призналъ, что Соловьевъ, какъ укрыватель убійства, подлежитъ наказанію по 5 степ. 19 ст. улож., и что это наказаніе, по 137 и 1 п. 138 ст. улож., должно быть замѣнено для него, какъ имѣвшаго во время совершенія преступленія менѣе 17 лѣтъ и дѣйствовавшаго безъ полнаго разумѣнія,—лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія и ссылкою въ Сибирь на поселеніе. Затѣмъ судъ принялъ на видъ, что подсудимый находился подъ вліяніемъ своего дѣда, а также легкомысліе и невѣжество Соловьева (п. 4 ст. 134), и, желая уменьшить Соловьеву наказаніе на двѣ степени, перешелъ отъ наказанія, опредѣленнаго 1 п. 138 ст., къ наказанію, указанному въ 3 п. 138 ст. улож.—Основаніемъ къ такому переходу могло послужить только предположеніе, что четыре пункта 138 ст. составляютъ четыре, слѣдующія одна за другою, степени особой лѣстницы наказаній для имѣющихъ отъ 10 до 14 лѣтъ и для тѣхъ несовершеннолѣтнихъ отъ 14 до 17 л., о которыхъ говорится въ ст. 137 улож., но подобное толкованіе 138 ст. нельзя признать правильнымъ. Въ 138 ст. означенъ размѣръ смягченія четырехъ главныхъ родовъ наказаній, а именно: въ 1 п. означено наказаніе, замѣняющее тотъ второй родъ уголовныхъ наказаній (каторжныхъ работъ, ст. 17 п. II), семь степеней котораго исчислены въ ст. 19 улож.; 2-й пунктъ замѣняетъ двѣ степени третьяго рода уголовныхъ наказаній; пунктомъ 3-мъ замѣняется девять степеней двухъ высшихъ родовъ исправительныхъ наказаній (ст. 30 п. I и II, ст. 31 и 33 улож.), а послѣдній 4 пунктъ замѣняетъ собою всѣ остальные низшіе роды исправительныхъ наказаній (ст. 30 п. III, IV, V, VI и VII).—Очевидно, что, при такомъ значеніи подраздѣленій 138 ст., эти подраздѣленія не могутъ быть признаваемы степенями, имѣющими такое значеніе, какъ степени общей лѣстницы наказаній (ст. 19, 20, 31 и слѣд. ст. улож.). Посему судъ долженъ пользоваться правомъ, предоставляемымъ ему 135 ст. улож. и 828 ст. уст. угол. суд., только въ предѣлахъ, постановленныхъ 147—150 ст. улож., и не можетъ наказаніе, назначенное 1 пунктомъ 138 ст., замѣнить не только тѣмъ, которое указано въ 3 п., но и тѣмъ, которое указано во 2 п. той статьи, такъ какъ между ссылкою въ Сибирь на поселеніе съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія и заключеніемъ въ монастырь или смирительный домъ, не сопровождающимся никакимъ ограниченіемъ сихъ правъ, нѣтъ той непосредственной постепенности, какая требуется 150 ст. улож.». (1871 г., № 454, Савина, Соловьева и др.).

3) Примѣненіе статьи 139.

57. «Правила о смягченіи уголовныхъ наказаній для несовершеннолѣтнихъ отъ 14—21 года, дѣйствовавшихъ съ полнымъ разумѣніемъ, существенно отличаются отъ правилъ смягченія наказа-

нія для малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ, подлежащихъ отвѣтственности по ст. 137 и 138. Первые (ст. 139 и 140) подвергаются тѣмъ же наказаніямъ, какъ и совершеннолѣтніе, съ нѣкоторымъ лишь смягченіемъ сихъ наказаній, но съ сохраненіемъ рода и степеней наказанія; а послѣднимъ законъ назначаетъ значительно облегченныя наказанія другихъ родовъ, нежели для совершеннолѣтнихъ, и не принимаетъ въ соображеніе степеней уголовныхъ наказаній». (1871 г. № 454, Савина, Соловьева и др.).

Сравнивая рѣшенія сената по вопросу о порядкѣ смягченія наказаній для малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ, легко можно видѣть, что сенатъ не выработалъ по этому вопросу никакого опредѣленнаго начала и въ своихъ рѣшеніяхъ допускаетъ значительное противорѣчіе. Такъ въ рѣшеніи по дѣлу Никифорова (тезисы 58, 59) онъ высказалъ ту мысль, что уменьшеніе наказанія по поводу возраста можетъ имѣть мѣсто послѣ того уже, какъ судъ вычислилъ наказаніе, которому подлежалъ бы виновный, если бы былъ совершеннолѣтенъ; напротивъ того въ рѣшеніяхъ, приведенныхъ въ тезисахъ 50, 60, онъ высказалъ противоположное начало, т. е. что смягченіе наказанія по возрасту должно предшествовать смягченію по другимъ общимъ основаніямъ. Между тѣмъ вопросъ теоретически и практически разрѣшается весьма просто: законъ по отношенію къ несовершеннолѣтнимъ, а въ особенности малолѣтнимъ, допускаетъ не только смягченіе наказанія, но и *замѣну* его; *а замѣнять должно то наказаніе, которому виновный подвергся бы, если бы не было условія, вызывающаго замѣну.* Если бы сенатъ держался этого начала, то, разумѣется, онъ не пришелъ бы къ тому выводу, что несовершеннолѣтніе, дѣйствовавшіе безъ разумѣнія, а слѣдовательно и малолѣтніе, могутъ быть заключаемы въ арестантскія роты, или что они должны быть лишаемы всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ.

58. «Сокращеніе наказанія, о которомъ говоритъ статья 139, должно имѣть мѣсто не прежде того, какъ когда судъ со всею точностью опредѣлитъ: какому именно наказанію подлежитъ виновный по закону, при существованіи увеличивающихъ или уменьшающихъ вину обстоятельствъ». (1869 г., № 1093, Никифорова).

59. Уменьшеніе срока каторжныхъ работъ, о которомъ говоритъ ст. 139, относится къ тому сроку наказанія, къ которому долженъ бы былъ быть приговоренъ подсудимый въ данномъ конкретномъ случаѣ, если бы онъ былъ совершеннолѣтній.

Правительствующій сенатъ принялъ на видъ: «что возникшее между калужскимъ окружнымъ судомъ и прокуроромъ его разногласіе относительно примѣненія мѣры наказанія подсудимому Никифорову произошло отъ того, что окружный судъ, прежде опредѣленія той нормы наказанія, которая слѣдовала Никифорову при соображеніи всѣхъ уменьшающихъ вину обстоятельствъ, уменьшилъ это наказаніе, согласно правилу 139 ст. улож. о нак., тогда какъ, по мнѣнію прокурора, подобное уменьшеніе слѣдуетъ назначить уже по опредѣленіи того наказанія, которое по свойству вины, степени участія и по обстоятельствамъ, уменьшающимъ вину, должно быть опредѣлено подсудимому. Сообразивъ этотъ вопросъ съ точною силою 139 ст. улож. о наказ., правительствующій сенатъ признаетъ, что, по смыслу оной, несовершеннолѣтніе, имѣющіе отъ роду болѣе 14 лѣтъ, но менѣе 21 года, за учиненіе преступленій, которыя влекутъ за собою лишеніе всѣхъ правъ состоянія, подвергаются тѣмъ же наказаніямъ, какъ и совершеннолѣтніе, съ тою лишь разницею, что время работъ, къ коимъ они приговариваются, сокращается одной третью. Очевидно, что подобное сокращеніе должно имѣть мѣсто не прежде того, какъ когда судъ со всею точностью опредѣлитъ, какому именно наказанію подлежитъ виновный по закону, при существованіи увеличивающихъ или уменьшающихъ вину обстоятельствъ: такъ какъ,

въ противномъ случаѣ судъ, былъ бы поставленъ въ необходимость дважды опредѣлять мѣру наказанія относительно срока каторжной работы—сперва для сокращенія на одну треть при первоначальномъ опредѣленіи наказанія, а потомъ при назначеніи низшей или высшей мѣры въ предѣлахъ той степени, которая окончательно признана будетъ относящеюся къ винѣ подсудимаго». (1869 г., № 1093, Никифорова).

60. Если судъ признаетъ подсудимаго виновнымъ въ совершеніи преступленія, влекущаго уголовное наказаніе, но заслуживающимъ снисхожденія, то онъ хотя и можетъ перейдти къ исправительному наказанію, но не можетъ уже руководствоваться 1 п. 140 статьи. Поэтому въ подобныхъ случаяхъ арестантскія роты не должны быть замѣняемы рабочимъ домомъ, и виновный подвергается лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ.

По дѣлу Галаншина прав. сенатъ нашелъ, что «по улож. о наказ., въ правилахъ объ уменьшеніи строгости наказанія по несовершеннолѣтію подсудимыхъ, содержится весьма явственное различіе, смотря по важности совершенныхъ ими преступленій. По 139 ст., несовершеннолѣтніе, имѣющіе отъ роду болѣе 14 и менѣе 21 года, за преступленія, которыя влекутъ за собою уголовныя наказанія съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, подвергаются тѣмъ же наказаніямъ, какъ и совершеннолѣтніе, съ тою лишь разницею, что для нихъ сокращаются сроки каторжныхъ работъ, опредѣленные въ 19 ст.; и, затѣмъ, наказаніямъ, опредѣленнымъ въ 20 ст., они подвергаются наравнѣ съ совершеннолѣтними безъ всякаго измѣненія. За преступленія же и проступки менѣе тяжкіе, влекущіе за собою исправительныя наказанія съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, несовершеннолѣтніе отъ 14 лѣтъ до 21 года подвергаются наказаніямъ по правиламъ, изложеннымъ въ 140 стат. улож., которыми опредѣляется для нихъ уменьшеніе наказанія до двухъ степеней противъ совершеннолѣтнихъ—замѣна арестантскихъ ротъ содержаніемъ въ рабочемъ домѣ или тюрьмѣ и проч.; но во всякомъ случаѣ безъ лишенія правъ и преимуществъ, лично и по состоянію присвоенныхъ. По прямому смыслу сихъ узаконеній, крестьянинъ Семенъ Галаншинъ, 16 лѣтъ, какъ совершившій преступленіе, предусмотрѣнное въ 1642 ст. улож. о наказ., и подлежащій за оное уголовному наказанію, по 2 степ. 20 ст., на точномъ основаніи 139 ст., долженъ былъ подвергнуться оному наравнѣ съ совершеннолѣтними; но какъ онъ присяжными засѣдателями признанъ заслуживающимъ снисхожденія и судъ призналъ возможнымъ смягчить ему наказаніе 2 степенями, то оно и должно быть назначено по 2 степ. 31 ст., т. е. содержаніе въ арестантскихъ ротахъ отъ трехъ до трехъ съ половиною лѣтъ, съ потерею всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, безъ всякаго уже измѣненія сего наказанія по 3 п. 140 ст., которымъ Галаншинъ, какъ выше изъяснено, могъ бы воспользоваться только въ томъ случаѣ, еслибъ совершилъ преступленіе, влекущее за собою не уголовное, а исправительное наказаніе» (1868 г., № 167, Галаншина).

По дѣлу же Говорова прав. сенатъ высказалъ, что на основаніи 139 ст. улож. о наказ., несовершеннолѣтніе отъ 14 до 21 года за преступленія, влекущія за собою уголовныя наказанія, подвергаются имъ наравнѣ съ совершеннолѣтними, за исключеніемъ срока содержанія въ каторжныхъ работахъ, срокъ которыхъ уменьшается для нихъ на одну треть. На этомъ основаніи, несовершеннолѣтніе, за преступленіе, влекущее за собою лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылку на поселеніе, подвергаются этому наказанію наравнѣ съ совершеннолѣтними; при уменьшеніи этого наказанія и переходѣ къ одному изъ исправительныхъ наказаній они не пользуются уже тѣми облегченіями, которыя установлены въ 140 ст. для несовершеннолѣтнихъ, впавшихъ въ преступленія, влекущія за собою наказанія исправительныя, и по этому не избавляются отъ лишенія всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, и заключеніе въ арестантскія роты замѣняется для нихъ заключеніемъ въ рабочемъ домѣ или тюрьмѣ, на общемъ основаніи, согласно 77 и 78 ст. улож., въ случаѣ неспособности къ работамъ» 1869 г., № 936, Говорова).

4) Примѣненіе статьи 140

61. При примѣненіи наказаній исправительныхъ къ несовершеннолѣт нимъ, и именно отдачи въ арестантскія роты, судъ обязанъ уменьшить наказаніе на одну степень, изъять отъ лишенія правъ и замѣнить арестантскія роты рабочимъ домомъ; дальнѣйшее же смягченіе наказанія, какъ напр. уменьшеніе на двѣ степени, вполнѣ зависитъ отъ усмотрѣнія суда.

Прав. сенатъ нашелъ, 1) «что въ отношеніи наказанія несовершеннолѣтнихъ, имѣющихъ отъ 14-ти до 21 года, виновныхъ въ преступленіяхъ и проступкахъ, влекущихъ за собою, для совершеннолѣтнихъ, лишеніе всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и отдачу въ исправительныя арестантскія роты, законъ (ст. 140 улож.) независимо отъ обстоятельствъ каждаго отдѣльнаго случая, установляетъ тройкое облегченіе: уменьшеніе наказанія на одну степень, изъятіе изъ лишенія правъ состоянія и замѣну арестантскихъ ротъ рабочимъ домомъ или тюрьмою; 2) что обязательная для судовъ снисходительность закона къ несовершеннолѣтнему возрасту преступниковъ ограничивается этими тремя непремѣнными условіями; 3) что всякое дальнѣйшее за тѣмъ смягченіе наказанія, какъ на основаніи 140 ст. улож., по обстоятельствамъ дѣла—не на одну, а на двѣ степени, такъ и по ст. 135 улож., зависитъ уже отъ усмотрѣнія суда, разсматривающаго дѣло по существу; 4) что признаніе судомъ въ пользу Велицына одного изъ исчисленныхъ въ 134 ст. улож. о наказ. обстоятельствъ—легкомыслія—имѣло послѣдствіемъ примѣненіе къ нему низшей мѣры опредѣленнаго 5 степ. 31 ст. того же уложенія наказанія, и 5) что по точному смыслу 135 ст., въ случаѣ умеьшающихъ вину обстоятельствъ, суду предоставляется уменьшать мѣру слѣдующаго виновному наказанія въ предѣлахъ назначенной закономъ степени, или понижать оное одною или двумя степенями; слѣдовательно, примѣнивъ къ подсудимому наказаніе по низшей мѣрѣ 5 степ. 31 ст. улож.» (1870 г., № 171, Велицына).

62. Пониженіе наказанія по ст. 140 можетъ быть сдѣлано судомъ независимо отъ другихъ обстоятельствъ, увеличивающихъ или уменьшающихъ вину, (1870 г., № 1297, Тарана). (См. подъ тезисомъ 45).

63. Въ случаѣ приговора несовершеннолѣтнихъ къ заключенію въ рабочемъ домѣ, они хотя и не подвергаются лишенію всѣхъ особенныхъ правъ, но подлежатъ тѣмъ послѣдствіямъ, которыя указаны въ 49 ст. уложенія.

Прав. сенатъ, нашелъ, что «въ приговорѣ суда о подсудимомъ Нечаевѣ допущена явная неточность противъ выводовъ самого суда, какъ въ присужденіи его къ заключенію въ тюрьмѣ, вмѣсто рабочаго дома, въ противность 4 п. 140 ст. уложен., безъ указанія случаевъ, въ которыхъ, по 78 ст. улож., заключеніе въ рабочемъ домѣ замѣняется содержаніемъ въ тюрьмѣ, такъ и въ неозначеніи тѣхъ послѣдствій, которымъ подвергаются, по 49 ст. улож., осужденные къ заключенію въ рабочемъ домѣ». (1868 г., № 460, Нечаева).

64. «Замѣна арестантскихъ ротъ рабочимъ домомъ не имѣетъ мѣста, если несовершеннолѣтній обвиняется въ повтореніи преступленія, согласно правиламъ, указаннымъ въ ст. 146» (1868 г., № 10, Ефимова; тоже 1868 г., № 461, Шкиперова).

65. Смягченіе наказанія по статьѣ 140 не можетъ быть примѣняемо въ тѣхъ случаяхъ, когда подсудимый признанъ виновнымъ въ преступленіи, подлежащемъ уголовнымъ наказаніямъ, но

въ данномъ случаѣ, вслѣдствіе снисхожденія, заслуживающимъ наказаній исправительныхъ (1868 г., № 167, Галаншина; тоже 1869 г., № 936, Говорова). (См. подъ тезисомъ 60).

Г. О вовлеченіи несовершеннолѣтняго совершеннолѣтнимъ.

66. Если подсудимый обвиняется въ нѣсколькихъ преступныхъ дѣяніяхъ, то для примѣненія статьи 143 необходимо, чтобы вовлеченіе, о которомъ говоритъ настоящая статья, было признано по отношенію къ главному преступленію, за которое виновный долженъ подвергнуться наказанію.

Прав. сенатъ нашелъ, «что надворный совѣтникъ Измировъ утверждаетъ, что, признавъ князя Давида Андроникова главнымъ распорядителемъ насильственнаго увоза княжны Анны А., тифлисская судебная палата, на основаніи вышеприведенныхъ статей, была обязана присудить князя Семена не къ каторжной работѣ, а къ ссылкѣ не столь отдаленныя губерніи Россіи. Имѣя въ виду, что изъ всѣхъ обстоятельствъ настоящаго производства видно, что князь Давидъ Андрониковъ, какъ съ самаго начала дѣла обвинялся, такъ и приговоромъ палаты обвиненъ въ необходимомъ пособничествѣ сыну своему лишь при похищеніи имъ княжны Анны А., а не при изнасилованіи ея, и что князь Семенъ Андрониковъ не можетъ, слѣдовательно, считаться вовлеченнымъ отцомъ своимъ въ это послѣднее преступленіе,—нельзя не признать, что указаніе защитника на нарушеніе приведенныхъ имъ статей уложенія лишено всякаго основанія» (1869 г., № 298, князя Андроникова).

67. «Для примѣненія статьи 143 необходимо, чтобы присяжнымъ былъ предложенъ особый вопросъ о вовлеченіи несовершеннолѣтняго совершеннолѣтнимъ» (1870 г., № 1074, Попова).

68. «Вовлеченіе несовершеннолѣтняго въ преступленіе другимъ совершеннолѣтнимъ уменьшаетъ наказаніе первому одинаково, будутъ ли эти совершеннолѣтніе родители обвиняемаго или лица постороннія, а, по ст. 1587, вовлеченіе дѣтей родителями въ преступленіе должно имѣть послѣдствіемъ особую лишь отвѣтственность родителей, и о вліяніи сего обстоятельства на наказаніе дѣтей вовсе въ приведенной статьѣ не упоминается» (1870 г., № 1487, Бобрешева).

Д. Повтореніе преступленій малолѣтними.

69. Статья 146, какъ принадлежащая къ числу самыхъ строгихъ постановленій нашего уложенія, не допускаетъ возможности расширить случаи ея примѣненія и дать ей распространительное толкованіе, такъ какъ это было бы несогласно и съ началами уголовнаго права и съ правилами, установленными судебною практикою (1869 г., № 319, Березина). (См. подъ тезисомъ 71).

70. Согласно буквальному тексту ст. 574 уст. угол. суд., вопросъ о разумѣніи долженъ быть безусловно поставленъ и въ томъ случаѣ, когда малолѣтній или несовершеннолѣтній обвиняется въ повтореніи преступленій (1869 г., № 319, Березина). (См. подъ тезисомъ 71).

1. Постановка вопроса о разумѣніи.

71. Поэтому статья 146 примѣняется только въ томъ слу-

чаѣ, когда обвиняемый въ повтореніи будетъ признанъ дѣйствовавшимъ съ полнымъ разумѣніемъ.

Прав. сенатъ нашелъ, что «хотя въ 137 ст. улож. и не содержится никакого указанія на то, чтобы она могла быть примѣняема и къ случаямъ повторенія преступленій малолѣтними, дѣйствовавшими безъ полнаго разумѣнія, а въ ст. 146 не сдѣлано никакого различія при опредѣленіи наказанія за повтореніе преступленій малолѣтними, дѣйствовавшими съ разумѣніемъ или безъ разумѣнія, тѣмъ не менѣе это не можетъ служить основаніемъ къ разрѣшенію возбужденнаго настоящимъ дѣломъ вопроса въ томъ смыслѣ, въ какомъ онъ разрѣшенъ тверскимъ окружнымъ судомъ. Вопросъ этотъ состоитъ въ томъ—имѣетъ ли вліяніе на вмѣняемость несовершеннолѣтнему, совершившему преступленіе не въ первый разъ, отсутствіе полнаго разумѣнія? 759 ст. уст. уголови. суд., предписывая суду ставить особый вопросъ о томъ, дѣйствовалъ ли несовершеннолѣтній обвиняемый съ полнымъ разумѣніемъ, требуетъ постановки его во всякомъ случаѣ, т. е. независимо отъ того, обвиняется ли подсудимый въ первый разъ въ преступленіи, или онъ былъ уже прежде сего подвергаемъ отвѣтственности за подобное же преступленіе; приговоръ же суда долженъ быть во всякомъ случаѣ основанъ на признанныхъ присяжными засѣдателями данныхъ, вслѣдствіе чего имъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть оставлено безъ вниманія и признаніе подсудимаго дѣйствовавшимъ безъ разумѣнія. Изъ соображенія этихъ постановленій видно, что законъ, не дѣлая никакихъ исключеній изъ 759 ст. уст. угол. суд., имѣлъ въ виду, что отсутствіе разумѣнія имѣетъ одинаковыя послѣдствія для несовершеннолѣтнихъ до 17 лѣтъ, хотя бы они были признаны виновными въ совершеніи преступленія и не въ первый разъ, и что, слѣдовательно, 146 ст. улож. можетъ быть примѣняема только къ такимъ несовершеннолѣтнимъ преступникамъ, которые дѣйствовали съ полнымъ сознаніемъ преступности своего дѣянія, такъ какъ только въ этомъ случаѣ можетъ быть признано общее основаніе возвышенія наказанія за повтореніе преступленій, т. е. большая степень безнравственности подсудимаго. Выводъ этотъ подтверждается еще тѣмъ, что изъ разсматриваемыхъ двухъ статей улож.—137 и 146, послѣдняя принадлежитъ къ числу самыхъ строгихъ постановленій нашего уголовнаго уложенія, и, слѣдовательно, расширять случаи его примѣненія и вообще давать ему распространительное толкованіе, было бы несогласно какъ съ началами уголовнаго права, такъ и съ правилами, установленными судебной практикой» (1869 г., № 319, Березина).

2. Размѣры отвѣтственности при повтореніи.

72. «Но въ послѣднемъ случаѣ наказаніе малолѣтнимъ и несовершеннолѣтнимъ назначается наравнѣ со взрослыми, а потому къ нимъ не можетъ быть примѣняемо смягченіе наказанія, указанное въ ст. 137—145».

По дѣлу Гуляева прав. сенатъ нашелъ, что «подсудимый Гуляевъ признанъ виновнымъ въ преступленіи, предусмотрѣнномъ въ 1 ч 1655 ст. улож., а именно,—въ совершеніи, въ 3-й разъ, простой кражи на сумму ниже 300 рублей, подвергающемъ виновныхъ въ ономъ наказанію по 4 степ. 31 ст. улож., соединенному съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ; на основаніи же 146 ст. улож., несовершеннолѣтніе, изобличенные въ совершеніи одного и того же преступленія во второй разъ, подвергаются отвѣтственности наравнѣ съ совершеннолѣтними, и на нихъ не распространяются правила, содержащіяся въ 140 и другихъ статьяхъ уложенія, имѣющихъ предметомъ опредѣленіе наказаній несовершеннолѣтнимъ и малолѣтнимъ преступникамъ; поэтому, на основаніи 146 ст., подсудимый Гуляевъ, совершившій кражу въ третій разъ, долженъ подлежать отвѣтственности, опредѣленной въ 1655 ст., безъ всякаго уменьшенія оной на томъ основаніи, что во время совершенія имъ этого преступленія онъ не достигъ еще совершеннолѣтія». (1869 г., № 553, Гуляева; 1868 г., № 10, Ефимова; тоже 1868 г., № 461 Шкиперова; 1869 г., № 881, Иванова и Платова).

73. Поэтому при повтореніи малолѣтнимъ или несовершеннолѣтнимъ кражи, съ условіями, указанными въ статьѣ 1660, виновный подлежитъ наказанію по правиламъ, въ этой статьѣ ука-

занным, т. е. наказывается, какъ за вторую или третью квалифицированную кражу.

Подсудимый Фришмутъ, 19 лѣтъ, уже дважды наказанный за кражу, былъ признанъ виновнымъ въ кражѣ по 2-й части 1648 и приговоренъ судомъ къ наказанію, какъ за 1-ю, по 2-й части 1648 ст. Правит. сенатъ, разсмотрѣвъ протестъ прокурора по этому дѣлу, принялъ во вниманіе, что «такъ какъ въ 146 ст. улож. опредѣлительно выражено, что несовершеннолѣтніе, въ случаѣ повторенія ими преступленія, подвергаются одинаковому съ совершеннолѣтними наказанію, и что въ этомъ нельзя видѣть какой либо случайной недомолвки, то и нѣтъ основанія правило это понимать въ томъ смыслѣ, что впадшіе вторично въ преступленіе несовершеннолѣтніе наказываются, какъ совершеннолѣтніе за первое преступленіе, а, принимая указанную статью въ буквальномъ ея значеніи, слѣдуетъ скорѣе заключить, что если, въ виду свойственнаго незрѣлому возрасту легкомыслія или увлеченія, законъ и относится снисходительно къ первому преступленію несовершеннолѣтняго, то на второе онъ смотритъ, какъ на признакъ преступнаго предрасположенія и порочной его закоренѣлости, требующихъ строгаго возмездія, вслѣдствіе чего, не допуская уже никакого въ этомъ случаѣ между несовершеннолѣтними и взрослыми преступниками различія, подчиняетъ первыхъ одинаковой со вторыми отвѣтственности». (1871 г., № 366, Фришмута).

74. «Въ случаяхъ примѣненія статьи 146, арестантскія роты могутъ быть замѣняемы рабочимъ домомъ только въ случаяхъ, опредѣленныхъ общими законами о замѣнѣ однихъ наказаній другими, т. е. въ случаѣ неспособности къ работамъ въ арестантскихъ ротахъ». (1868 г., № 10, Ефимова).

75. «Такъ какъ въ 146 статьѣ постановлено общее правило о наказаніи не достигшихъ совершеннолѣтія, и не сдѣлано изъятія для тѣхъ, кто въ первый разъ подвергался наказанію, не соединенному съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ состоянія, то примѣненіе статьи 146 и къ дѣламъ послѣдняго рода не представляетъ затрудненій». (1868 г., № 219, Красноцвѣтова).

76. Статья 146 примѣняется и въ томъ случаѣ, когда малолѣтній или несовершеннолѣтній былъ наказанъ въ 1-й разъ по приговору мирового суда, а затѣмъ вновь совершитъ преступленіе равное или болѣе тяжкое, подвѣдомственное общимъ судамъ. (1868 г., № 10, Ефимова; тоже 1868 г., № 219, Краасноцвѣтова; 1869 г., № 881, Иванова и Платова; 1870 г., № 666, Кудрявцева). (См. рѣшенія, разъясняющія понятія о повтореніи преступленій).

77. Статья 146 примѣняется какъ въ томъ случаѣ, когда подсудимый былъ въ первый разъ наказанъ за преступленіе, такъ и въ томъ, когда онъ былъ наказанъ за проступокъ, такъ какъ слово «преступленіе», употребленное въ ст. 146, означаетъ всякое преступное дѣяніе, а вовсе не имѣетъ того особаго значенія, которое было придаваемо ему въ 1 ст. уложенія, изд. 1857 г. (1868 г., № 10, Ефимова). (См. подъ текстомъ 1-мъ).

II. Постановленія мироваго устава.

73. «Согласно точному правилу ст. 11-й, на мѣру отвѣтственности можетъ вліять возрастъ только до 17 лѣтъ; поэтому совершеніе проступка 18 ти-лѣтнимъ не имѣетъ никакого вліянія на наказуемость». (1870 г., № 1510, Юрышева).

79. При разсмотрѣніи дѣлъ о несовершеннолѣтнихъ въ мировыхъ учрежденіяхъ, по закону вовсе не требуется постановки особаго вопроса о разумѣніи.

Правит. сенатъ нашелъ, что «ни въ правилахъ о порядкѣ производства въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, ни въ уставѣ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, нѣтъ никакого указанія на то, чтобы мировые судьи и съѣзды ихъ опредѣляли виновность или невиновность подсудимыхъ не иначе, какъ по постановленнымъ о томъ вопросамъ; слѣдовательно, замѣчаніе Самарскаго, что мировой съѣздъ не рѣшалъ вопроса, дѣйствовалъ ли Ивановъ съ полнымъ разумѣніемъ, не имѣетъ никакого основанія, такъ какъ ему, Самарскому, не можетъ быть извѣстно, что происходило при тайномъ совѣщаніи судей». (1867 г., № 512, Степанова и др.).

80. «Установленный 11-ю статью для несовершеннолѣтнихъ полусвинный размѣръ наказанія долженъ быть разсчитанъ по опредѣленному закономъ нормальному наказанію, а не согласованъ съ мѣрою отвѣтственности, коей подвергнуты совершеннолѣтніе сообщники несовершеннолѣтнихъ». (1868 г., № 627, Шубина и Орлова).

81. «Въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ наказаніе назначается въ предѣлахъ maximum'а и minimum'а, судъ, смягчая наказаніе подсудимому по несовершеннолѣтію, можетъ выбрать за исходную точку высшее изъ наказаній, опредѣленныхъ за данный проступокъ»? (1869 г., № 876, Шалина).

82. «Законъ предоставляетъ мировому судьѣ право собирать свѣдѣнія о лѣтахъ подсудимыхъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда они необходимы для опредѣленія наказанія; поэтому въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ возрастъ не представляетъ сомнѣній, напр. при достовѣрномъ показаніи самого виновнаго, собраніе таковыхъ свѣдѣній не требуется».

По дѣлу Зарайскихъ прав. сенатъ нашелъ, что «на основ. уст. угол. суд. мировой судья собираетъ свѣдѣнія о лѣтахъ подсудимаго, когда это можетъ имѣть вліяніе на опредѣленіе ему наказанія. Само собою разумѣется, что правило этой статьи относится до тѣхъ лишь случаевъ, когда въ виду суда нѣтъ достовѣрнаго свѣдѣнія объ этомъ предметѣ, и когда обстоятельствами дѣла возбуждается какое либо въ этомъ отношеніи сомнѣніе. Между тѣмъ изъ дѣла видно, что мать подсудимаго, подававшая за него апелляціонный отзывъ на приговоръ мироваго судьи, въ отзывѣ этомъ указывала на то, что сыну ея 17 лѣтъ, и что, слѣдовательно, онъ достигъ уже того возраста, за которымъ дѣйствіе 11 ст. уст. о нак. не распространяется, а въ протоколѣ мироваго судьи записано, что подсудимый Зарайскій объяснилъ, что ему 17 лѣтъ 18-й, изъ чего несомнѣнно слѣдуетъ, во первыхъ, что мировой судья имѣлъ въ виду разъясненіе вопроса о возрастѣ подсудимаго, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, онъ не имѣлъ бы надобности указывать въ протоколѣ допроса объ этомъ предметѣ съ такою подробностью, и во вторыхъ, что подсудимый не имѣлъ никакого основанія, жаловаться на нарушеніе 115 ст. уст. угол. суд.». (1871 г., № 273, Зарайскихъ; 1867 г., № 550, Евграфовой).

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Различные виды преступной воли.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

СЛУЧАЙНОЕ СОВЕРШЕНІЕ ДѢЯНІЯ.

83. Хотя статья 5-я и требуетъ двухъ условій, а именно чтобы зло было учинено не только безъ намѣренія, но и безъ всякой неосторожности, но для ея примѣненія достаточно одного перваго условія, т. е. отрицанія намѣренія (1869 г. № 2020, Толстолуцкаго). (См. «Сводъ» т. III, 1318).

84. Статья 5-я имѣетъ въ виду случайное причиненіе зла при совершеніи виновнымъ какого либо дѣянія, но не распространяется на случаи несоблюденія правилъ, постановленныхъ напр. для торговли крѣпкими напитками (1871 г., № 164, Артюшкова) (См. подъ ст. 693).

Правит. сенатъ въ данномъ тезисѣ, очевидно, хотѣлъ выразить, что въ этихъ случаяхъ, гдѣ рѣчь идетъ о нарушеніи какихъ либо правилъ, предписанныхъ закономъ, не различаются: умыселъ, неосторожность и случайность, но въ такомъ обобщенномъ видѣ это положеніе будетъ невѣрно, такъ какъ мы можемъ представить рядъ нарушеній извѣстныхъ предписаній закона, совершенныхъ виновнымъ случайно, а потому и не наказуемыхъ.

85. По дѣлу князя Шаховскаго прав. сенатъ высказалъ, что признаніе подсудимаго нанесшимъ ударъ невольно, вслѣдствіе боли отъ прикосновенія къ подсудимому, не можетъ быть отождествлено *съ понятіемъ* случайнаго дѣйствія, устраняющаго отвѣтственность виновнаго.

Пр. сенатъ нашелъ, что «присяжные засѣдатели на предложенный имъ вопросъ: виновенъ ли князь Шаховской въ нанесеніи удара по лицу помощнику пристава Головачеву? дали отвѣтъ утвердительный, находя, при томъ, что подсудимый по обстоятельствамъ дѣла, заслуживаетъ снисхожденія. Затѣмъ, хотя присяжные признали, что князь Шаховской, нанося ударъ, не зналъ, что Головачевъ находился въ то время при исполненіи служебныхъ обязанностей, и что ударъ былъ невольный, вслѣдствіе боли отъ прикосновенія Головачева къ рукѣ подсудимаго; но такое рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей не могло быть признаваемо оправдывающимъ подсудимаго въ томъ смыслѣ, какъ опредѣлено въ 819 ст. уст. угол. суд., по которой оправдывающимъ рѣшеніемъ должно быть признаваемо только такое, которымъ присяжные на вопросъ о томъ, виновенъ ли подсудимый въ томъ преступномъ дѣяніи, въ коемъ онъ обвиняется, дадутъ отвѣтъ безусловно отрицательный, послѣдствія котораго положительно и точно опредѣлены въ законѣ, и потому не могутъ вызвать ни со стороны обвинительной власти, ни со стороны участвующихъ въ дѣлѣ лицъ никакихъ возраженій или сомнѣній. Но въ настоящемъ дѣлѣ такого отрицательнаго отвѣта о виновности князя Шаховскаго, въ томъ дѣяніи, въ которомъ онъ обвинялся, присяжными дано не было, и ими признано было только существованіе такихъ обстоятельствъ, которыя могли быть поводомъ къ сужденію о томъ, должно ли содѣянное подсудимымъ быть вмѣняемо въ вину, и по которымъ наказаніе уменьшается или вовсе отмѣняется, а потому окружный судъ по такому, не безусловно оправдывающему подсудимаго, рѣшенію присяжныхъ обязанъ былъ, руководствуясь 820 ст. уст. угол. суд., спросить заключеніе прокурора о послѣдствіяхъ виновности подсудимаго, признанной присяжными засѣдателями, и за симъ при разрѣшеніи вопросовъ о томъ, подлежитъ ли подсудимый наказанію, поступить на точномъ основаніи 820, 823 и слѣд. ст. уст. угол. суд. (1868 г., № 285, князя Шаховскаго).

86. «Судъ, признавая что извѣстное дѣяніе совершено виновнымъ не только неумышленно, но и безъ всякой, съ его сто-

ропы неосторожности, можетъ не вмѣнить дѣянія въ вину подсудимому, но онъ не можетъ оставить въ силѣ противозаконныя послѣдствія, отъ такого дѣянія проистекающія». 1869 г. № 1004 Фурсова.

86. б. Такимъ образомъ, признавая напр., что виновный нарушилъ уставъ строительный случайно, безъ всякой его неосторожности, судъ обязанъ подвергнуть сломкѣ неправильно построенное (1869 г., № 1004, Фурсова).

86. в. Порубка лѣса, произведенная вслѣдствіе невѣрнаго и преждевременнаго указанія мѣста рубки, можетъ разсматриваться какъ порубка случайная и какъ таковая, на основаніи 1 и 10 статьи, недолжна влечь за собою уголовной отвѣтственности.

Прав. сенатъ нашелъ, что «мировой съѣздъ, признавъ работниковъ Осипова виновными въ порубкѣ лѣса въ дачахъ № 9 и 10, вмѣстѣ съ тѣмъ призналъ, что порубка лѣса произведена была ими *случайно*, вслѣдствіе невѣрнаго и преждевременнаго указанія имъ мѣста рубки полѣсовщикомъ Шабановымъ, и потому имѣлъ законное право, согласно 1 и. 10 ст. уст. о пак., нал. мир. суд., не мѣнять подсудимымъ въ вину сдѣланнаго ими случайно проступка» (1871 г., № 624, о порубкѣ лѣса въ Юркинской дачѣ).

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

СОВЕРШЕНІЕ ПРЕСТУПЛЕНІЙ ПО НЕОСТОРОЖНОСТИ.

I. Постановленія уложенія.

87. Статья 110 имѣетъ въ виду не одну только физическую неосторожность, т. е. неловкое или небрежное тѣлодвиженіе, имѣвшее послѣдствіемъ ненамѣренное нарушеніе закона, но допускаетъ вообще возможность противозаконнаго дѣянія при отсутствіи умысла,—по непредусмотрительности, опрометчивости или неразсудительности.

По дѣлу Ивановой, обвинявшейся въ сорваніи наложенныхъ на ея имущество печатей, с.-петерб. палата нашла, что изъ показаній свидѣтелей видно, что печати не отвалились сами собою, а были сняты Ивановою, но безъ корыстной цѣли и преступнаго намѣренія оказать сопротивленіе власти—вслѣдствіе недоразумѣнія, происшедшаго отъ того, что она считала свои права нарушенными описаніемъ и опечатаніемъ имущества ея въ ея отсутствіи, а потому, признавая дѣяніе ея неосторожнымъ, палата опредѣлила, на основаніи 110 ст. уложен., сдѣлать ей надлежащее внушеніе.—Въ протестѣ на этотъ приговоръ товарищъ прокурора палаты объясняетъ, что, признавая, что печати были сняты или сорваны самою подсудимою, палата тѣмъ самымъ указала, что дѣйствіе это совершено ею *съ намѣреніемъ* и *самовольно*, т. е. заключало въ себѣ всѣ признаки наказуемаго по 1 ч. 304 ст. улож. преступленія: слѣдовательно, не могла уже признавать въ этомъ проступкѣ ни неосторожности, ни освобождать Иванову отъ слѣдующаго ей по закону наказанія (146 ст. улож.), ни смягчать это наказаніе за опредѣленные судебной власти предѣлы, а потому примѣненіе къ намѣренному дѣйствію подсудимой наказанія, опредѣленнаго за дѣяніе неосторожное, нарушаетъ прямой смыслъ 146, 110, 4 и 5 ст. улож. о наказ.; что корыстная цѣль и намѣреніе оказать противодѣйствіе власти могутъ лишь быть побудительными причинами предусмотрѣннаго 1 ч. 304 ст. преступленія, но, не входя въ составъ онаго, не могутъ видоизмѣнять свойства признанныхъ судомъ дѣяній подсудимой; наконецъ, несокрытіе опечатанныхъ вещей, составляющее существенный признакъ, коимъ 1 ч. 304 ст. отличается отъ 2-й, и послужившій поводомъ къ обвиненію Ивановой въ менѣе тяжкомъ изъ сихъ двухъ преступленій, не можетъ уже быть принято за основаніе для освобожденія ея отъ постановленнаго за это преступленіе наказанія. По выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ нашелъ, что «въ разсматриваемомъ протестѣ допускается случай лишь одной, такъ сказать, физической неосторожности, т. е. неловкаго или

небрежнаго тѣлодвиженія, имѣющаго послѣдствіемъ непамѣренное срываніе печатей, тогда какъ 110 ст. улож. о наказ. допускаетъ возможность противозаконнаго дѣянія при отсутствіи умысла—по непредусмотрительности, опрометчивости или неразсудительности. Въ настоящемъ же случаѣ, такъ какъ въ поступкѣ подсудимой не только не усмотрѣно корыстной цѣли или намѣренія оказать противодѣйствіе власти, но признано, что она вовсе не сознавала преступности своего дѣйствія и считала даже свои собственныя права нарушенными опечатаніемъ вещей ея судебнымъ приставомъ, — палата имѣла въ этихъ данныхъ достаточное основаніе видѣть въ дѣйствіи Ивановой противозаконное дѣяніе, совершенное по неосторожности, и приговорить ее къ установленному 110 ст. улож. внушенію». (1871 г., № 714, Ивановой).

88. По дѣлу мироваго судьи Свѣчина (1868 г., № 347, въ общ. собр. касс. департ.), сенатъ призналъ, что отвѣтственность по статьѣ 110 можетъ быть назначена и по такимъ дѣяніямъ, въ которыхъ законъ не опредѣлилъ особаго наказанія за неосторожность (См. «Сводъ» III, 1445).

Это рѣшеніе кассац. департ. вообще относится къ разряду наиболѣе замѣчательныхъ. Обстоятельства дѣла состоятъ въ слѣдующемъ: мировой судья Свѣчинъ былъ преданъ суду за то, что сдѣлалъ предостереженіе уѣздному полицейскому управленію въ цѣломъ его составѣ, между тѣмъ какъ, по ст. 53 уст. уг. суд., на которой онъ основывался, такія предостереженія могли быть дѣлаемы отдѣльнымъ чинамъ полиціи, т. е. былъ преданъ суду за превышеніе власти и, притомъ, очевидно, такого рода, которое предусмотрѣно ст. 343 улож. Судебная палата нашла, что подсудимый совершилъ данный поступокъ не изъ желанія превысить свою власть, а единственно изъ неправильнаго пониманія статьи 53, а потому и сдѣлала ему, на основаніи 110 ст. улож. и 262 и 263 учреж. суд. устан., предостереженіе, и это рѣшеніе было признано общимъ собраніемъ сената совершенно правильнымъ. Между тѣмъ, подобное рѣшеніе представляется совершенно противорѣчащимъ какъ духу и буквѣ закона, такъ и основнымъ началамъ теоріи права уголовнаго. Причиненіе вреда или нарушеніе закона, учиненное по неосторожности, наказывается только тогда (какъ это явствуетъ изъ всего текста ст. 110 ул. и особенно изъ первой, основной ея фразы: „строгость *опредѣленнаго въ законѣ наказанія* за преступленіе, учиненное безъ намѣренія), когда законъ прямо говоритъ о наказуемости не только умышленнаго, но и неосторожнаго его нарушенія; между тѣмъ, при всѣхъ случаяхъ превышенія власти законъ говоритъ только объ умышленныхъ, а не о неосторожныхъ дѣяніяхъ (что признали, между прочимъ, и судебная палата и сенатъ): поэтому неосторожное превышеніе власти есть дѣяніе, не запрещенное закономъ подъ страхомъ наказанія. Назначая наказаніе „*за неточное применение ст. 53 уст. уг. суд*“, палата сослалась въ своемъ рѣшеніи *только* на ст. 110 ул. и 262 и 263 уст. угол. суд., не обративъ вниманія на то, что *ни одна* изъ этихъ статей не говоритъ о какомъ либо преступномъ дѣяніи, а говорятъ только о *порядкѣ* назначенія наказанія за какія либо преступленія, предусмотрѣнныя въ *другихъ* статьяхъ уложенія. Кромѣ того, нельзя не замѣтить, что въ 1870 г., № 17 (общ. собр. кассац. департ.) по дѣлу о предостереженіи, даномъ миров. судьею Рыжковымъ помощнику исправника, правительствующій сенатъ высказалъ слѣдующее:

«Мировой судья Рыжковъ, какъ видно изъ дѣла, сообщилъ корочинскому полицейскому управленію о вызовѣ къ нему помѣщика Чанкина для полученія взысканныхъ въ его пользу денегъ, но это порученіе не было исполнено въ продолженіи двухъ мѣсяцевъ, и Рыжковъ по этому поводу объявилъ предостереженіе помощнику исправника за допущенную полицейскимъ управленіемъ медленность. Вопросъ о томъ, въ какомъ смыслѣ слѣдуетъ понимать право мировыхъ судей дѣлать чинамъ полиціи предостереженія, до настоящаго времени еще не разъясненъ судебной практикой; во всякомъ случаѣ не подлежитъ никакому сомнѣнію, что право это не можетъ относиться ни къ цѣлому полицейскому управленію, имѣющему коллегіальное устройство, ни къ членамъ его, въ томъ числѣ и помощнику исправника, за упущенія, въ которыхъ виновно цѣлое

присутствіе. Предоставляя мировымъ судьямъ право давать чинамъ полиціи порученія и за неисправное исполненіе ихъ дѣлать чинамъ полиціи предостереженіе, законъ, по мнѣнію правительствующаго сената, тѣмъ самымъ указываетъ, что право, предоставленное мировымъ судьямъ 53 ст. учр. суд. уст., можетъ распространяться въ каждомъ данномъ случаѣ лишь на то лицо полиціи, которому дано порученіе, а потому мировой судья Рыжковъ, въ случаѣ замѣченной имъ медленности со стороны полицейскаго управленія, могъ сообщить объ этомъ подлежащему начальству и просить о взысканіи съ виновныхъ въ установленномъ порядкѣ, а не имѣлъ права обсуждать дѣйствія цѣлаго присутствія и сдѣлать предостереженіе помощнику исправника за неисполненіе порученія, котораго мировой судья лично не давалъ, и которое возложено было управленіемъ на другое лицо. Признавая такимъ образомъ распоряженіе Рыжкова несогласнымъ со смысломъ закона и обращаясь къ обсужденію вопроса о личной отвѣтственности его за это распоряженіе, правительствующій сенатъ не можетъ не принять во вниманіе какъ обстоятельствъ дѣла, такъ и объясненій, данныхъ Рыжковымъ судебной палатѣ и въ присутствіи правительствующаго сената, изъ коихъ ясно видно, что Рыжковъ поступалъ неумышленно, и что поступокъ его объясняется неточнымъ пониманіемъ смысла закона, не разъясненнаго еще до сего времени правительствующемъ сенатомъ, при чемъ Рыжковъ руководствовался желаніемъ побудить полицейское управленіе къ скорѣйшему исполненію даннаго ему порученія, о причинахъ неисполненія коего полицейское управленіе не увѣдомляло мирового судью. Вслѣдствіе сего, правительствующій сенатъ и не находитъ Рыжкова за этотъ поступокъ подлежащимъ личному взысканію.

89. «Прямое отступленіе, сдѣланное судьею, отъ закона, буквальный смыслъ коего ясенъ и опредѣленъ, хотя бы это сдѣлано и безъ всякаго намѣренія, составляетъ явную съ его стороны неосмотрительность, и притомъ совершенную такимъ лицомъ, которое, по званію своему, обязано всегда дѣйствовать съ особою осмотрительностью». (1868 г., № 347, Свѣчина; рѣш. общ. собр. кас. департ.).

90. По дѣлу мирового судьи Данилова 1867 года (рѣш. общ. собр. кассац. департам. въ апелляц. порядкѣ) сенатъ нашелъ, что ошибки, отчасти исправленныя самимъ Даниловымъ, хотя и не представляютъ такихъ проступковъ, за которые онъ подлежалъ бы преданію суду, однако, тѣмъ не менѣе, не извинительны, какъ по званію Данилова, налагавшему на него обязанность дѣйствовать съ особенною осмотрительностію, такъ и потому, что онъ, дѣйствуя самъ неосновательно, дозволилъ себѣ, по поводу этихъ дѣйствій, сдѣлать двукратное предостереженіе полицейскому чиновнику, не обративъ при этомъ вниманія на свои ошибки. Въ виду всего этого, правительствующій сенатъ, въ общемъ собраніи кассаціонныхъ департаментовъ, опредѣлилъ: на основаніи 110 и 434 ст. улож. о наказ. и 261, 263 и 290 ст. учр. суд., московскому столичному мировому судьѣ Данилову, за означенныя выше неправильныя его дѣйствія, сдѣлать предостереженіе, внушивъ ему быть впредь осмотрительнѣе въ примѣненіи законовъ и не дозволять себѣ произвольнаго ихъ толкованія.

91. Самовольное оставленіе кормилицею мѣста, безъ предупрежденія о томъ хозяина и безъ всякаго съ его стороны повода, какъ и вообще переходъ наемнаго лица отъ одного нанимателя къ другому, какія бы обязанности ни лежали на этомъ лицѣ, не

можетъ, само по себѣ, не только быть названо дѣяніемъ явно неосторожнымъ, но вообще не составляетъ ни преступленія, ни проступка, караемаго въ уголовномъ порядкѣ.

Правительствующій сенатъ нашелъ, что «примѣненіе къ дѣянію Хрусталевой 129 ст. уст. о наказ. не оправдывается тѣми фактическими данными, какіе признаны несомнѣнными съѣздомъ, разсматривавшимъ существо дѣла. Во 1-хъ, съѣздъ не нашелъ, чтобы дѣяніемъ Хрусталевой было дѣйствительно причинено поврежденіе въ здоровьи, но призналъ лишь, что перерывъ въ питаніи не могъ не отразиться вреднымъ образомъ на ребенкѣ. Для примѣненія 129 ст., по буквальному ея смыслу, не достаточно, чтобы судъ призналъ возможность вредныхъ послѣдствій, но необходимо, чтобы онъ призналъ, что они дѣйствительно послѣдовали. Во 2-хъ, въ фактическихъ данныхъ, признанныхъ съѣздомъ, не усматривается и другого условія, требуемаго означенною статьею, а именно: признанія дѣянія явно неосторожнымъ. Съѣздъ призналъ одно только самостоятельное дѣяніе Хрусталевой, оставленіе ею дома Леденева, безъ предупрежденія о томъ хозяина и безъ всякаго съ его стороны повода. Но это дѣяніе не было сопряжено неизбѣжно съ перерывомъ въ питаніи ребенка, которое могло быть доставлено ему другою кормилицею или иными способами; во всякомъ же случаѣ переходъ наемнаго лица отъ одного нанимателя къ другому, какія бы обязанности ни лежали на этомъ лицѣ въ силу договора, не можетъ быть названъ поступкомъ явно неосторожнымъ; обязательство жить у нанимателя для услуги ему или семейству его вытекало изъ договора, между ними заключеннаго, а слѣдовательно и оставленіе наемщицею своего нанимателя можетъ составлять лишь нарушеніе договора со стороны наемщицы. Признавши Хрусталеву виновною въ оставленіи ребенка, ввѣреннаго ея попеченію, мировой съѣздъ не обратилъ вниманія на то, что попеченіе это возлагалось на нее не силою закона, но силою договора, добровольно заключеннаго двумя сторонами, и что продолжительность этого попеченія зависѣла отъ взаимнаго согласія договорившихся сторонъ, а потому въ такомъ поступкѣ Хрусталевой оказывается не нарушеніе требованій закона, но нарушеніе условленнаго обязательства. Но всѣмъ симъ соображеніямъ, правительствующій сенатъ не только находитъ неправильное примѣненіе мировымъ съѣздомъ 129 ст. уст. о наказ. къ дѣянію Хрусталевой, но и не усматриваетъ въ тѣхъ данныхъ, которыя признаны судомъ несомнѣнными, никакого повода къ привлеченію Хрусталевой къ отвѣтственности по уголовнымъ законамъ». (1870 г., № 1116, Хрусталевой).

92. Если присяжные въ отвѣтѣ на вопросъ о виновности подсудимаго отвергнутъ одинъ изъ существенныхъ признаковъ преступленія—умыселъ, то судъ обязанъ постановить, за силою 5 ст. ул. и 1 п. 771 ст. уст. угол. суд., оправдательный приговоръ, а не можетъ примѣнить постановленія о неосторожности, такъ какъ для признанія подсудимаго виновнымъ въ неосторожности необходимо постановленіе о томъ особаго вопроса.

По дѣлу Дмитріева, обвиняемаго въ умышленномъ поджогѣ, прав. сенатъ нашелъ, что «послѣ перваго возвращенія присяжныхъ засѣдателей изъ совѣщательной комнаты, старшина ихъ вручилъ предсѣдательствовавшему вопросный листъ, на которомъ, противъ вопроса о виновности Дмитріева, написанъ былъ слѣдующій отвѣтъ: «да, виновенъ, но безъ умысла». Отвѣтъ этотъ составленъ по правилу, содержащемуся въ 811 и 812 ст. уст. угол. суд., такъ какъ въ немъ содержится признаніе подсудимаго виновнымъ съ оговоркой, которою отвергнутъ одинъ изъ существенныхъ признаковъ обвиненія — умыселъ. Въ виду такого отвѣта и при отсутствіи обвиненія подсудимаго въ неосторожномъ обращеніи съ огнемъ, судъ обязанъ былъ, не возвращая присяжныхъ къ вторичному обсужденію вопросовъ, постановить оправдательный приговоръ, за силою 5 ст. улож. и 1 п. 771 ст. уст. угол. суд.; но вмѣсто этого онъ направилъ присяжныхъ къ разрѣшенію дѣла по отношенію къ такимъ обстоятельствамъ, о которыхъ не было никакого судебнаго производства, и потому не настояло никакой необходимости въ разрѣшеніи (1869 г., № 576, Дмитріева; тоже 1869 г., № 2020, Толстолуцкаго).

93. «Поэтому судъ, признавъ въ подобномъ случаѣ дѣяніе неосторожнымъ, превыситъ права, ему закономъ предоставленныя» (1869 г., № 2020, Толстолуцкаго).

94. Въ уголовныхъ дѣлахъ признаніе отсутствія намѣренія не можетъ служить поводомъ къ невмѣняемости поступка, такъ какъ мѣра отвѣтственности за ненамѣренные проступки опредѣляется въ 9 ст. уст. о наказ.

Прав. сенатъ нашелъ, что «въ уголовныхъ дѣлахъ признаніе отсутствія намѣренія не можетъ служить поводомъ къ невмѣняемости поступка; что мѣра отвѣтственности за ненамѣренные проступки опредѣлена въ 9 ст. уст. о наказ., и что съѣздъ, оправдавъ купца Лежнева на томъ лишь основаніи, что изъ обстоятельствъ дѣла нельзя вывести заключенія о его намѣреніи оклеветать или оскорбить коллежскаго ассесора Юницкаго, нарушилъ точный смыслъ какъ вышеприведенной статьи, такъ и 130 и 170 ст. уст. угол. суд.» (1871 г., № 195, Юницкаго).

95. Поэтому оправданіе подсудимаго только на томъ основаніи, что изъ обстоятельствъ дѣла нельзя вывести заключенія о намѣреніи оклеветать или оскорбить, нарушаетъ точный смыслъ 9 статьи (1871 г., № 195, Юницкаго)

Чтобы согласить эти два тезиса съ двумя предшествовавшими, нужно обратить вниманіе на то, что въ первомъ случаѣ (тезисы 92 и 93) сенатъ имѣлъ въ виду производство съ присяжными, а во второмъ безъ присяжныхъ. Но и при этомъ два послѣдніе тезисы должны быть понимаемы въ томъ смыслѣ, что судъ, общій или мировой, безразлично, отрицая умышленность дѣйствій виновнаго, можетъ признать данный проступокъ неосторожнымъ только въ томъ случаѣ, когда самая неосторожность была предметомъ судебнаго разсмотрѣнія.

II. Постановленія мироваго устава.

1. Виды неосторожности по мировому уставу.

96. «Статья 9 заключаетъ въ себѣ во 1-хъ, постановленія о томъ, что за совершеніе безъ намѣренія такихъ поступковъ, которые предусмотрѣны въ законѣ, какъ умышленные, виновнымъ, смотря по обстоятельствамъ, дѣлается выговоръ, замѣчаніе или внушеніе, и во 2-хъ, что за проступки, предусмотрѣнные въ законѣ, именно какъ неосторожность или какъ небрежность въ исполненіи какой либо особенной обязанности, виновные подвергаются тѣмъ взысканіямъ, которыя опредѣлены за эти проступки въ уставѣ» (1869 г., № 323, Мерперта).

97. Такимъ образомъ очевидно, что «первая часть этой статьи относится ко всѣмъ проступкамъ, которые мировой судья признаетъ совершенными безъ намѣренія, и которыхъ неумышленное совершеніе не предусмотрѣно въ особыхъ о каждомъ проступкѣ постановленіяхъ; вторая же часть этой статьи, напротивъ того, относится къ тѣмъ случаямъ, въ которыхъ неосторожное или небрежное исполненіе какой либо особенной обязанности, предусмотрѣно въ особыхъ о каждомъ проступкѣ постановленіяхъ» (1867 г., № 111, Абидаровой).

2. Неосторожность наказуема только при дѣяніяхъ запрещенныхъ.

98. Но, подвергая кого либо отвѣтственности по 1 ч. 9 ст., судъ обязанъ, однако, въ своемъ приговорѣ точно опредѣлить: къ

какому роду проступковъ, воспрещенныхъ законами, должно отнести дѣйствія виновнаго, и затѣмъ уже, признавая ихъ учиненными безъ намѣренія, примѣнить 9 ст.

Подсудимый Гвоздевъ обвинялся въ томъ, что самовольно оставилъ у себя своего приказчика, отправленнаго частнымъ приставомъ въ участокъ. Съѣзд., признавая, что данный поступокъ не составляетъ самоуправства, въ то же время приговорилъ его къ выговору, по 9 ст. На это рѣшеніе товарищъ прокурора подалъ протестъ, въ коемъ ходатайствовалъ объ отмѣнѣ приговора, между прочимъ, на томъ основаніи, что 9 статья м. у. предоставляетъ мировымъ судьямъ и съѣздамъ дѣлать выговоры, замѣчанія и внушенія за совершенные безъ намѣренія проступки: слѣдовательно, необходимое условіе примѣненія къ кому либо этой статьи должно составлять совершеніе имъ проступка. Прав. сенатъ нашелъ, что «мировой съѣздъ, не признавъ проступка Гвоздева за самоуправство, обязанъ былъ однако, въ своемъ приговорѣ точно опредѣлить: къ какому роду проступковъ, воспрещенныхъ законами, должно отнести дѣйствія Гвоздева, и затѣмъ уже, признавая ихъ учиненными безъ намѣренія, примѣнить къ настоящему дѣлу 9 ст. уст. о наказ., налаг. мировыми судьями. Очевидно, впрочемъ, что мировой съѣздъ, присуждая Гвоздева къ выговору, считалъ дѣйствія его противозаконными, хотя и незаключающими въ себѣ признаковъ самоуправства, и подводилъ проступокъ Гвоздева подъ категорію проступковъ противъ порядка управленія, предусмотрѣнныхъ въ главѣ II уст. о наказ., налаг. мировыми судьями, о примѣненіи которыхъ, какъ видно изъ протокола съѣзда, было разсужденіе въ засѣданіи съѣзда по этому дѣлу 18 іюля. Но неточность, допущенная въ изложеніи тѣхъ соображеній, на коихъ основано рѣшеніе мироваго съѣзда, и упущеніе ссылки на статью закона, не можетъ нарушить законной силы самаго рѣшенія и послужить поводомъ къ его отмѣнѣ». (1866 г., №50, Гвоздева).

99. «Статья 9 я уст. о наказ. можетъ быть примѣняема лишь къ поступкамъ, предусмотрѣннымъ въ законѣ и совершеннымъ подсудимымъ безъ намѣренія; къ такимъ же дѣяніямъ, которыя сами по себѣ не составляютъ ни преступленія, ни проступка, очевидно, статья 9-я уст. о наказ. примѣнена быть не можетъ».

По данному дѣлу правит. сенатъ нашелъ, что «изъ приговора съѣзда оказывается, что первый изъ признанныхъ съѣздомъ фактовъ, т. е. указаніе Кирсановымъ Цебрикову другаго выхода, не соотвѣтствуетъ понятію о личномъ оскорбленіи, хотя бы это указаніе было сдѣлано и безъ всякой основательной причины; что же касается до словъ, произнесенныхъ Кирсановымъ, то слова эти, какъ изъ приговора съѣзда видно, сказаны были не громко, безъ цѣли оскорбленія, и не были разслышаны Цебриковымъ, а потому не могутъ быть признаваемы непосредственнымъ личнымъ оскорбленіемъ, предусмотрѣннымъ въ 130 ст. уст. о наказ. Вслѣдствіе сего, и признавая, что ст. 9 уст. о наказ. не могла быть примѣнена къ фактамъ и выводамъ, заключающимся въ приговорѣ съѣзда, правительствующій сенатъ опредѣляетъ: приговоръ съѣзда по настоящему дѣлу отмѣнить». (1870 г., № 1084, Кирсанова).

100. Для примѣненія 1-й части 9 й статьи необходимо, чтобы дѣяніе, въ неосторожномъ учиненіи котораго подсудимый признанъ виновнымъ было запрещено закономъ подъ страхомъ наказанія.

По дѣлу крестьянъ дер. Голодиевки прав. сенатъ нашелъ, что «внушенію по 9 ст. уст. о наказ. подлежатъ лишь признанные виновными въ неумышленномъ совершеніи какого либо проступка, а факты, признанные мировымъ съѣздомъ, не соотвѣтствуютъ признакамъ приписываемаго подсудимымъ проступка, опредѣленнаго въ 149 ст. уст. о наказ., такъ какъ самъ съѣздъ не отвергаетъ того, что дорога черезъ луга была наѣзжена, съ устройствомъ даже чрезъ канаву гати, и что самъ владѣлецъ, не наблюдая за предостерегательными знаками, далъ поводъ думать, что дорога чрезъ его луга сдѣлана съ его разрѣшенія; а проступокъ, предусмотрѣнный означеннымъ закономъ, обусловливается обнесеніемъ ѣѣ

ста, чрезъ которое проѣздъ воспрещается, оградами, канавками или ясными предостерегательными знаками». (1870 г., № 717, крестьянъ деревни Голодяевки; 1866 г., № 50, Гвоздева; 1869 г., № 323, Мерперта).

Но по дѣлу Степановскаго (1867 г., № 148), мировой съѣздъ нашелъ, что хотя неснятіе съ питейнаго заведенія вывѣски и составляетъ поступокъ, прямо законами не предусмотрѣнный, но, тѣмъ не менѣе, нашелъ возможнымъ сдѣлать ему по 9 ст. за безнамѣренное неснятіе вывѣски внушеніе, и сенатъ нашелъ это рѣшеніе вполнѣ правильнымъ, хотя оно и вполнѣ противорѣчитъ цѣлому ряду его рѣшеній, приведенныхъ въ тезисѣ.

101. «Поэтому 9 ст. устава не могла служить основаніемъ къ назначенію подсудимому денежнаго взысканія въ 5 рублей за небрежность въ сдачѣ находившихся на храненіи вещей, и взысканіе это, безъ указанія того спеціальнаго закона, на которомъ оно основано, представляется совершено произвольнымъ». (1869 г., № 232, Мерперта).

102. «Одновременное примѣненіе къ одному и тому же поступку 9 и 10 ст. м. у., по существу своему противорѣчащихъ другъ другу, составляетъ явное нарушеніе закона». (1870 г., № 1242, Однопозова).

3. Неосторожность предполагаетъ тсутствіе созданія.

103. Но судъ не имѣетъ права признать неосторожнымъ и сдѣлать, на основаніи 9-й статьи, внушеніе за такое дѣяніе, которое, по его мнѣнію, совершено подсудимымъ по невѣдѣнію закона, такъ какъ это противорѣчило бы статьѣ 62 законовъ основныхъ, по которой никто невѣдѣніемъ закона отговариваться не можетъ. (1869 г., № 153, Простакова; тоже 1871 г., № 625. Карепинова). (См. «Сводъ» т. III, 1177).

104. Такъ какъ статья 9-я можетъ быть примѣняема только къ проступкамъ, учиненнымъ безъ намѣренія, то признаніе судомъ, что преступное дѣяніе совершено въ состояніи минутнаго раздраженія, т. е. при условіяхъ, вліяющихъ только на мѣру отвѣтственности, уничтожаетъ возможность примѣненія 9-й статьи.

Прав. сенатъ нашелъ, что «ст. 9 уст. о наказ. можетъ быть примѣняема лишь къ поступкамъ, учиненнымъ безъ намѣренія. Между тѣмъ, ненамѣренность въ дѣяніи, въ коемъ обвинялся Трейдлеръ по дѣлу объ оскорбленіи надзирателя Алексѣева, не только не вытекаетъ изъ фактовъ, приводимыхъ палатою въ ея приговорѣ, но опровергается даже выводами палаты, изъ коихъ точно также, какъ изъ фактовъ, ею признанныхъ, видно, что Трейдлеръ нанесъ оскорбленіе надзирателю, будучи въ состояніи минутнаго раздраженія, т. е. при такихъ условіяхъ, которыя, не уничтожая виновности обвиняемаго, служатъ лишь, на основаніи п. 5 ст. 134 улож. о наказ., обстоятельствомъ, уменьшающимъ вину подсудимаго». (1871 г., № 1080, Трейдлера).

105. Признаніе, что растрата имущества совершена безъ корыстной цѣли, а только по невѣжеству и легкомыслію, не даетъ права считать растрату неосторожною, а только отрицаетъ корыстную цѣль проступка, а потому примѣненіе въ этихъ случаяхъ 9 ст. м. у. будетъ неправильно.

Прав. сенатъ нашелъ, что, «1) по 9 ст. уст. о наказ., нал. мир. суд., подлежатъ взысканію только проступки, совершенные безъ намѣренія, а мировой съѣздъ призналъ Гунина виновнымъ въ растратѣ мази, совершенной безъ на-

мѣренія воспользоваться ею съ корыстною для себя цѣлью, а единственно по легкомыслію и невѣжеству, слѣдовательно — отвергнулъ только корыстную цѣль проступка, признаннаго имъ растратою,—и 2) что объясненія Успенскаго о неприсужденіи ему вознагражденія не заслуживаютъ уваженія, такъ какъ Гунинъ не признанъ виновнымъ въ присвоеніи сапоговъ, и вслѣдствіе сего, пр зналъ, что къ дѣйствіямъ Гунина, признаннымъ съѣздомъ, неправильно примѣнена 9 ст. уст. о наказ., нал. мир. суд.». (1869 г., № 357, Жукова и Успенскаго).

4. Примѣры примѣненія 9-й статьи.

106. «Такъ какъ постановленія закона о самоуправствѣ не предусматриваютъ случая неосторожности, то къ таковому случаю должна быть примѣнена именно первая часть статьи 9-й». (1867 г., № 111, Абидаровой).

107. Произнесеніе неприличныхъ словъ, хотя бы и въ шутку, можетъ разсматриваться какъ неосторожность, наказуемая по ст. 9.

Прав. сенатъ нашелъ, что «мировой съѣздъ, признавъ, по разсмотрѣніи обстоятельствъ дѣла, что Дудкинъ виновенъ не въ клеветѣ, а въ произнесеніи неприличныхъ словъ (ст. 119 уст. угол. суд.), примѣненіемъ къ сему послѣднему проступку 9 ст. уст. о наказ. не нарушилъ ст. 168 уст. угол. суд., такъ какъ новый приговоръ съѣзда, состоявшійся вслѣдствіе просьбы апеллятора объ освобожденіи его отъ наказанія и, слѣдовательно, объ отмѣнѣ приговора судьи, не можетъ считаться постановленнымъ внѣ предѣловъ отзыва». (1869 г., № 82, Воронова).

108. Ненамѣренное присвоеніе чужаго имущества можетъ быть подведено подъ статью 9-ю.

По дѣлу Климашевой, обвиняемой въ кражѣ у своего хозяина хлѣба, мировой съѣздъ призналъ, что хотя Климашева и присвоила себѣ хозяйское имущество но не подлежитъ сомнѣнію, что она сдѣлала этотъ поступокъ неумышленно, поэтому съѣздъ и опредѣлилъ сдѣлать ей, на основаніи 9-й статьи, внушеніе. На этотъ приговоръ обвиненная подала жалобу, въ которой объясняетъ, что она сдѣлала приписываемый ей проступокъ не только безъ намѣренія, но даже безъ всякой неосторожности или небрежности, почему проступокъ этотъ, по силѣ 10 ст. уст. о наказ , не подлежалъ ей вовсе вмѣненію, и что мировой съѣздъ вышелъ изъ предѣловъ своей власти, признавъ за Сатинымъ право сказать, что она украла хлѣбъ и даже назвать ее воровкой, а правит сенатъ нашелъ, что «мировой съѣздъ не вполнѣ оправдалъ Климашеву, а призналъ ее виновною въ неумышленномъ, по неосторожности или небрежности, присвоеніи себѣ хозяйскаго хлѣба: слѣдовательно, не м гъ примѣнить къ подсудимой 10 ст. уст. о наказ. о невмѣненіи въ вину случайныхъ проступковъ, совершенныхъ не только безъ намѣренія, но и безъ всякой неосторожности или небрежности». (1870 г., № 707, Климашевой).

По дѣлу же Першакова кассац. департ. заявилъ, что «за непризнаніемъ, что часы взяты безъ намѣренія ихъ присвоить, съѣздъ не могъ примѣнить статью 9-ю», такъ что косвенно высказалъ то же положеніе, что ненамѣренное взятіе чужой вещи можетъ быть наказуемо по ст. 9-й. 1869 г , № 234, Першакова;

По дѣлу Іевлева прав. сенатъ нашелъ, что «хотя о неумышленной растратѣ въ законѣ не упоминается, и судъ не имѣетъ основанія вводить въ вопросы о растратѣ признакъ умышленности, но что, тѣмъ не менѣе при признаніи присяжными, что растрата совершена не умышленно, судъ имѣетъ полное основаніе примѣнить 9-ю статью миров. уст. (1869 г., № 507, Іевлева).

Вообще же прав. сенатъ призналъ, что 1 часть 9 статьи можетъ быть примѣняема въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) Мерпертъ былъ обвиненъ въ томъ, что, возвращая отданныя ему на сохраненіе зеркала, по небрежности замѣнилъ одно зеркало другимъ (1869 г., № 323. 2) Марковъ былъ обвиненъ въ томъ, что взялъ деньги, слѣдующія ему по мировой сдѣлкѣ, но при этомъ, по одной только неосторожности, безъ намѣренія, не соблюлъ надлежащихъ фор-

мальностей (1867 г., № 111). 3) Степановскій былъ признанъ виновнымъ въ томъ, что, по истеченіи срока патента и до взятія новаго, не снялъ, хотя и безъ намѣренія, съ своего заведенія вывѣски (1867 г., № 148. 4) Дудкинъ былъ признанъ виновнымъ въ томъ, что въ шутку распространялъ, что Вороновъ продаетъ вредный чай, и что у него изъ трактирнаго куба была вытащена мертвая кошка, т. е. признанъ виновнымъ въ произнесеніи неприличныхъ словъ (1869 г., № 82). 5) Климашева была признана виновною въ томъ, что она неумышленно, по неосторожности и небрежности, присвоила себѣ хозяйскій хлѣбъ, отдавъ своей матери, при посторонихъ свидѣтеляхъ, около 4 фунтовъ хлѣба въ обмѣнъ на пирогъ (1870 г., № 707). 6) Пепельницкій признанъ виновнымъ въ томъ, что, не имѣя чѣмъ содержать найденную имъ, неизвѣстно кому принадлежащую лошадь, по истеченіи года послѣ находки, когда назначенная публичная продажа не состоялась, продалъ ее и при этомъ не увѣдомилъ, о невозможности содержать лошадь, волостное правленіе (1870 г., № 253). 7) Горелинъ былъ признанъ виновнымъ въ употребленіи неосмотрительнаго выраженія: «посмотрись въ зеркало» (1868 г., № 139). 8) Почетный гражданинъ Кокушкинъ былъ признанъ виновнымъ въ томъ, что, удерживая въ церкви натискъ толпы и желая осадить стоящаго позади его Минѣева, онъ уперъ руками въ его голову. По отношенію къ этому поступку мировой съѣздъ высказалъ, что хотя такое насильственное дѣйствіе слѣдуетъ отнести къ разряду недозволенныхъ, такъ какъ Кокушкинъ, если былъ въ силахъ, могъ всѣмъ своимъ корпусомъ останавливать натискъ толпы, а не долженъ былъ простирать свое дѣйствіе на опредѣленную личность, которая сама была тѣснима другими; однако не подлежитъ сомнѣнію, что такое дѣйствіе слѣдуетъ признать только неосторожнымъ, т. е. нечаяннымъ или ненамѣреннымъ. Прав. же сенатъ нашелъ, что «при наличности двухъ признанныхъ мировымъ съѣздомъ фактовъ, а именно: а) что Кокушкинъ, осаживая натискъ толпы чрезъ стоявшаго за нимъ Минѣева, не имѣлъ намѣренія причинить лично ему насиліе, и б) что онъ лишь по неосмотрительности и своему относительно высокому росту попалъ ему руками въ голову, примѣненіе къ настоящему случаю 9 ст. уст. о наказ. не представляетъ никакого нарушенія ея смысла» (1871 г., № 67). 9) Шестидесятный былъ признанъ виновнымъ въ томъ, что вырубилъ излишній лѣсъ безъ всякаго намѣренія воспользоваться имъ, а единственно вслѣдствіе неправильнаго понятія о кубической саженѣ, которую онъ, слѣдуя общепринятому обычаю, измѣрялъ только въ вышину и ширину, а не измѣрялъ въ длину. (1870 г., № 151).

Напротивъ того, сенатъ въ данномъ случаѣ нашелъ примѣненіе 1 части 9 статьи неправильнымъ. 1) Тимофеевъ былъ при-

знанъ виновнымъ въ томъ, что онъ срубилъ въ лѣсу Симановскаго три дуба, впрочемъ купленные первымъ у послѣдняго, и наказанъ по 9 ст., какъ за неосторожное самоуправство. Сенатъ указалъ, что въ этомъ дѣйствіи нѣтъ ничего противозаконнаго, такъ какъ никому не воспрещается рубить деревья, хотя бы и не въ своемъ лѣсу, но пріобрѣтенныя посредствомъ купли, а потому съѣздомъ неправильно примѣнена статья 142 и 9 уст. (1870 г., № 1050). 2) По дѣлу Петрова (1871 г., № 96) прав. сенатъ высказалъ, что мировыя судебныя установленія признали Василья Петрова виновнымъ въ кражѣ ночью яблокъ изъ сада, при которомъ учрежденъ караулъ, а за симъ къ нему не можетъ быть примѣнена 9 ст. уст. о нак., говорящая о проступкахъ, совершенныхъ безъ намѣренія, случайно и безъ всякой неосторожности.

Просматривая рѣшенія сената по вопросу о примѣненіи 1-й части 9 статьи мир. устава, нельзя не замѣтить, что и здѣсь сенатъ не установивъ никакого руководящаго начала, пришелъ къ выводамъ и противорѣчивымъ и, какъ кажется несостоятельнымъ.

1-я часть статьи 9, какъ извѣстно, постановляетъ, что за проступки, совершенные безъ намѣренія, мировымъ судьямъ предоставляется дѣлать виновнымъ выговоры, замѣчанія и внушенія; текстъ закона такимъ образомъ не опредѣляетъ, за какіе именно неосторожные поступки можетъ быть назначено мировымъ судьею наказаніе. Между тѣмъ, само собою разумѣется, что выговоры, замѣчанія и внушенія, какъ мѣра карательная, могутъ быть назначаемы только въ опредѣленныхъ случаяхъ.

Указаніе этихъ-то границъ и представляется въ рѣшеніяхъ кассаціоннаго департамента весьма шаткимъ.

Очевидно, что неосторожное дѣяніе, которое статья 9-я называетъ проступкомъ, должно относиться къ разряду дѣяній, запрещенныхъ закономъ, потому мировой судья ни въ какомъ случаѣ не можетъ привлечь къ отвѣтственности по ст. 9, если нѣтъ никакого раздѣла или статьи уголовныхъ законовъ, въ которыхъ бы предусматривались дѣянія этой категоріи. Это безспорное положеніе призналъ и сенатъ въ рѣшеніяхъ: 1866 г., № 50; 1870 г., № 717; 1870 г., № 1084, и только по дѣлу Степановскаго (1867 г., 148) сдѣлалъ—очевидно неумышленно — отступленіе отъ этого положенія.

Но затѣмъ слѣдуетъ второй вопросъ: всякое-ли дѣяніе, запрещенное закономъ и совершенное по неосторожности, можетъ быть наказуемо по 1 п. 9 ст.? Въ отвѣтъ на это сенатъ раздѣляетъ всѣ преступныя дѣянія на двѣ категоріи: къ одной онъ отчисляетъ тѣ проступки, за неосторожное совершеніе которыхъ назначено въ законѣ особое наказаніе; къ нимъ, само собою разумѣется, постановленія 1-й части 9-й статьи примѣняемы быть не могутъ (1866 г., № 50; 1867 г., № 111); а къ другой онъ относитъ всѣ остальные проступки. По отношенію къ этимъ послѣднимъ, сенатъ признаетъ примѣненіе статьи 9-й, во всѣхъ подобныхъ случаяхъ, совершенно правильнымъ и проводитъ это такъ послѣдовательно, что выводы его дѣлаются абсурдными: стоитъ только обратить вниманіе на рѣшенія:

1869 г., № 323 Мерперта; 1870 г., № 707 Климашевой; 1870 г., № 67 Кокушкина; 1870 г., № 151 Шестидесятнаго. Допуская и неосторожное самоуправство, и неосторожную растрату, и неосторожную обиду и будучи послѣдовательнымъ, сенатъ долженъ будетъ признать за мировымъ судьею право привлечь къ отвѣтственности и подвергнуть наказанію (выговору, замѣчанію или внушенію) и человѣка, нечаянно надѣвшаго чужія калоши или шубу — неосторожная кража — и человѣка, въ разгорячennомъ состояніи съѣвшаго мороженаго — покушеніе на неосторожное самоубійство. Очевидно, что причина подобныхъ выводовъ заключается въ отсутствіи какого либо руководящаго начала и въ игнорированіи со стороны сената того, что постановленія 9 ст. о неосторожности, какъ исключительныя, должны быть толкуемы ограничительно.

По моему мнѣнію, 1-я часть статьи 9-й можетъ быть примѣняема только при наличности слѣдующихъ условій:

во 1-хъ, необходимо, чтобы дѣяніе, въ неосторожномъ совершеніи котораго обвиняется подсудимый, было запрещено закономъ уголовнымъ;

во 2-хъ, чтобы оно было запрещено въ уставѣ мировомъ, такъ какъ и суды общіе тогда только могутъ руководствоваться 9-ю статьею, когда они примѣняютъ постановленія особенной части мироваго устава;

въ 3-хъ, чтобы совершенное дѣяніе не относилось къ числу тѣхъ, которые считаются уголовно наказуемыми только тогда, когда они совершены умышленно, или, другими словами, чтобы это дѣяніе допускало, по своему составу, неосторожное его совершеніе;

въ 4-хъ, чтобы за подобное неосторожное дѣяніе не существовало въ уставѣ особыхъ наказаній (прим. состав.).

---

4. Условія примѣненія 2-ой части 9-ой статьи.

109. Для того, чтобы примѣнить 2 п. 2 части 9 статьи необходимо, чтобы подсудимымъ была именно нарушена какая-либо обязанность, прямо предусмотрѣнная въ законѣ.

Прав. сенатъ указалъ слѣдующее: «что же касается до объясненія товарища прокурора о неправильномъ, будто бы, примѣненіи съѣздомъ къ настоящему дѣлу 9 ст. уст. о наказ., налаг. мир. суд., то въ этомъ отношеніи нельзя не замѣтить, что съѣздъ, признавъ Степановскаго виновнымъ въ безнамѣренномъ неснятіи вывѣски на время пріостановленія торговли, не имѣлъ никакого права примѣнять къ этой винѣ его указываемую товарищемъ прокурора 406 ст. уст. о пит. сбор., въ которой полагается взысканіе не за настоящій, а за совершенно противоположный ему случай, и именно за неимѣніе на какомъ либо заведеніи надлежащей вывѣски; а потому съѣздъ, не находя, что вина Степановскаго состояла въ неисполненіи, по небрежности, какой-либо особенной обязанности, возложенной закономъ, и, признавая проступокъ его, какъ выше сказано, совершеннымъ безъ намѣренія, поступилъ вполнѣ правильно, примѣнивъ къ винѣ его 9 ст. уст. о наказ., налаг. мир. суд.» (1867 г., № 148 Степановскаго).

110. Предписаніе закона, выраженное въ 165 и 166 ст. м. у., объ имѣніи и предъявленіи билетовъ при сплавѣ судовъ и лѣса составляетъ одно изъ тѣхъ чисто полицейскихъ требованій, которыя предусмотрѣны во 2 п. 9 ст., подъ общимъ названіемъ особенныхъ обязанностей, возложенныхъ закономъ.

Прав. сенатъ нашелъ, «что, с.-петербургская судебная палата признала, что Трубниковъ дѣйствительно не имѣлъ билетовъ на сплавъ лѣса и судовъ, но вмѣ-

стѣ съ тѣмъ нашла, что, по обстоятельствамъ дѣла, неимѣніе этихъ билетовъ и непредъявленіе ихъ тамъ, гдѣ это предписано закономъ, не можетъ быть вмѣнено ему въ вину и повлечь за собою взысканіе, установленное въ 165 и 166 ст. уст. о наказ. При обсужденіи вопроса о вмѣненіи проступковъ, предусмотрѣнныхъ уставомъ о наказ., налаг. мир. суд., было принято во вниманіе, что нарушенія чисто полицейскія, напримѣръ неисправное содержаніе мостовыхъ или бичевниковъ, неосвѣщеніе улицъ, неимѣніе установленныхъ видовъ на жительство и т. п., должны, безъ сомнѣнія, влечь за собою отвѣтственность даже и въ томъ случаѣ, когда они были послѣдствіемъ хотя бы одной небрежности; посему признано было необходимымъ постановить особое правило (п. 2 ст. 9 уст. о наказ.) о томъ, что неисполненіе возложенной на кого либо закономъ особенной обязанности влечетъ за собою наказаніе и въ томъ случаѣ, когда оно послѣдовало по небрежности (судеб. уст. 20 ноября 1864 года съ изложен. разсужд., на коихъ они основаны, изд. госуд. канцеляріи). Основываясь на сихъ соображеніяхъ, правительствующій сенатъ находитъ, что предписаніе закона, выраженное въ 165 и 166 ст. уст. о наказ., объ имѣніи и предъявленіи билетовъ при сплавѣ судовъ и лѣса, составляетъ одно изъ тѣхъ чисто-полицейскихъ требованій, которыя предусмотрѣны во 2 п. 9 ст. того устава, подъ общимъ выраженіемъ особенныхъ обязанностей, возложенныхъ закономъ, а потому невыполненіе Трубниковымъ такого требованія закона должно влечь за собою установленное въ вышеприведенныхъ статьяхъ взысканіе, не смотря на то, что Трубниковъ не имѣлъ намѣренія нарушить законъ, и что несвоевременная выдача ему билетовъ послѣдовала не по собственной его винѣ, а по независѣвшимъ отъ него причинамъ». (1870 г., № 1534 Трубникова).

111. «По точному смыслу 9 ст., нарушеніе правилъ о производствѣ торговли предметами, обложенными пошлинами, подлежитъ взысканію, независимо отъ того, были ли онѣ послѣдствіемъ какого-либо особеннаго умысла, неосторожности, небрежности въ исполненіи обязанностей, возлагаемыхъ на торговцевъ уставомъ о пит. сборѣ или незнанія этихъ обязанностей, такъ какъ каждый торговецъ, принимаясь за торговлю, обязанъ знать и исполнять всѣ постановленія, относящіяся до производства этой торговли» (1871 г. № 591 Куренкова; тоже 1871 г., № 625 Корепинова).

112. «Отсутствіе умысла можетъ служить основаніемъ къ освобожденію отъ наказанія за допущенное или совершенное нарушеніе только въ томъ случаѣ, когда въ самомъ законѣ опредѣлено наказаніе только за умышленное нарушеніе» (1871 г., № 591 Куренкова; тоже 1871 г., № 625 Корепинова).

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ.

УМЫСЕЛЪ И ЕГО ВИДЫ.

113. «Понятію умышленныхъ дѣяній могутъ быть противополагаемы не одни только дѣянія безсознательныя; напротивъ того, по закону (ст. 3—5, 92—103 и 110), умышленности противополагается, сверхъ того, неосторожность случайность и ошибка» (1870 г., № 705 Немѣшаева и Рѣшетниковой). 1. Понятіе объ умыслѣ.

Нельзя не замѣтить, впрочемъ, что вопросъ, возбужденный по данному дѣлу, не соотвѣтствовалъ разъясненію, сдѣланному сенатомъ. Судъ,

въ своемъ объясненіи на протестъ прокурора, представлялъ сенату, что такъ какъ въ данномъ дѣлѣ не было и рѣчи объ ошибкѣ или неосторожности, то предсѣдатель суда счелъ себя вправѣ разъяснить присяжнымъ, что они тогда только могутъ признать нанесеніе ранъ и увѣчья неумышленными, когда признаютъ дѣйствія его совершенными въ состояніи безсознательномъ, или въ безпамятствѣ; поэтому сенату предстояло рѣшить, могло ли быть допущено такое толкованіе неумышленности въ примѣненіи къ обстоятельствамъ даннаго дѣла.

114. Понятіе виновности заключаетъ въ себѣ и понятіе вмѣняемости виновному совершеннаго факта, а послѣднее, въ свою очередь, предполагаетъ наличность злаго умысла. Поэтому признаніе присяжными подсудимаго виновнымъ, но безъ злаго умысла, заключаетъ въ себѣ явное противорѣчіе.

По данному дѣлу Пчелинъ былъ признанъ виновнымъ въ томъ, что онъ поддѣлывалъ векселя, но безъ злаго умысла и по обстоятельствамъ дѣла заслуживаетъ снисхожденія. Прав. сенатъ нашелъ, что «въ настоящемъ случаѣ отвѣтъ присяжныхъ, что подсудимый виновенъ въ поддѣлкѣ векселей, но дѣйствовалъ безъ злаго умысла и по обстоятельствамъ дѣла заслуживаетъ снисхожденія, заключаетъ въ себѣ прямое противорѣчіе, а именно: съ одной стороны, утвержденіе вмѣняемости преступнаго факта словомъ «виновенъ», которое вмѣщаетъ въ себѣ и вмѣняемость (уст. угол. суд. ст. 754), а съ другой—отрицаніе вмѣняемости словами: «но дѣйствовалъ безъ злаго умысла», ибо по терминологіи, принятой въ нашемъ законодательствѣ, злой умыселъ, преступный умыселъ и просто умыселъ суть выраженія однозначащія (улож. о наказ. ст. 3—10, 91 и др.). Хотя съ вѣроятностію можно полагать, что выраженіямъ, употребленнымъ въ оговоркѣ, присяжные придавали другой смыслъ, т. е. не считали и въ настоящемъ случаѣ отсутствіе злаго умысла равносильнымъ невмѣняемости, такъ какъ вмѣстѣ съ тѣмъ они признали подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія, однако, тѣмъ не менѣе, рѣшеніе ихъ въ буквальномъ его смыслѣ заключаетъ въ себѣ противорѣчіе представляетъ явное недоразумѣніе, которое могло быть устранено только ими самими, а не произвольнымъ предположеніемъ суда». (1871 г., № 152 Пчелина).

Очевидно, что подобное положеніе примѣнимо только къ умышленнымъ преступленіямъ, такъ какъ при дѣяніяхъ неосторожныхъ признаніе виновнымъ, но безъ умысла не будетъ заключать никакого противорѣчія.

115. «По терминологіи, принятой въ нашемъ законодательствѣ, злой умыселъ, преступный умыселъ и просто умыселъ суть выраженія однозначащія» (Ул. о нак. ст. 3—10, 91 и др.). (1871 г., № 152 Пчелина).

2. Виды умысла: 1. Умыселъ внезапный.

116. Выраженіе «умышленно» въ уложеніи часто противополагается заранѣе обдуманному намѣренію и означаетъ внезапный, но сознательный умыселъ (1870 г., № 560 Витинскаго). (См. подъ статьею 1484).

117. Отрицаніе присяжными засѣдателями предумышленности недаетъ еще права суду признать данное дѣяніе умышленнымъ, если самый вопросъ объ умыслѣ не былъ разрѣшенъ присяжными, такъ какъ отсутствіе предумышленія могло быть какъ при существованіи умысла, не обдуманнаго заранѣе, такъ и при отсутствіи всякаго умысла.

Прав. сенатъ по дѣлу Никифорова нашелъ, что «присяжные засѣватели на предложенный имъ вопросъ: съ умысломъ ли подсудимые нанесли Іонѣ Семенову по-

бои, отъ которыхъ послѣдовала ему смерть, оставили существенную часть вопроса, а именно объ умыслѣ, безъ разрѣшенія, указавъ только на то, что не было предумышленія, котораго могло не быть какъ при существованіи умысла, необдуманнаго заранѣе, такъ и при отсутствіи всякаго умысла, и что обстоятельство это имѣло послѣдствіемъ, что окружный судъ, при постановленіи своего приговора по рѣшенію присяжныхъ, не объяснилъ, обвиняются ли подсудимые въ нанесеніи побоевъ съ умысломъ или безъ онаго, и не упоминая о томъ, что присяжные засѣдатели признали подсудимыхъ виновными безъ предумышленія, приговорилъ осужденныхъ къ тому наказанію, которое опредѣляется за причиненіе съ умысломъ тяжкихъ побоевъ, послѣдствіемъ которыхъ была смерть» (1867 г., № 473 Никифорова).

118. «Состояніе запальчивости и раздраженія не только не устраняетъ само по себѣ факта умышленности, но, напротивъ того, составляетъ одинъ изъ видовъ умышленнаго преступленія, о которомъ говоритъ ст. 4-я». (1870 г., № 705 Немѣшаева и Рѣшетниковой).

119. Поэтому признаніе кого-либо совершившимъ преступленіе въ состояніи запальчивости и раздраженія, во неумышленно, составляетъ противорѣчіе, лишающее приговоръ законной силы.

По данному дѣлу прав. сенатъ замѣтилъ, что «по второму предмету протеста самъ судъ признаетъ, что въ объясненіяхъ, данныхъ присяжнымъ, умыслу противопоставлена была только безсознательность дѣйствій обвиняемаго, тогда какъ по закону (уложеніе о наказаніяхъ ст. 3—5, 92—103 и 110), умышленности противополагается, сверхъ того, неосторожность, случайность и ошибка. Притомъ данныя присяжнымъ объясненія, которыя вполнѣ не прописаны въ протоколѣ засѣданія, недостаточно, по-видимому, выяснили, что фактъ запальчивости и раздраженія не только не устраняетъ самъ по себѣ факта умышленности, но что, напротивъ того, состояніе запальчивости или раздраженія, въ которомъ находился обвиняемый во время совершенія преступленія, есть только одинъ изъ видовъ умышленнаго совершенія преступленія (уложенія о наказаніяхъ статья 4). Недостаточность объясненія оказывается изъ его результатовъ, такъ какъ въ отвѣтѣ присяжныхъ: «да, виновенъ, что это преступленіе сдѣлано имъ въ запальчивости и раздраженіи, но неумышленно»—очевидно недоразумѣніе, приведшее присяжныхъ къ утвержденію несогласныхъ между собою признаковъ преступленія» (1870 г., № 705 Немѣшаева и Рѣшетниковой).

120. Предумышленность должна быть точно доказана, а потому судъ, признавая кого-либо виновнымъ въ предумышленномъ преступленіи, долженъ указать на тѣ факты, изъ которыхъ онъ вывелъ подобное заключеніе; указаніе же отрицательныхъ признаковъ, напр., что въ данномъ случаѣ не было основаній для запальчивости и раздраженія—недостаточно». 2. Предумышленность.

Прав. сенатъ нашелъ, что «жалоба Карбалай Джафара на то, что палата не имѣла законнаго основанія признать его виновнымъ въ покушеніи на убійство съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ, оказывается заслуживающею уваженія. Изъ приговора палаты видно, что она признала существованіе заранѣе обдуманнаго намѣренія только потому, что совершенію преступленія не предшествовали обстоятельства, которыя могли бы привести подсудимаго въ запальчивость или раздраженіе и вызвать внезапное намѣреніе убить Ширалибека. Не входя въ разсмотрѣніе существа дѣла, но основываясь лишь на тѣхъ фактахъ, которые признаны палатою, правительствующій сенатъ находитъ, что палата поступила неправильно, основавши признаніе существованія заранѣе обдуманнаго на преступленіе намѣренія не на положительныхъ данныхъ, указывающихъ на существованіе этого намѣренія, но лишь на однихъ отрицательныхъ признакахъ того, что не было повода къ запальчивости или раздраженію; такое постановленіе палаты не соотвѣтствуетъ 4 и 91 ст. улож., которыя предписываютъ признавать преступленіями

предумышленными такія только дѣянія, гдѣ признаки предумышленія, т. е. обдуманнаго заранѣе намѣренія, несомнѣнно доказаны, т. е. когда судъ признаетъ существованіе положительныхъ и несомнѣнныхъ признаковъ того, что преступленіе совершено вслѣдствіе умысла, предшествовавшаго началію исполненія, и, слѣдственно, обдуманнаго преступникомъ. (1871 г., № 434 Карбалай-Оглы).

121. Предумышленіе должно быть предметомъ особаго вопроса присяжнымъ засѣдателямъ; присуждать кого-либо къ наказанію за преступленіе, совершенное съ предумышленіемъ, безъ признанія сего присяжными, судъ не въ правѣ.

По дѣлу Руднева правительствующій сенатъ, между прочимъ, нашелъ, «утвердительными отвѣтами на 6 и 7 вопросы присяжные засѣдатели признали, что подсудимые Епанешниковъ и Фитеръ только нанесли Потемкину и Акимову побои вслѣдствіе приказанія Руднева, даннаго не на мѣстѣ преступленія, но они не признали того, чтобы ими нанесена была Акимову рана съ заранѣе обдуманнымъ намѣреніемъ, и объ этомъ даже не былъ поставленъ имъ вопросъ; присуждать же кого-либо къ наказанію за преступленіе, совершенное съ предумышленіемъ, безъ признанія сего присяжными, судъ не въ правѣ; одно только отсутствіе запальчивости не указываетъ еще на невозможность примѣненія 1483 ст., такъ какъ въ такомъ случаѣ въ дѣйствіяхъ подсудимыхъ слѣдуетъ тѣмъ болѣе предполагать знанія послѣдствій преступнаго дѣянія, что составляетъ одинъ изъ существенныхъ признаковъ преступленія, предусмотрѣннаго 1483 ст. улож.» (1868 г., № 567 Руднева; тоже подтверждено 1869 г., № 531 Худасовыхъ).

122. Вопросъ о предумышленности, разрѣшаемый присяжными засѣдателями, можетъ быть поставленъ, какъ отдѣльно отъ другихъ вопросовъ, такъ и въ связи съ ними, съ указаніемъ такихъ дѣйствій подсудимаго, въ которыхъ заключаются самые признаки обдуманнаго заранѣе намѣренія.

Правительствующій сенатъ нашелъ, что «изъ содержанія 15-го вопроса оказывается, что признаки предумышленности въ немъ изложены были съ достаточной точностью, ибо въ вопросѣ этомъ прямо указано, что Ивановъ сперва склонилъ Трофимова на похищеніе и совершеніе для этого убійства Михайловой, или кого либо другаго, въ квартирѣ Осипова, и за тѣмъ уже пошелъ съ Трофимовымъ въ означенную квартиру и участвовалъ въ умерщвленіи Сиклитіи Михайловой. За симъ въ постановкѣ отдѣльнаго вопроса о предумышленности не предстояло никакой надобности, и судъ ни мало не нарушилъ въ настоящемъ случаѣ 755 ст. уст. угол. суд., тѣмъ болѣе, что присяжные, еслибъ не признали въ дѣйствіи Иванова предумышленія, то, пользуясь предоставленнымъ имъ 812 ст. уст. угол. суд. правомъ, они могли бы положительно выразить это въ своемъ отвѣтѣ». (1869 г., № 325 Иванова).

123. Предварительный уговоръ не только предполагаетъ умышленность со стороны каждаго изъ участниковъ, но даже высшую степень умысла, т. е. обдуманное заранѣе намѣреніе.

Правительствующій сенатъ принялъ на видъ, что «по уложенію о наказаніяхъ, въ преступленіяхъ и проступкахъ умышленныхъ различаются двѣ степени: 1-ая, когда противозаконное дѣяніе учинено вслѣдствіе не внезапнаго, а заранѣе обдуманнаго намѣренія или умысла; 2-я, когда оно учинено хотя и съ намѣреніемъ, но по внезапному побужденію, безъ предумышленія (ст. 4[illegible]. Согласно съ этими опредѣленіями, въ преступленіи, содѣянномъ нѣсколькими лицами по предварительному между ними соглашенію или уговору, всегда заключается высшая степень умысла, т. е. заранѣе обдуманное намѣреніе, какъ это явствуетъ и изъ словъ закона, что сообщниками признаются тѣ, которые согласились съ зачинщиками или съ другими виновными совершить совокупными силами или дѣйствіями предумышленное преступленіе (ст. 13)». 1868 г., № 430 Руднева; тоже, 1868 г., № 426 Кузьмина и Киселева, 1869 г., № 325 Иванова; 1871 г., № 1108 Субботина и др.).

124. «Поэтому признаніе присяжными, что преступленіе учинено безъ предумышленія, но по предварительному соглашенію, вноситъ такое противорѣчіе въ ихъ приговоръ, что лишаетъ его законной силы». (1868 г., № 426 Кузьмина и Киселева; тоже 1868 г., № 430 Рудпева»).

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Степени обнаруженія воли въ дѣйствіи.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

ОБНАРУЖЕНІЕ УМЫСЛА.

125. Такъ какъ, согласно съ ст. 111, обнаруженіе умысла наказывается только въ указанныхъ въ законѣ случаяхъ, и такъ какъ при кражѣ о томъ не упомянуто, то обнаруженное намѣреніе совершить кражу не подвергаетъ виновнаго никакой отвѣтственности.

Правительствующій сенатъ по дѣлу Басалаева нашелъ, что «169 ст. уст. о нак. опредѣляетъ отвѣтственность за кражу оконченную, т. е. за тайное похищеніе чужой собственности, а 172—за покушеніе на кражу, т. е. за такія дѣйствія, которыми началось уже приведеніе въ исполненіе намѣренія совершить кражу; но ни та, ни другая статьи не могутъ имѣть примѣненія къ тѣмъ, которые хотя и имѣли намѣреніе совершить кражу, но не приступили еще къ исполненію этого намѣренія, такъ какъ, на основаніи 111 ст улож. намѣреніе или умыселъ совершить преступленіе наказываются въ извѣстныхъ, опредѣленныхъ закономъ, случаяхъ». (1871 г., № 835, Басалаева; тоже 1871 г., № 290 Максимовскаго; 1867 г., № 117 Степанова).

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

ПРИГОТОВЛЕНІЕ.

126. Пріискапіе и пріобрѣтеніе, о которомъ говоритъ ст. 112 имѣютъ характеръ юридическихъ терминовъ, а потому въ вопросахъ, предлагаемыхъ присяжнымъ, они должны быть замѣняемы фактическими данными, на которыхъ они основываются. (1868 г., № 695 Никитина и Максимова). (См. подъ слѣд. тезисомъ).

127. Поэтому разрѣшеніе вопроса о томъ, соотвѣтствуютъ-ли констатированные присяжными факты понятію покушенія или приготовленія, всегда принадлежитъ суду.

Правительствующій сенатъ выразилъ, что «изъ протокола судебнаго засѣданія видно, что Максимовъ и его защитникъ предъявили суду требованіе о постановкѣ, между прочими, слѣдующаго вопроса: «виновенъ ли Максимовъ въ томъ, что пріискивалъ и пріобрѣталъ средства для залога несуществующаго имѣнія?»— Судъ, согласно заключенію прокурора, отказалъ въ постановкѣ этого вопроса на томъ основаніи, что вопросъ о приготовленіи не можетъ быть предложенъ присяжнымъ въ видѣ принятаго въ законѣ опредѣленія, а по факту, и, слѣдовательно опредѣленіе того, было ли дѣяніе подсудимаго приготовленіемъ или покушеніемъ, зависитъ исключительно отъ рѣшенія суда, основаннаго на отвѣтахъ присяжныхъ Такое постановленіе суда вполнѣ согласно съ 760 ст. уст. угол. суд., по точному смыслу которой вопросы предлагаются присяжнымъ въ общеупотребительныхъ выраженіяхъ, по существеннымъ признакамъ преступленія и виновности

подсудимаго, а не въ видѣ принятыхъ въ законѣ опредѣленій. Вопросъ въ томъ видѣ, въ какомъ онъ предложенъ былъ Максимовымъ, очевидно, не соотвѣтствовалъ изъясненному требованію закона, ибо не заключалъ въ себѣ указанія факта, въ которомъ выразилось бы приготовленіе къ преступленію». (1868 г., № 695 Никитина и Максимова).

128. «Но признавая кого либо виновнымъ въ приготовленіи или предлагая о томъ вопросы присяжнымъ, судъ долженъ положительно указать тѣ факты, изъ которыхъ выводится понятіе приготовленія». (1870 г. № 216 Мизяева).

129. «Къ числу средствъ, о которыхъ говоритъ 8-ая статья уложенія, не могутъ быть причислены дѣйствія, непосредственно касающіяся личности человѣка, который можетъ быть только или предметомъ преступленія, лицомъ пострадавшимъ, или участникомъ въ преступленіи, а не средствомъ для совершенія преступленія». (1870 г. № 1412 Гарсоева).

Хотя этотъ тезисъ буквально взятъ изъ рѣшенія сената, но нужно думать, что и самъ сенатъ высказалъ это случайно. Въ самомъ дѣлѣ, мы легко можемъ себѣ представить рядъ случаевъ, опровергающихъ это положеніе, каковы напр. совершеніе преступленія посредствомъ малолѣтняго или сумасшедшаго или даже и лица, обладающаго всѣми умственными способностями—напр. при физическомъ принужденіи. Разумѣется, во всѣхъ этихъ случаяхъ человѣкъ является средствомъ, а не участникомъ преступленія.

130. «Прорваніе дѣвственной плевы пальцемъ, съ цѣлью имѣть половое совокупленіе, слѣдуетъ считать способомъ или средствомъ, пріисканнымъ и употребленнымъ для удобнѣйшаго приступа за тѣмъ къ насильственному половому совокупленію, а потому и составляетъ не покушеніе, а только приготовленіе къ насильственному растлѣнію». (1870 г., № 386, Скирды).

131. Но такъ какъ приготовленіе къ изнасилованію, какъ таковое, не наказуемо, то и прорваніе дѣвственной плевы пальцемъ можетъ быть наказуемо только какъ самостоятельное преступленіе, а именно какъ причиненіе увѣчья. (1870 г. № 386 Скирды). (См. подъ ст. 1477).

132. Но разорваніе дѣвственной плевы пальцемъ только въ такомъ случаѣ можетъ быть разсматриваемо какъ самостоятельное преступленіе, когда виновный остановился на приготовленіи къ изнасилованію; если же онъ будетъ признанъ виновнымъ въ покушеніи на изнасилованіе, то отвѣтственность назначается только за послѣднее. (1871 г., № 330, Сухико). (См. подъ ст. 1525).

133. Пріобрѣтеніе завѣдомо фальшиваго билета можетъ разсматриваться только какъ приготовленіе къ преступленію, предусмотрѣнному въ статьѣ 975, а такъ какъ приготовленіе къ этому преступленію само по себѣ не наказуемо, то виновный въ дѣяніи вышеуказанномъ подлежитъ отвѣтственности только въ томъ случаѣ, если оно разсматривается закономъ какъ самостоятельный проступокъ.

Правительствующій сенатъ нашелъ что «подсудимый признанъ присяжными виновнымъ въ томъ, что онъ пріобрѣлъ для себя завѣдомо фальшивый билетъ, т. е. въ такомъ дѣйствіи, которое не предусмотрѣно 975 ст. уложенія, говорящей о составленіи фальшиваго вида на жительство, слѣдовательно о непосредственномъ участіи въ преступленіи, указанномъ въ этой статьѣ, а потому поступокъ Фомина, согласно точному смыслу отвѣта присяжныхъ, могъ быть признанъ только приготовленіемъ къ указанному въ 975 ст. уложенія преступленію, и какъ таковой, въ силу 112 ст. уложенія, наказуемъ только лишь въ особыхъ случаяхъ, именно означенныхъ законами, или при увеличивающихъ вину обстоятельствахъ въ этой статьѣ опредѣленныхъ». (1869 г., № 998, Фомина).

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ.

ПОКУШЕНІЕ.

1. Опредѣленіе понятія покушенія.

134. «Покушеніе, какъ самый близкій къ осуществленію преступной воли моментъ, присуще каждому преступному дѣянію, и такъ какъ преступленіе можетъ быть признано вполнѣ совершившимся лишь тогда, когда цѣль злаго умысла вполнѣ достигается, то отрицать возможность покушенія при какомъ бы то ни было преступномъ дѣйствіи значитъ отрицать возможность его неудачи, т. е. доходить до явно несостоятельнаго заключенія» (1869 г. № 569 Кузьмина и Киселева).

Высказавъ такое общее положеніе, кассаціонный департаментъ допустилъ обобщеніе совершенно невѣрное и съ теоретической и съ практической стороны Мы можемъ представить цѣлыя категоріи преступленій, по отношенію къ которымъ покушеніе, по-крайней-мѣрѣ съ точки зрѣнія уголовнаго права, представляется невозможнымъ. Таковы во 1-хъ, всѣ преступныя дѣянія, учиненныя по неосторожности; во 2-хъ, изъ умышленныхъ дѣяній всѣ такъ-называемыя опущенія, т. е. неисполненіе какихъ-либо предписаній закона; въ 3-хъ, всѣ умышленныя содѣянія, выполняемыя однимъ актомъ, гдѣ нѣтъ, слѣдовательно, промежутка, отдѣляющаго начало и конецъ выполненія; въ 4-хъ, всѣ преступленія, при которыхъ почему-либо самъ законъ отрицаетъ возможность покушенія, напр. признавая покушеніе за самостоятельное преступленіе.

135. «Уложеніе признаетъ тѣ главныя основанія уголовнаго права, по которымъ покушеніе, въ отличіе отъ приготовленія, должно заключать въ себѣ начало исполненія преднамѣреннаго зла; а съ другой, что покушеніемъ, въ отличіе отъ совершившагося преступленія, могутъ быть признаваемы только такія дѣянія подсудимаго, на которыхъ онъ былъ остановленъ собственною волею или независѣвшими отъ него обстоятельствами, прежде, чѣмъ преступный умыселъ его былъ приведенъ въ исполненіе». (1867 г. № 191 Тюркова).

136. Покушеніемъ должно быть признаваемо совершеніе такого дѣйствія, въ которомъ, сообразно съ характеромъ противозаконнаго дѣйствія, приписываемаго виновному, выразилось бы приведеніе въ исполненіе преднамѣреннаго зла.

Прав. сенатъ нашелъ, что «дѣяніе его должно быть признано не покушеніемъ, а только приготовленіемъ, ненаказуемымъ, согласно 8 и 112 ст. улож., по возраженіе это не имѣетъ законнаго основанія, въ виду признанія присяжными, что росписки были уже предъявлены съ намѣреніемъ получить по онымъ деньги; слѣдовательно, въ дѣйствіяхъ подсудимаго выразилось не одно пріисканіе или пріобрѣтеніе средствъ для совершенія преступленія, что, по смыслу 8 ст. улож.

составляетъ приготовленіе, а такое дѣйствіе, въ которомъ, по характеру противозаконнаго дѣянія, приписываемаго подсудимому, выражается приведеніе въ исполненіе преднамѣреннаго зла, и такъ какъ въ достиженіи своей преступной цѣли онъ, по рѣшенію присяжныхъ, былъ остановленъ на этомъ самомъ дѣйствіи независѣвшими отъ него вовсе обстоятельствами, то окружный судъ совершенно правильно и согласно 9 ст. улож. призналъ его виновнымъ въ покушеніи на мошенничество, подлежащемъ наказанію по правиламъ, указаннымъ въ 114 ст. того же улож.» (1870 г. № 264 Балакина).

137. Для признанія дѣянія покушеніемъ необходимо, чтобы дѣйствіе, совершенное виновнымъ, входило въ составъ законныхъ признаковъ даннаго преступленія. (1868 г. № 695 Никитина и Максимова; тоже: 1868 г. № 568 Юхапова; 1870 г., № 46, Епифанова).

138. «Такъ какъ, по уг. у. суд. ст. 757 и 760, о покушеніи долженъ быть предложенъ особый вопросъ присяжнымъ, то въ этомъ вопросѣ должны быть изложены дѣйствія подсудимаго, заключавшія въ себѣ начало или продолженіе исполненія преднамѣренной имъ кражи, или тѣ его дѣянія, направленныя къ похищенію, на которыхъ онъ былъ остановленъ прежде, чѣмъ преступный его умыселъ приведенъ въ исполненіе». (1869 г. № 1025 Черняевскаго).

139. Судъ, разрѣшая вопросъ о покушеніи, долженъ во всякомъ случаѣ опредѣлить тѣ фактическія данныя, изъ которыхъ слагается законное понятіе о покушеніи. Въ дѣлахъ, разрѣшаемыхъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, эти факты вносятся въ вопросы, предлагаемые присяжнымъ; а въ дѣлахъ, разрѣшаемыхъ безъ участія присяжныхъ, въ самомъ рѣшеніи суда должны быть указаны тѣ обстоятельства, въ которыхъ судъ усмотрѣлъ законные признаки покушенія на преступленіе, и притомъ въ общеупотребительныхъ выраженіяхъ (1869 г. № 871 Гарсоева). (См. «Сводъ» т. III, № 1270).

140. Разумѣется, при этомъ опредѣленіи фактическихъ обстоятельствъ дѣла, изъ которыхъ слагается понятіе о покушеніи, судъ не можетъ останавливаться только на разсмотрѣніи однихъ внѣшнихъ обстоятельствъ, независимо отъ намѣренія, выраженнаго въ этихъ фактахъ, но долженъ, разумѣется, опредѣлить, на сколько извѣстное намѣреніе лица, выразившееся въ данныхъ, совершенныхъ виновнымъ, фактахъ, подходитъ подъ законное понятіе покушенія на данное преступленіе.

Правит. сенатъ нашелъ, что «тифлисская судебная палата и при вторичномъ разсмотрѣніи дѣла допустила нарушенія, подобныя тѣмъ, вслѣдствіе которыхъ угол. кассац. департ. уничтожилъ первое ея рѣшеніе; что палата основала приговоръ свой на отвѣтахъ, данныхъ по вопросамъ, которые были предложены, вопреки 754 и 878 ст. уст. угол. суд., не о виновности Гарсоева въ совершеніи упомянутыхъ въ вопросахъ дѣйствій съ цѣлью мужеложства, а только о томъ, унесъ ли онъ мальчика въ свою квартиру, спустилъ ли его штаны, разстегнулъ ли свои собственные и т. д., то есть палата разрѣшила вопросъ о событіи независимо отъ вопроса о зломъ намѣреніи и не касаясь его, а засимъ не могла постановить и правильнаго приговора о вмѣненіи или невмѣненіи Гарсоеву въ

вину совершенныхъ имъ поступковъ; что палата нашла, что упомянутыя выше дѣйствія не заключаютъ въ себѣ *начала* мужеложства, а по сему не могутъ быть признаны покушеніемъ на это преступленіе, указавъ на 8 ст. улож. о наказ. Но, по силѣ 8 ст. улож., приготовленіемъ къ преступленію признается пріисканіе или пріобрѣтеніе средствъ для совершенія преступленія, и къ числу такихъ средствъ не могутъ быть причислены дѣйствія, непосредственно касающіяся личности человѣка, который можетъ быть только или предметомъ преступленія, лицомъ пострадавшимъ, или участникомъ въ преступленіи, а не средствомъ для совершенія преступленія. Притомъ, по 9 ст. улож., покушеніемъ на преступленіе признается всякое дѣйствіе, коимъ начинается приведеніе злаго намѣренія въ исполненіе, а по ст. 1529 улож. о наказ. виновный въ похищеніи женщины или дѣвицы съ намѣреніемъ изнасиловать ее, и только по обстоятельствамъ, отъ него не зависѣвшимъ, не успѣвшій совершить сіе преступленіе, подвергается наказанію за покушеніе на изнасилованіе, на основаніи 114 ст. Эти законы, а равно 797 и 829 ст. уст угол. суд., обязывали палату подробно обсудить приговоръ эриванскаго окружнаго суда и обстоятельства, принятыя имъ въ основаніе признанія Гарсоева виновнымъ въ томъ, что онъ ночью унесъ уснувшаго мальчика изъ чужаго дома въ свою квартиру для мужеложства и подлежитъ наказанію за покушеніе на это преступленіе. Вмѣсто сего, палата разсмотрѣла только нѣкоторыя изъ доказательствъ, приведенныхъ въ приговорѣ суда, а въ основаніе непризнанія въ дѣйствіяхъ Гарсоева покушенія на мужеложство привела соображеніе, что они не составляли начала самаго акта мужеложства, т. е. такихъ дѣйствій, которыми непосредственно совершилось бы самое преступленіе, т. е. соображеніе, которое могло имѣть мѣсто только для признанія преступленія совершившимся, а не при сужденіи о томъ, составляютъ ли преступныя дѣянія приготовленіе или покушеніе». (1870 г. № 1412 Гарсоева).

141. Согласно 1529 ст. улож. похищеніе дѣвицы съ намѣреніемъ ее изнасиловать, когда самое изнасилованіе не послѣдовало по обстоятельствамъ, отъ виновнаго не зависящимъ, разсматривается не какъ приготовленіе, а какъ покушеніе. (1870 г., № 1412, Гарсоева).

См. также о покушеніи на кражу и на мошенничество въ соотвѣтствующихъ раздѣлахъ.

2. Виды покушенія:
1. Покушеніе, добровольно оставленное.

142. Признаніе подсудимаго не приведшимъ покушенія въ исполненіе по собственному желанію, если притомъ обвиненный не совершилъ чего-либо запрещеннаго, влечетъ за собою оправданіе подсудимаго по 1 п. 771 ст. у. у. суд., т. е. равносильно признанію его учинившимъ дѣяніе, не запрещенное закономъ подъ страхомъ наказанія.

По данному дѣлу товарищъ прокурора полагалъ, что покушеніе, остановленное по собственному желанію подсудимаго, хотя и избавляетъ подсудимаго отъ наказанія, но не даетъ права признать его оправданнымъ, т. е. влечетъ для него послѣдствія, указанныя въ 1 п. 21 ст., 1 п. 82 ст. и 6 п. 355 ст. учрежд. суд. установл. Прав. же сенатъ высказалъ, что «объясненіе товарища прокурора, что 113 ст. улож. не даетъ права признавать подсудимаго оправданнымъ по суду, не можетъ быть признано уважительнымъ, ибо ст. 113, въ примѣненіи ея къ настоящему дѣлу, предусматриваетъ дѣяніе, не воспрещенное законами подъ страхомъ наказанія: слѣдовательно, дѣяніе Глаголева правильно подведено судомъ подъ силу 1 п. 771 ст. уст. угол. суд.». (1870 г., № 1147 Глаголева).

143. «Вопросъ о томъ: остановился ли подсудимый при исполненіи своего злаго намѣренія по собственной волѣ или по независѣвшимъ отъ него обстоятельствамъ, подлежитъ разрѣшенію присяжныхъ засѣдателей». (1868 г. № 194 Федоровой и Трунова; тоже: 1868 г., № 815, Захарова; 1871 г. № 1123 Рожнова).

144. «При неразрѣшеніи же этого вопроса присяжными засѣдателями, судъ долженъ признавать покушеніе остановленнымъ по собственной волѣ и примѣнять 113, а не 114 статью» (1868 г. № 194 Федоровой и Трунова; тоже 1871 г. № 1123, Рожнова).

145. Такъ какъ остановка покушенія по собственной волѣ подсудимаго не имѣетъ значенія при оконченномъ покушеніи, то и вопросъ о томъ, не было ли покушеніе остановлено по собственной волѣ лица, не долженъ быть предлагаемъ при покушеніи оконченномъ, предвидѣнномъ въ ст. 115.

По дѣлу Захарова прав. сенатъ нашелъ, что «по смыслу означенной статьи, въ томъ случаѣ, когда событіе преступленія не вполнѣ совершилось, судъ обязанъ поставить вопросъ о степени приведенія злаго умысла въ дѣйствіе, и правительств. сенатъ рѣшеніемъ по дѣлу Трунова (сбор. кассац. рѣш. 1868 г., № 194), на которое указываетъ самъ подсудимый, объяснилъ, что постановляемый на семъ основаніи вопросъ долженъ быть изложенъ такъ, чтобы изъ приведенныхъ въ немъ обстоятельствъ можно было вывести заключеніе о томъ, остановился ли подсудимый при исполненіи своего намѣренія по собственной волѣ или по независѣвшимъ отъ него обстоятельствамъ. По настоящему дѣлу, на разрѣшеніе присяжныхъ засѣдателей постановленъ былъ вопросъ: «виновенъ ли подсудимый Захаровъ въ томъ, что съ заранѣе обдуманнымъ намѣреніемъ лишить жизни жену свою, нанесъ ей ножемъ въ животъ рану?» который и разрѣшенъ присяжными утвердительно. По сообр женіи изложенія сего вопроса съ приведенными разъясненіями прав. сената, нельзя не придти къ тому заключенію, что по тѣмъ обстоятельствамъ, которыя выражены въ вопросѣ, и которыя признаны присяжными засѣдателями, дѣяніе подсудимаго Захарова представляется заранѣе обдуманнымъ намѣреніемъ на убійство своей жены, приведенное имъ въ исполненіе такимъ внѣшнимъ дѣйствіемъ, которымъ долженъ былъ вполнѣ осуществиться злой его умыселъ, но преднамѣренное имъ убійство не совершилось только по обстоятельствамъ, не зависѣвшимъ отъ его воли, а, слѣдовательно, такое преступное дѣяніе Захарова составляетъ покушеніе на убійство, предусмотрѣнное въ 115, а не въ 114 ст.» (1868 г. №8.5 Захарова; тоже 1868 г. № 102 Ивановой).

2. Покушеніе оконченное.

146. Различіе между покушеніемъ неоконченнымъ, предусмотрѣннымъ въ статьѣ 114, и оконченнымъ, указаннымъ въ ст. 115, имѣетъ характеръ фактическій, а потому должно быть разрѣшено присяжными, а не судомъ. (1869 г. № 831 Галача).

147. При этомъ необходимо, чтобы присяжные положительно признали не только то, что подсудимымъ было сдѣлано все, что онъ считалъ нужнымъ, но и то, что зло не воспослѣдовало по причинамъ, отъ виновнаго не зависящимъ. Такъ что признаніе ими только перваго изъ этихъ условій не соотвѣтствуетъ полному понятію о покушеніи, выраженному въ ст. 115, и судъ обязанъ обратить присяжныхъ къ новому совѣщанію (1870 г., № 1528 Данилова). (См. подъ тезисомъ 150).

Трудно объяснить, почему кассац. департ. поставилъ такое требованіе, такъ какъ онъ самъ же находитъ, что при покушеніи оконченномъ, и указанномъ въ ст. 115, вопросъ о причинахъ, по которымъ не произошло зло, не имѣетъ значенія.

148. «Вопросъ о покушеніи долженъ быть поставленъ такимъ образомъ, чтобы изъ фактическихъ данныхъ можно было вывести заключеніе о томъ, какого рода совершено преступленіе покушенія, т. е. остановлено ли оно было по собственной волѣ, или

не по собственной, или, наконецъ, по совершенно непредвидѣннымъ обстоятельствамъ» (1870 г., № 216 Мизяева).

149. Если же вопросъ о томъ: сдѣлалъ ли подсудимый все, что считалъ нужнымъ, присяжнымъ предложенъ не былъ, то судъ не имѣетъ права примѣнить ст. 115, какъ назначающую высшее наказаніе подсудимому, а долженъ примѣнить статью 114-ю.

Правительствующій сенатъ нашелъ, что «окружный судъ, по даннымъ, признаннымъ присяжными засѣдателями, нашелъ, что Галачъ и Исаакъ Пуговкинъ подлежатъ наказанію за покушеніе на сбытъ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ. За симъ представлялся вопросъ: за покушеніе какого рода слѣдуетъ подвергнуть наказанію сихъ подсудимыхъ, т. е. за покушеніе, остановленное по обстоятельствамъ, не зависѣвшимъ отъ Галача и Исаака Пуговкина (ст. 114 улож. о нак.), или же за покушеніе, при которомъ ими сдѣлано все, что они считали нужнымъ, для приведенія въ исполненіе своего преступнаго намѣренія, не осуществившагося только по обстоятельствамъ, особеннымъ и ими непредвидѣннымъ. — Этотъ вопросъ, какъ относившійся къ фактической сторонѣ дѣла, за силою ст. 757 уст. угол. суд., подлежалъ разрѣшенію присяжныхъ засѣдателей. Вопреки сему, вопросъ о томъ, въ какой степени было приведено въ исполненіе законопротивное намѣреніе Галача и Исаака Пуговкина по настоящему дѣлу, присяжнымъ засѣдателямъ предложенъ не былъ. Такимъ образомъ и въ этомъ случаѣ представлялось для суда сомнѣніе, при которомъ онъ не имѣлъ законнаго основанія примѣнять къ Галачу и Исааку Пуговкину ст. 115 улож. о наказ., опредѣляющую наказаніе за высшую степень покушенія, а долженъ былъ ограничиться примѣненіемъ къ нимъ ст. 114 улож., какъ болѣе для нихъ благопріятной». (1869 г. № 831 Галача).

150. Но для этого вовсе не требуется, чтобы присяжные прямо отвѣтили на вопросъ о степени приведенія умысла въ исполненіе, а только указали бы тѣ фактическія данныя, изъ которыхъ судъ могъ бы сдѣлать съ достовѣрностью подобный выводъ.

По дѣлу Данилова правительствующій сенатъ нашелъ: «что касается до 5 пункта кассаціонной жалобы подсудимаго, то изъ дѣла видно, что присяжнымъ предложены были два слѣдующихъ вопроса: первый — виновенъ ли подсудимый въ томъ, что съ заранѣе обдуманнымъ намѣреніемъ и съ цѣлью лишить жизни крестьянку Марью Никитину подмѣшалъ въ кашу, которую она должна была ѣсть, мышьяку, при чемъ Никитина, съѣвъ означенной каши, подверглась болѣзненнымъ припадкамъ отравленія? и второй — если виновенъ по первому вопросу, то сдѣлано ли имъ было все необходимое для того, чтобы лишить жизни Никитину посредствомъ отравленія, такъ что если она не умерла отъ яда, то это произошло не отъ воли Данилова, а отъ того, что Никитина мало съѣла отравленной каши? На первый вопросъ присяжные отвѣтили: «да виновенъ, но заслуживаетъ снисхожденія», а на второй «было сдѣлано» Такимъ образомъ присяжные засѣдатели на второй изъ предложенныхъ имъ вопросовъ дали отвѣтъ только на одно изъ обстоятельствъ, въ вопросѣ этомъ предложенныхъ на ихъ разрѣшеніе, и, слѣдовательно, судъ обязанъ былъ обратить ихъ къ новому совѣщанію; но это нарушеніе судомъ своей обязанности въ данномъ случаѣ не можетъ считаться на столько существеннымъ, чтобы повлекло за собою отмѣну рѣшенія присяжныхъ, ибо изъ перваго отвѣта присяжныхъ видно, что подсудимый признанъ ими виновнымъ въ отравленіи крестьянки Никитиной мышьякомъ съ цѣлью лишить ее жизни, при чемъ хотя Никитина не умерла, но подверглась болѣзненнымъ припадкамъ отравленія. Признаки эти соотвѣтствуютъ понятію оконченнаго преступленія, когда предпамѣренное зло не совершилось по обстоятельствамъ, не зависѣвшимъ отъ воли подсудимаго. Слѣдовательно, уже одни факты, признанные присяжными по первому вопросу, достаточны были для признанія подсудимаго виновнымъ въ преступленіи, предусмотрѣнномъ въ ст. 1453 п. 4 и 5 и ст 115 улож. о наказ., а потому и неполнота отвѣта присяжныхъ на второй вопросъ не имѣетъ въ данномъ случаѣ важнаго значенія». (1870 г. № 1528 Данилова; тоже 1868 г. № 815 Захарова).

151. Особыми непредвидѣнными обстоятельствами, о которыхъ говорится въ ст. 115, должны быть признаваемы такія, которыя виновный не могъ и не долженъ былъ предвидѣть. Поэтому задержаніе вора хозяиномъ лавки не можетъ быть признаваемо особымъ, не предвидѣннымъ преступникомъ обстоятельствомъ, о которомъ говоритъ 115 статья, ибо виновный при совершеніи кражи могъ и долженъ былъ предвидѣть, что онъ можетъ быть застигнутъ хозяиномъ лавки или кѣмъ-либо изъ его домашнихъ, или посторонннхъ лицъ, а потому правильнѣе признать подобное дѣяніе покушеніемъ, предвидѣннымъ въ ст. 114.

Правительствующій сенатъ нашелъ, что «задержаніе Тюркова хозяиномъ лавки не можетъ быть признаваемо однимъ изъ такихъ особыхъ, непредвидимыхъ преступникомъ обстоятельствъ, о которыхъ упоминается въ этой статьѣ, ибо Тюрковъ при совершеніи кражи могъ и долженъ былъ предвидѣть, что можетъ быть застигнутъ на мѣстѣ хозяиномъ лавки или кѣмъ-либо изъ домашнихъ, или посторонннхъ лицъ, а потому правильнѣе было бы дѣяніе Тюркова признать, на основаніи 114 ст., покушеніемъ, остановленнымъ не собственною волею подсудимаго, а другими, независѣвшими отъ него обстоятельствами». (1867 г., № 191, Тюркова).

152. «Слова утвержденнаго присяжными вопроса: «но не успѣлъ въ этомъ потому, что пришли посторонніе люди» совершенно ясно показываютъ, что присяжные отнесли остановку покушенія не къ собственной волѣ подсудимаго, а къ обстоятельствамъ, отъ него не зависѣвшимъ».

Правительствующій сенатъ высказалъ слѣдующее: «Обращаясь за тѣмъ къ объясненію защитника, что рѣшеніемъ присяжныхъ не признано положительно, чтобы покушеніе подсудимаго на растлѣніе своей дочери было остановлено не собственною его волею, а независѣвшими отъ него обстоятельствами, правительствующій сенатъ находитъ, что слова утвержденнаго присяжными вопроса: «но не успѣлъ въ этомъ потому, что пришли посторонніе люди» совершенно ясно показываютъ, что присяжные отнесли остановку покушенія не къ собственной волѣ подсудимаго, а къ обстоятельствамъ, отъ него не зависѣвшимъ: ибо самособою разумѣется, что онъ не могъ продолжать свое преступное дѣяніе въ присутствіи посторонннхъ лицъ; притомъ, если защитникъ находилъ возможнымъ вывести изъ судебнаго слѣдствія заключеніе, что подсудимый могъ воспрепятствовать приходу посторонннхъ лицъ, когда бы желалъ продолжать свое преступное дѣяніе, а не самъ добровольно отъ него отказался, то ему, защитнику, слѣдовало бы просить и о постановкѣ вопросовъ въ этомъ смыслѣ». (1870 г., № 225 Алексѣева).

153. «Вопросъ о негодности употребленныхъ при покушеніи средствъ, о которомъ говоритъ 115 статья, какъ вопросъ факта, подлежитъ разрѣшенію присяжныхъ засѣдателей». (1870 г., № 649 Евгеніева).

3. Покушеніе съ негодными средствами.

154. «Одна возможность обнаружить обманъ или подлогъ не придаетъ преступнымъ средствамъ характера той полной и очевидной недѣйствительности, о которой упоминается въ примѣч. къ ст. 115». (1870 г., № 649, Евгеніева).

155. «Для того, чтобы уменьшить наказаніе на 1, 2, 3 или 4 степени, судъ не обязанъ помѣщать въ вопросахъ присяжнымъ всѣ тѣ данныя, которыя могутъ быть приняты имъ въ основаніе

уменьшенія наказанія, такъ какъ суду предоставлено право по собственнымъ соображеніямъ опредѣлять наказаніе въ предѣлахъ 114 и 115 ст». (1870 г. № 216 Мизяева).

156. «При опредѣленіи наказанія за покушеніе на преступленіе судъ обязанъ уменьшить наказаніе на 1 степень; уменьшеніе же сего наказанія болѣе чѣмъ на одну степень зависитъ вполнѣ отъ усмотрѣнія суда, рѣшающаго дѣла по существу». (1867 г., № 186 Пѣшникова).

3. Примѣры оконченнаго преступленія

157. Дача мышьяка въ кашѣ, съ цѣлью лишить жизни, когда эта каша была съѣдена, и жертва преступленія подверглась болѣзненнымъ припадкамъ отравленія, вполнѣ соотвѣтствуетъ понятію оконченнаго покушенія, когда зло не совершилось по обстоятельствамъ, не зависѣвшимъ отъ воли подсудимаго. (1870 г., № 1528 Данилова).

158. Ударъ ножемъ въ животъ, съ цѣлью лишенія жизни, вполнѣ подходитъ подъ понятіе оконченнаго покушенія. (1868 г., № 815 Захарова).

159. Нанесеніе удара по головѣ, съ цѣлью лишить жизни, не удавшееся только потому, что голова жертвы была защищена слишкомъ толстою папахою, должно быть признаваемо покушеніемъ, остановленнымъ независимо отъ воли виновнаго.

Правительствующій сенатъ нашелъ, что «разсматривая въ семъ отношеніи приговоръ судебной палаты, оказывается, что палата, разобравъ въ подробности обстоятельства дѣла и доводы, представленные подсудимымъ въ свое оправданіе, нашла, что направленіе удара кинжаломъ, нанесеннаго подсудимымъ въ голову жертвы преступленія, и сила, съ которою этотъ ударъ былъ нанесенъ, ясно показываютъ, что подсудимый дѣйствовалъ не изъ желанія защитить себя и не случайно нанесъ ему рану, а съ цѣлью совершить убійство. Затѣмъ палата признала, что ударъ, нанесенный подсудимымъ, не имѣлъ гибельныхъ послѣдствій только потому, что голова покрыта была толстой папахой, которая и служила, независимо отъ воли подсудимаго, причиною остановки покушенія на убійство Миръ-Мамеда. Вслѣдствіе сего, палата наказаніе подсудимому и опредѣлила на основаніи ст. 1465, 114 и 150 улож. о наказ. Такимъ образомъ въ приговорѣ палаты содержатся тѣ фактическія данныя, на основаніи коихъ она признала подсудимаго виновнымъ въ изведенномъ на него преступленіи, и которыя вполнѣ соотвѣтствуютъ существеннымъ признакамъ этого преступленія, а потому, сенатъ и призналъ возраженіе защитника подсудимаго противъ правильности постановки палатою приговора неосновательнымъ» (1870 г., № 1524 Курбанъ-Оглы).

160. Такъ какъ о покушеніи на употребленіе подложныхъ бумагъ существуютъ въ законѣ спеціальныя постановленія, то къ дѣламъ этого рода не могутъ быть примѣняемы общія правила, указанныя въ ст. 113—116.

Правительствующій сенатъ высказалъ, что «нельзя не замѣтить, что судебная палата, признавая подсудимаго виновнымъ въ покушеніи употребить составленныя имъ подложно бумаги, разрѣшила вопросъ о покушеніи по общимъ положеніямъ, изъясненнымъ въ 114 и 115 ст. улож. о наказ., тогда какъ въ отношеніи къ подлогу, предусмотрѣнному въ приведеной палатою 294 ст. улож., существуетъ спеціальное постановленіе, по которому оставленіе безъ всякаго употребленія составленной подложно бумаги смягчаетъ виновному наказаніе только на двѣ степени, изъ чего видно, что для наказанія за подлогъ, какъ за совершившееся преступленіе, не требуется даже употребленія подложной бумаги,

и что неупотребленіе ея разсматривается лишь какъ обстоятельство, уменьшающее вину». (1870 г., № 877 Гургенидзе).

161. Точно также спеціальныя правила о покушеніи на поджогъ, высказанныя въ ст. 1610, устраняютъ примѣненіе къ случаямъ этого рода общихъ положеній ст. 113—116. (1871 г., № 749 Севастьяновой). (См. въ отдѣлѣ о поджигательствѣ).

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

ОКОНЧЕННОЕ ПРЕСТУПЛЕНІЕ.

162. «Совершеніемъ преступленія должно почитаться осуществленіе преступнаго намѣренія, а не достиженіе цѣли. Поэтому на понятіе о совершившемся преступленіи не можетъ имѣть никакого вліянія такое обстоятельство, какъ отобраніе отъ виновнаго, при его задержаніи, дѣйствительно похищенной и унесенной имъ съ собою вещи; иначе всѣхъ похитителей чужой собственности, отъ которыхъ похищенныя вещи впослѣдствіи отбираются, слѣдовало бы считать виновными въ покушеніи на преступленіе»(1867 г., № 31, Сапина; тоже 1871 г., № 513 Лосева и Клобукова).

163. «Преступленіе называется совершеннымъ, когда дѣяніе осуществляетъ въ себѣ его понятіе, причемъ понятіе это не всегда поставляется въ зависимость отъ наступленія того послѣдствія, въ видахъ котораго предпринято было преступное дѣйствіе». Поэтому преступное составленіе подложныхъ документовъ считается совершившимся съ того момента, когда изготовлены подложные документы, хотя бы преднамѣренное похищеніе чужаго имущества и не состоялось.

Прав. сенатъ нашелъ, что «подсудимые неосновательно выводятъ, что признанное присяжными преступное дѣяніе, какъ не осуществляющее преднамѣреннаго зла—присвоенія чужого имущества посредствомъ подлога—не можетъ имѣть значенія совершившагося преступленія, а должно быть разсматриваемо, какъ покушеніе на это преступленіе. Подсудимые приговорены къ наказанію по 1691 ст. уложенія, за преступленіе, которое, по словамъ этого закона, состоитъ въ подложномъ составленіи завѣщанія, хотя и домашняго, или въ умышленныхъ въ томъ завѣщаніи переправкахъ, подчисткахъ или иныхъ измѣненіяхъ, а всякое преступленіе называется совершеннымъ, когда дѣяніе осуществляетъ въ себѣ его понятіе, причемъ понятіе это не всегда поставляется въ зависимость отъ наступленія того послѣдствія, въ видахъ котораго предпринято было преступное дѣяніе По 10-й ст улож. о наказ., преступленіе почитается совершившимся, когда въ самомъ дѣлѣ послѣдовало преднамѣренное виновнымъ, или же иное отъ его дѣйствій зло. Хотя подсудимые и не успѣли присвоить себѣ чужое имущество посредствомъ подложнаго завѣщанія, но они вполнѣ совершили то преступленіе, которое должно было служить средствомъ къ достиженію этой цѣли, и намѣреніе ихъ въ этомъ отношеніи осуществилось, при чемъ послѣдовало и то зло, которое сопряжено съ колебаніемъ законныхъ правъ наслѣдства посредствомъ составленія и предъявленія подложнаго духовнаго завѣщанія» (1870 г., № 295 Лаврова и др.).

164. Пользованіе подложными документами должно почитаться совершившимся, хотя бы виновный и сдѣлалъ употребленіе не изъ всѣхъ изготовленныхъ имъ документовъ.

Прав. сенатъ нашелъ что «судъ, правильно опредѣлилъ Матвѣеву наказаніе, какъ за совершившееся преступленіе, такъ-какъ присяжные признали, что онъ не сдѣлалъ употребленія лишь изъ нѣкоторыхъ подложныхъ документовъ; подложныя же свидѣтельства на жительство и на право заказа печатей и самыя печати были употреблены имъ въ дѣло». (1869 г. № 839 Матвѣева).

165. «Такъ какъ подпись участвующихъ въ актѣ лицъ составляетъ необходимое условіе онаго и принадлежитъ, слѣдовательно, къ составнымъ частямъ его, то нельзя не допустить, что подложно составленнымъ актомъ законодательство наше признаетъ уже готовую къ подписи, т. е снабженную надлежащими подписями бумагу. Поэтому наличность или отсутствіе фальшивой на актѣ подписи можетъ обусловливать собою признаніе разсматриваемаго поступка совершившимся преступленіемъ подлога или только покушеніемъ на оный» (1870 г. № 282 Троцкаго и др.). (См. подъ ст. 1690.).

166. «То обстоятельство, что отъ дѣянія, совершеннаго подсудимымъ, никому не послѣдовало ущерба, не препятствуетъ признанію преступленія совершившимся и не можетъ служить основаніемъ къ освобожденію отъ наказанія, такъ какъ наказуемость преступленія не всегда (какъ напр. при поддѣлкѣ кредитныхъ билетовъ) обусловливается нанесеніемъ чрезъ это преступленіе кому-либо имущественнаго ущерба, отсутствіе котораго можетъ имѣть вліяніе лишь на мѣру отвѣтственности» (1870 г. № 453 Браиловскаго и др.).

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О соучастіи въ преступленіи.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

ОБЩІЯ ПОЛОЖЕНІЯ.

1. Понятіе о соучастіи и его видахъ

167. «Въ уложеніи о наказаніяхъ юридическій терминъ «участіе въ преступленіи» принимается въ двоякомъ значеніи: то какъ родовое понятіе о всякомъ въ преступленіи участіи, происходило-ли оно по предварительному соглашенію виновныхъ или безъ такого согласія; въ этомъ смыслѣ составлены заглавія, объемлющія въ ст. 11—15 и 117—128 всѣ виды участія въ преступленіи; то какъ видовое понятіе, относящееся спеціально къ тому въ преступленіи участію, которое происходило безъ предварительнаго соглашенія виновныхъ,—въ этомъ смыслѣ говорится объ участіи и участникахъ въ преступленіи въ ст. 12 и 117. Отсюда слѣдуетъ, что при примѣненіи какъ указанныхъ здѣсь, такъ и другихъ статей уложенія, въ которыхъ встрѣчается означенный выше терминъ, необходимо обращать вниманіе на то, въ какомъ именно значеніи употребленъ онъ законодателемъ». (1868 г. № 145 Маурина).

168. «Уложеніе о наказаніяхъ раздѣляетъ участіе въ преступленіи на два рода: 1) безъ предварительнаго соглашенія, и 2) по предварительному соглашенію (ст. 11) и въ каждомъ родѣ рѣзко различаетъ лицъ, участвовавшихъ въ совершеніи преступленія. Въ преступленіи, учиненномъ безъ предварительнаго соглашенія, различаются главные виновные участники (ст. 12); въ преступ-

леніи же, совершенномъ по предварительномъ соглашеніи, —зачинщики, сообщники, подговорщики и пособники (ст. 13). Сверхъ сего, лицъ, не участвовавшихъ въ самомъ преступленіи, но прикосновенныхъ къ дѣлу, уложеніе раздѣляетъ на попустителей, укрывателей и недоносителей». (1867 г. № 190 Абрамовой).

169. «По общимъ правиламъ объ участіи въ преступленіи и объ отвѣтственности по мѣрѣ участія въ немъ, когда преступленіе совершено совокупными силами нѣсколькихъ лицъ,—на каждое изъ нихъ, какъ бы ни была незначительна степень содѣйствія его своимъ товарищамъ, падаетъ цѣлое преступное дѣло въ полномъ его составѣ. Внѣшняя сторона преступленія, всѣмъ имъ общая и для каждаго изъ нихъ одинаковая, не можетъ быть дѣлима на доли, а потому всѣ они подходятъ подъ одинъ и тотъ же уголовный законъ. Но внутренняя сторона преступленія—для каждаго изъ соучастниковъ особая; каждый долженъ быть судимъ по мѣрѣ злой воли, обнаружившейся въ мѣрѣ личнаго его содѣйствія въ совершеніи преступленія, и потому, при наказаніи всѣхъ соучастниковъ по одному уголовному закону, вина ихъ можетъ быть различна, а сообразно съ тѣмъ различается степень и мѣра наказанія» (1870 г., № 367, Талтыкова и др.).

170. «Поэтому признаніе присяжными подсудимыхъ соучастниками въ одномъ и томъ же преступленіи, съ опредѣленіемъ внѣшней стороны этого преступленія въ отношеніи къ главному виновному и его соучастникамъ, столь различно, что въ результатѣ оказалось соучастіе подсудимыхъ не въ одномъ и томъ же, а въ различныхъ, по виду и важности своей, преступленіяхъ», составляетъ такое противорѣчіе, которое лишаетъ отвѣтъ присяжныхъ законной силы (1870 г. 367 Талтыкова).

Въ данномъ случаѣ главный виновникъ былъ признанъ виновнымъ въ кражѣ со взломомъ, а соучастники въ кражѣ простой.

2. Отвѣтственность соучастниковъ.

171. «При участіи нѣсколькихъ подсудимыхъ въ одномъ и томъ же преступленіи, и именно въ такомъ, за которое полагается нѣсколько, одно другое замѣняющихъ и различныхъ въ родѣ наказаній, нормою, по которой должно быть опредѣлено наказаніе каждому изъ нихъ, можетъ служить одинъ и тотъ же родъ наказанія для всѣхъ виновныхъ, хотя въ окончательномъ выводѣ они могутъ быть подвергнуты наказаніямъ различнаго рода». (1870 г. № 295 Лаврова и др.).

172. «Опредѣляя отвѣтственность участникамъ разныхъ родовъ, сообразно съ характеромъ и размѣрами участія, уложеніе принимаетъ въ основаніе такую систему, по которой исходнымъ пунктомъ отвѣтственности всѣхъ соучастниковъ должно служить наказаніе, которому подлежитъ совершитель преступленія» (1868 г. № 145 Маурина).

173. «При этомъ, для опредѣленія отвѣтственности соучастниковъ должно сообразоваться съ тѣмъ наказаніемъ, которое положено въ законѣ за то преступленіе, въ которомъ обвиняются главные виновные, а не съ тѣмъ, которое опредѣлено въ извѣстномъ дѣлѣ главнымъ виновникамъ по судебному приговору, ибо наказаніе главнымъ виновникамъ можетъ быть увеличиваемо или уменьшаемо противъ того, которое положено въ законѣ, по различнымъ обстоятельствамъ, увеличивающимъ или уменьшающимъ вину и не имѣющимъ никакого отношенія къ прочимъ участникамъ». (1867 г. № 247 Феоктистова; тоже 1868 г. № 199 Огнева; 1868 г. № 463 Феофанова и др.; 1869 г. № 231 Григорьева).

174. «Смягченіе наказанія одному изъ подсудимыхъ, какъ признанному заслуживающимъ снисхожденія, не можетъ служить основаніемъ къ смягченію наказанія и другому подсудимому, относительно котораго нѣтъ поводовъ къ такому снисхожденію, такъ какъ эти уваженія относятся къ лицу подсудимаго, а не къ свойству совершеннаго имъ преступленія». (1867 г. № 576 Спицына)

175. Поэтому невмѣненіе преступленія главному виновному не можетъ служить основаніемъ къ освобожденію отъ наказанія участниковъ его, признанныхъ виновными.

Переходя за симъ къ объясненію Достакова, что въ самомъ рѣшеніи о немъ присяжныхъ заключается противорѣчіе, состоящее въ томъ, что онъ признанъ пособникомъ преступленія, совершеннаго Ломоносовымъ, тогда какъ самъ Ломоносовъ не обвиненъ въ этомъ преступленіи,—правительствующій сенатъ принялъ на видъ, что «вопросъ, предложенный присяжнымъ о Ломоносовѣ, былъ вопросъ совокупный, въ коемъ требовалось разрѣшеніе присяжными не только вопроса о существованіи факта преступленія, т. е. что Ломоносовъ подписалъ обязательство отъ имени Малютина, но и о вмѣненіи этого дѣянія въ вину Ломоносову; а потому присяжные могли, сознавая, что Ломоносовъ подписалъ вексельные бланки, все-таки признать его невиновнымъ, т. е. не вмѣнять ему въ вину содѣяннаго имъ преступленія. Такимъ образомъ въ рѣшеніи присяжныхъ нѣтъ того противорѣчія, на которое указываетъ Достаковъ». (1867 г. № 263 Достакова и Кетхудова).

176. «Точно также на степень отвѣтственности соучастниковъ не можетъ вліять несовершеннолѣтіе главныхъ виновныхъ, или напр. признаніе, что растрата совершена главными виновными по легкомыслію и что они добровольно обязались вознаградить ее». (1867 г. № 247 Феоктистова).

3. Постановка вопросовъ о характерѣ соучастія.

177. Вопросъ о томъ, было-ли соучастіе по предварительному соглашенію или безъ онаго, долженъ быть непремѣнно предложенъ присяжнымъ засѣдателямъ, если дѣло разсматривается съ ихъ участіемъ.

По дѣлу Абрамовой прав. сенатъ высказалъ слѣдующее: «Изъ настоящаго дѣла видно, что тульскій окружный судъ, для опредѣленія степени виновности подсудимой Абрамовой, предложилъ присяжнымъ засѣдателямъ вопросъ: совершенъ ли поджогъ постоялаго двора Абрамовою безъ всякаго участія въ томъ какого либо другого лица? на который присяжные первоначально отвѣчали: «нѣтъ, съ

участіемъ другаго лица», и затѣмъ, когда предсѣдатель объяснилъ имъ, что судъ встрѣчаетъ затрудненіе въ истолкованіи истиннаго смысла ихъ отвѣта, присяжные къ данному отвѣту прибавили слова: «но личность поджигателя, по существу дѣла, опредѣлить не можемъ». Кромѣ того, судомъ предложены были присяжнымъ вопросы о томъ, была ли Абрамова на мѣстѣ преступленія во время поджога, знала ли, что поджогъ будетъ совершенъ, и если знала, то съ намѣреніемъ ли допустила совершеніе онаго? на которые присяжные засѣдатели отвѣчали утвердительно. По разсмотрѣніи сихъ вопросовъ правительствующій сенатъ находитъ, что хотя, по неопредѣлительности перваго изъ нихъ, судомъ и встрѣчено было недоразумѣніе въ истолкованіи настоящаго смысла даннаго присяжными первоначально отвѣта, но недоразумѣніе это достаточно разъяснено какъ сдѣланнымъ присяжными къ отвѣту на первый вопросъ добавленіемъ, такъ и отвѣтами на слѣдующіе вопросы, по соображеніи которыхъ съ вышеизложенными статьями уложенія о наказаніяхъ достаточно ясно могла быть опредѣлена степень виновности подсудимой Абрамовой. Изъ отвѣта на первый вопросъ не представляется сомнѣнія въ томъ, что присяжные признали Абрамову виновною не въ самомъ совершеніи поджога, а только участницею сего преступленія, совершеннаго другимъ лицомъ, и такъ какъ въ отвѣтахъ присяжныхъ не содержится обвиненіе въ томъ, что Абрамова участвовала въ преступленіи по предварительному соглашенію, о чемъ не было имъ предложено вопроса, то и слѣдуетъ признать, что участіе Абрамовой было безъ предварительнаго соглашенія, а потому свойство преступнаго дѣянія ея должно быть опредѣлено на основаніи 12 ст. улож. о наказ., а не по 2 пунк. 13 ст., какъ полагаетъ товарищъ прокурора тульскаго окружнаго суда, по которой сообщниками признаются тѣ изъ участниковъ, которые согласились съ зачинщиками или другими виновными совершить предумышленное преступленіе» (1867 г. № 190 Абрамовой; тоже 1867 г. № 263 Достакова и Кетхудова; 1867 г. № 317 Полосина).

178. Если же подобный вопросъ имъ предложенъ не будетъ, то судъ долженъ примѣнять 12, а не 13 статью уложенія, т. е. признавать соучастіе, совершеннымъ безъ предварительнаго соглашенія (1867 г. № 190 Абрамовой; тоже 1867 г. № 263 Достакова и Кетхудова; 1867 г. № 317 Полосина).

179. Но вопросъ о существованіи предварительнаго соглашенія можетъ быть предложенъ или прямо, или же указаніемъ такихъ фактовъ, изъ которыхъ можно съ достовѣрностью заключить о существованіи такого соглашенія; такимъ образомъ признаніе подсудимаго виновнымъ въ подговорѣ или соглашеніи другихъ на преступленіе равносильно признанію существованія между ними предварительнаго уговора.

По дѣлу Долгополовой прав. сенатъ высказалъ, что «по рѣшенію присяжныхъ засѣдателей, подсудимая Долгополова признана виновною въ томъ, что, умысливъ составить въ свою пользу подложное завѣщаніе отъ имени мѣщанки Андреевой, согласила на этотъ подлогъ другихъ, и какъ таковые признаки преступленія вполнѣ соотвѣтствуютъ означеннымъ въ 13 ст. улож. о наказ., то, на основаніи оныхъ, окружный судъ совершенно правильно опредѣлилъ степень участія Долгополовой въ составленіи подложнаго духовнаго завѣщанія и призналъ ее зачинщицею сего преступленія. Затѣмъ, хотя по отвѣтамъ присяжныхъ изъ другихъ соучастниковъ признанъ виновнымъ одинъ мѣщанинъ Масленниковъ въ томъ, что, по просьбѣ Долгополовой, подписался свидѣтелемъ подъ подложнымъ завѣщаніемъ, а прочіе оправданы, но тѣмъ не менѣе судъ, по отвѣтамъ присяжныхъ, имѣлъ правильное основаніе признать, что преступленіе совершено Долгополовою вмѣстѣ съ Масленниковымъ по предварительному соглашенію» (1867 г. № 359 Долгополовой; тоже 1869 г. № 721 Авловыхъ и Максина).

180. «При постановкѣ вопроса о подстрекательствѣ суду не представляется уже никакой необходимости ставить вопросъ о

предварительномъ соглашеніи, такъ какъ существованіе подобнаго соглашенія само собою вытекало изъ утвердительнаго отвѣта присяжныхъ на вопросъ о подстрекательствѣ» (1870 г. № 418 Цетлина и Рейнина).

181. «Но при нѣкоторыхъ преступленіяхъ, въ томъ числѣ напр. въ предусмотрѣнномъ въ ст. 576, «законъ всегда предполагаетъ предварительное соглашеніе между сбытчиками съ одной и поддѣлывателями или переводителями съ другой, такъ что отсутствіе его, какъ исключительный случай, можетъ быть признано только присяжными засѣдателями, а не судомъ». (1868 г. № 937 Федотова).

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

СОУЧАСТІЕ БЕЗЪ ПРЕДВАРИТЕЛЬНАГО СОГЛАШЕНІЯ.

182. Въ ст. 117 подъ словомъ «участники» подразумѣваются только лица, дѣйствующія безъ предварительнаго соглашенія съ другими (1868 г. № 145 Маурина; тоже 1868 г. № 465 Тихонова). (См. тезисъ 167).

183. «Такъ какъ участниками, по силѣ статьи 12 уложенія, признаются только тѣ, которые помогали главнымъ виновнымъ въ содѣяніи преступленія или доставляли для сего средства или старались устранить препятствія, то одно изобличеніе въ скрытіи преступника не даетъ права признать виновнаго участникомъ». (1867 г. № 373 Синицынхъ).

184. «Участниками въ преступленіи могутъ почитаться только лица, содѣйствовавшія совершенію преступленія; поэтому признаніе участникомъ лица, съ вѣдома котораго совершено преступленіе, или вообще лица, знавшаго и не донесшаго о преступленіи, составляетъ нарушеніе 117 статьи.(1870 г. № 653 Бражелона идр.).

185. «Выраженія «помощь» и «устраненіе препятствій», которыя употреблены въ статьѣ 12 для опредѣленія понятія участія, суть выраженія юридическія, а потому въ вопросахъ должны быть прямо указаны тѣ дѣйствія, въ которыхъ выразилась помощь и устраненіе препятствія». (1870 г. № 367 Талтыкова и др.).

186. Всѣ участники, признанные виновными въ насильственныхъ противъ пострадавшаго дѣйствіяхъ, какъ лица, непосредственно совершившія преступленіе, должны быть признаваемы главными виновными, въ смыслѣ 1 части 12 статьи; при этомъ самая степень ихъ дѣятельности на опредѣленіе характера ихъ участія никакого вліянія не имѣетъ.

Прав. сенатъ нашелъ, что «рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей Ларіоновъ, Николаевъ и Афанасьевъ признаны виновными въ насильномъ отнятіи вещей у Разина, для чего одинъ изъ нихъ накинулъ на Разина халатъ и зажалъ ему ротъ; изъ этого рѣшенія видно, что всѣ подсудимые принимали одинаковое участіе въ преступленіи, и что, слѣдовательно, участіе ихъ въ преступленіи опре-

дѣляется 1 отд. 12 ст. улож. о нак., на основаніи которой, а также 117 ст., лица, непосредственно совершившія преступленіе, почитаются главными виновными» (1869 г. № 904 Ларіонова и др.).

187. Лица, непосредственно совершившія преступленіе, считаются главными виновными, хотя бы ни одинъ изъ нихъ не распоряжался дѣйствіями другаго и не былъ зачинщикомъ.

Прав. сенатъ нашелъ, что «объясненіе о томъ, что Савинъ и Свиридовъ признаны участниками совершеннаго ими преступленія, и что это обстоятельство, по 117 ст., должно было служить поводомъ къ уменьшенію каждому изъ нихъ наказанія на 1 или на 2 степ., не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ изъ отвѣтовъ присяжныхъ и приговора суда видно, что означенные подсудимые оба признаны непосредственно виновными въ томъ, что насильственно лишили жизни крестьянина Чиненова, и присяжные не признали, чтобы одинъ изъ обвиненныхъ распоряжался дѣйствіями другаго и былъ главнымъ виновнымъ или зачинщикомъ (ст. 117 и 118 улож. о наказ.), а за симъ оба обвиненные подлежали наказанію, какъ главные виновные» (1871 г. № 454 Савина и Свиридова).

188. «Признавая подсудимыхъ дѣйствовавшими безъ предварительнаго соглашенія, судъ, разумѣется, можетъ признать у нихъ равную степень участія въ преступленіи». (1871 г. № 193 Фатали-Бека).

189. Статья 12 вовсе не требуетъ, чтобы между участвующими существовали именно такія взаимныя отношенія, которыя указаны въ этой статьѣ, т. е. чтобы одни изъ нихъ имѣли характеръ распорядителей, а другіе пособниковъ. Поэтому судъ можетъ примѣнять статью 12, хотя бы взаимныя отношенія участвующихъ остались не выясненными, если только между ними не было взаимнаго соглашенія.

Прав. сенатъ нашелъ, что «указываемая защитникомъ 12 ст. улож. не имѣетъ того безусловнаго смысла, который онъ старается придать ей; что для примѣненія ея необходимо, чтобы изъ самыхъ обстоятельствъ дѣла выяснилась наличность предусмотрѣнныхъ ею случаевъ участія въ преступленіи лицъ, управлявшихъ дѣйствіями другихъ, приступившихъ къ дѣйствіямъ прежде другихъ, или имъ помогавшихъ, т. е. совпаденіе такихъ условій, которыя не всегда встрѣчаются въ преступленіяхъ, нѣсколькими лицами совершенныхъ» (1871 г. № 193 Фатали-Бека).

190. «Вопросъ о томъ, былъ ли подсудимый главнымъ виновнымъ или участникомъ, подлежитъ рѣшенію присяжныхъ» (1871 г. № 1223 Рожнова).

191. «При непостановкѣ же подобнаго вопроса судъ долженъ признать подсудимаго участникомъ, а не главнымъ виновнымъ». (1871 г. № 1223 Рожнова).

192. «Подсудимый можетъ быть признанъ участникомъ, въ смыслѣ, приданномъ этому выраженію въ ст. 12, хотя бы личность главнаго виновнаго или другихъ соучастниковъ осталась по суду неизвѣстною (1867 г. № 190 Абрамовой; тоже 1869 г. № 982 Вериги).

193. «Освобожденіе присяжными одного изъ соучастниковъ преступленія отъ отвѣтственности не можетъ служить поводомъ

къ освобожденію отъ наказанія другого соучастника, признаннаго ими виновнымъ». (1868 г. № 408 Пожухова; тоже 1868г. № 298 Баева).

194. «Въ преступленіи, хотя и учиненномъ безъ предварительнаго соглашенія, всѣ участвующіе подлежатъ отвѣтственности *за одно и то-же* преступленіе; но главные виновные приговариваются къ высшей мѣрѣ наказанія, за то преступленіе положеннаго, а мѣра наказанія участниковъ опредѣляется по мѣрѣ оказаннаго каждымъ изъ нихъ содѣйствія въ учиненіи преступленія». (1870 г. № 367 Талтыкова и др.).

195. Въ случаѣ признанія одного изъ соучастниковъ совершившимъ преступленіе съ какими-либо отягчающими вину обстоятельствами, судъ тогда только можетъ, сообразно съ этимъ, возвысить наказаніе и другимъ участникамъ, дѣйствовавшимъ безъ предварительнаго уговора съ первымъ, когда признаетъ, что они, по крайней мѣрѣ, знали о существованіи этихъ обстоятельствъ. (1867 года. № 307 Алексѣевой). (См. «Сводъ» т. III, № 1244).

196. Поэтому судъ при наличности отягчающихъ обстоятельствъ долженъ поставить о нихъ вопросъ по отношенію къ каждому изъ соучастниковъ. (1867 г. № 307 Алексѣевой).

197. «Такъ какъ, по статьѣ 117, участники подвергаются наказанію, по мѣрѣ оказаннаго каждымъ изъ нихъ содѣйствія въ учиненіи преступленія, одною или двумя степенями ниже того, коему подлежатъ главные виновные, то опредѣленіе какъ мѣры содѣйствія каждаго участника, такъ и мѣры слѣдующаго ему наказанія предоставляется суду, постановляющему приговоръ». (1869 года № 913 Варгина).

198 а. «Говоря объ участникахъ, судъ не различаетъ степень ихъ участія; поэтому выраженіе «главный участникъ» соотвѣтствуетъ виновности тѣхъ, которые непосредственно помогали главнымъ виновникамъ въ содѣяніи преступленія». (1871 г. № 1223 Рожнова).

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ.

СОУЧАСТІЕ ПО ПРЕДВАРИТЕЛЬНОМУ СОГЛАШЕНІЮ.

198 б. «Статая 13-ая улож. вмѣщаетъ въ себѣ всѣ виды участія и между прочимъ подговоръ или подстрекательство». (1870 г. № 1584 Фурса и др.).

198 в. «Поэтому указаніе обвинительнаго акта на то, что подсудимый содѣйствовалъ совершенію преступленія, подкрѣпленное ссылкою на 13 ст., можетъ относиться и къ подстрекательству». (1870 г. № 1584 Фурса и др.).

199. «Признаніе присяжными, что подсудимые совершили преступленіе по предварительному на оное согласію, имѣетъ

одинаковое значеніе съ признаніемъ, что подсудимые учинили кражу, сговорившись на это преступленіе. Въ законахъ нашихъ, а вслѣдствіе того и въ рѣшеніяхъ сената, выраженія: «по предварительному согласію», «по предварительному уговору», «сговорившись» употребляются въ значеніи выраженій тожественныхъ». (1869 г. № 721 Авловыхъ и Максина).

200. «Говоря о предварительномъ соглашеніи нѣсколькихъ лицъ, законъ, очевидно, подразумѣваетъ подъ этимъ и тѣ случаи, когда согласившихся было только двое». (1867 г. № 359 Долгополовой; тоже 1869 г. № 721 Авловыхъ и Максина).

201. Для понятія о соучастіи по предварительному уговору недостаточно одного совершенія обвиняемыми какихъ-либо преступныхъ дѣйствій, слѣдующихъ непосредственно другъ за другомъ во времени, но необходимо соглашеніе обвиняемыхъ лицъ на извѣстное преступленіе. (1867 г. № 304 Алексѣевой). (См. «Сводъ» т. III, № 1244).

202. «Признавая подсудимыхъ виновными въ убійствѣ въ запальчивости или раздраженіи, судъ тѣмъ самымъ устраняетъ возможность обвиненія подсудимыхъ въ предварительномъ соглашеніи между собою». (1871 г. № 193 Фатали Бека).

а) Отвѣтственность сообщниковъ.

203. «Въ преступленіи, учиненномъ нѣсколькими лицами по предварительному ихъ на то соглашенію, всѣ сообщники, находившіеся на мѣстѣ преступленія, подлежатъ наказанію, за это преступленіе закономъ положенному, хотя бы нѣкоторые изъ нихъ и не ко всѣмъ дѣйствіямъ, входящимъ въ составъ преступленія, прилагали непосредственно свою руку».

Правит. сенатъ нашелъ, что «изъ отвѣтовъ, данныхъ присяжными на предложенные имъ вопросы, видно лишь то, что взломъ замка и задвижки у дверей сторожки сдѣланъ Федотомъ Ивановымъ, а не Александромъ Кириловымъ, и вовсе не слѣдуетъ, чтобы присяжные признали взломъ совершеннымъ первымъ подсудимымъ въ отсутствіи и безъ вѣдома второго; напротивъ того, присяжные опредѣлительно отозвались, что преступленіе совершено обоими подсудимыми по предварительному соглашенію, и что Кириловъ находился на мѣстѣ преступленія; по закону же (ст. 13 и 119 улож. о наказ.) въ преступленіи, учиненномъ нѣсколькими лицами по предварительному ихъ на то соглашенію, всѣ сообщники, находившіеся на мѣстѣ преступленія, подлежатъ наказанію, за это преступленіе закономъ положенному, хотя бы нѣкоторые изъ нихъ и не ко всѣмъ дѣйствіямъ, входящимъ въ составъ преступленія, прилагали непосредственно свою руку, и только мѣра наказанія, въ предѣлахъ установленной закономъ степени, измѣняется по мѣрѣ содѣйствія сообщника въ приготовленіи и совершеніи преступленія. Законъ придаетъ такую важность предварительному соглашенію преступниковъ, что даже сообщника, не находившагося на мѣстѣ преступленія, подвергаетъ положенному за оное наказанію, съ уменьшеніемъ таковаго лишь въ степени, смотря по тому, случайно или добровольно уклонялся онъ отъ принятія непосредственнаго участія въ преступленіи». (1868 г. № 424 Кирилова).

204. «Такимъ образомъ совершеніе взлома рукою одного изъ подсудимыхъ, въ присутствіи другого и по соглашенію съ

нимъ, распространяетъ и на послѣдняго отвѣтственность во взломѣ». (1868 г. № 424 Кирилова).

205. Но тѣ обстоятельства дѣйствія, которыя были совершены однимъ сообщникомъ, въ отсутствіи и безъ вѣдома другого, не могутъ имѣть вліянія на отвѣтственность послѣдняго. (1868 г. № 424 Кирилова). (См. подъ тезисомъ 203).

206. Говоря объ отвѣтственности сообщниковъ, законъ не дѣлаетъ различія между сообщниками, коихъ содѣйствіе было необходимо при совершеніи преступленія и коихъ содѣйствіе не было необходимо, а потому объ этомъ обстоятельствѣ не можетъ быть поставляемо отдѣльнаго вопроса; степень же содѣйствія можетъ вліять только на мѣру наказанія, назначаемаго судомъ по его усмотрѣнію.

Прав. сенатъ нашелъ, что «вопросъ о томъ, было ли содѣйствіе подсудимаго Егорова необходимымъ для совершенія преступленія, или нѣтъ, могъ быть возбужденъ тогда, еслибы онъ былъ признанъ пособникомъ, т. е. такимъ лицомъ, которое не принимало прямого участія въ самомъ совершеніи преступленія; изъ приговора же суда видно, что онъ признанъ не пособникомъ, а сообщникомъ преступленія, учиненнаго Дмитріевымъ, и наказаніе ему опредѣлено по 119 ст. улож., при чемъ въ избраніи мѣры онаго принята въ соображеніе мѣра содѣйствія его къ исполненію преступленія». (1868 г., № 320, Егорова).

207. 1-я часть статьи 119 опредѣляетъ отвѣтственность тѣхъ изъ сообщниковъ, которые принимали участіе въ самомъ преступленіи вмѣстѣ съ главными виновниками.

Правительствующій сенатъ нашелъ, что «Лавриновъ основываетъ просьбу объ отмѣнѣ приговора на томъ, будто судомъ, при постановленіи онаго, нарушена та часть 119 ст. улож., которая опредѣляетъ наказаніе сообщникамъ, почему либо не находившимся на мѣстѣ преступленія. Но изъ рѣшенія присяжныхъ не видно, чтобы къ Лавринову слѣдовало примѣнить вторую, а не первую часть 119 ст., опредѣляющую наказаніе сообщникамъ, принимавшимъ участіе въ преступленіи вмѣстѣ съ главными виновными; напротивъ того, изъ этого рѣшенія видно, что Лавриновъ признанъ присяжными виновнымъ, наравнѣ съ Чистюхинымъ и по предварительному съ нимъ соглашенію, въ нанесеніи Кобозеву тяжкихъ побоевъ, вслѣдствіе которыхъ онъ умеръ. Поэтому, судъ совершенно правильно примѣнилъ къ Лавринову наказаніе, какъ такому сообщнику, который принималъ непосредственное участіе въ совершеніи преступленія». (1869 г. № 934 Чистюхина и Лавринова).

208. «Признаніе сообщникомъ лица, названнаго въ обвинительномъ актѣ участникомъ, не составляетъ нарушенія 752 ст., такъ какъ подъ понятіе объ участіи, какъ общей прикосновенности къ дѣлу, подходитъ и сообщничество». (1868 г. № 214 Гарцевича и Успенскаго).

209. Правила, указанныя въ 119 статьѣ, объ опредѣленіи размѣровъ отвѣтственности сообщниковъ, не примѣняются, разумѣется, въ тѣхъ преступленіяхъ, при которыхъ законъ имѣетъ по данному вопросу какія либо особенныя правила, какъ напр. при переводѣ фальшивыхъ денегъ, ст. 576.

Правительственный сенатъ нашелъ, что «законъ (1 ч. 576 ст. улож. о наказ.), постановляя, что переводители фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ наказываются

какъ сообщники въ поддѣлкѣ тѣхъ билетовъ, на основаніи правила, означеннаго въ 573 ст., тѣмъ ясно опредѣляетъ, что они наказываются въ качествѣ сообщниковъ поддѣлывателей не въ томъ общемъ смыслѣ, въ какомъ, по 119 ст., наказаніе сообщникамъ опредѣляется вообще по мѣрѣ содѣйствія ихъ въ преступленіи, по ссылкою на 573 ст. прямо указываетъ, что они подлежатъ наказанію наравнѣ съ поддѣлывателями, т. е., что переводъ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ и денегъ по наказанію сравниваются съ самою поддѣлкою ихъ. За тѣмъ степень участія виновнаго въ переводѣ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ опредѣляется по тѣмъ фактическимъ даннымъ, которыя признаны на судѣ, какъ это и было сдѣлано въ настоящемъ дѣлѣ». (1868 г. № 299 Мельникова).

б) Отвѣтственность зачинщиковъ.

210. «При соучастіи нѣсколькихъ виновныхъ по предварительному между собою соглашенію, лица, управлявшіе дѣйствіями другихъ или первые приступившіе къ совершенію преступленія, вполнѣ подходятъ подъ понятіе зачинщиковъ, принятое въ статьѣ 13-й». (1869 г. № 19 Игнатьева; тоже 1869 г. № 664 Яковлева).

211. «Признаніе подсудимаго, обвинявшагося въ подговорѣ къ преступленію, зачинщикомъ сего преступленія, не составляетъ нарушенія 752 статьи уст. угол. судопр., такъ какъ отвѣтственность въ обоихъ случаяхъ одинакова, такъ что подобное измѣненіе обвиненія не можетъ быть признано усиленіемъ его». (1868 г. № 214 Гарцевича и Успенскаго).

212. Признаніе подсудимаго зачинщикомъ какого-либо преступленія представляется вполнѣ правильнымъ и въ томъ случаѣ, когда судомъ не обнаружены лица, дѣйствовавшія съ виновнымъ въ качествѣ пособниковъ, такъ какъ судъ можетъ напр. признать, что данныя лица участвовали въ преступленіи въ качествѣ пособниковъ, и въ то же время признать ихъ не виновными, т. е. не вмѣнить имъ содѣяннаго въ вину (1869 г. № 19 Игнатьева).

в) Отвѣтственность подстрекателей.

213. Подстрекатель отвѣчаетъ только за то преступленіе, къ которому онъ подговаривалъ; а потому отягчающія обстоятельства, оказавшіяся въ дѣяніи, совершенномъ подстрекнутымъ, могутъ и не вліять на наказуемость подстрекателя.

«Такимъ образомъ по данному дѣлу Плехановъ былъ признанъ виновнымъ въ подговорѣ свидѣтеля, посредствомъ подкупа, къ ложному показанію на судѣ *безъ присяги* и наказанъ по 943 ст. улож., а подговоренная имъ Жданова въ ложномъ *подъ присягою* показаніи, данномъ по замѣшательству и слабости разумѣнія о святости присяги, и наказана по ст. 942» (1867 г. № 374 Плеханова).

214. Но, разумѣется, подстрекатель отвѣчаетъ и за тѣ послѣдствія, происшедшія при исполненіи его подговора, которыя онъ долженъ былъ предвидѣть; эти послѣдствія могутъ быть ему вмѣнены или какъ умышленныя, или какъ неосторожныя.

Поэтому лицо, подстрекавшее къ нанесенію побоевъ, которые, однако, окончились нанесеніемъ ранъ, отвѣчаетъ какъ за подстрекательство къ умышленному нанесенію побоевъ, сопровождавшемуся неосторожнымъ причиненіемъ ранъ. Прав. сенатъ нашелъ, что «изъ отвѣтовъ присяжныхъ, на 6 и 7 вопросы невозможно вы-

вести того заключенія, чтобы они признали Руднева главнымъ виновнымъ въ нанесеніи раны, такъ какъ утвердительнымъ отвѣтомъ на 6 вопросовъ они признали только, что Рудневъ приказалъ избить Акимова и Потемкина, при исполненіи чего первому изъ нихъ была нанесена рана. Равнымъ образомъ не представляется основанія согласиться и съ возраженіемъ Руднева относительно того, что его слѣдуетъ признать только подстрекателемъ въ нанесеніи побоевъ и примѣнить 142 и 134 ст. уст. о наказ., и что происшедшія отъ дѣйствій, къ которымъ онъ подстрекалъ Фишера и Епанешникова, послѣдствія произошли случайно и не могутъ быть вмѣнены ему въ вину. Напротивъ того, утвердительнымъ отвѣтомъ на 6 вопросъ: «виновенъ ли купецъ Рудневъ въ томъ, что приказалъ Епанешникову и Фишеру избить Акимова и Потемкина, при исполненіи каковаго распоряженія была нанесена Акимову рана?» присяжные признали, что Рудневъ, отдавая Епанешникову и Фишеру приказаніе избить Акимова и Потемкина, совершилъ явно неосторожное дѣяніе и что онъ долженъ отвѣтствовать за всѣ послѣдствія, происшедшія отъ этого дѣянія» (1868 г. № 567 Руднева).

215. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ подговорѣ къ преступленію совершившемуся влечетъ и для подговорщика наказаніе за оконченное преступленіе.

Правительствующій сенатъ указалъ, что «присяжные засѣдатели, признавъ Бѣляева виновнымъ въ подговорѣ другихъ лицъ къ передѣлкѣ билетовъ, вмѣстѣ съ тѣмъ признали самый фактъ передѣлки этихъ билетовъ, по подговору Бѣляева, совершившимися; слѣдовательно, онъ подлежалъ наказанію на основаніи 13, 120, 571 и 573 ст. улож., какъ за совершившееся преступленіе, по мѣрѣ принятаго имъ въ этомъ преступленіи участія. (1870 г. № 453 Браиловскаго и др.).

216. Подстрекатель можетъ подлежать отвѣтственности только въ томъ случаѣ, когда дѣяніе, къ которому онъ подговаривалъ, совершилось, или была сдѣлана попытка его выполненія.

Правительствующій сенатъ нашелъ, что «для признанія отставного рядового Андреева виновнымъ въ преступленіи, предусмотрѣнномъ въ ст. 120 и 945 улож. о наказ., необходимо, чтобы преступленіе, въ подстрекательствѣ къ коему онъ обвинялся, положительно признано было присяжными засѣдателями. Въ этомъ отношеніи изъ вопросовъ, предложенныхъ на ихъ разрѣшеніе, видно, что отдѣльнаго вопроса о фактѣ преступленія постановляемо не было (ст. 754), и вопросъ о фактѣ, т. е. о дачѣ Гавриловымъ ложнаго показанія, соединенъ былъ въ одномъ совокупномъ вопросѣ о виновности подсудимаго Гаврилова, на который присяжные дали отвѣтъ отрицательный. За таковымъ отвѣтомъ присяжныхъ подсудимый Андреевъ могъ подлежать наказанію, какъ подстрекатель Гаврилова, лишь въ томъ случаѣ, еслибы событіе преступленія признано было присяжными въ 3-мъ вопросѣ, постановленномъ о немъ, Андреевѣ. Но изъ этого вопроса, на который присяжные дали отвѣтъ утвердительный, видно только то, что Андреевъ склонилъ Гаврилова дать ложное показаніе, но было ли такое показаніе дано Гавриловымъ, того ни изъ вопроса, ни изъ отвѣта присяжныхъ засѣдателей не вытекаетъ опредѣлительно. Окружный судъ тѣмъ менѣе могъ выводить изъ этого вопроса признаніе присяжными событія преступленія, что въ вопросѣ томъ признаніе Андреева виновнымъ поставлено въ зависимость отъ утвердительнаго отвѣта присяжныхъ на вопросъ о Гавриловѣ. Въ виду вышеизложеннаго правительствующій сенатъ находитъ: 1) что опредѣлительнаго заключенія о томъ, признано ли присяжными засѣдателями событіе преступленія, изъ отвѣтовъ ихъ сдѣлать невозможно, а вслѣдствіе сего нельзя и признать Андреева виновнымъ въ подстрекательствѣ къ этому преступленію, и 2) что эта неопредѣлительность въ отвѣтахъ присяжныхъ есть прямое послѣдствіе неправильной постановки судомъ вопросовъ, на которые присяжные утвержденіемъ или отрицаніемъ предложенныхъ на разрѣшеніе ихъ фактовъ не могли разрѣшить всѣхъ обстоятельствъ, которыя подлежали разрѣшенію ихъ въ отдѣльности о каждомъ подсудимомъ». (1871 г. № 1077 Андреева).

217. Въ случаѣ признанія присяжными, что подсудимый склонялъ другихъ къ совершенію преступленія, судъ, при опредѣ-

ленiи отвѣтственности, не можетъ дѣлать затѣмъ предположенiя, что онъ только, повидимому, стоялъ въ главѣ предпрiятiя и былъ, въ сущности, орудiемъ въ рукахъ настоящихъ двитателей, такъ что, будучи вовлеченъ въ предступленiе, не имѣлъ достаточно рѣшимости отъ него отказаться, такъ какъ подобныя соображенiя были бы несогласны съ отвѣтомъ присяжныхъ. (1870 г. № 295 Лаврова и др.).

г) Отвѣтственность пособниковъ.

218. «Слово «участникъ», находящееся въ статьѣ 121, въ выраженiи: «подлежатъ наказанiю одною степенью ниже бывшихъ при содѣянiи преступленiя участниковъ онаго», употреблено въ общемъ смыслѣ, т. е. означаетъ лицъ, совершившихъ преступленiе по предварительному между собою согласiю».

По дѣлу Маурина правительствующiй сенатъ нашелъ, «что по закону укрыватели приговариваются къ наказанiю одною степенью ниже противъ опредѣленнаго тѣмъ изъ пособниковъ, конхъ содѣйствiе не было необходимо, (улож. ст. 17, 124), а эти послѣдniе подлежатъ наказанiю одною степенью ниже бывшихъ при содѣянiи преступленiя участниковъ онаго (ст. 121); но здѣсь слово «участники» употреблено въ общемъ смыслѣ, ограниченномъ тѣмъ свойствомъ участья, которое законъ разумѣетъ подъ пособничествомъ, совершеннымъ по предварительному на то согласiю (ст. 13); иначе выходило бы, что пособники совершенiю преступленiя по предварительному соглашенiю наказываются не за это преступленiе, а за пособiе въ совершенiи преступленiя безъ такого соглашенiя; очевидно, что подобное толкованiе закона не можетъ быть допущено, какъ потому, что оно приводитъ къ противорѣчiю, такъ и потому, что оно несогласно со всею системою наказанiй, опредѣляемыхъ закономъ участникамъ различныхъ видовъ». (1868 г. № 145 Маурина; тоже 1868 г. № 247 Войскова и Лазарева).

219. Признанiе кого-либо «пособникомъ» преступленiя необходимо предполагаетъ, что судомъ предварительно разрѣшенъ вопросъ о томъ, что данное соучастiе было по предварительному соглашенiю; въ противномъ случаѣ, виновные могутъ быть только участниками (въ смыслѣ статьи 12), а не пособниками.

По дѣлу Достакова правительствующiй сенатъ нашелъ, что «обращаясь, наконецъ, къ указанiю Достакова на непостановку судомъ вопроса о томъ, совершено ли преступленiе участвующими лицами по предварительному соглашенiю, онъ не можетъ не признать въ этомъ отношенiи жалобы Достакова совершенно справедливою. На основанiи 13 ст. улож. о наказ., пособники могутъ быть только въ преступленiяхъ, учиненныхъ нѣсколькими лицами по предварительному ихъ на то согласiю; слѣдовательно, окружной судъ могъ признать Достакова пособникомъ и подвергнуть его наказанiю по 121 ст. улож., наравнѣ съ лицами, совершившими преступленiе, только въ такомъ случаѣ, еслибы присяжные засѣдатели признали, что преступленiе совершено по предварительному согласiю; но объ этомъ и вопроса предложено не было, а потому судъ по отвѣтамъ присяжныхъ могъ признать Достакова только участникомъ преступленiя, совершеннаго безъ предварительнаго соглашенiя, и, на основанiи 117 ст. улож., приговорить его къ наказанiю одною или двумя степенями ниже главнаго виновника». (1868 г. № 263 Достакова и Кетхудова; тоже 1870 г. № 1192 Иванова и Ѳедоровой).

220. Для признанiя извѣстныхъ дѣйствiй пособничествомъ, необходимо, чтобы между ними и дѣйствiями виновнаго въ самомъ совершенiи преступленiя была связь, доказывающая предварительное между обвиняемыми соглашенiе на совершенiе предпамѣреннаго ими преступленiя.

Правительствующій сенатъ нашелъ, что «третій пунктъ жалобы Ѳедоровой оказывается вполнѣ основательнымъ. По смыслу ст. 13 и 124 улож., пособничество есть одинъ изъ видовъ участія въ преступленіи, учиненномъ двумя или нѣсколькими лицами по предварительному на то согласію; поэтому, для признанія извѣстныхъ дѣйствій пособничествомъ, необходимо, чтобы между ними и дѣйствіями виновнаго въ самомъ совершеніи преступленія была связь, доказывающая предварительное между обвиняемыми соглашеніе на совершіе преднамѣреннаго ими преступленія. Этого существеннаго признака въ рѣшеніи присяжныхъ по настоящему дѣлу правительствующій сенатъ не усматриваетъ, ибо хотя они и признали, что Ѳедорова сообщила Иванову свѣдѣнія о томъ, когда и съ кѣмъ поѣдетъ Ефимова, и тѣмъ способствовала совершенію Ивановымъ разбоя, но они не только не признали, но имъ даже не былъ предложенъ вопросъ о томъ, согласились ли предварительно Ивановъ и Ѳедорова на совершеніе преступленія, въ коемъ обвиненъ Ивановъ, — изъ ихъ отвѣта нельзя даже вывести заключенія о томъ, знала ли она, Ѳедорова, сообщая Иванову вышеозначенныя свѣдѣнія, что онъ имѣетъ намѣреніе похитить имущество Ефимовой, и что, слѣдовательно, сообщеніемъ тѣхъ свѣдѣній она тѣмъ самымъ способствуетъ совершенію Ивановымъ преступленія. Дополненіе въ этомъ отношеніи рѣшенія присяжныхъ самимъ судомъ, т. е. признаніе имъ существенныхъ признаковъ преступленія, не признанныхъ присяжными засѣдателями, составляетъ прямое нарушеніе закона, требующаго, чтобы въ дѣлахъ, рѣшаемыхъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, фактическіе вопросы разрѣшались непремѣнно ими, а не судомъ, которому принадлежитъ юридическая оцѣнка фактовъ» (1870 г. № 1192 Иванова и Ѳедоровой).

221. Для понятія о пособничествѣ необходимо, чтобы лицо обвиняемое въ такомъ поступкѣ, во 1-хъ, знало, что совершаемые имъ поступки или сообщаемыя свѣдѣнія будутъ способствовать преступленію, и, во 2-хъ, чтобы совершило эти дѣйствія или сообщило свѣдѣнія по уговору съ виновнымъ. (1870 г. № 1192 Иванова и Ѳедоровой).

222. Для примѣненія наказанія къ пособникамъ, необходимо только обнаруженіе самаго факта преступленія, безотносительно къ тому были ли открыты главные виновные или нѣтъ.

Правительствующій сенатъ нашелъ, что «относительно примѣненія къ винѣ Огнева 1701 ст. улож. о наказ. защитникъ его замѣчаетъ, что статья эта примѣнена къ дѣлу неправильно потому, что присяжные не признали Огнева виновнымъ въ томъ, что онъ зналъ, кѣмъ украдены билеты, и продавалъ съ цѣлію скрыть слѣды преступленія или похитителя; но для подведенія дѣйствій обвиняемаго подъ означенную статью уложенія, какъ видно изъ буквальнаго ея содержанія, вовсе не требуется, чтобы ему при продажѣ краденаго имущества было извѣстно, кѣмъ и у кого имущество это похищено, а достаточно, если будетъ доказано, что виновный продавалъ какое-либо имущество, завѣдомо украденное; а какъ рѣшеніемъ присяжныхъ Огневъ именно признанъ виновнымъ въ томъ, что часть билетовъ государственнаго банка, на сумму болѣе 300 руб., похищенныхъ у камеръ-лакея Метальникова, продалъ разнымъ лицамъ, зная, что эти билеты украденные, то и не подлежитъ сомнѣнію, что судъ правильно примѣнилъ къ дѣянію подсудимаго 1701 ст. улож. о наказ. Что же касается до объясненія защитника Огнева, что правильнѣе было бы приговорить подсудимаго къ наказанію, какъ укрывателя, а не какъ пособника преступленія, то объясненіе это представляется несогласнымъ съ точнымъ смысломъ помянутой 1701 ст. улож., на основаніи которой виновные въ продажѣ завѣдомо украденнаго имущества подвергаются наказанію, какъ пособники въ томъ преступленіи, чрезъ которое имѣніе получено» (1868 г. № 199 Огнева).

223. «Законъ нашъ не признаетъ, чтобы одна корысть могла побуждать къ пособничеству въ преступленіи, а въ основаніе сего вида преступнаго участія, по точному смыслу ст. 13 уложенія,

допускаетъ и всякіе другіе личные виды». (1869 г. № 590 Калякина).

224. «Лица, заранѣе обѣщавшія купить украденныя вещи и выполнившія свое обѣщаніе, подлежатъ отвѣтственности, по буквѣ 13 ст., какъ пособники, а не какъ укрыватели или лица, виновные въ дѣяніи, предусмотрѣнномъ статьею 180 м. у.». (1868 г. № 174 Щербакова).

225. «Для опредѣленія наказанія пособнику исходнымъ пунктомъ должно служить наказаніе, положенное зачинщикамъ и сообщникамъ, при которыхъ только пособники и могутъ существовать въ смыслѣ, придаваемомъ этому виду участія въ уложеніи». (1868 г. № 145 Маурина; тоже 1869 г. № 231 Григорьева).

226. «Вопросъ о свойствѣ пособничества въ преступленіи, совершенномъ по предварительному согласію, какъ вопросъ о событіи, можетъ быть разрѣшенъ только присяжными засѣдателями». (1867 г. № 13 Бровкина и Гинцбурга; тоже 1870 г. № 138 Фролова и др.).

227. «При непостановкѣ же такого вопроса присяжнымъ, судъ не можетъ признавать подсудимаго необходимымъ пособникомъ». (1870 г. № 138 Фролова и др.).

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

ОТВѢТСТВЕННОСТЬ СОУЧАСТНИКОВЪ ПО МИРОВОМУ УСТАВУ.

228. «Правило, выраженное въ ст. 115, о мѣрѣ отвѣтственности различныхъ соучастниковъ, опредѣляетъ только относительную виновность подсудимыхъ при равенствѣ всѣхъ другихъ обстоятельствъ, увеличивающихъ или уменьшающихъ личную вину каждаго изъ нихъ, по 13 и 14 ст. того же устава, и не лишаетъ судъ права смягчать совершившему проступокъ наказаніе до меньшаго размѣра, не выходя изъ предѣловъ, постановленныхъ въ 12 ст. устава». (1870 г. № 1344 Шиляева и Потапова).

229. «Признавая кого-либо отвѣтственнымъ за проступки, предусмотрѣнные въ уставѣ мировомъ, судъ и въ назначеніи мѣры наказанія по мѣрѣ принятаго виновнымъ участія въ преступленіи долженъ руководствоваться 15 ст. м. у.». (1867 г. № 317 Полосина; тоже 1870 г. № 516 Сергѣева).

230. «Участниками по мировому уставу, какъ и по уложенію, признаются только тѣ, которые помогали главнымъ виновнымъ въ содѣяніи преступленія или доставляли для сего средства или же старались устранить препятствія, представляющіяся къ содѣянію преступленія, но не виновные въ укрывательствѣ преступ-

никовъ, такъ какъ подобные укрыватели отвѣчаютъ по 64 м. у.». (1867 г. № 373 Синициныхъ).

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

ПРИКОСНОВЕННОСТЬ КЪ ПРЕСТУПЛЕНІЮ.

231. «Прикосновенными къ дѣлу лицами считаются только тѣ, которыя, въ большей или меньшей степени, принимали участіе въ преступномъ дѣйствіи и которыя потому на судебномъ слѣдствіи являются въ качествѣ обвиняемыхъ, а не свидѣтелей». (1869 г. № 570 Минѣева).

232. «Пониженіе наказанія лицамъ, прикосновеннымъ къ преступленію, производится, по общему правилу, отъ нормальнаго наказанія, опредѣленнаго въ законѣ за преступленіе». (1867 г. № 576 Синициныхъ).

а) Отвѣтственность укрывателей.

233. «Изъ сравненія статей 12, 13 и 14 уложенія видно, что между учинившими кражу и укрывателями оной существуетъ разница, заключающаяся въ томъ, что первые лично сами совершаютъ преступленіе, а послѣдніе лишь по поводу совершившагося уже, безъ всякаго съ ихъ стороны содѣйствія, преступленія, препятствуютъ раскрытію истины, обнаруженію вора или краденаго». (1869 г. № 242 Никифорова).

1. Понятіе и виды укрывательства.

234. Согласно буквальному смыслу ст. 14 уложенія, законъ признаетъ только 3 рода укрывательства: слѣдовъ преступленія, самого преступника и добытаго преступленіемъ; поэтому дѣяніе, не подходящее ни подъ одну изъ этихъ категорій, не можетъ быть признаваемо укрывательствомъ. (1868 г. № 578 Стрянчевскаго). (См. подъ тезисомъ 249).

235. Для понятія укрывательства необходимо, чтобы виновный не принималъ непосредственнаго участія въ самомъ преступленіи.

Прав. сенатъ нашелъ, что «жалоба Иноземцева основана на неправильномъ толкованіи приговора мироваго съѣзда. Изъ дѣла видно, что въ кражѣ штофа водки изъ склада Сафонова обвинялись два лица—мѣщане Гайдуковъ и Иноземцевъ, изъ коихъ первый оправданъ мировымъ судьей, а второй обвиненъ въ совершеніи самой кражи. По жалобѣ Иноземцева мировой съѣздъ призналъ, что кража штофа водки не могла быть совершена Иноземцевымъ самостоятельно, а что онъ только принималъ въ ней участіе, выразившееся тѣмъ, что водку, украденную другимъ лицомъ, тутъ же, на мѣстѣ преступленія, спряталъ у себя. Такимъ образомъ изъ приговора мироваго съѣзда видно, что онъ призналъ Иноземцева виновнымъ не въ укрывательствѣ, для котораго необходимо, чтобы виновный не принималъ участія въ самомъ преступленіи, а въ непосредственномъ участіи въ кражѣ вмѣстѣ съ другимъ лицомъ, которое осталось неизвѣстнымъ». (1870 г. № 704 Иноземцева).

236. «Дача лошадей и фургона для учиненія кражи и затѣмъ подача ложнаго объявленія о похищеніи этихъ лошадей, ради скрытія участія въ преступленіи, должно считаться не укрыва-

тельствомъ преступленія, а участіемъ въ ономъ». (1871 года № 442 Бузыка и др.).

237. «Противозаконность укрывательства обусловливается тѣмъ, какое лицо или дѣяніе укрывалось: преступное или не преступное, да и самая отвѣтственность укрывателя опредѣляется по наказанію, положенному въ законѣ за совершеніе скрытаго преступленія» (1870 г. № 705 Немѣшаева и Рѣшетниковой).

238. Поэтому въ тѣхъ случаяхъ гдѣ присяжные признаютъ данное дѣяніе неумышленнымъ преступленіемъ, и укрывательство въ этомъ случаѣ должно быть относимо къ неумышленному преступленію. (Тамъ же).

239. Но разумѣется нѣтъ сомнѣнія, что могутъ быть случаи, въ которыхъ укрывательство не состоитъ въ зависимости отъ вопроса о томъ, чьимъ дѣяніемъ было совершенное преступленіе.

Прав. сенатъ высказалъ, что нельзя согласиться съ замѣчаніемъ прокурора, что за утвердительнымъ разрѣшеніемъ вопроса о Рѣшетниковой, виновность ея въ укрывательствѣ должна быть опредѣлена по тому преступленію Немѣшаева, которое было указано въ вопросахъ, а не по тому, которое признано присяжными засѣдателями. Нѣтъ сомнѣнія, что могутъ быть случаи, въ которыхъ укрывательство не состоитъ въ зависимости отъ вопроса о томъ, чьимъ дѣяніемъ было совершенное преступленіе, но во всякомъ случаѣ противозаконность укрывательства обусловливается тѣмъ, какое лицо или дѣяніе укрывалось — преступное или не преступное (уложенія о наказаніяхъ статья 14), да и самая отвѣтственность укрывателя опредѣляется по наказанію, положенному въ законѣ за совершеніе скрытаго преступленія (статьи 121 и 124). По этому, если присяжные признали въ данномъ случаѣ только неумышленное преступленіе, то и укрывательство въ этомъ случаѣ можетъ относиться только къ неумышленному преступленію, ибо существованіе умышленнаго присяжные отвергли. Въ настоящемъ дѣлѣ затрудненіе къ постановленію правильнаго приговора представлялось не въ этомъ соображеніи, а въ томъ, что самое преступленіе, въ совершеніи котораго обвинялся Немѣшаевъ, а въ укрывательствѣ—Рѣшетникова, опредѣлено присяжными въ такихъ противорѣчащихъ или по крайней мѣрѣ не соотвѣтствующихъ другъ другу признакахъ, что примѣненіе къ нимъ закона дѣлается невозможнымъ безъ какого либо произвольнаго предположенія». (1870 г. № 705 Немѣшаева и Рѣшетникова).

240. Корыстная цѣль не составляетъ существеннаго условія укрывательства, а потому она можетъ быть совершаема съ самыми разнообразными цѣлями, цѣль можетъ вліять только на размѣры отвѣтственности укрывателей.

Правительствующій сенатъ нашелъ, что «по 14 ст. улож. укрывателями признаются всѣ завѣдомо взявшіе къ себѣ, принявшіе на сбереженіе, передавшіе или продавшіе другими похищенныя, или инымъ противозаконнымъ образомъ добытыя вещи, независимо отъ того, съ какою именно цѣлью были совершены эти дѣйствія. Законъ не признаетъ корысти существеннымъ признакомъ укрывательства, и посему цѣль, съ которою сдѣлано укрывательство, можетъ служить только обстоятельствомъ увеличивающимъ или уменьшающимъ вину, и отсутствіе корыстной цѣли не можетъ служить основаніемъ къ признанію ненаказуемымъ сокрытія однимъ изъ супруговъ завѣдомо краденыхъ или инымъ способомъ похищенныхъ супругомъ вещей. С.-петербургскій же окружный судъ высказалъ, что дѣйствія, въ которыхъ Иванова признана присяжными виновною, по смыслу 14 ст.

улож., должны быть признаны укрывательствомъ убійства, при чемъ въ виду родственныхъ отношеній Ивановой къ убійцѣ, возникаетъ вопросъ: до какой степени она за сіе можетъ подлежать наказанію. Различные виды укрывательства преступленія (ст. 128), смотря по цѣли и побужденіямъ виновнаго, могутъ быть раздѣлены на два рода: во 1-хъ, такое, при которомъ виновный пользуется плодами завѣдомо ему совершеннаго преступленія, и, во 2-хъ, такое, при которомъ виновный, не участвуя вовсе въ выгодахъ преступленія, старанілми своими препятствуетъ дѣйствію правосудія. Въ первомъ случаѣ укрывательство обнаруживаетъ корыстную, злую волю виновнаго, который, пользуясь плодами преступленія, является участникомъ если не во всемъ объемѣ преступленія, то въ одной изъ его составныхъ частей, т. е. въ послѣдствілхъ, и, по мѣрѣ этого участія, подвергается наказанію, за то преступленіе опредѣленному.—Такимъ образомъ укрывательство этого рода нарушаетъ тѣ же права, какъ и преступленіе, къ которому оно относится, и, слѣдовательно, основанія наказуемости того и другого одни и тѣ-же.—Во 2-мъ случаѣ укрыватель не имѣетъ никакого участія ни въ одной изъ составныхъ частей преступленія, и основаніе наказуемости его заключается въ томъ, что оно нарушаетъ обязанность каждаго члена общества содѣйствовать правосудію въ преслѣдованіи преступленія. Очевидно, что укрывательство перваго рода, какъ основанное на корыстномъ и въ самомъ себѣ преступномъ побужденіи всегда должно быть наказуемо.—Напротивъ того, укрывательство 2-го рода иногда имѣетъ побужденіемъ такія родственныя чувства, которыя законъ признаетъ въ каждомъ человѣкѣ сильнѣе сознанія гражданской его обязанности содѣйствовать обществу въ раскрытіи преступленій, и эти побужденія, какъ сами по себѣ законныя, и не могутъ служить основаніемъ наказуемости укрывательства.—Эти соображенія приводятъ къ тому заключенію, что укрывательство преступленія родственниковъ, въ какомъ бы видѣ оно ни обнаруживалось, не поддежитъ наказанію въ томъ случаѣ, когда единственнымъ побужденіемъ укрывательства было желаніе спасти виновнаго». (1869 г. № 1037, Ивановыхъ).

241. Существенными признаками укрывательства являются: 1) знаніе обстоятельствъ, сопровождавшихъ кражу, и 2) сокрытіе слѣдовъ оной.

Правительствующій сенатъ нашелъ, что «по закону (улож. ст. 14 и 1644) укрывателемъ кражи признается тотъ, кто, зная о совершившейся кражѣ, но не принимая въ оной никакого участія, по совершеніи ея, завѣдомо участвовалъ въ сокрытіи или истребленіи слѣдовъ оной, или въ сокрытіи виновныхъ, или также завѣдомо принялъ на сбереженіе, или передалъ украденныя вещи.—Слѣдовательно, существенные признаки этого преступленія состоятъ: 1) въ знаніи обстоятельствъ, сопровождавшихъ кражу, и 2) въ сокрытіи слѣдовъ оной. Разсматривая приговоръ мироваго судьи и съѣзда по настоящему дѣлу, правительствующій сенатъ находитъ, что изъ совокупности признанныхъ этими судебными установленіями обстоятельствъ несомнѣнно слѣдуетъ, что Скляренко, при видѣ Кривошеевой выпустилъ изъ своего двора украденную у нея корову, и что ему было извѣстно, что она украдена, и именно у Кривошеевой. — Поэтому примѣненіе къ поступку Скляренко 172 ст. уст о наказ. правительствующій сенатъ считаетъ правильнымъ».(1871 г., № 986, Скляренко).

242. «Участіе въ продажѣ завѣдомо краденаго имущества вполнѣ подходитъ подъ законное понятіе укрывательства». (1869 г. № 374 Авидана и др.).

243. «Принятіе и передача другому въ уплату такихъ денегъ, о которыхъ виновному было извѣстно, что онѣ отняты чрезъ грабежъ, вполнѣ подходитъ подъ законное понятіе укрывательства». (1870 г. № 1426 Брягина).

244. «По смыслу 14 ст. уложенія укрывательствомъ вообще признается всякое дѣйствіе, направленное къ достиженію безна-

казанности преступленія, каковы суть: сокрытіе завѣдомо слѣдовъ онаго или сокрытіе самихъ преступниковъ, а также принятіе къ себѣ похищенныхъ или же инымъ противузаконнымъ образомъ добытыхъ вещей». (1868 г., № 174, Щербакова).

245. «Такимъ образомъ и покупка завѣдомо краденыхъ вещей лицами, никакого другого участія въ кражѣ не принимавшими, по уложенію 1857 (ст. 1686, 1687 и 2293) наказывалось, какъ участіе въ кражѣ; но послѣ изданія устава мироваго она составила особое преступленіе, предусмотрѣнное въ ст. 180 м. у. и 1702 уложенія». (1868 г., № 174, Щербакова; тоже: 1868 г., № 620, Передырыхъ; 1867 г., № 135, Гальперина и др.; 1868 г., № 40, Зимина; 1870 г., № 1214, Кокорева).

246. «Покупщики краденыхъ вещей, знающіе не только способъ похищенія, но и всѣ обстоятельства совершившейся кражи, равно какъ и лицъ, у которыхъ произошла кража, должны быть почитаемы укрывателями кражи, въ смыслѣ 14 ст. ул.».

По дѣлу Передырыхъ правительствующій сенатъ высказалъ, что «рѣшеніями его признано, что покупка и пріобрѣтеніе завѣдомо краденыхъ вещей составляетъ не укрывательство кражи, а самостоятельное преступленіе, предусмотрѣнное въ 180 ст. уст. о нак. (сбор. кас. рѣш. 1867 г., № 135, и 1868 г., № 40), но для примѣненія сей статьи нужно, чтобы покупщикъ не принималъ другого, кромѣ покупки, участія въ преступленіи; если же покупщикъ завѣдомо краденыхъ вещей зналъ не только о способѣ ихъ похищенія, но и самый случай совершившейся кражи и лицо, у котораго вещи похищены, то въ этомъ случаѣ въ дѣйствіяхъ виновнаго слѣдуетъ признавать не преступленіе, предусмотрѣнное въ 180 ст., но настоящее укрывательство, по 14 ст. улож. о наказ., а именно сокрытіе слѣдовъ извѣстнаго ему преступленія». (1868 г., № 174, Щербакова; тоже: 1868 г., № 620, Передырыхъ; 1869 г., № 633 Нефедова.

247. «Постановленія статьи 14 объ укрывателяхъ не могутъ быть примѣняемы, хотя бы дѣяніе по своему составу и подходило подъ ея опредѣленія, если оно запрещено въ уложеніи какъ самостоятельное преступленіе». (1868 г., № 199, Огнева).

248. Поэтому виновные въ продажѣ завѣдомо украденнаго имущества наказываются не какъ укрыватели, а, согласно статьѣ 1701, какъ пособники въ томъ преступленіи, чрезъ которое имущество получено. (1868 г., № 199, Огнева). (См. подъ тезисомъ 222).

249. «Ложное показаніе, данное свидѣтелемъ съ цѣлію скрыть преступленіе обвиняемаго, не можетъ быть почитаемо укрывательствомъ, а составляетъ самостоятельное преступленіе предусмотрѣнное 942—944 ст. ул.».

Правительствующій сенатъ нашелъ, что «ложное показаніе, данное свидѣтелемъ при слѣдствіи или на судѣ, по уложенію о наказаніяхъ, признается не укрывательствомъ того преступленія, по предмету котораго оно дано было, а составляетъ особое самостоятельное преступленіе лжесвидѣтельства, предусмотрѣнное въ 942—944 ст. улож., каковымъ и должно быть признано преступное дѣяніе, въ которомъ обвиненъ Стряпчевскій. Признаніе присяжными того об-

стоятельства, что ложное показаніе дано было Стрлчевскимъ съ цѣлію—скрыть совершенную Сивуповымъ кражу, не могло измѣнить свойство преступленія подсудимаго, такъ какъ наказаніе, за ложныя сего рода показанія, опредѣляется независимо ни отъ того, намѣренъ ли былъ свидѣтель чрезъ такое показаніе скрыть преступленіе, ни отъ важности скрываемаго преступленія, какъ это видно изъ того, что по 942 ст. ложное показаніе, данное подъ присягою, наказывается какъ клятвопреступленіе и подвергаетъ виновнаго тяжкимъ уголовнымъ наказаніямъ и даже ссылкѣ въ каторжныя работы, тогда какъ намѣреніе скрыть преступленіе часто подлежитъ наказанію весьма маловажному: такъ за ложное показаніе, сдѣланное по желанію спасти близкаго родственника, по 944 ст., полагается только арестъ до семи дней, изъ чего положительно видно, что законъ, содержащійся въ 942—944 ст. уложенія, не исключаетъ лжесвидѣтельства изъ числа самостоятельныхъ преступленій и тогда, если оно сдѣлано съ цѣлію скрыть преступленіе. Кромѣ сего, подведеніе дѣйствій Стрлчевскаго подъ 14 ст. улож. о наказ., прямо противорѣчитъ буквальному смыслу этой статьи, въ которой указывается только три рода укрывательства: слѣдовъ преступленія, самого преступника и добытаго преступленіемъ; но очевидно, что дѣйствіе Стрлчевскаго не можетъ быть подведено ни подъ одинъ изъ сихъ видовъ укрывательства». (1868 г. № 578, Стрлчевскаго).

250. «Неоткрытіе лицъ, виновныхъ въ преступленіи, вовсе не устраняетъ возможности привлеченія къ отвѣтственности укрывателей». (1869 г., № 63, Цвѣткова; тоже: 1869 г., № 928, Эдлина; 1871 г., № 547, Глейзера).

251. «Поэтому признаніе кого-либо виновнымъ въ укрывательствѣ кражи можетъ имѣть мѣсто и безъ обнаруженія личности самого похитителя». (1870 г., № 923, Королева).

252. «Подъ понятіе укрывательства преступнаго дѣянія подходитъ передача или продажа другимъ вещей, добытыхъ преступнымъ образомъ, и въ томъ случаѣ, когда укрыватель не знаетъ лицъ, непосредственно совершившихъ преступленіе, но знаетъ достовѣрно о томъ, что укрытыя имъ вещи добыты преступленіемъ». (1867 г., № 335, Маурина).

253. «Укрывателями кражи признаются лица, хотя и не принимавшіе непосредственнаго участія въ самой кражѣ, но знавшіе самый фактъ опой и участвовавшіе въ сокрытіи или истребленіи слѣдовъ преступленія, или самихъ преступниковъ, или какимъ-либо противузаконнымъ образомъ укрывшіе добытыя преступленіемъ вещи». (1871 г., № 544, Нураева и Эмирова).

254. «Поэтому признаніе лица виновнымъ въ знаніи лица, укравшаго вещь, и неоткрытіе его передъ судомъ не можетъ считаться укрывательствомъ». (1871 г., № 544, Нураева и Эмирова.

255. «Ст. 14 не требуетъ, чтобы похищенныя, отнятыя у кого либо или инымъ противозаконнымъ образомъ добытыя вещи были получены укрывателемъ или взяты имъ отъ участниковъ въ преступленіи». (1869 г., № 411, Соколовой).

256. «Поэтому лицо, бывшее случайнымъ свидѣтелемъ пре-

ступленія, и даже не замѣченное преступниками, но воспользовавшееся напр. вещами, добытыми отъ преступленія, можетъ считаться укрывателемъ». (1869 г. № 411 Соколовой. См. «Сводъ» т. III № 1886).

Напротивъ того, с.-петерб. окружный судъ по данному дѣлу нашелъ: «что присяжные засѣдатели, не усматривая изъ обстоятельствъ дѣла виновности Дарьи Соколовой въ содѣяніи преступленія, признали ее прикосновенною къ дѣлу и преступленію тѣмъ, что, будучи свидѣтельницею совершенія убійства въ квартирѣ Ашмаренкова, она взяла и присвоила себѣ находившіяся въ квартирѣ, принадлежавшія убитымъ, вещи. Изъ прикосновенныхъ къ дѣлу и преступленію признаются: попустителями тѣ, которые, имѣвъ власть или возможность предупредить преступленіе, съ намѣреніемъ, или, по крайней мѣрѣ, завѣдомо, допустили содѣяніе онаго; укрывателями тѣ, которые, не имѣвъ никакого участія въ самомъ содѣяніи преступленія, только по совершеніи уже онаго завѣдомо участвовали въ сокрытіи или истребленіи слѣдовъ его, или же въ сокрытіи самихъ преступниковъ, или также завѣдомо взяли къ себѣ или приняли на сбереженіе, или же передали, или продали другимъ похищенныя или отнятыя у кого-либо, или же инымъ противозаконнымъ образомъ добытыя вещи; и, наконецъ, недонесшими о преступленіи тѣ, которые, знавъ объ умышляемомъ или же содѣянномъ преступленіи и имѣвъ возможность довести о томъ до свѣдѣнія правительства, не исполнили сей обязанности (ст. 14 и 15 улож. о наказ.). Ни первый изъ перечисленныхъ видовъ прикосновенности къ преступленію, ни недонесеніе объ умышляемомъ преступленіи не представляются въ признанныхъ присяжными засѣдателями обстоятельствахъ дѣла, такъ что разрѣшенію суда для опредѣленія слѣдующаго Дарьѣ Соколовой, за состоявшимся о ней рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей, наказанія подлежитъ вопросъ: должна ли ея прикосновенность къ убійству, совершенному въ квартирѣ Ашмаренкова, быть признана укрывательствомъ преступленія или недонесеніемъ о совершенномъ преступленіи? По точному смыслу принятыхъ въ улож. о наказ. опредѣленій объ укрывательствѣ преступленія и о недонесеніи о преступленіи, укрывателями должны быть признаваемы всѣ тѣ, которые, по личнымъ отношеніямъ къ преступнику, или изъ какихъ-либо видовъ, сокрытіемъ слѣдовъ преступленія препятствуютъ обнаруженію виновнаго, или содѣйствуютъ виновному укрыться отъ принимаемыхъ къ обнаруженію его мѣръ, или воспользуются плодами совершеннаго имъ преступленія, или сами, зная какимъ путемъ добыты полученныя преступленіемъ вещи, берутъ ихъ къ себѣ, или какимъ-либо другимъ способомъ ими пользуются; а недонесшіе о преступленіи только тѣ, которые, имѣвъ случайную возможность содѣйствовать правительству къ обнаруженію виновнаго своевременнымъ заявленіемъ о преступленіи, или сообщеніемъ свѣдѣній о преступникѣ, не исполнятъ этой обязанности по личнымъ отношеніямъ къ преступнику, или по какимъ-либо видамъ. Сообразно съ этими опредѣленіями, отличительные признаки того или другого рода вины, состоящей въ сокрытіи передъ правительствомъ преступника или преступленія, составляютъ совершеніе въ первомъ случаѣ какого-либо относящагося къ преступленію дѣйствія, въ которомъ и заключается существо вины обвиняемаго, и во 2-мъ случаѣ — отсутствіе всякаго дѣйствія со стороны обвиняемаго, существо вины котораго состоитъ тогда въ противузаконномъ молчаніи объ извѣстныхъ ему обстоятельствахъ преступленія. Дарья Соколова, будучи свидѣтельницею учиненнаго въ квартирѣ Ашмаренкова убійства и ограбленія его имущества, о которыхъ она была обязана при первой возможности довести до свѣдѣнія правительства, взяла и присвоила себѣ находившіяся въ квартирѣ, принадлежащія убитымъ вещи, и такимъ образомъ оказывается виновною не только въ преступномъ молчаніи объ извѣстныхъ ей обстоятельствахъ убійства, но и въ совершеніи непосредственно связаннаго съ убійствомъ дѣйствія, что и составляетъ отличительный признакъ ея вины, соотвѣтствующей вытекающему изъ опредѣленій закона отличительному признаку укрывательства. Защитникъ же Дарьи Соколовой въ своей жалобѣ указывалъ, что необходимые признаки укрывательства должны быть: во 1-хъ, или сокрытіе и истребленіе слѣдовъ преступленія, въ настоящемъ случаѣ убійства; во 2-хъ, или сокрытіе самихъ преступниковъ и, въ 3-хъ, или завѣдомое взятіе на сбереженіе, передача или продажа вещей, уже похищенныхъ или отнятыхъ, или вещей незаконно добытыхъ. Ни въ одномъ изъ трехъ вышеприписанныхъ преступныхъ дѣяній

она, Соколова, не признана виновною. 14 ст. улож. о наказ., постановляя правиломъ, что укрывателями признаются лица, черезъ руки которыхъ прошли или на рукахъ коихъ находятся вещи, принадлежащія пострадавшимъ отъ преступленія, опредѣляетъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы эти вещи были уже добыты путемъ преступнаго дѣянія, при томъ того же самаго, въ укрывательствѣ котораго обвиняется подсудимый. Этими точными выраженіями законъ вполнѣ опредѣлительно установляетъ ту связь, которая существуетъ между преступленіемъ и укрывателемъ; связь эта выражается тѣмъ, что укрыватель завѣдомо принимаетъ добытыя уже преступленіемъ вещи и, не принимая въ преступленіи никакого участія, онъ естественно можетъ получить такія вещи завѣдомо только отъ виновныхъ въ преступленіи. Такимъ образомъ во всякомъ данномъ случаѣ между преступленіемъ и его укрывателемъ должно быть посредствующее лицо, виновный въ преступленіи, который, добывъ вещи противузаконнымъ образомъ, пользуется послѣдствіями своего преступленія при помощи укрывателя. По этому въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ виновный не передавалъ добытыхъ имъ вещей завѣдомо постороннему лицу, нахожденіе этихъ вещей не можетъ служить основаніемъ къ обвиненію этого третьяго лица въ укрывательствѣ. Въ этомъ случаѣ нахожденіе у третьяго лица вещей, добытыхъ преступленіемъ, не будетъ имѣть непосредственной связи съ главнымъ преступленіемъ и должно быть признано послѣдствіемъ или не наказуемаго по закону дѣянія, совершеннаго въ неизвѣстности о преступленіи, или же преступленія самостоятельнаго, которое подлежитъ обсужденію и наказанію внѣ всякой связи и отношенія къ преступленію первоначальному. Рѣшеніемъ присяжныхъ она признана виновною въ томъ, что сама взяла и присвоила себѣ принадлежавшія Аммаренкову и Григорьевой вещи и они ничѣмъ не установили какой-либо связи между ею и виновными въ убійствѣ, даже не признали, что убійцы были ей извѣстны, и тѣмъ еще сильнѣе и несомнѣннѣе установили, что въ ея намѣреніяхъ вовсе не было желанія укрыть преступленіе или его слѣды, или же воспользоваться отъ участниковъ преступленія вещами, добытыми преступленіемъ. По рѣшенію присяжныхъ она должна быть признана виновною, во 1-хъ, въ томъ, что она знала о совершеніи убійства, потому что присутствовала въ квартирѣ Аммаренковыхъ, а между тѣмъ въ теченіи 11 мѣсяцевъ не объявляла объ этомъ преступленіи надлежащей власти, и, во 2-хъ, въ томъ, что, не зная убійцъ и даже не имѣя никакихъ отношеній къ нимъ, рѣшилась сама по себѣ взять и присвоить себѣ вещи, принадлежавшія Аммаренкову и Григорьевой. Первый изъ этихъ проступковъ подлежитъ наказанію по 126 ст. улож. о наказ., а второй, по недоказанности того, что взятыя вещи стоили болѣе 300 руб., подлежитъ наказанію по 169 ст. о нак. нал. мир. суд., и ни къ одному изъ нихъ не можетъ имѣть примѣненія 124 ст. улож. о наказ., которая принята судомъ въ основаніе приговора».

257. Употребленное въ статьѣ 14-й выраженіе «сокрытіе преступника» нельзя ограничить понятіемъ объ утаиваніи, т. е. содержаніи въ какомъ либо потаенномъ мѣстѣ, а должно понимать въ смыслѣ предоставленія преступнику такого убѣжища, въ которомъ онъ или можетъ воспользоваться плодами содѣяннаго имъ преступленія, или, хотя на первое время, укрыться отъ преслѣдованія законной власти.

Прав. сенатъ нашелъ, что, «на основаніи 14 ст. улож. о наказ., изъ лицъ, прикосновенныхъ къ преступленію — *укрывателями* считаются тѣ, которые, не имѣвъ никакого участія въ самомъ содѣяніи преступленія, только по совершеніи онаго завѣдомо участвовали въ сокрытіи или истребленіи слѣдовъ его, или же въ сокрытіи самихъ преступниковъ и т. д.; что употребленное въ этой статьѣ выраженіе: *сокрытіе преступника* нельзя ограничивать понятіемъ объ утаиваніи, т. е. содержаніи его въ какомъ-либо потаенномъ мѣстѣ, а должно понимать въ смыслѣ предоставленія ему такого убѣжища, въ которомъ онъ можетъ или воспользоваться плодами содѣяннаго имъ преступленія, или, хотя на первое время, укрыться отъ преслѣдованія законной власти; слѣдовательно, указываемый защитникомъ Паткановымъ фактъ о томъ, что князь Семенъ Андрониковъ, во время своего пребыванія въ домѣ князя Макаева, находился въ общихъ съ бывшими тутъ гостями комнатахъ, самъ по себѣ недостаточенъ еще для оправ-

ланія его кліента по обвиненію въ укрывательствѣ». (1869 г., № 298, князя Андроникова).

258. Хотя укрывательство слѣдовъ преступленія и самого преступника подвергаетъ виновныхъ однородной отвѣтственности, но тѣмъ не менѣе они представляютъ различные формы виновности, и соединеніе ихъ въ одномъ вопросѣ вноситъ такую неопредѣленность въ отвѣты присяжныхъ, которая лишаетъ ихъ силы судебнаго рѣшенія (1870 г., № 705, Немѣшаева и Рѣшетниковой). (См. подъ тезисомъ 239).

259. Укрыватели преступленій, совершенныхъ по службѣ, подлежатъ наказанію по общимъ правиламъ, выраженнымъ въ ст. 14 и 124, хотя бы сами укрыватели на службѣ и не состояли.

Подсудимый Ярошевичъ былъ признанъ виновнымъ въ укрывательствѣ двухъ похищеній, совершенныхъ письмоносцами изъ почтовой корреспонденціи, и приговоренъ судомъ по 124, 1099 и 355 ст. улож.; этотъ приговоръ кас. деп. призналъ правильнымъ, «такъ какъ, по закону, укрыватель преступленія подвергаются наказанію однородному съ тѣмъ, которое опредѣлено главному виновному, но лишь съ пониженіемъ онаго на двѣ степени, при чемъ вовсе не вмѣняется въ обязанность суду отступать отъ этого правила въ тѣхъ случаяхъ, подобныхъ настоящему, когда укрыватель приговаривается къ отвѣтственности, опредѣленной въ общей лѣстницѣ наказаній» (1868 г., № 182, Ярошевича и др).

Не касаясь очевидно источнаго мотивированія, съ этимъ рѣшеніемъ нельзя согласиться и по существу, въ особенности, при тѣхъ основаніяхъ, которые принимаетъ сенатъ: во 1-хъ, укрыватели, равно какъ и пособники преступленія по должности, отвѣчаютъ только тогда, когда данное дѣяніе и по отношенію къ нимъ является преступнымъ, а во 2-хъ, говорить объ однородности наказаній укрывателя и виновнаго при тѣхъ выводахъ, которые дѣлаетъ изъ этого сенатъ, значитъ допустить, что неслужащій можетъ подвергнуться переводу съ высшей должности на низшую, вычету изъ времени службы и т. п.

260. Скрытіе лица, совершившаго преступленіе, преслѣдуемое не иначе, какъ по частной жалобѣ, или слѣдовъ такого преступленія, подходитъ подъ законное понятіе укрывательства, указанное въ ст. 14.

Князь Макаевъ обвинялся въ укрывательствѣ похищенія княжны Анны А. и похитителя ея, князя Семена Андроникова. Такъ какъ, въ силу дѣйствующихъ законовъ, возбужденіе этого рода дѣлъ разрѣшается только лицамъ, потерпѣвшимъ отъ преступленія, родителямъ, родственникамъ, или опекунамъ ихъ, то коллежскій секретарь Патканов выводитъ отсюда, что, за непмѣніемъ въ то время въ виду жалобы со стороны княгини А., похищеніе дочери ея нельзя еще было считать преступленіемъ, слѣдовательно и укрывательства преступленія или преступника быть не могло. Правительствующій сенатъ нашелъ, что «хотя, по силѣ примѣчанія къ 1532 ст. улож. о наказ., дѣла о похищеніи дѣвицъ и начинаются не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшихъ отъ того лицъ или родственниковъ ихъ, тѣмъ не менѣе самый фактъ преступленія существуетъ независимо отъ сдѣланнаго или несдѣланнаго по сему предмету уполномоченными на то закономъ лицами заявленія; что хотя, на основаніи вышеприведеннаго примѣчанія и при непмѣніи въ то время еще въ виду поданной уже 9-го декабря матерью похищенной жалобы, князь Макаевъ и не былъ вправѣ возбуждать о семъ дѣла или доводить о случившемся до свѣдѣнія начальства; но, въ качествѣ предводителя мѣстнаго дворянства и домохозяина, онъ былъ обязанъ немедленно удалить князя Андроникова, возвратить княжну А. матери ея, или, по крайней мѣрѣ, увѣдомить послѣднюю о мѣстопребываніи дочери ея, и что вмѣсто того князь

Георгій Макаевъ, какъ это фактически признано судомъ, знавъ о сопровождавшихъ прибытіе къ нему князя Андроникова и княжны А. обстоятельствахъ, оставивъ перваго въ своемъ домѣ и не отправивъ княжну А. къ матери ея, держалъ ее у себя въ домѣ до пріѣзда къ нему судебнаго слѣдователя и родственниковъ похищенной, т. е. бездѣйствіемъ своимъ принялъ такое въ совершенномъ княземъ Андроникковымъ похищеніи участіе, которое, признаками своими, соотвѣтствуетъ характеризованному въ 14 ст. улож. о наказ. укрывательству». (1869 г., № 298, князя Андроникова).

261. «Виновные въ укрывательствѣ лицъ, обвиненныхъ предъ мировыми судьями, подлежатъ наказанію по ст. 64 м. у.» (1867 г., № 373, Синицыныхъ).

262. Признавая кого-либо виновнымъ въ укрывательствѣ, судъ долженъ положительно указать въ своемъ приговорѣ, въ какихъ именно поступкахъ подсудимаго онъ видитъ одно изъ условій укрывательства въ ст. 14 указаннаго.

«Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и не усматривая изъ приговора ни мирового судьи, ни мирового съѣзда, какія обстоятельства послужили основаніемъ къ признанію въ установленномъ судомъ фактѣ, взятіи выкупа, укрывательства кражи, законными признаками коего считаются сокрытіе, измѣненіе или истребленіе завѣдомо слѣдовъ преступленія или сокрытіе самихъ преступниковъ, а также принятіе къ себѣ похищенныхъ или инымъ противозаконнымъ образомъ добытыхъ вещей, препятствующія раскрытію истины, обнаруженію проступка или пріобрѣтеннаго преступленіемъ, — правительствующій сенатъ находитъ, что примѣненіе къ настоящему дѣлу, какъ обстоятельства онаго изложены въ приговорахъ, 172 ст. уст. о наказ., опредѣляющей наказаніе за укрывательство похищеннаго, оказывается несогласнымъ со смысломъ сего закона». (1871 г., № 694, Девстіаровыхъ).

2. Отвѣтственность укрывателей.

263. «При признаніи кого-либо виновнымъ въ укрывательствѣ или покушеніи на оное, судъ въ своемъ приговорѣ долженъ прямо указать тѣ факты, изъ которыхъ онъ выводитъ это понятіе» (1870 г., № 1205, Ольховика).

264. «Согласно разуму статей 121 и 124 улож., уменьшеніе наказанія за укрывательство можетъ быть только двумя степенями противъ положеннаго за совершеніе преступленія, но не болѣе» (1868 г., № 145, Маурина; тоже: 1868 г., № 161, Максимова и Григорьева; 1868 г., № 247, Войскова и Лазарева; 1869 г., № 231, Григорьева).

265. «При назначеніи наказанія укрывателямъ слѣдуетъ принимать въ соображеніе ту степень наказанія, которая опредѣлена въ законѣ за извѣстное преступленіе, а не то наказаніе, которому вслѣдствіе обстоятельствъ, относящихся только лично къ одному преступнику и увеличивающихъ или уменьшающихъ его вину, подвергается преступникъ по окончательному выводу судомъ его виновности и слѣдующаго за оную наказанія» (1868 года, № 161, Максимова и Григорьева).

266. «Пониженіе наказанія укрывателямъ производится отъ нормальнаго наказанія, опредѣленнаго въ законѣ за преступленіе» (1867 г., № 576, Синицына).

267. Обстоятельства, сопровождавшія преступленіе и усиливающія отвѣтственность главныхъ виновниковъ, тогда только распространяются на отвѣтственность укрывателей и вообще прикосновенныхъ къ дѣлу, когда послѣдніе знали объ ихъ существованіи (1868 г., № 831, Дюжакова и др.; тоже: 1869 г., № 50, Лизерсона; 1871 г., № 825, Тимофеевыхъ).

268. Поэтому лица, виновныя въ укрывательствѣ кражи вещей, добытыхъ со взломомъ, но не знавшія о взломѣ, отвѣчаютъ по 172 ст. мир. уст., какъ за укрывательство простой кражи (1871 г., № 825, Тимофеевыхъ); точно также укрыватели кражи со взлѣзаніемъ, не знавшіе объ этомъ обстоятельствѣ, отвѣчаютъ какъ за укрывательство простой (1869 г., № 50, Лизерсона).

269. «Подсудность укрывательства опредѣляется на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и подсудность преступленія, въ укрывательствѣ коего подсудимые обвиняются» (1868 г., № 831, Дюжакова).

270. «Поэтому укрывательство кражи на сумму менѣе 300 рублей подсудно судамъ мировымъ, если не будетъ доказано, что виновные въ укрывательствѣ знали о самомъ способѣ похищенія, напр. о взломѣ» (1868 г., № 831, Дюжакова).

(См. также спеціальныя положенія объ укрывательствѣ кражи).

б) Отвѣтственность попустителей.

271. «Попустителями могутъ быть признаны только тѣ, которые сами не участвовали въ преступленіи; посему участники не могутъ быть вмѣстѣ и попустителями» (1867 г., № 190, Абрамовой).

272. «Существенными условіями попустительства, въ смыслѣ, указанномъ въ ст. 14, должны быть почитаемы: знаніе объ имѣющемъ совершиться преступленіи, нахожденіе на мѣстѣ преступленія и допущеніе съ намѣреніемъ совершиться оному» (1867 г., № 190, Абрамовой).

273. Попустители могутъ быть подвергнуты наказанію, хотя бы лица, привлеченныя къ суду, какъ совершители преступленія, и были оправданы.

Прав. сенатъ нашелъ, что «объясненія подсудимаго о невозможности признанія его попустителемъ преступленія, въ виду оправданія лицъ, преданныхъ суду за совершеніе самого убійства, не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ, оправдывая обвиняемыхъ въ убійствѣ Аллахверда, палата не отвергла дѣйствительности самаго факта убійства, виновные въ совершеніи котораго не могли быть судимы по неотысканію ихъ. Такимъ образомъ осужденіе Ибрагима Нахарчи-Оглы за попустительство убійства вовсе не содержитъ въ себѣ того противорѣчія съ приговоромъ о прочихъ подсудимыхъ, которое онъ доказываетъ въ своей кассаціонной жалобѣ, а, напротивъ того, изъ приговора этого очевидно, что палата признала Ибрагима Нахарчи-Оглы виновнымъ въ попустительствѣ убійства, совер-

шеннаго неизвѣстными лицами, неотысканіе которыхъ не можетъ служить основаніемъ къ освобожденію попустителя отъ отвѣтственности за дѣянія, доказанныя на судѣ и признанныя судебнымъ приговоромъ» (1871 г., № 101, Ибрагима-Оглы).

в) Отвѣтственность недоносителей.

274. «Существенными условіями недонесенія о готовящемся преступленіи является не только знаніе о преступленіи и не доведеніе до свѣдѣнія, но и возможность подобнаго заявленія» (1869 г., № 300, Аникѣева).

275. «Поэтому присяжнымъ необходимо долженъ быть предложенъ вопросъ о томъ: имѣль ли подсудимый возможность донести или нѣтъ» (1869 г., № 300, Аникѣева).

276. Подъ дѣйствіе 15 ст. уложенія могутъ быть подводимы только тѣ лица, которыя, знавъ о содѣянномъ уже преступленіи, не исполнили налагаемой на нихъ закономъ обязанности довести о томъ до свѣдѣнія правительства, а вовсе не тѣ, которыя прикосновенны къ совершенному въ ихъ присутствіи преступленію потому, что измѣнили или скрыли слѣды преступленія, чтобы воспользоваться его плодами (1869 г., № 411, Соколовой). (См. подъ тезисомъ 256).

г. Вліяніе родственныхъ отношеній на отвѣтственность прикосновенныхъ лицъ.

277. «Изъ трехъ видовъ укрывательства, указанныхъ въ ст. 14, только сокрытіе преступника, состоящаго съ укрывателемъ въ извѣстныхъ степеняхъ родства или свойства можетъ влечь за собою смягченіе или отмѣну наказанія, согласно со 2 частью 128 статьи.

По дѣлу Фроловыхъ прав. сенатъ нашелъ, что «2 п. 14 ст. улож. о наказ., опредѣляя укрывательство преступленія, различаетъ въ немъ 3 вида: 1) сокрытіе или истребленіе слѣдовъ преступленія; 2) сокрытіе преступника и 3) сокрытіе вещей, добытыхъ преступленіемъ. Изъ этихъ 3-хъ видовъ только сокрытіе преступника, состоящаго съ укрывателемъ въ извѣстныхъ степеняхъ родства или свойства, въ этой статьѣ означенныхъ, упоминается во 2 ч. 128 ст. улож.; наказанія, опредѣляемыя за укрывательство, могутъ быть уменьшены или вовсе отмѣнены только въ случаѣ сокрытія преступника, за исключеніемъ совершившихъ одно изъ государственныхъ преступленій, означенныхъ въ этой статьѣ, а не въ случаѣ укрывательства похищенныхъ вещей» (1869 г., № 443, Фроловыхъ; тоже: 1868 г., № 161, Максимова и Григорьева; 1869 г., № 1037, Ивановыхъ; 1869 г., № 1056, Гречкиныхъ; 1870 г., № 1426, Брягина; 1871 г., № 1139, Шапшемана).

278. «На основаніи 128 ст. уложенія, могутъ быть освобождены только тѣ супруги, которые дали сами убѣжище виновному супругу или способствовали его сокрытію, или же не донесли объ его преступленіи, безъ всякаго другаго участія въ совершеніи или сокрытіи преступленія» (1869 г., № 1037, Ивановыхъ).

279. Но это правило не можетъ быть примѣняемо въ слу-

чаяхъ укрывательства похищенныхъ вещей. (См. рѣшенія подъ тезисомъ 277).

280. Статья 128 не примѣняется и въ томъ случаѣ, когда, скрывая слѣды преступленія, виновный желалъ укрыть тѣмъ самымъ самого преступника (1869 г., № 1037, Ивановыхъ). (См. подъ тезисомъ 240).

281. При государственныхъ преступленіяхъ родственныя отношенія не имѣютъ никакого вліянія ни при одномъ изъ видовъ укрывательства (1869 г., № 443, Фроловыхъ).

282. Для укрывателей, находящихся въ родственныхъ отношеніяхъ къ виновному, наказаніе или умепьшается, или вовсе отмѣняется, смотря по степени близости родства и по тяжести преступленій, по тѣмъ же общимъ правиламъ, какія указаны въ 1 ч. 128 ст. относительно недоносителей.

Правит. сенатъ принялъ на видъ, что «въ законодательствѣ нашемъ, до изданія улож. 15 августа 1845 г., не было особаго постановленія о мѣрѣ наказанія укрывателей, которые, наравнѣ со всѣми соучастниками преступленія (св. зак. изд. 1842, т. XV ст. 13 и 14), подвергались только наказанію менѣе тяжкому противъ зачинщика или главнаго виновнаго (тамъ же ст. 129), при чемъ не сдѣлано было никакого изъятія относительно укрывателей, состоящихъ съ преступникомъ въ брачномъ союзѣ, или въ близкихъ связяхъ родства или свойства. Но редакторы уложенія, имѣя въ виду Высочайше утвержденное мнѣніе государственнаго совѣта 1822 г. февраля 8, по одному частному дѣлу, по коему жена подсудимаго, изобличенная въ знаніи и необъявленіи о воровствѣ, учиненномъ мужемъ ея, освобождена отъ наказанія, по особенному только уваженію, что на мужа извинительно ей было не доносить (примѣч. къ ст. 921 св. зак. угол. изд. 1842 г.), и, слѣдуя примѣру иностранныхъ законодательствъ, при внесеніи въ проектъ правила объ освобожденіи въ извѣстныхъ случаяхъ отъ всякаго наказанія виновныхъ въ недонесеніи о содѣянномъ преступленіи, вмѣстѣ съ тѣмъ полагали постановить, что въ тѣхъ же случаяхъ наказаніе укрывателямъ можетъ быть уменьшено, но не болѣе, какъ на одну степень. Сіе послѣднее предположеніе не было, однако же, принято ни бывшею въ составѣ государственнаго совѣта особою коммиссіею для разсмотрѣнія проекта уложенія, ни общимъ собраніемъ государственнаго совѣта, и, взамѣнъ онаго, постановлено правило, заключающееся въ 128 ст. улож., изд. 1866 г., по силѣ коей наказанія, опредѣляемыя за укрывательство, вовсе отмѣняются, если виновный въ томъ, не бывъ сообщникомъ въ преступленіи, только по совершеніи уже онаго способствовалъ сокрытію преступника, состоящаго съ нимъ въ брачномъ союзѣ, или близкихъ степеняхъ родства. Изъ вышеизложеннаго оказывается, что исключеніе изъ общаго правила о наказуемости укрывателей преступленія допущено закономъ единственно лишь относительно близкихъ родственниковъ виновнаго, очевидно, въ виду того, что подвергать подобныхъ лицъ наказанію по общему правилу за сокрытіе столь близкаго имъ человѣка, хотя и преступника, отыскивающаго у нихъ убѣжища отъ преслѣдованія, было бы противно естественному внутреннему чувству и, слѣдовательно, не только чрезмѣрно строго, но даже и несправедливо» (1870 г., № 47, Грачева).

283. Но отмѣна или смягченіе наказанія по ст. 128 не имѣетъ мѣста, какъ скоро подсудимый оказался виновнымъ въ укрывательствѣ не только родственника, но вмѣстѣ съ тѣмъ и другаго посторонняго человѣка (1870 г., № 47, Грачева).

284. «При существованіи родственныхъ отношеній между не-

доносителями и виновниками судъ въ своемъ приговорѣ долженъ спеціально разсмотрѣть и опредѣлить значеніе этого обстоятельства» (1869 г., № 300, Аникѣева).

285. «Статья 128 должна быть примѣняема и къ проступкамъ, предусмотрѣннымъ въ мировомъ уставѣ, какъ напр. при примѣненіи 64 ст. м. у.» (1867 г., № 373, Синицыныхъ; тоже: 1869 г., № 422, Васильевыхъ; 1868 г., № 620, Передырыхъ).

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

Различные виды наказаній и порядокъ ихъ примѣненія.

ОТДѢЛЬНЫЕ ВИДЫ НАКАЗАНІЙ.

I. Ссылка на поселеніе.

286. Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ законъ, говоря о ссылкѣ на поселеніе, не указываетъ, по какой степени 20 статьи она должна быть назначена, нужно примѣнять 2 ю степень 20-й статьи, т. е. ссылку въ мѣста, не столь отдаленныя.

Прав. сенатъ, по дѣлу Кирилова, нашелъ, что «въ уложеніи о наказаніяхъ указаны всѣ случаи, въ которыхъ ссылка на поселеніе должна быть назначаема въ высшей степени этого рода наказанія; въ этихъ случаяхъ подъ каждою подлежащею статьею указано, что виновный приговаривается къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ на поселеніе въ отдаленнѣйшихъ мѣстахъ Сибири (улож. ст. 177, 178, 181, 211, 224, 231, 274, 292, 303, 319, 367, 378, 458, 591, 594, 608, 832, 924, 938, 997, 1194, 1223, 1462, 1551, 1593, 1609 и 1645). Точно также въ уложеніи указаны тѣ случаи, въ которыхъ ссылка на поселеніе можетъ быть назначаема, по усмотрѣнію суда, въ высшей или низшей степени того рода наказанія; въ этихъ случаяхъ подъ каждою подлежащею статьею сказано, что виновный подвергается лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ на поселеніе въ отдаленнѣйшихъ или менѣе отдаленныхъ мѣстахъ Сибири (улож. ст. 186, 395, 1451, 1462, 1608 и 1642). Затѣмъ, во всѣхъ прочихъ случаяхъ, когда въ уложеніи указано, что виновный подвергается лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе (улож. ст. 187, 211, 225, 226, 234, 236, 270, 276, 282, 291, 294, 316, 325, 328, 332, 344, 362, 366, 379, 464, 577, 750, 835, 836, 846, 940, 1160, 1163, 1225, 1405, 1412, 1457, 1462, 1477, 1481, 1504, 1513, 1546, 1554, 1594, 1601, 1612, 1614, 1617, 1643, 1646, 1647, 1652, 1653, 1673, 1636, 1690 и 1699),—указаніе это слѣдуетъ принимать за сокращенное означеніе низшей степени наказанія, опредѣленнаго въ 20 ст. улож., какъ это явствуетъ и изъ того, что въ уложеніи, изд. 1857 г., при такомъ указаніи всегда присовокуплялось, что лица, не изъятыя отъ наказаній тѣлесныхъ, подвергаются наказанію плетьми черезъ палачей въ мѣрѣ, опредѣленной для второй степени наказаній этого рода». (1869 г., № 14, Кирилова; тоже: 1870 г. № 527, Бакаева и Егорова; 1871 г., № 582, Гречишникова).

287. Для примѣненія же 1-й степени 20-й статьи необходимо прямое указаніе закона въ подлежащихъ статьяхъ. (Тамъ же).

II. Ссылка на житье и лишеніе всѣхъ особенныхъ правъ.

288. Лишеніе всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ само по себѣ должно быть разсматриваемо, какъ наказаніе, коего послѣдствіемъ является ссылка на житье (1869 г., № 1047, Маншиловой. (См. подъ тезисомъ).

Очевидно, что это положеніе сената чрезвычайно невѣрно характеризуетъ наказанія, о которыхъ оно упоминаетъ. Ссылка на житье есть глав-

ное наказаніе, а лишеніе всѣхъ особенныхъ правъ—дополнительное, а потому первое ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть послѣдствіемъ втораго. Что касается до неправильности вывода, сдѣланнаго изъ этого положенія, то она будетъ указана далѣе, въ отдѣлѣ о повтореніи.

289. «По ясному смыслу закона, приговоренный къ лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ съ отдачею на время въ исправительныя арестантскія роты, лишается чиновъ и *всякихъ знаковъ отличія*». Поэтому лишеніе подсудимаго галуна и нашивокъ за 10-ти-лѣтнюю безпорочную службу совершенно согласно со смысломъ статьи 43 (1871 г., № 428, Смордина).

290. Ссылка на житье въ Сибирь или отдаленныя губерніи, кромѣ сибирскихъ, назначается, согласно 89 ст. уложенія, только для лицъ, изъятыхъ отъ тѣлеснаго наказанія по правамъ состоянія; а заключеніе въ арестантскія роты и рабочій домъ—для лицъ, не изъятыхъ отъ тѣлеснаго наказанія, или хотя и изъятыхъ, но по особымъ постановленіямъ. (1867 г., № 320, Бойцова и Бурова; тоже: 1867 г., № 319, Лебедевой; 1868 г., № 333, Ледовскаго; 1870 г., № 757, Бабаева).

III. Тюремное заключеніе соединяемое съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ.

291. Подъ почетными гражданами, упоминаемыми въ примѣчаніи къ 30 ст., подразумѣваются какъ потомственные, такъ и личные (1867 г., № 323, Доспѣхова; тоже 1868 г., № 116, Красина).

292. Лица не дворянскаго происхожденія, пріобрѣтшіе на службѣ чинъ 14 класса, какъ получившіе право личнаго почетнаго гражданства, вполнѣ подходятъ подъ дѣйствіе примѣчанія къ 30 ст.

Правительствующій сенатъ принялъ на видъ, «1) что, по 1 п. 578 ст. зак. о сост., лица не дворянскаго происхожденія, поступившія въ гражданскую службу, при производствѣ на оной въ чинъ четырнадцатаго класса получаютъ право личнаго почетнаго гражданства; 2) что, по 978 ст. уст. о служб. прав., служащіе чиновники, пріобрѣвъ званіе личныхъ почетныхъ гражданъ, пользуются всѣми правами и преимуществами, сему званію присвоенными; 3) что, по 181 ст. уст. о наказ., налаг. мир. суд., наказаніе за кражу, мошенничество и присвоеніе или растрату чужаго имущества опредѣляется виновнымъ по приговорамъ общихъ судебныхъ мѣстъ, когда эти преступныя дѣйствія совершены дворянами, священнослужителями, монашествующими или почетными гражданами, во всѣхъ безъ изъятія случаяхъ; 4) что, по 1656, 1667 и 1682 ст. улож. о наказ., за кражу, мошенничество и присвоеніе или растрату чужаго имущества виновные въ томъ дворяне, священнослужители, монашествующіе и почетные граждане подвергаются во всякомъ случаѣ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, и 5) что, по 945 ст. угол. суд., приговоры о дворянахъ, чиновникахъ и священнослужителяхъ, присуждаемыхъ къ наказаніямъ, соединеннымъ съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, представляются чрезъ министра юстиціи на усмотрѣніе Его Императорскаго Величества. (1867 г., № 323 Доспѣхова).

293. Наказаніе, о которомъ говоритъ настоящее примѣчаніе, существенно отличается отъ всѣхъ прочихъ тѣмъ, что оно, подобно опредѣляемымъ въ мир. уст., установлено только въ видѣ и мѣрѣ,

но не въ степени. (1867 г., № 188, Галькевича; тоже 1868 г., № 31, Рогова). (См. подъ тезисомъ 297).

294. Составляя такимъ образомъ одинъ, совершенно отдѣльный видъ наказанія, оно не можетъ быть пріурочиваемо къ какой-либо изъ степеней тюремнаго заключенія, указанныхъ въ 33 статьѣ. (Тамъ же).

295. Поэтому же общія правила о смягченіи наказанія и о переходѣ отъ однаго къ другому, указанныя въ статьяхъ 134, 135, 150 ул. и т. п., не примѣняются къ случаямъ, въ которыхъ уложеніе назначаетъ разсматриваемое наказаніе. (Тамъ же).

296. Напротивъ того, судъ, при смягченіи наказанія, о которомъ говоритъ примѣчаніе къ § II ст. 30, руководствуется правилами, указанными въ 12 ст. мир. уст. (Тамъ же).

297. При этомъ не подлежитъ сомнѣнію, что лишеніе всѣхъ особенныхъ правъ сопровождаетъ тюремное заключеніе не только при трехъ названныхъ въ примѣчаніи къ 30 ст. преступленіяхъ, но вообще во всѣхъ случаяхъ, когда лица привиллегированныхъ сословій, за кражу или мошенничество будутъ подлежать заключенію въ тюрьмѣ.

По дѣлу Галькевича правительствующій сенатъ нашелъ, что на основаніи уложенія 1857 г. виновные въ обманахъ и мошенничествѣ, безъ особыхъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ и притомъ на сумму не свыше тридцати рублей, приговаривались, какъ за воровство-кражу, къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, и лица привиллегированныхъ сословій къ ссылкѣ на житье въ одну изъ отдаленныхъ губерній, кромѣ сибирскихъ, а всѣ прочіе къ отдачѣ въ рабочій домъ на время отъ трехъ до шести мѣсяцевъ (ст. 2238, 2255, 2259). Съ изданіемъ Высочайшаго указа 17 апрѣля 1863 г. о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ существующей системѣ наказаній уголовныхъ и исправительныхъ, означенное наказаніе для лицъ низшихъ сословій, т. е. содержаніе въ рабочемъ домѣ, было уменьшено сокращеніемъ срока сего содержанія на одну треть, а при обстоятельствахъ, уменьшающихъ вину, и болѣе, даже до половины (§ VII), для лицъ же высшихъ сословій никакого измѣненія не послѣдовало. Въ составленномъ затѣмъ уставѣ о наказ., налаг. мир. суд., опредѣлены взысканія по преступленіямъ менѣе важнымъ, безъ различія всѣхъ сословій, чѣмъ (какъ сказано въ запискѣ II Отдѣленія собственной Его Величества Канцеляріи, стр. 38—42) осуществлялась въ нѣкоторой степени Высочайшая воля Государя Императора, чтобы вслѣдствіе общаго, по закону 17 апрѣля 1863 г., смягченія наказаній для низшихъ сословій, уменьшена была строгость каръ и для сословій привиллегированныхъ. Государственный совѣтъ, при разсмотрѣніи проекта устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, между прочимъ разсуждалъ, что постановленное въ статьяхъ 169—177 сего устава наказаніе за кражу, мошенничество и присвоеніе чужаго имущества, — заключеніе въ тюрьмѣ, оказывается достаточнымъ только для людей низшихъ сословій, но неудобно распространять силу этихъ статей на дворянъ и лицъ другихъ привиллегированныхъ классовъ, которые, запятнавъ себя преступленіемъ, совершенно несогласнымъ съ чувствомъ чести, необходимо должны быть лишаемы принадлежащихъ имъ по состоянію особыхъ правъ и преимуществъ (Журн. 30 сентября 1864 г., стр. 15). Вслѣдствіе сего состоялась, въ числѣ другихъ, и примѣненная къ настоящему дѣлу 1667 ст. улож. о наказ., на основаніи которой за обманы и мошенничества, предусмотрѣнные въ статьяхъ 173—176 уст. о наказ., налаг. мир. суд., и притомъ на сумму не свыше трехсотъ рублей, виновные въ томъ дворяне, священнослужители, монашествующіе и почетные граждане подвергаются

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и наказанію на основаніи указанныхъ статей означеннаго устава. Такимъ образомъ въ уложеніи (изд. 1866 г.) введенъ новый видъ наказаній, о которомъ упомянуто и въ самой лѣстницѣ наказаній (примѣч. къ § II ст. 30), но наказаніе это существенно отличается отъ всѣхъ прочихъ тѣмъ, что оно, подобно опредѣляемымъ уст. о наказ., налаг. мир. суд., установлено только въ видѣ и мѣрѣ, но не въ степени. Все вышеизложенное приводитъ къ тому несомнѣнному заключенію, что, при опредѣленіи наказанія на основаніи 1667 ст. уложенія, судъ долженъ руководствоваться не только 173—176 ст. уст. о нак., налаг. мир. суд., но и ст. 12 сего уст., когда при существованіи условія, изображеннаго въ 828 ст. уст. угол. суд., или же по другимъ какимъ-либо обстоятельствамъ, представится необходимость назначенія наказанія въ самой низшей или въ приближающейся къ ней мѣрѣ. Объясненіе Галькевича, что наказаніе, опредѣленное въ 1667 ст. улож., по всей справедливости должно быть относимо не выше какъ къ 4 степ. 33 ст. уложенія, ни на чемъ не основано, ибо невозможно одинъ, совершенно отдѣльный видъ наказанія, пріурочивать къ другому, имѣющему свой особенный характеръ» (1868 г., № 188 Галькевича).

По дѣлу Рогова прав. сенатъ нашелъ, что «принятое въ уложеніи дѣленіе наказаній на степени не имѣетъ ничего общаго съ системой, принятой въ уставѣ о наказ., налаг. мир. суд., въ которомъ за каждое предусмотрѣнное въ немъ преступленіе, опредѣляется извѣстнаго рода наказаніе въ предѣлахъ, не соотвѣтствующихъ вовсе дѣленію на степени; равнымъ образомъ ни въ уставѣ о наказаніяхъ нигдѣ не сказано, чтобы наказанія, опредѣляемыя послѣднимъ, приравнивались съ какою-либо степенью наказаній, исчисленныхъ въ 33 и слѣдующихъ статьяхъ уложенія. По сему, какъ подобное приравниваніе, допущенное московскимъ окружнымъ судомъ по дѣлу Рогова, такъ и примѣненіе къ наказанію, опредѣленному по уставу, 150 ст. улож., представляется неправильнымъ. Признавая Рогова подлежащимъ наказанію по 169 ст. устава и уменьшая ему наказаніе, на основаніи 828 ст. уст. угол. суд., судъ обязанъ былъ руководствоваться не 150 ст. улож., а 12 ст. устава о наказ., назначивъ опредѣленное 169 ст. тюремное заключеніе въ самой меньшей мѣрѣ онаго. Допущенное судомъ въ данномъ случаѣ отступленіе отъ смысла закона привело его и къ другой ошибкѣ, а именно: переходя отъ тюремнаго заключенія къ кратковременному аресту, судъ нашелъ возможнымъ освободить подсудимаго Рогова отъ лишенія всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, чѣмъ нарушилъ буквальный смыслъ какъ 1656 статьи уложенія, такъ и примѣч. къ 2 п. 30 ст., а равно и вышеупомянутаго рѣшенія правительствующаго сената по дѣлу Галькевича, въ коемъ положительно разъяснено, что лица привиллегированныхъ сословій за кражу и мошенничество на сумму ниже 300 руб. во всякомъ случаѣ подвергаются лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ» (1868 г. № 31 Рогова; тоже 1871 г. № 81, Богушевскаго).

298. Подобное лишеніе правъ должно сопровождать тюремное заключеніе для привиллегированныхъ лицъ и при другихъ преступленіяхъ противъ собственности, которыя по своимъ существеннымъ признакамъ не отличаются отъ преступленій, указанныхъ въ прим. къ 30 ст., напр. при истребленіи документовъ, о которомъ говоритъ статья 1657.

Правительствующій сенатъ, принялъ на видъ: «1) что отставной полковникъ Богушевскій признанъ виновнымъ въ покушеніи на преступленіе, предусмотрѣнное въ 1657 ст. улож. Статья эта, помѣщенная въ раздѣлѣ 12 улож. о наказ., о преступленіяхъ и проступкахъ противъ собственности частныхъ лицъ, имѣетъ своимъ предметомъ преступленія, по существеннымъ признакамъ, ничѣмъ не отличающіяся, кромѣ большей преступности, отъ тѣхъ противозаконныхъ дѣяній, которыя государственный совѣтъ, при разсмотрѣніи проекта устава о наказ., нал. мир. суд., признавалъ подлежащими для лицъ привиллегированныхъ сословій наказанію, безусловно сопряженному съ потерей принадлежащихъ имъ по состоянію особенныхъ правъ и преимуществъ; 2) что по дѣлу Галькевича 1867 г. № 188) правительствующій сенатъ положительно выразилъ, что хотя 774 ст. уст. угол. суд. и 150 ст. улож. о наказ. и разрѣшаютъ суду, при особенныхъ, умень-

шающихъ вину подсудимаго обстоятельствахъ, переходить отъ содержанія въ рабочемъ домѣ или соотвѣтствующаго оному, для лицъ высшихъ сословій, наказанія къ заключенію въ тюрьмѣ, но не подлежитъ сомнѣнію, что и въ этихъ случаяхъ лица привиллегированныхъ сословій, присуждаемыя къ тюремному заключенію за проступки, предусмотрѣнные въ 1670 ст. улож., и слѣдовательно и въ 1657 ст. улож., какъ однородные съ ними, но болѣе важные, должны быть при этомъ лишены всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ имъ, правъ и преимуществъ; 3) что посему окружный судъ, присуждая отставнаго полковника Дмитрія Богушевскаго, за покушеніе на преступленіе, предусмотрѣнное въ ст. 1657 улож. о наказ., къ заключенію въ тюрьмѣ на два мѣсяца безъ лишенія всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ ему, правъ и преимуществъ, тѣмъ самымъ нарушилъ точный смыслъ примѣчанія къ II п. ст. 30 и ст. 150 улож. о наказ., разъясненной вышеприведеннымъ рѣшеніемъ угол. кассац. деп. пр. Сената. (1871 г., № 81 Богушевскаго).

299. «Тюремное заключеніе при преступленіяхъ противъ собственности соединяется для привилегированныхъ лицъ съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда судъ, признавая подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія, перейдетъ къ тюремному заключенію отъ какого-либо другого наказанія». (1867 г., № 188, Галькевича; тоже 1871 г., № 81, Богушевскаго».

300. «Такъ какъ лица привиллегированныхъ сословій за кражу и мошенничество на сумму менѣе 300 рублей во всякомъ случаѣ подвергаются лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, то если суду пришлось бы перейти отъ тюремнаго заключенія къ кратковременному аресту, то онъ долженъ бы былъ назначить его съ лишеніемъ всѣхъ особыхъ правъ». (1868 г., № 31, Рогова (См. подъ тезисомъ 297).

Разсматривая вышеприведенныя рѣшенія (тезисы кассац. департ. по вопросу о пространствѣ дѣйствія примѣчанія къ 30 статьѣ, равно какъ и мотивы къ этимъ рѣшеніямъ), мы не можемъ признать правильными ни тѣ основанія, изъ которыхъ выходилъ сенатъ, ни тѣ выводы, къ которымъ онъ пришелъ. Исходнымъ пунктомъ рѣшеній сената (рѣш 1867 г., № 188, Галькевича) было мнѣніе государ. совѣта 1864 года 30 сентября, въ которомъ было выражено, что лица привиллегированныхъ классовъ, совершившія кражу, мошенничество и т. п., и, слѣдовательно запятнавшія себя преступленіемъ совершенно не согласнымъ съ чувствомъ чести, необходимо должны быть лишаемы принадлежащихъ имъ особыхъ правъ и преимуществъ. Опираясь на это мнѣніе, прав. сенатъ и выставилъ, слѣдующіе выводы; 1) текстъ примѣчанія 30 статьи допускаетъ распространительное толкованіе; 2) это примѣчаніе можетъ быть примѣняемо и въ другихъ случаяхъ, кромѣ трехъ, въ немъ перечисленныхъ; 3) лишеніе всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, при этихъ преступленіяхъ, должно сопровождать не только заключеніе въ тюрьму, но и другія низшія наказанія, какъ напр. кратковременный арестъ, еслибы таковой пришлось назначить суду.

Что касается до исходнаго пункта, то ошибка сената, по моему мнѣнію, заключается въ невѣрномъ пониманіи силы и значенія мнѣнія государственнаго совѣта: во 1-хъ, будучи только мотивомъ закона, оно, разумѣется, не должно быть смѣшиваемо съ самимъ закономъ и не можетъ имѣть равной съ нимъ обязательной силы. Эта сила принадлежитъ ему по стольку, по скольку это мнѣніе *нашло выраженіе* въ основанномъ на немъ текстѣ закона; поэтому если этотъ текстъ *допускаетъ* не одно буквальное толкованіе, но и распространительное или стѣснительное, то, разумѣется, главнымъ основаніемъ толкованія долженъ служить мотивъ закона, т. е. вышеуказанное мнѣніе. Во 2-хъ, если придавать этому мнѣ-

нію то значеніе, которое придастъ кассаціонный департаментъ, то и тогда нельзя не замѣтить, что госуд. совѣтъ говоритъ только о кражѣ, мошенничествѣ и присвоеніи чужой собственности, и вовсе не о преступленіяхъ противъ собственности вообще.

Неправильное основаніе повело къ еще болѣе неправильнымъ выводамъ, указаннымъ выше.

ad. 1. Буквальный текстъ примѣчанія къ 2 п. статьи 30-й прямо указываетъ, что, будучи исключеніемъ, а именно, имѣя въ виду тѣ случаи, въ которыхъ, вопреки общему правилу, тюремное заключеніе соединяется съ лишеніемъ правъ, это примѣчаніе не допускаетъ распространительнаго толкованія. Ограниченія, въ немъ заключающіяся, относятся: во 1-хъ, къ лицамъ, такъ какъ это примѣчаніе имѣетъ въ виду не всѣхъ изъятыхъ отъ тѣлеснаго наказанія по правамъ состоянія, а только 4 категоріи привилегированныхъ лицъ, въ примѣчаніи указанныя, и во 2-хъ, къ преступленіямъ, такъ какъ правило, въ этомъ примѣчаніи выраженное, имѣетъ силу только по отношенію къ тремъ преступленіямъ, именно предусмотрѣннымъ въ статьяхъ 1656, 1667 и 1682.

ad. 2 Распространивъ примѣненіе примѣчанія къ 30 ст. и на другія преступленія, сенатъ не только нарушилъ правила вышеуказанныя, но и уничтожилъ всякую возможность опредѣлить: къ какимъ именно преступленіямъ примѣняется это примѣчаніе. Въ самомъ дѣлѣ: кто и какимъ образомъ будетъ рѣшать вопросъ о томъ—отличается ли данное преступленіе по своимъ существеннымъ признакамъ отъ предусмотрѣннаго въ примѣчаніи или не отличается? Можно ли распространить напр. это правило на вторичное присвоеніе найденныхъ вещей или денегъ (ст. 178 м. у. часть 2-я), или на какіе-либо виды истребленія имущества, кромѣ предусмотрѣнныхъ въ ст. 1657, когда это истребленіе совершенно изъ корыстныхъ видовъ?

ad. 3 Но наиболѣе невѣрнымъ представляется третій выводъ сената, что лишеніе всѣхъ особенныхъ правъ можетъ сопровождать и другія наказанія, кромѣ тюрьмы. Это положеніе не вытекаетъ ни изъ текста статьи 30, ни изъ мнѣнія госуд. совѣта, ни изъ общаго понятія о правахъ, суду принадлежащихъ. Я думаю даже, что судъ, который примѣнитъ это толкованіе сената, совершитъ, такъ сказать, превышеніе власти и можетъ подлежать законной отвѣтственности. Въ самомъ дѣлѣ, въ законахъ нашихъ нѣтъ наказанія въ видѣ кратковременнаго ареста, соединеннаго съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ, и введеніе таковаго въ общую лѣстницу наказаній можетъ быть сдѣлано только законодательною властью, а не судомъ, который обязанъ примѣнять наказанія, въ законѣ назначенныя.

IV. Арестъ.

301. «Въ тѣхъ случаяхъ, когда арестъ отбывается при тюрьмѣ, онъ тѣмъ не менѣе не дѣлается тожественнымъ съ тюремнымъ заключеніемъ, а остается наказаніемъ низшимъ» (1868 г., № 986, Рудольфа).

302. Хотя въ нѣкоторыхъ случаяхъ арестъ и отбывается при тюрьмѣ, но тѣмъ не менѣе выраженіе «арестъ» не можетъ быть замѣняемо выраженіемъ «заключеніе въ тюрьмѣ», такъ какъ это послѣднее исключительно указываетъ на особый видъ исправительныхъ наказаній (улож. ст. 30 п. V).

Правительствующій сенатъ высказалъ: «что же касается до присужденія Каурцова къ тюремному заключенію, то хотя мировому съѣзду и надлежало бы, утверждая приговоръ мироваго судьи объ арестѣ подсудимаго, не замѣнять выраженія *арестъ* выраженіемъ *заключеніе въ тюрьмѣ*, въ виду того, что сіе послѣднее, исключительно указывающее на особый видъ исправительныхъ наказаній (улож. о наказ. ст. 30 п. V), не примѣнимо къ тому виду наказанія (ст. 30 п. VI), какой опредѣленъ былъ въ настоящемъ случаѣ приговоромъ мироваго

судьи, но такъ какъ мѣсто содержанія осужденнаго подъ арестомъ при тюрьмѣ назначено мировымъ съѣздомъ вполнѣ согласно съ приведеннымъ въ приговорѣ онаго примѣчаніемъ къ 9 ст. Высочайше утвержд. 4 іюля 1866 г. мнѣнія государственнаго совѣта и съ 57 ст. улож. о наказ., то правительствующій сенатъ не усматриваетъ достаточнаго основанія къ отмѣнѣ состоявшагося по настоящему дѣлу приговора». (1871 г., № 385, Каурцова).

303. «Статьи устава гражданскаго судопроизводства, по коимъ имѣющіе болѣе 70 лѣтъ отъ роду освобождаются отъ личнаго задержанія за долги, къ присужденнымъ къ аресту за проступки вовсе не относятся, и никакого исключенія по возрасту приговариваемыхъ къ аресту не постановлено» (1870 г., № 1365, Кокорина).

304. Правила, изложенныя въ статьяхъ 56 и 57, на основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта отъ 4 іюля 1866 г., обязательны и для мировыхъ судей, пока не будутъ устроены въ данной мѣстности особыя помѣщенія для лицъ, приговариваемыхъ къ аресту (1866 г., № 44, Мазуринскій; тоже 1869 г., № 685, Солнцева).

См. подъ тезисомъ 307.

305. «Но статья 57 не можетъ быть примѣняема мировымъ судьею, какъ скоро въ его округѣ будетъ устроенъ арестантскій домъ съ особымъ при немъ помѣщеніемъ для лицъ высшихъ сословій» (1869 г., № 685, Солнцева).

306. Но при этомъ, разумѣется, не достаточно устройства въ данномъ округѣ особыхъ земскихъ тюремныхъ помѣщеній, но необходимо устройство особыхъ помѣщеній для лицъ высшихъ сословій.

Правительствующій сенатъ нашелъ: «что же касается до опредѣленія мѣста, въ которомъ обвиняемый долженъ выдержать арестъ, то, на основаніи примѣчанія къ ст. 9 Высочайше утвержденнаго 4-го іюля 1866 г. мнѣнія государственнаго совѣта, впредь до отвода отдѣльныхъ помѣщеній для лицъ высшихъ сословій, въ отношеніи ихъ соблюдаются правила, изложенныя въ ст. 57 улож. о наказ., а потому, если въ городѣ Тамбовѣ и устроены земскія тюремныя помѣщенія, но особаго отдѣленія для лицъ высшихъ сословій не опредѣлено, то съѣздъ не нарушилъ ст. 190 уст. угол. суд., опредѣливъ выдержать подсудимаго подъ арестомъ, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ ст. 57 улож. о наказ.». (1870 г., № 1617, Пирлика).

307. Правила о помѣщеніи лицъ, приговоренныхъ къ аресту, изложенныя въ ст. 57 улож., относятся исключительно къ дворянамъ и чиновникамъ и не могутъ быть распространяемы на другія сословія, напр. на почетныхъ гражданъ.

По дѣлу Мазуриной правительствующій сенатъ нашелъ, что «неправильное толкованіе закона, по мнѣнію Мазуриной, заключается въ примѣненіи къ ней 56, а не 57 ст. улож. о наказ., на что, будто бы, она, какъ почетная гражданка, имѣетъ полное право. На основаніи сихъ статей, осужденныя на кратковременный арестъ лица, изъятыя по закону отъ наказаній тѣлесныхъ, содержатся въ тюрьмѣ; не изъятыя же отъ сихъ наказаній—при полиціи (ст. 56); а дворяне и чиновники могутъ быть подвергаемы, по усмотрѣнію суда, сему аресту или въ тюрьмѣ, или на гауптвахтѣ, или въ собственномъ мѣстѣ жительства (57). За симъ, хотя Высочайше утвержденнымъ 4-го іюля 1866 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта (п. 9 примѣч.) и предписано руководствоваться тою же 57 статьею

для лицъ высшихъ сословій, впредь до устройства помѣщеній для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей, по изъ этого еще нельзя вывести заключенія, чтобы законъ 4-го іюля въ чемъ-либо дополнялъ 57 ст. улож., или же расширялъ кругъ лицъ, для коихъ этою статьею установлены особенныя правила арестованія; ибо въ противномъ случаѣ о семъ было бы непремѣнно упомянуто въ самомъ законѣ. Очевидно, что примѣч. къ 9 ст. Высочайше утвержденнаго 4-го іюля 1866 г. мнѣнія государственнаго совѣта не заключаетъ въ себѣ никакого новаго постановленія, а составляетъ лишь ссылку на законъ существующій, и, слѣдовательно, подъ упоминаемыми въ немъ высшими сословіями должно разумѣть единственно только дворянъ и чиновниковъ. Слѣдовательно, мировой съѣздъ, приговоривши Мазурину къ аресту въ тюремномъ замкѣ, согласно съ 56 ст. улож. о наказ., ни мало не нарушилъ закона, а въ точности руководствовался прямымъ его смысломъ. (1866 г., № 44, Мазуриной; тоже: 1869 г., № 685, Солнцева; 1870 г., № 676, Пореша).

308. «Выборъ одного изъ мѣстъ, указанныхъ въ ст. 57, для отбытія ареста дворянами и чиновниками вполнѣ зависитъ отъ усмотрѣнія суда» (1869 г., № 525, Мордвинова).

309. Арестъ для купцовъ отбывается при тюрьмѣ, потому что они по закону принадлежатъ къ привилегированнымъ сословіямъ (1867 г., № 558, Кожевникова).

310. Подъ лицами, «изъятыми отъ тѣлеснаго наказанія», которыя, согласно статьѣ 56, отбываютъ арестъ при тюрьмѣ, должны быть понимаемы только лица, изъятыя по правамъ состоянія, а не по особымъ постановленіямъ (1868 г., № 608, Маслова и Гвоздевой).

311. Поэтому мѣщанки, приговоренныя къ аресту, должны отбывать оный при полиціи, а не при тюрьмѣ (1868 г., № 608, Маслова и Гвоздевой; тоже 1868 г., № 540, Александрова).

Правительствующій сенатъ собственно выставилъ только второе положеніе безъ перваго, но нечего и говорить, что нельзя ставить втораго, не принявъ перваго, такъ какъ довольно трудно предположить, что правительствующій сенатъ упустилъ изъ виду, что мѣщанки, будучи женщинами, изъяты, какъ таковыя, по закону 1863 года, отъ наказаній тѣлесныхъ. Принявъ же, какъ я и сдѣлалъ, что сенатъ основывался на положеніи, указанномъ въ 1-мъ тезисѣ, нельзя не сознаться, что это толкованіе совершенно произвольно, такъ какъ правительствующій сенатъ ни чѣмъ не доказалъ, что ст. 56, говоря объ изъятыхъ отъ наказаній тѣлесныхъ, имѣетъ въ виду не всѣхъ, а только изъятыхъ по правамъ состоянія.

312. «Согласно 5-й ст. м. у., не подлежатъ обыкновенному заключенію въ тюрьмѣ или аресту, а отсылаются къ епархіальному начальству, для исполненія приговора по его распоряженію, только священнослужители и монашествующіе; но это правило не распространяется на церковнослужителей, которые подвергаются заключенію на общемъ основаніи». (1870 г., № 907, Бережнова; тоже 1870 г., № 253, Пепельницкаго).

V. Выговоры, замѣчанія и внушенія.

313 «Хотя, по 1029 ст. у. у. с., выговоры и замѣчанія

священно и церковнослужителямъ дѣлаются епархіальнымъ начальствомъ, которому для этого сообщаются копіи съ приговоровъ, но изданными послѣ того законоположеніями, а именно 86 ст. ул. изд. 1866 г. и 5 ст. м. у., изъ вышеизложеннаго правила исключены церковнослужители, и сила его сохранена только въ отношеніи священнослужителей и монашествующихъ». (1870 г., № 253, Пепельницкаго).

VI. Денежный штрафъ.

314. Къ числу особыхъ постановленій, въ силу которыхъ денежные штрафы обращаются не въ пользу государственнаго казначейства, должны быть отнесены и постановленія, опредѣляющія отвѣтственность за противозаконное добываніе, развозъ или продажу соли.

Правительствующій сенатъ нашелъ, что «хотя, на основаніи 1204 ст. уст. угол. суд., судъ, при постановленіи рѣшеній по нарушеніямъ уставовъ казеннаго управленія, не входитъ въ разсмотрѣніе правъ доносителей и открывателей нарушеній на причитающееся имъ по закону вознагражденіе, но, съ другой стороны, въ виду 592 ст. т. VII уст. о соли (по прод. 1863 г.), опредѣляющей, что изъ налагаемыхъ за противозаконное добываніе, развозъ или продажу соли денежныхъ взысканій 30 процентовъ отдѣляются указателю нарушенія, а 35 процентовъ поступаютъ (прод. 1868 г.) въ доходы земства, мировой съѣздъ не имѣлъ основанія опредѣлять, вопреки сему особому узаконенію и 42 ст. улож. о наказ., чтобы наложенное на Ждапова по настоящему дѣлу денежное взысканіе, въ суммѣ 14 р. 37½ к., было полностію обращено въ казну». (1871 года, № 384, Ждапова).

315. «Пониженіе денежныхъ штрафовъ можетъ имѣть мѣсто въ тѣхъ только случаяхъ, когда въ законѣ штрафъ опредѣленъ въ высшемъ размѣрѣ, до котораго судъ свободенъ назначить меньшій размѣръ по своему соображенію, а не тогда, когда размѣръ штрафа точно опредѣленъ самимъ закономъ, или указаны основанія къ его вычисленію, какъ это бываетъ по всѣмъ нарушеніямъ уставовъ казеннаго управленія». (1868 г., № 550, Бобовкиной; тоже 1868 г., № 375, крестьянъ деревни Мелехиной).

316. «Такимъ образомъ, правила, выраженныя въ ст. 41-й, не примѣнимы къ нарушеніямъ уставовъ казеннаго управленія». (1868 г., № 550, Бобовкиной).

317. Равно какъ и по нарушеніямъ устава лѣснаго (1868 года, № 375, крестьянъ деревни Мелехиной).

318. «Приговаривая нѣсколькихъ соучастниковъ какого-либо преступленія къ уплатѣ денежнаго штрафа, судъ долженъ точно означить, какую часть нужно взыскивать съ каждаго изъ совиновниковъ». (1867 г., № 187, Герасимовыхъ).

VII. Исправительные пріюты для малолѣтнихъ.

319. Опредѣленіе срока заключенія въ пріютахъ вполнѣ за-

висптъ отъ усмотрѣпія мироваго судьи и обусловлено только тѣмъ, чтобы они содержались тамъ не больше, какъ до истеченія 18-ти лѣтъ. (1868 г., № 413, Ильина).

320. Существующее въ С.-Петербургѣ исправительное заведеніе, съ особымъ при немъ отдѣленіемъ для малолѣтнихъ, какъ устроенное на общихъ основаніяхъ мѣсто заключенія, не можетъ быть отнесено къ категоріи пріютовъ, о которыхъ говоритъ 6 ст. мир. устава.

Правительствующій сенатъ нашелъ, что, «по смыслу 6 ст. уст. о наказ., несовершеннолѣтніе отъ 10—17 лѣтъ, за преступленія, влекущія за собою тюремное заключеніе, могутъ быть обращаемы въ исправительные пріюты тамъ, гдѣ таковые пріюты будутъ устроены, при чемъ опредѣленіе срока такого заключенія зависитъ отъ мироваго судьи и обусловлено только тѣмъ, чтобы они содержались тамъ не больше, какъ до истеченія 18 лѣтъ. Изъ настоящаго дѣла видно, что, по отсутствію еще въ Петербургѣ исправительныхъ пріютовъ, подсудимый Ильинъ подвергнутъ заключенію въ исправительное заведеніе, устроенное на общихъ основаніяхъ, на два года; такимъ образомъ размѣръ этого наказанія превышаетъ опредѣленный уставомъ о наказаніяхъ за совершенное имъ преступленіе». (1868 г., № 413, Ильина).

Б. ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЯ НАКАЗАНІЯ.

1. Церковное покаяніе.

321. Дополнительныя наказанія, указанныя въ ст. 58, не исчерпываютъ всѣхъ мѣръ этого рода; къ этой категоріи наказаній должны быть отнесены и нѣкоторыя особыя взысканія, указанныя при отдѣльныхъ преступленіяхъ. (1868 г., № 160, Умецкихъ).

Нельзя не пожалѣть, что сенатъ, говоря о томъ, что многія изъ мѣръ, опредѣляемыхъ при отдѣльныхъ преступленіяхъ, имѣютъ характеръ дополнительныхъ наказаній, и не подходитъ подъ правило о совокупности, не указываетъ признаковъ этихъ мѣръ, хотя нечего и говорить, что не всѣ наказанія, такъ называемыя исключительныя, т. е. упоминаемыя при отдѣльныхъ преступленіяхъ, имѣютъ этотъ характеръ: стоитъ только указать на наказанія, назначаемыя за дуэль, кровосмѣшеніе; а это различіе чрезвычайно важно, въ виду выводовъ кассац. департ. о значеніи дополнительныхъ наказаній при совокупности.

322. Къ такимъ дополнительнымъ наказаніямъ должно быть, между прочимъ, отнесено внушеніе отъ духовнаго и замѣчаніе отъ свѣтскаго начальства, о которомъ говоритъ напр. 209 ст. улож. (1868 г., № 160, Умецкихъ).

323. Такъ какъ эти дополнительныя наказанія, не входятъ въ общую лѣстницу наказаній, то къ нимъ не могутъ быть примѣняемы и правила о совокупности. (Тамъ же).

324. Поэтому совмѣстное назначеніе этихъ мѣръ съ другими общими наказаніями не составляетъ нарушенія правилъ о совокупности.

Правительствующій сенатъ высказалъ слѣдующее: «что же касается возраженія прокурора противъ нарушенія судомъ правила о совокупности преступленій въ опредѣленіи о томъ, что Екатерина Умецкая, сверхъ назначеннаго ей нака-

занія за поврежденіе руки ея дочери, должна быть подвергнута, на основаніи 209 ст. улож., особому внушенію и замѣчанію отъ мѣстнаго гражданскаго начальства за неприводъ той дочери ея къ исповѣди, то возраженіе это не имѣетъ законнаго основанія, такъ какъ мѣра, предписанная въ 209 ст. улож., не входитъ въ лѣстницу общихъ наказаній, подходящихъ подъ дѣйствіе правила о совокупности преступленій и проступковъ (улож. о наказ. ст. 16—21, 30—41 и 152), и не только внушеніе отъ духовнаго начальства, но даже и церковное покаяніе въ опредѣленныхъ законами случаяхъ присоединяется къ свѣтскимъ наказаніямъ (ст. 58). Но всѣмъ этимъ соображеніямъ признавая жалобы губернскаго секретаря Владиміра и жены его Екатерины Умецкихъ, на незаконное преданіе ихъ суду и неправильное производство о нихъ дѣла, незаслуживающими уваженія, но усматривая затѣмъ, по поводу протеста прокурора, что окружный судъ постановилъ объ означенныхъ подсудимыхъ приговоръ несогласный съ рѣшеніемъ присяжныхъ и освободилъ ихъ отъ наказанія по неосновательному заключенію, будто бы: въ уложеніи о наказаніяхъ не предусмотрѣно преступленія, имѣющаго сходство съ ихъ дѣяніемъ. Сенатъ опредѣлилъ рѣшеніе суда отмѣнить, (Тамъ же).

2) Полицейскій надзоръ.

325. Всѣ лица, освобожденныя изъ арестантскихъ ротъ, отдаются подъ надзоръ общества, если оно того пожелаетъ; надзоръ же полиціи учреждается въ томъ случаѣ, если общество откажется принять арестанта, и онъ будетъ отосланъ въ какую-либо губернію для водворенія.

Правительствующій сенатъ нашелъ, что «изъ ст. 48 улож. о наказ. изд. 1866 г. и ст. 1082—1086 т. XIV уст. о сод. подъ стр. (по прод. 1863 года) видно, что о всѣхъ арестантахъ, выбывающихъ изъ арестантскихъ ротъ послѣ срока, за исключеніемъ перечисленныхъ въ 1085 ст., дѣлается сношеніе съ обществомъ, къ коему они принадлежали, о принятіи обратно освобождаемаго арестанта, и, въ случаѣ согласія общества, надзоръ за ними въ продолженіе установленнаго 48 ст. улож. срока возлагается на принявшія ихъ общества; въ случаѣ же несогласія общества на принятіе отбывшихъ въ арестантскихъ ротахъ присужденное время—они отправляются для водворенія въ отдаленныя губерніи или въ Сибирь, порядкомъ, указаннымъ 1083 и 1084 ст. XIV т. по прод. 1863 г., и во всякомъ случаѣ остаются подъ непосредственнымъ надзоромъ полиціи въ теченіи 4-хъ лѣтъ». (1869 г., № 921, Егорова).

В. ОСОБЫЯ НАКАЗАНІЯ.

326. «Девять различныхъ видовъ особенныхъ наказаній, которые перечислены въ статьѣ 65, не могутъ быть разсматриваемы, какъ степени одного и того же рода наказанія». (1871 г., № 391, Васильева).

327. «Поэтому при признаніи подсудимаго присяжными заслуживающимъ снисхожденія, судъ не имѣетъ права переходить отъ одного вида наказанія, означеннаго въ ст. 65, къ другому, хотя бы и непосредственно слѣдующему». (1871 г., № 391, Васильева).

328. Въ подобныхъ случаяхъ судъ можетъ только, если найдетъ это нужнымъ, ходатайствовать предъ Государемъ Императоромъ объ облегченіи участи подсудимаго.

Правительствующій сенатъ нашелъ: «во 1-хъ, что статья 828 уст. угол. суд. обязываетъ судъ въ тѣхъ случаяхъ, когда подсудимый рѣшеніемъ присяжныхъ признанъ заслуживающимъ снисхожденія, уменьшать не менѣе, какъ на одну степень, слѣдующее ему по закону наказаніе, но ни эта статья, ни другіе законы не даютъ суду права, при исполненіи постановленнаго въ 828 ст. уст. угол. суд. правила, отступать отъ законовъ, установляющихъ порядокъ опредѣ-

ленія наказаній за преступленія и проступки и выходить изъ предѣловъ власти, суду опредѣленной. Предоставляя суду понижать при извѣстныхъ обстоятельствахъ наказаніе одною или двумя степенями (ст. 135 улож.), законъ вмѣстѣ съ тѣмъ постановилъ, что судъ не можетъ опредѣлять иного наказанія, кромѣ того, которое за судимое преступленіе именно предназначено закономъ (ст. 147), и что только въ случаяхъ, указанныхъ въ 150 ст. улож., судъ можетъ при уменьшеніи наказаній переходить отъ одного рода наказаній къ другому въ томъ порядкѣ, въ какомъ они означены въ статьяхъ 17 и 30 улож. Но особенные роды наказаній, установленные 65 ст. улож., сверхъ общихъ мѣръ наказаній за преступленія и проступки по службѣ, не поименованы въ ст. 17 и 30; во 2-хъ, нѣтъ никакого законнаго основанія считать девять видовъ наказаній, исчисленныхъ въ 65 ст., девятью степенями, имѣющими ту послѣдовательность и постепенность, въ какой слѣдуютъ одно за другимъ, наказанія, исчисленныя въ ст. 17 и 30 улож. Отсутствіе такого основанія доказывается тѣмъ, что а) выговоръ со внесеніемъ въ послужной списокъ, занимающій 6-ое мѣсто въ ст. 65 улож., можетъ быть дѣлаемъ только судомъ и имѣетъ болѣе важныя для служащаго послѣдствія, нежели б) удаленіе отъ должности, которое хотя занимаетъ въ означенной статьѣ 4-ое мѣсто, но можетъ быть дѣлаемо безъ суда (примѣч. къ 65 ст. улож.), или в) перемѣщеніе съ высшей должности на низшую, занимающее 5-е мѣсто, но зависящее отъ непосредственнаго начальства виновнаго (уст. угол. суд., ст. 1066 и 1067), и г) тѣмъ, что въ отдѣльныхъ статьяхъ (улож. о наказ., наприм. 336, 406 и 9 и 413, 496) эти наказанія означены не въ томъ порядкѣ, какъ въ ст. 65, тогда какъ наказанія, составляющія опредѣленныя степени извѣстныхъ родовъ наказаній, всегда помѣщаются въ постепенности, опредѣленной 17, 19, 20, 30—40, ст. улож. На основаніи сихъ соображеній, находя протестъ товарища прокурора судебной палаты Шрейбера совершенно правильнымъ, правительствующій сенатъ признаетъ: 1) что судъ не имѣетъ права, для уменьшенія строгости взысканія съ должностнаго лица, собственною властью замѣнять особыя наказанія, за преступленія должности назначенныя въ подлежащей статьѣ V раздѣла уложенія, другими наказаніями, въ статьѣ закона не указанными, такъ какъ такой способъ уменьшенія наказанія составляетъ видъ помилованія, которое внѣ власти суда и можетъ, по ст. 165 улож., исходить только отъ верховной власти; 2) что если оказывается необходимымъ примѣнить къ признанному виновнымъ въ преступленіи по должности не то особое, по ст. 65., наказаніе, которое въ статьѣ закона назначено за его вину, а какое-либо другое, то суду слѣдуетъ, на основаніи 828 ст. улож., ходатайствовать объ облегченіи участи подсудимаго предъ Императорскимъ Величествомъ, не перемѣняя собственною властью наказанія, по закону слѣдующаго подсудимому, и 3) что посему судебная палата, подведя вину Васильева подъ дѣйствіе 356 ст. улож., неправильно приговорила его собственною властью, вмѣсто отрѣшенія отъ должности, къ удаленію отъ дѣл, то есть къ наказанію, означенною статьею не опредѣленному. (1871 г., № 391, Васильева).

329. «Наказаніе, опредѣленное законами лишь для подсудимыхъ, состоящихъ на службѣ государственной или общественной, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть примѣняемо къ виновнымъ, не признаннымъ должностными лицами». (1868 г., № 47, Юшковичевыхъ).

Г. ЗАМѢНА ОДНОГО НАКАЗАНІЯ ДРУГИМЪ.

1. Опредѣленіе послѣдствій наказанія при замѣнѣ одного наказанія другимъ.

330. «При замѣнѣ наказанія одного другимъ, по такимъ особымъ обстоятельствамъ, при которыхъ слѣдующее подсудимому по закону наказаніе не можетъ быть приведено въ исполненіе, послѣдствія должны быть назначаемы не по замѣненному случайно наказанію, а по наказанію первоначальному, дѣйствительно слѣдовавшему».

По дѣлу Григорьевой правительствующій сенатъ нашелъ: «хотя, опредѣляя послѣдствія отдачи въ исправительныя арестантскія роты и содержанія въ рабочемъ домѣ, законъ говоритъ объ освобожденныхъ изъ этихъ мѣстъ заключенія, но само-собою разумѣется, что послѣдствія наказаній опредѣлены закономъ по тѣмъ нормальнымъ наказаніямъ, которыя поставлены въ соотвѣтствіе съ важностію и родомъ преступленія и степенью вины, а не по тѣмъ наказаніямъ, которыя назначаются взамѣнъ нормальныхъ по причинамъ, не имѣющимъ никакого отношенія ни къ важности и роду преступленія, ни къ степени вины, какъ это явствуетъ изъ смысла 89 ст. улож. о наказ». (1869 г. № 2000, Григорьевой и Филиповой).

По дѣлу Ивановой правительствующій сенатъ принялъ на видъ, что «по общему правилу, выраженному во 2 ст. улож. о наказ, виновные подвергаются наказаніямъ за преступленія и проступки, по роду и мѣрѣ важности оныхъ. На этомъ основаніи, въ слѣдующей (второй) главѣ, въ первомъ отдѣленіи, законъ опредѣляетъ родъ, степени и послѣдствія наказаній (улож. ст. 26 — 58), всегда соединяя сіи послѣдствія съ родомъ или видомъ наказанія, по важности преступленія виновному назначеннаго. Въ настоящемъ дѣлѣ подсудимая Иванова осуждена на основаніи 4 п. 31 ст. улож., т. е. къ такому наказанію, котораго послѣдствія опредѣлены въ 48 ст. уложенія, а если ей вмѣсто арестантскихъ ротъ опредѣлено, согласно 77 ст., заключеніе въ рабочемъ домѣ, то эта замѣна, не измѣняя ни существа преступленія Ивановой, ни рода или вида опредѣленнаго въ законѣ наказанія, не можетъ измѣнить и послѣдствій, которыми сопровождается отдача въ арестантскія роты или, для женщинъ, въ рабочій домъ на продолжительные сроки». (1869 г., № 949, Ивановой; 1869 г. № 129 Остроуховой).

331. Поэтому напр. при замѣнѣ для женщинъ-преступницъ арестантскихъ ротъ рабочимъ домомъ послѣдствія, т. е. отдача подъ надзоръ полиціи или общества, опредѣляются по 48, а не по 49 ст. уложенія, т. е. назначаются тѣ, которыя слѣдуютъ за арестантскими ротами. (1869 г. № 654 Орлова и Климковой; тоже: 1869 г., № 2000, Григорьевой и Филиповой).

332. То же самое правило примѣняется и къ престарѣлымъ, для которыхъ за дряхлостью арестантскія роты замѣняются рабочимъ домомъ. (1869 г., № 129 Остроухова).

2. Замѣна заключенія при ссылкѣ на житье.

333. «Приговаривая кого-либо къ ссылкѣ на житье, судъ долженъ, согласно временнымъ правиламъ о замѣнѣ нѣкоторыхъ исправительныхъ наказаній (прил. II къ ст. 70 улож.), взамѣнъ временнаго въ мѣстѣ ссылки заключенія, опредѣлить временное воспрещеніе всякой отлучки изъ мѣста, назначеннаго для жительства осужденнаго». (1871 г., № 411, Щеклѣева; тоже 1869 г., № 1094, Ванина; 1870 г., № 757, Бабаева).

334. Статья 32-ая имѣетъ въ виду исключительныя правила о замѣнѣ исправительныхъ наказаній только для жителей Сибири, а потому ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть примѣняема къ преступникамъ изъ другихъ областей, для которыхъ ссылка на житье измѣняется согласно § 2 приложенія къ 70 ст.

Правительствующій сенатъ нашелъ, что судъ, признавъ, что «наказаніе Верещагиной за преступное дѣяніе ея, признанное рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей, должно быть назначено по 3 степ. ст. 31 улож., сдѣлалъ выводъ, что по закону этому, для лицъ, изъятыхъ отъ тѣлесныхъ наказаній, опредѣляется ссылка

на житье въ Тобольскую или Томскую губерніи, съ воспрещеніемъ, согласно ст. 32 улож., отлучки изъ мѣста, назначеннаго для жительства, въ продолженіе времени отъ 2-хъ до 3-хъ лѣтъ; но ст. 32 улож. установляетъ наказанія для жителей Сибири, соотвѣтствующія наказаніямъ, опредѣленнымъ въ предъидущей статьѣ 31-й для жителей прочихъ мѣстностей Имперіи; на основаніи же примѣчанія къ ст. 70 улож. и § II приложенныхъ къ нему временныхъ правилъ о замѣнѣ нѣкоторыхъ исправительныхъ наказаній,—изъятыя отъ тѣлесныхъ наказаній лица, присужденныя къ наказанію по 3 степ. ст. 31 улож., подлежатъ, по лишеніи всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, ссылкѣ на житье въ губерніи Тобольскую или Томскую, съ воспрещеніемъ отлучекъ изъ мѣста, назначеннаго для ихъ жительства, въ продолженіе опредѣленнаго судомъ времени отъ 1 до 2 лѣтъ, и потомъ выѣзда въ другія губерніи и области Сибири отъ 4 до 6 лѣтъ». (1870 г. № 230, Верещагиной).

3. Замѣна наказаній для бродягъ.

335. Временныя правила о замѣнѣ для бродягъ нѣкоторыхъ исправительныхъ наказаній примѣняются къ бродягамъ обоего пола безъ различія.

Правительствующій сенатъ нашелъ, что «на основаніи § V временныхъ правилъ о замѣнѣ нѣкоторыхъ исправительныхъ наказаній (прилож. II къ ст. 70 улож. о наказ.), бродяги отдаются въ арестантскія роты на 1 годъ, и что женщины вмѣсто арестантскихъ ротъ присуждаются, по силѣ 77 ст. улож. о нак., къ отдачѣ въ рабочіе дома, не увеличивая, однако, срока заключенія. (1871 г., № 720, Воробьевой).

4. Замѣна наказаній при недостаткѣ помѣщенія.

336. «Замѣна одного наказанія другимъ при недостаткѣ соотвѣтствующаго мѣста заключенія въ мѣстѣ жительства подсудимаго, безъ увеличенія притомъ мѣры и рода наказанія, зависитъ отъ суда, разсматривающаго дѣло по существу». (1871 г , № 697, Красовскаго).

337. Заключеніе въ рабочемъ домѣ замѣняется тюрьмою, какъ для взрослыхъ, такъ и для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ только въ случаяхъ, въ ст. 78-й указанныхъ.

Правительствующій сенатъ нашелъ, что «въ приговорѣ суда о подсудимомъ Нечаевѣ допущена явная неточность противъ выводовъ самого суда, какъ въ присужденіи его къ заключенію въ тюрьмѣ, вмѣсто рабочаго дома, въ противность 4 п. 140 ст. улож., безъ указанія случаевъ, въ которыхъ, по 78 ст. улож., заключеніе въ рабочемъ домѣ замѣняется содержаніемъ въ тюрьмѣ, такъ и въ неозначеніи тѣхъ послѣдствій, которымъ подвергаются по 49 ст. улож., осужденные къ заключенію въ рабочемъ домѣ». (1868 г., № 460, Нечаева).

338. При подобной замѣнѣ рабочаго дома тюрьмою послѣдствія во всякомъ случаѣ назначаются по ст. 49. (1868 г., № 460, Нечаева).

339. «На точномъ основаніи 1 го § 2-го приложенія къ 70 ст. уложенія, заключеніе въ тюрьмѣ можетъ быть замѣняемо для лицъ, не изъятыхъ отъ наказаній тѣлесныхъ, наказаніемъ розгами лишь въ случаѣ явной невозможности помѣстить обвиняемыхъ въ мѣстахъ заключенія, и отнюдь не можетъ быть назначаемо тому или другому подсудимому по усмотрѣнію суда». (1867 г., № 186, Пѣшникова).

340. Замѣна рабочаго дома тѣлеснымъ наказаніемъ можетъ быть допущена только въ случаѣ явной невозможности подвергнуть заключенію, удостовѣренной мѣстною властью, а не по просьбѣ самого подсудимаго, а потому и вопросъ объ этомъ не подлежитъ разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ. (1869 г. № 238, Толстова; тоже 1869 г., № 240, Волкова).

341. Мѣщане, лишенные всѣхъ особенныхъ правъ состоянія, при совершеніи ими новаго преступленія считаются непзъятыми отъ наказаній тѣлесныхъ, а потому могутъ подлежать наказанію розгами взамѣнъ заключенія въ рабочемъ домѣ. (1869 г. № 238 Толстова).

342. «Замѣна заключенія розгами ни въ какомъ случаѣ не относится къ приговореннымъ къ содержанію въ арестантскихъ ротахъ». (1869 г., № 240, Волкова).

343. «Такъ какъ въ числѣ наказаній, перечисленныхъ въ статьѣ 1-й, наказаніе розгами не указано, то мировой судья не можетъ назначить его и взамѣнъ тюремнаго заключенія, хотя бы на это и была просьба самого подсудимаго». (1869 г., № 869, Обухова).

5. Замѣна денежныхъ наказаній при несостоятельности виновнаго.

Общія положенія.

344. «Мѣра указанная въ статьѣ 8-ой, по правиламъ, изложеннымъ въ 188 ст. общ. положеній 19 февраля 1861 г. и въ 651 ст. уст. о податяхъ, состоитъ въ томъ, что несостоятельные порубщики должны быть отдаваемы сами, или кто-либо изъ членовъ ихъ семейства, въ посторонніе заработки къ частнымъ лицамъ или въ разныя заведенія въ томъ же уѣздѣ или сосѣдственномъ, а также и въ другія неотдаленныя губерніи, и при томъ постановлено, что такая мѣра принимается по приговору того общества, къ которому принадлежитъ несостоятельный» (1868г., № 100 Зеленаго).

345. Поэтому въ подобныхъ случаяхъ мировой судья долженъ непремѣнно войти въ сношеніе съ тѣми обществами, отъ которыхъ зависитъ отдача несостоятельныхъ въ заработки и избраніе болѣе удобнаго и возможнаго рода такихъ заработковъ и только на основаніи ихъ отвѣта можетъ сдѣлать заключеніе о возможности или невозможности примѣненія статьи 8. (1868 г., № 100, Зеленаго). (См. подъ тезисомъ 348).

346. «Но ни въ одной изъ статей закона, говорящихъ о замѣнѣ штрафа заработками, не опредѣлены ни сроки работъ, соотвѣтственно суммѣ денежнаго взысканія, ни того, чтобы судъ, опредѣляющій взысканіе, могъ въ приговорѣ своемъ указать и

родъ работъ, которыми должны быть замѣняемы денежныя взысканія, такъ какъ опредѣленіе того и другого зависитъ отъ общества, къ которому принадлежитъ несостоятельный къ уплатѣ денежнаго взысканія. Поэтому указаніе съѣзда, что несостоятельные порубщики могутъ быть обращаемы въ лѣсныя казенныя работы не иначе, какъ по приговорамъ общества, по соображеніи послѣдними выгодности условій этихъ работъ, вполнѣ согласно съ точнымъ смысломъ относящихся къ этому предмету узаконеній»

Правительствующій сенатъ высказалъ слѣдующее: «что касается жалобы управленія на неозначеніе въ приговорѣ числа дней, которые подсудимые обязаны, въ случаѣ ихъ несостоятельности, отработать на общественныхъ казенныхъ работахъ, а также неозначенія самаго рода работъ, то изъ соображенія относящихся къ этому предмету законовъ оказывается, что хотя въ 1209 ст. устав. угол. суд. изъяснено, что судъ обязанъ, на случай несостоятельности осужденнаго къ уплатѣ денежнаго взысканія въ казну, опредѣлить замѣну этого взысканія арестомъ, или общественными, либо казенными работами, но при этомъ выражено, что замѣна эта должна быть произведена по правиламъ 92 ст. улож., которая въ изданіи 1866 года замѣна статьями 84 и 85; на основаніи же послѣдней изъ этихъ статей, а также одинаковой съ нею по содержанію 8 ст. уст. о наказ., несостоятельные къ уплатѣ денежныхъ въ пользу казны взысканій крестьяне и мѣщане могутъ быть отдаваемы въ заработки по правиламъ, изложеннымъ въ 188 ст. полож. 19 февраля 1861 года и 651 ст. уст. о податяхъ; ни въ одной изъ этихъ статей закона не опредѣлены ни сроки работъ, соотвѣтственно суммѣ денежнаго взысканія, ни того, чтобы судъ, опредѣляющій взысканіе, могъ въ приговорѣ своемъ указать и родъ работъ, которыми должны быть замѣняемы денежныя взысканія, такъ какъ опредѣленіе того и другого зависитъ отъ общества, къ которому принадлежитъ несостоятельный къ уплатѣ денежнаго взысканія. Поэтому указаніе съѣзда, что несостоятельные порубщики могутъ быть обращены въ лѣсныя казенныя работы не иначе, какъ по приговорамъ общества, по соображеніи послѣдними выгодности условій этихъ работъ, вполнѣ согласно съ точнымъ смысломъ относящихся къ этому предмету узаконеній». (1869 г., № 523, о порубкѣ въ Татаровской дачѣ).

347. Отдача въ заработки, о которой говоритъ ст. 8-ая м. у., можетъ быть назначаема только для лицъ, несостоятельныхъ къ уплатѣ такихъ денежныхъ взысканій, которыя, согласно 2 п. 1 ст. м. у., налагаются въ наказаніе за совершенные виновными проступки.

Правительствующій сенатъ нашелъ, «что, калужскій мировой съѣздъ, приговоривъ крестьянъ Ѳедора Филиппова и Ивана Ефимова, въ случаѣ несостоятельности ихъ къ уплатѣ взысканія за утрату лошадей и ржи дворянина Синицына, къ отдачѣ въ заработки на основаніи 8 ст. уст. о наказ., налаг. мир. суд., поступилъ неправильно и въ явное нарушеніе прямаго смысла ст. 24 того же устава, по силѣ коей за причиненные проступкомъ вредъ или убытки виновные обязаны вознаградить на основаніи законовъ гражданскихъ; приведенная же съѣздомъ 8 ст. устава не можетъ быть примѣнена къ настоящему случаю, такъ какъ въ ней говорится о несостоятельныхъ къ уплатѣ такихъ денежныхъ взысканій, которыя, согласно 2 п. 1 ст., налагаются въ наказаніе за совершенные виновными проступки», (1867 г., № 212, Филиппова и Ефимова).

2. Постановленія о лѣсныхъ нарушеніяхъ.

348. Но при порубкахъ въ частныхъ лѣсахъ денежныя взысканія хотя и обращаются, согласно 168 м. у., въ пользу владѣльцевъ, но при несостоятельности порубщиковъ эти деньги могутъ быть взыскиваемы и въ порядкѣ, указанномъ въ статьѣ 8-ой.

По дѣлу Зеленаго правительствующій сенатъ нашелъ, что, «по 7 и 8 ст. Уст. о наказ., нал. мир. суд., въ случаѣ несостоятельности подсудимыхъ къ уплатѣ наложенныхъ на нихъ, на основаніи сего устава, денежныхъ взысканій, рядомъ съ арестомъ предоставляется мировымъ судьямъ и другой способъ къ замѣнѣ денежнаго взысканія собственно съ крестьянъ и мѣщанъ, а именно отдача ихъ въ общественныя работы или заработки на основаніи правилъ, изложенныхъ въ ст. 188 общ. полож. 19 февраля 1861 года и въ 651 устава о податяхъ. При примѣненіи сихъ мѣръ къ несостоятельнымъ порубщикамъ частныхъ лѣсовъ, опредѣляемыя съ которыхъ денежныя взысканія, на основаніи 168 ст. уст. о нак., нал. мир. суд., обращаются въ пользу частнаго владѣльца, очевидно, должна быть употребляема преимущественно указанная въ 8 ст. мѣра, какъ ближайшая для возмѣщенія вреда, причиненнаго частному лицу порубкой. Мѣра сія по правиламъ, изложеннымъ въ 188 ст. общ. полож. 19 февраля 1861 г. и въ 651 ст. уст. о податяхъ, состоитъ въ томъ, что несостоятельные порубщики должны быть отдаваемы сами, или кто-либо изъ членовъ ихъ семейства въ посторонніе заработки къ частнымъ людямъ, или на разныя ихъ заведенія въ томъ же уѣздѣ или сосѣдственномъ, а также и въ другія неотдаленныя губерніи, и при томъ постановлено, что такая мѣра принимается по приговору того общества, къ которому принадлежитъ несостоятельный. При существованіи такихъ правилъ, еслибы указанная въ нихъ мѣра возмѣщенія присужденнаго взысканія оказалась, почему либо, затруднительной и не представляла возможности скораго удовлетворенія частнаго лица, въ пользу котораго присуждено взысканіе за порубку. то въ такомъ случаѣ отъ сего послѣдняго должно зависѣть потребовать подвергнуть несостоятельнаго виновнаго, вмѣсто денежнаго взысканія, аресту, на основаніи 7 ст. уст. о нак. Переходя отъ сихъ объясненій точнаго разума существующихъ узаконеній къ разсмотрѣнію постановленнаго мировымъ съѣздомъ приговора, правительствующій сенатъ находитъ, что съѣздъ, по одному заявленію мироваго судьи о неимѣніи общественныхъ работъ и заработковъ, въ которые могла бы быть отданы оказавшіеся несостоятельными виновные въ самовольной порубкѣ лѣса Зеленаго, не приведя въ извѣстность, на чемъ основывается такое заявленіе, и не указавъ, было ли сдѣлано сношеніе съ тѣми обществами, отъ распоряженія которыхъ, на основаніи выше приведенныхъ правилъ, зависѣла отдача несостоятельныхъ порубщиковъ въ заработки и избраніе болѣе удобнаго и возможнаго рода такихъ заработковъ, нашелъ невозможнымъ принять означенную мѣру и призналъ затѣмъ, что въ законахъ нѣтъ указанія, какъ поступать въ такомъ случаѣ, тогда какъ изъ вышеизложеннаго видно, что представлявшійся случай разрѣшался общимъ смысломъ законовъ, которымъ съѣздъ по 12 ст. уст. угол. суд. и обязанъ былъ руководствоваться». (1868 г., № 100, Зеленаго; тоже 1869 г., № 523, о порубкѣ лѣса въ Татаровской дачѣ; 1870 г. № 1000, Краева; 1870 г., № 1476, Васильева и Никофорова; 1870 г., № 1155 о порубкѣ въ Шемедряповской дачѣ).

349. «Такъ какъ за самовольную порубку въ казенныхъ лѣсахъ денежные штрафы поступаютъ въ пользу казны, и казна при полученіи этихъ штрафовъ должна пользоваться тѣми же правами, какъ и частныя лица, то затѣмъ, въ виду 1209 ст. у.у. с., ко взысканію оныхъ должна быть преимущественно примѣняема статья 8-ая, и что аресту таковые порубщики должны быть подвергнуты только вслѣдствіе требованія лѣсныхъ начальствъ» (1870 г., № 1155, о порубкѣ въ Шемедряповской дачѣ; тоже 1869 г. № 523 о порубкѣ въ Татаровской дачѣ).

350. «Это правило должно быть распространяемо и на несостоятельныхъ порубщиковъ удѣльныхъ лѣсовъ» (1870 г., № 1533 о порубкѣ лѣса въ Чернавской дачѣ).

351. «Согласно точному смыслу ст. 7 и 8 м. у., мировой судья, въ случаѣ несостоятельности лицъ, въ ст. 8-ой указанныхъ и присужденныхъ къ уплатѣ денежныхъ взысканій, мо-

жетъ замѣнить этотъ штрафъ или арестомъ или отдачею въ заработки по своему усмотрѣнію» (1868 г., № 100, Зеленаго).

352. «По общему правилу, замѣна ареста, въ случаѣ несостоятельности обвиняемаго, общественными работами зависитъ отъ усмотрѣнія судебнаго мѣста, разрѣшающаго дѣло, какъ это видно изъ буквальнаго смысла 8 ст., по силѣ которой мировыя установленія могутъ, а не обязаны, присуждать несостоятельныхъ къ уплатѣ денежныхъ взысканій крестьянъ и мѣщанъ къ общественнымъ работамъ» (1870 г., № 1535, Ставро-Ефремова; тоже 1870 г., № 1470, Барамет-Оглы; 1870 г., № 1472, Коновалова).

353. «Но при лѣсныхъ порубкахъ отдача въ заработки, какъ мѣра, ближайшая для возмѣщенія вреда, причиненаго частному лицу порубкою, заслуживаетъ предпочтенія предъ другою, указанною въ статьѣ 7-ой, т. е. предъ замѣною штрафа арестомъ» (1868 г., № 100, Зеленаго; тоже 1870 г., № 1535, Ставро-Ефремова).

354. «Поэтому при лѣсныхъ порубкахъ ст. 7-ая можетъ имѣть примѣненіе лишь тогда, когда отдача въ заработки оказывается затруднительною или не представляетъ возможности скораго удовлетворенія лѣсовладѣльца, въ пользу котораго присуждено денежное взысканіе, и отъ котораго въ такомъ случаѣ зависитъ просить о замѣнѣ денежнаго взысканія арестомъ». (1870 г., № 1476, о порубкѣ въ Сотниковской дачѣ; тоже 1868 г., № 100, Зеленаго. 1870 г., № 1155, о порубкѣ въ Шемедряновской дачѣ).

355. По дѣламъ о порубкахъ судъ долженъ, при несостоятельности виновныхъ, назначать отдачу въ заработки, такъ какъ для дѣлъ этого рода существовали особыя правила о замѣнѣ ареста работами и при прежнемъ порядкѣ.

Правительствующій сенатъ нашелъ, «что, замѣна ареста, въ случаѣ несостоятельности обвиняемаго, общественными работами, зависитъ отъ усмотрѣнія судебнаго мѣста, разрѣшающаго дѣло, и что исключеніе изъ этого правила допущено только по дѣламъ о порубкахъ, такъ какъ для дѣлъ этого рода существовали особыя правила о замѣнѣ ареста работами и при прежнемъ порядкѣ». (1870 г., № 1470, Барамет-Оглы; тоже 1870 г. № 1472, Коновалова).

Это положеніе нѣсколько противорѣчитъ тезисамъ 348—349, 353 и 354; сначала сенатъ признавалъ, что при лѣсныхъ порубкахъ замѣна штрафа, заработками *предпочтительна* предъ замѣною арестомъ, а потомъ, что замѣна заработками обязательна. Окончательный выводъ будетъ, слѣдовательно, такой, что въ дѣлахъ этого рода судья приговариваетъ вмѣсто штрафа къ заработкамъ и только при требованіи пострадавшаго замѣняетъ заработки арестомъ.

356. «Но это предпочтеніе замѣны штрафа заработками относится только къ нарушеніямъ лѣснаго устава, по особымъ свойствамъ этихъ нарушеній и возникающихъ изъ нихъ гражданскихъ послѣдствій по отношенію къ казнѣ и частнымъ лицамъ. При нарушеніи же другихъ уставовъ казеннаго управленія выборъ за-

мѣняющихъ наказаній вполнѣ зависитъ отъ усмотрѣнія судьи». (1870 г., № 1535, Ставро-Ефремова).

357. «8-я статья уст. не ставитъ мировымъ учрежденіямъ въ непремѣнную обязанность, а представляетъ имъ лишь право опредѣленный несостоятельнымъ къ денежнымъ взысканіямъ арестъ замѣнять отдачею ихъ въ общественные работы или заработки, и что этого рода замѣна оказывается въ особенности удобною при самовольныхъ порубкахъ лѣса, а не при нарушеніяхъ питейнаго устава». (1871 г., № 132, Налбандова).

358. «Хотя замѣна денежнаго штрафа, при несостоятельности виновнаго, лишеніемъ свободы или отдачею въ заработки и должна быть означаема въ самомъ приговорѣ, но неисполненіе этого не составляетъ существеннаго нарушенія, такъ какъ оно можетъ быть исправлено особымъ постановленіемъ мироваго судьи при исполненіи приговора, когда несостоятельность подсудимаго дѣйствительно обнаружится». (1868 г., № 246, Чистякова; тоже: 1868 г., № 640, Жеребина; 1869 г., № 890, Симакова; 1870 г., № 1320, Герцфельда; 1870 г., № 1519, Маркелова; 1871 г., № 562, Бѣлянцева).

359. «Въ замѣнѣ денежнаго взысканія свыше 15 и до 300 рублей — арестомъ не свыше 3 мѣсяцевъ, судъ ограниченъ только въ назначеніи высшаго предѣла ареста, но не обязывается закономъ къ пропорціональному въ этихъ предѣлахъ расчисленію продолжительности ареста, соотвѣтственно величинѣ денежнаго взысканія: иначе законъ указалъ бы и основанія къ такому расчисленію, какъ это было постановлено въ улож.. изд. 1857 г., ст. 92, зам. ст. 84, изд. 1866 г.». (1871 г., № 305, Вульфсона и Фабера).

Д. Различіе уголовной отвѣтственности для лицъ, изъятыхъ и неизъятыхъ отъ тѣлеснаго наказанія.

360. «Лица, изъятыя отъ тѣлесныхъ наказаній по правамъ состоянія, ни въ какомъ случаѣ не подлежатъ отдачѣ въ арестантскія роты или рабочіе дома». (1868 г., № 553, Будянскаго).

361. «Лица, не изъятыя отъ тѣлесныхъ наказаній, при примѣненіи двухъ высшихъ видовъ исправительныхъ наказаній во всякомъ случаѣ подлежатъ отдачѣ въ арестантскія роты или рабочіе дома, а потому приговоръ ихъ къ ссылкѣ на житье составляетъ явное нарушеніе закона». (1867 г., № 320, Бойцова и Бурова).

362. «По смыслу 89 ст., лица, изъятыя отъ тѣлесныхъ наказаній не по правамъ состоянія, а по особымъ о нихъ постановленіямъ, хотя и не подвергаются наказанію розгами, но въ

случаяхъ, законами опредѣленныхъ, приговариваются къ отдачѣ въ арестантскія роты гражданскаго вѣдомства и въ рабочіе дома, на томъ же основаніи, какъ и неизъятыя отъ наказаній тѣлесныхъ». (1868 г., № 333, Ледовскаго; тоже 1868 г., № 169, Борисоглѣбской).

363. Неизъятые отъ тѣлесныхъ наказаній по правамъ состоянія не могутъ быть приговариваемы къ ссылкѣ на житье въ Сибирь и въ томъ случаѣ, когда судъ переходитъ къ такому наказанію отъ ссылки на поселеніе, смягчая это послѣднее наказаніе на основаніи общихъ правилъ, въ ст. 150 указанныхъ.

Правительствующій сенатъ нашелъ, «1) что 282 ст. улож. о наказ., подъ которую судъ, вслѣдствіе данныхъ присяжными засѣдателями отвѣтовъ, счелъ правильнымъ подвести поступокъ подсудимаго, предоставляетъ выборъ между ссылкою въ Сибирь на поселеніе, съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, и ссылкою туда же на житье, съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, а для лицъ, отъ тѣлесныхъ наказаній неизъятыхъ—отдачею въ арестантскія роты; 2) что отставной рядовой Пивоваровъ, какъ неизъятый отъ тѣлесныхъ наказаній, подлежалъ или ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе, или отдачѣ въ арестантскія роты; 3) что хотя въ отвѣтѣ на вопросномъ своемъ листѣ, а равно и въ окончательномъ своемъ приговорѣ, судъ и указываетъ на исчисляющую виды ссылки на поселеніе 20 ст. улож., какъ на ту, которую слѣдуетъ примѣнить къ подсудимому, тѣмъ не менѣе вслѣдъ затѣмъ онъ присуждаетъ его, по 31 ст. того же уложенія, къ ссылкѣ на житье въ Сибирь, т. е. къ такому наказанію, которое къ Пивоварову, какъ къ лицу, отъ тѣлесныхъ наказаній неизъятому, ни въ какомъ случаѣ примѣнимо быть не можетъ». (1869 г., № 621, Пивоварова).

364. Изъятыми отъ тѣлесныхъ наказаній по правамъ состоянія должны быть почитаемы тѣ лица, изъятіе которыхъ указано, какъ въ приложеніи къ 30 статьѣ, такъ и въ законахъ о состояніяхъ. (1868 г., № 154, Дьякопова и Владиміровой).

365. Вопросъ о томъ, изъято ли данное лицо отъ тѣлеснаго наказанія по правамъ состоянія или нѣтъ, опредѣляется сообразно съ тѣмъ состояніемъ, въ которомъ находился виновный въ моментъ совершенія преступленія и безотносительно къ состоянію его во время вступленія приговора въ законную силу.

По дѣлу Карелина правительствующій сенатъ высказалъ, что «изъ свидѣтельства, выданнаго въ 1868 г. изъ Воскресенской (Московской губерніи) градской думы Ивану Карелину видно, что онъ числился тогда второй гильдіи купеческимъ братомъ; слѣдовательно, Карелинъ, во время совершенія преступнаго дѣянія, за которое онъ подвергся суду, принадлежалъ къ семейству купца второй гильдіи; по закону же (улож. о наказ., прилож. I къ ст. 30, ст. 4 п. 4), право изъятія отъ наказаній тѣлесныхъ распространяется на лицъ, принадлежащихъ къ семействамъ купцовъ обѣихъ гильдій; по сему окружный судъ, примѣнивъ къ Карелину наказаніе, опредѣленное въ законѣ для лицъ, изъятыхъ отъ тѣлесныхъ наказаній, поступилъ правильно». (1869 г., № 644, Карелина).

По дѣлу Иванова, сенатъ нашелъ, что «на основаніи 30 и 89 ст. улож. о наказ., заключенію въ исправительныя арестантскія роты подвергаются лица, не изъятыя отъ тѣлесныхъ наказаній; лица же, изъятыя отъ тѣлесныхъ наказаній по правамъ состоянія, подвергаются, въ случаѣ совершенія преступленій, влекущихъ за собою высшія исправительныя наказанія, ссылкѣ въ Сибирь на житье. По этому, для разрѣшенія жалобы Иванова, необходимо только разрѣшить, принадлежалъ ли онъ, во время совершенія преступленія, къ такому сословію, которое освобождено отъ тѣлесныхъ наказаній. Изъ приговора суда видно, что, во

время совершенія преступленія, Иваповъ принадлежалъ къ купеческому званію, въ чемъ удостовѣряетъ и имѣющееся при дѣлѣ свидѣтельство, выданное ему, какъ купеческому 2 гильдіи сыну; на основаніи же 12 п. 3 ст. и § 4 п. 4 прил. къ 30 ст. улож. о наказ., купцы обѣихъ гильдій, учинившіе преступленіе во время состоянія въ гильдіяхъ, изъяты отъ тѣлесныхъ наказаній». (1869 г., № 941, Иванова).

По дѣлу Рожкова, сенатъ нашелъ, что «подсудимому Рожкову правильно опредѣлено наказаніе, какъ лицу, принадлежащему къ привилегированному сословію, такъ какъ во время совершенія преступленія онъ былъ купеческимъ сыномъ, и если послѣ того онъ и перешелъ въ мѣщанское сословіе, то это не имѣетъ вліянія на опредѣленіе ему вида наказанія». (1871 г., № 751, Рожкова; тоже: 1870 г., № 737, Курьянова; 1871 г., № 483, Игумнова).

366. По этому женщины, принадлежащія къ податному состоянію, какъ изъятыя отъ тѣлеснаго наказанія не по правамъ своего состоянія, а по особому постановленію, за преступленія, влекущія за собою высшія исправительныя наказанія, не подвергаются ссылкѣ на житье въ Сибирь, а подлежатъ только вмѣсто арестантскихъ ротъ заключенію въ рабочій домъ, сообразно съ 77 ст. улож.

Правительствующій сенатъ нашелъ, что «судъ при опредѣленіи наказанія Лебедевой явно нарушилъ прямой смыслъ законовъ. Въ ст. 30, п. 1 и 2 и въ ст. 31 и 33 улож. о наказ установлены два вида высшихъ исправительныхъ наказаній—одинъ для людей, не изъятыхъ отъ наказаній тѣлесныхъ, а другой для изъятыхъ отъ сихъ наказаній, а въ ст. 89 объяснено, что лица, изъятыя отъ наказаній тѣлесныхъ не по правамъ состоянія, а по особымъ о нихъ постановленіямъ, не подвергаются наказанію розгами, но въ случаяхъ, закономъ опредѣленныхъ, приговариваются къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты гражданскаго вѣдомства и въ рабочіе дома, на томъ же основаніи, какъ и не изъятыя отъ наказаній тѣлесныхъ. Подсудимая Лебедева, принадлежащая къ крестьянскому сословію, изъята отъ тѣлеснаго наказанія не по правамъ своего состоянія, а какъ лицо женскаго пола по особому о женщинахъ постановленію, изложенному во 2 статьѣ 1 прилож. къ улож. о наказ. Посему Лебедевой не могла быть назначена, вопреки вышеупомянутыхъ статей закона, ссылка на жительство въ Сибирь и временное тамъ заключеніе». (1867 г., № 319, Лебедевой).

367. Крестьяне, занимавшіе должности по выборамъ и даже получившіе за это почетный кафтанъ и серебряную медаль, считаются во всякомъ случаѣ изъятыми не по правамъ состоянія, а по особымъ постановленіямъ. (1868 г., № 333, Ледовскаго).

368. «Изъятіе отъ тѣлеснаго наказанія по поводу отправленія извѣстной должности, бываетъ двухъ родовъ: безусловное, или навсегда, и условное—на время пребыванія въ должности; лица первой категоріи исчислены въ п. 5 приложенія къ 30 ст., а второй въ п. 6». (1867 г., № 318, Петрова).

369. Крестьяне, занимающіе общественныя по выбору должности, избавляются отъ тѣлесныхъ наказаній только на время пребыванія ихъ въ этихъ должностяхъ; это изъятіе отнюдь не распространяется на отвѣтственность за преступленія, которыя они совершатъ по увольненіи или по удаленіи ихъ отъ должности.

Правительствующій сенатъ принялъ во вниманіе, что «въ приложеніи I къ уложенію о наказаніяхъ, изданія 1866 года о лицахъ, изъятыхъ отъ наказаній

тѣлесныхъ, изъятіе это обусловливается, между прочимъ, отправленіемъ обвиняемымъ извѣстной должности, и въ этомъ отношеніи оно имѣетъ два вида: изъятіе безусловное, или навсегда, опредѣляемое въ 5 ст. приложенія, и изъятіе условное, или на время пребыванія въ должности, опредѣляемое 6 ст. того же приложенія. Перваго рода изъятіе освобождаетъ виновнаго отъ тѣлеснаго наказанія даже и за такое преступленіе, которое совершено имъ по оставленіи должности; изъятіе же втораго рода освобождаетъ виновнаго отъ наказанія тѣлеснаго только за преступленіе, учиненное во время пребыванія въ должности, но не послѣ того. По этому, такъ какъ изъятіе отъ тѣлеснаго наказанія лицъ крестьянскаго сословія, занимающихъ общественныя должности, отнесено къ первому, не ко второму разряду, то есть помѣщено въ 5, а не въ 6 ст. приложенія, то казалось бы, что лица эти и должны быть почитаемы изъятыми отъ тѣлеснаго наказанія даже за преступленія, совершенныя ими по оставленіи должности. Но этотъ выводъ основанъ единственно на системѣ, принятой въ размѣщеніи различныхъ изъятій отъ тѣлеснаго наказанія по ст. свода законовъ. Если же вникнуть въ истинный смыслъ этихъ изъятій, то нельзя не прійдти къ иному заключенію. Во первыхъ, объ отправленіи должности помянутыми лицами говорится въ настоящемъ, а не въ прошедшемъ времени, и именно употреблено выраженіе: лица крестьянскаго сословія, «занимающія» общественныя по выбору должности. Во вторыхъ, 5 статья указываетъ большею частію на такія должностныя лица крестьянскаго сословія, которыя имѣютъ знаки отличія, а именно: на волостныхъ головъ, имѣющихъ донаты ордена св. Іоанна Іерусалимскаго, или серебряную медаль за безпорочное прослуженіе въ этой должности девяти лѣтъ, или за особенное усердіе и отличіе по службѣ, а также на волостныхъ писарей изъ крестьянъ, прослужившихъ безпорочно въ этой должности двѣнадцать лѣтъ и удостоенныхъ серебряной медали; понятно, что такія лица заслуживали освобожденія ихъ отъ тѣлеснаго наказанія на всегда; но едва ли можно сравнить съ ними всѣхъ крестьянъ, служившихъ по общественнымъ выборамъ и въ особенности тѣхъ, кои удалены были отъ должности по неблагонадежности или по суду; кромѣ того, зачѣмъ было бы упоминать отдѣльно о волостныхъ головахъ, имѣющихъ знаки отличія, еслибы отправленіе въ крестьянскомъ сословіи всякой общественной по выбору должности, въ томъ числѣ и должности волостнаго головы, давало бы одинаковыя права, независимо отъ того, какъ и сколько времени эта должность отправлялась. Въ третьихъ, даже служащіе по выборамъ городскихъ обществъ мѣщане, которые сравнительно съ крестьянами всегда пользовались у насъ большими правами относительно суда и расправы, изъемлются отъ наказаній тѣлесныхъ только за преступленія, учиненныя во время нахожденія въ извѣстномъ званіи, или въ извѣстной должности, какъ это явствуетъ изъ 1 п. 6 ст. приложенія. Имѣя это въ виду и руководствуясь тѣмъ общимъ правиломъ, что законы должны быть примѣняемы по точному ихъ разуму, а въ случаѣ неполноты, неясности или противорѣчія въ отдѣльныхъ положеніяхъ по общему ихъ смыслу (уст. угол. суд. ст. 12), правительствующій сенатъ не можетъ признать уважительнымъ протестъ прокурора, тѣмъ болѣе, что доводы его основаны главнымъ образомъ не на разборѣ смысла существующихъ законовъ, а на теоретическихъ соображеніяхъ о вредѣ и нецѣлесообразности тѣлесныхъ наказаній вообще. Прокуроръ же суда въ своемъ протестѣ представилъ слѣдующія соображенія: въ 89 ст. улож. о наказ. изд. 1866 г., основанной, между прочимъ, на Высочайшемъ указѣ 17 апрѣля 1863 г., сказано, что лица, изъятыя отъ тѣлесныхъ наказаній не по правамъ состоянія, а по особымъ о нихъ постановленіямъ, не подвергаются наказанію розгами, но въ случаяхъ, закономъ опредѣленныхъ, приговариваются къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты гражданскаго вѣдомства и въ рабочіе дома на томъ же основаніи, какъ и не изъятыя отъ наказаній тѣлесныхъ; сельскіе старосты, относящіеся къ числу сельскихъ начальниковъ, суть лица, изъяты отъ наказаній тѣлесныхъ не по правамъ состоянія, а по особому о нихъ постановленію, именно по Высочайшему указу 17 апрѣля 1863 года (ст. X п. 5) и, слѣдовательно, по точному и буквальному смыслу 89 ст. Улож. не должны подлежать наказанію розгами въ замѣнъ другихъ наказаній. Что сельскіе начальники изъятые отъ наказанія розгами во всѣхъ случаяхъ, очевидно изъ того же Высочайшаго указа 17 апрѣля 1863 г., въ которомъ изображено, что они изъяты отъ всякихъ вообще тѣлесныхъ наказаній (ст. X); слѣдовательно, изъяты отъ этихъ наказаній независимо отъ того, будутъ ли на-

значаемы эти наказанія въ замѣнъ другихъ наказаній, или опредѣляемы какъ наказанія самостоятельныя; а что правомъ изъятія отъ наказанія розгами сельскіе начальники должны пользоваться не только во время службы, но и послѣ увольненія отъ оной, это видно изъ того, что на время службы они были изъяты отъ тѣлесныхъ наказаній еще до изданія Высочайшаго указа 17 апрѣля 1863 г., на основаніи 124 ст. общаго положенія о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости (19 февраля 1861 года).—такъ что еслибы законодатель не хотѣлъ предоставлять имъ этого права на всю жизнь, то, безъ сомнѣнія, о нихъ не было бы упомянуто и въ Высочайшемъ указѣ 17 апрѣля 1863 г., какъ не упомянуто въ немъ о другихъ лицахъ, изъятыхъ отъ тѣлесныхъ наказаній только на время службы. Далѣе, въ приложеніи 1-мъ (къ ст. 30) къ Уложенію о наказаніяхъ сельскіе начальники помѣщены въ разрядѣ такихъ лицъ, которыя навсегда изъяты отъ тѣлесныхъ наказаній, именно въ 5 ст. этого приложенія (въ цитатахъ подъ которою помѣщенъ, между прочимъ, и 5 пунктъ статьи Высочайшаго указа 17 апрѣля 1863 г.), а не въ 6 ст., гдѣ поименованы лица, только на время службы изъятыя отъ тѣлеснаго наказанія. Наконецъ, въ ст. 11 приложенія 1-го положительно выражено, что тѣлесному наказанію, въ замѣнъ заключенія въ рабочихъ домахъ и тюрьмахъ, не подвергаются лица, означенныя въ ст. 8 того же приложенія, а въ этой послѣдней, между прочими, поименованы и сельскіе начальники; а что это законоположеніе (ст. 11) не можетъ относиться только къ тому времени, когда сельскіе начальники находятся въ должности, явствуетъ изъ того, что они могутъ подлежать исправительнымъ наказаніямъ, соединеннымъ съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ и преимуществъ не прежде, какъ по удаленіи ихъ отъ должности, право на которую они теряютъ вмѣстѣ съ лишеніемъ другихъ правъ. Кромѣ того, они, еще прежде суда, конечно, должны быть удаляемы отъ должности, коль скоро обвиняются въ преступленіи, влекущемъ за собою лишеніе или ограниченіе правъ, и еще во время производства предварительнаго слѣдствія могутъ подвергнуться одной изъ установленныхъ закономъ мѣръ обезпеченія личности, болѣе или менѣе стѣсняющей ихъ свободу и не совмѣстной съ обязанностями лица должностнаго. Хотя вслѣдствіе такихъ соображеній и является, повидимому, противорѣчіе между статьями 8 и 11 приложенія I къ ст. 30 улож. о наказ., изъ которыхъ въ первой говорится, что извѣстныя лица могутъ подвергаться тѣлеснымъ наказаніямъ въ тѣхъ случаяхъ, когда они признаны виновными въ преступленіяхъ, влекущихъ за собою лишеніе или ограниченіе правъ и преимуществъ, а въ послѣдней—что они такимъ наказаніямъ подвергаться не должны; но на самомъ дѣлѣ такое противорѣчіе только кажущееся и весьма легко устраняется, если принять во вниманіе, что ст. 8, заимствованная лишь съ нѣкоторыми измѣненіями изъ уложенія о наказ. изданія 1857 года, разумѣетъ тѣлесныя наказанія въ обширномъ значеніи этого понятія, статья же 11-я говоритъ спеціально объ одномъ только видѣ тѣлесныхъ наказаній, именно о наказаніи розгами, и притомъ, когда оно опредѣляется въ замѣнъ другихъ наказаній. Наше уголовное законодательство, при опредѣленіи тѣмъ или другимъ лицамъ наказанія, всегда обращаетъ вниманіе, между прочимъ, и на степень нравственнаго развитія и на положеніе, занимаемое виновнымъ въ обществѣ; отсюда различіе наказаній по сословіямъ, отсюда цѣлый рядъ изъятій отъ тѣлесныхъ наказаній для лицъ болѣе образованныхъ (ст. 5 прилож. I къ ст. 30 уложенія). Нельзя отвергать того, что лицо, занимающее болѣе высокое положеніе въ средѣ себѣ подобныхъ и обязанное, по самому этому положенію, весьма нерѣдко обращаться съ людьми болѣе развитыми, уже чрезъ одно это соприкосновеніе невольно достигаетъ болѣе высшей степени нравственнаго развитія, получаетъ болѣе чистое понятіе о чести, о достоинствѣ человѣка. Нельзя отвергать далѣе того, что тѣлесное наказаніе, въ тѣсномъ значеніи этого слова, есть наказаніе унизительное, невыносимое для человѣка болѣе или менѣе развитаго. Слѣдовательно, нельзя отвергать, наконецъ, и того, что подвергать этому наказанію лицо, болѣе высоко поставленное и хотя нѣсколько развитое наравнѣ съ людьми неразвитыми, значило бы безъ нужды отягощать его участь и допускать такимъ образомъ неравномѣрность въ наказаніи между двумя лицами за одно и то-же преступное дѣяніе, вопреки коренному стремленію нашего законодательства». (1867 г., № 318, Петрова).

370. Священно и церковнослужители, равно какъ и ихъ

дѣти, должны быть признаваемы изъятыми отъ тѣлесныхъ наказаній по правамъ состоянія, а не по особымъ постановленіямъ.

По дѣлу Дьяконова правительствующій сенатъ высказалъ, что «указомъ 17 апрѣля 1863 г., церковнослужители и дѣти ихъ освобождены отъ всякаго тѣлеснаго наказанія. Указъ этотъ вошелъ какъ въ изданіе уложенія о наказаніяхъ 1866 г., въ 1-й п. 4-й ст. 1 прилож. къ 30 ст. улож., такъ и въ примѣчаніе къ 283 ст. зак. о сост. по продолж. 1863 г., изъ котораго видно, что дарованное статьею 283 священникамъ и дьяконамъ и дѣтямъ ихъ изъятіе отъ тѣлесныхъ наказаній распространено на церковнослужителей и дѣтей ихъ. За симъ всѣ сіи лица должны быть признаваемы изъятыми отъ тѣлесныхъ наказаній по происхожденію, а не по особымъ постановленіямъ объ освобожденіи отъ тѣлесныхъ наказаній за личныя достоинства и за заслуги, а также по степени образованія (прилож. 1 къ ст. 30 Улож. о наказ. ст. 5, пункт. 1—24), по служенію въ извѣстныхъ должностяхъ (п. 25, 30, 31), или по особымъ уваженіямъ (тамъ же статьи 2 и 5, пункта 39); что въ приговорѣ окружнаго суда Дьяконовъ именуется уволеннымъ изъ духовнаго званія, и ни въ указанныхъ въ приговорѣ статьяхъ: 278 и 293 т. IX зак. о сост., ни въ другихъ статьяхъ IX т. не сказано, чтобы увольняемые изъ духовнаго званія, но увольненіи, лишались принадлежавшаго имъ по состоянію права на изъятіе отъ тѣлеснаго наказанія. Посему и принимая въ соображеніе 9 ст. зак. о сост., правительствующій сенатъ признаетъ, что окружный судъ неправильно приговорилъ Дьяконова къ наказанію, опредѣленному лицамъ, неизъятымъ отъ тѣлесныхъ наказаній по правамъ состоянія». (1868 г., № 154, Дьякопова и Владиміровой).

По дѣлу же Борисоглѣбской правительствующій сенатъ призналъ на видъ, что, «по законамъ о состояніяхъ, не только священнослужители и дѣти ихъ, по также церковнослужители православнаго исповѣданія и ихъ дѣти изъемлются отъ тѣлеснаго наказанія (Св. т. IX по прод. 1863 г. ст. 283 примѣч.); въ силу тѣхъ же законовъ, никто не можетъ быть лишенъ правъ состоянія или ограниченъ въ сихъ правахъ иначе, какъ по суду за преступленія (Св. т. IX ст. 9); исключеніе изъ духовнаго вѣдомства за неспособностію, или по одному только подозрѣнію въ преступленіи или проступкѣ, совершается по непосредственнымъ распоряженіямъ духовнаго начальства и подвергаетъ тѣхъ исключенныхъ изъ этого вѣдомства, которые по происхожденію своему не изъ дворянъ, причисленію въ одно изъ податныхъ состояній; но чтобы они вмѣстѣ съ тѣмъ лишались принадлежащихъ имъ по происхожденію правъ въ порядкѣ суда и дѣлъ уголовныхъ, о томъ въ существующихъ законахъ нѣтъ никакого указанія (Св. т. IX ст. 278 и 279; т. XIV уст. пред. прост. ст. 279—293)». (1868 г., № 169, Борисоглѣбской; тоже: 1868 г., № 553, Будянскаго; 1869 г., № 246, Алферьева; 1871 г., № 66, Золтура).

371. Они не лишаются этого права и по увольненіи изъ духовнаго званія, т. е. продолжаютъ быть изъятыми отъ тѣлеснаго наказанія по правамъ состоянія (1868 г., № 154, Дьяконова; тоже: 1868 г., № 169, Борисоглѣбской; 1869 г., № 246, Алферьева; 1871 г., № 66, Золтура; 1871 г., № 483, Игумпова).

372. Изъятіе отъ тѣлеснаго наказанія купцовъ обѣихъ гильдій распространяется и на тѣ лица, которыя находились во время совершенія преступленія въ числѣ членовъ купеческаго семейства, хотя бы они впослѣдствіи и вышли изъ гильдіи (1869 г., № 644, Карелина; тоже: 1869 г., № 941 Иванова; 1871 г., № 751, Рожкова). (См. подъ тезисомъ 365).

373. «Купеческіе сыновья, какъ изъятые отъ тѣлесныхъ наказаній по правамъ состоянія, а не по особымъ постановленіямъ, не подлежатъ отдачѣ въ арестантскія роты, а приговариваются къ соотвѣтственному наказанію, для привилегированныхъ сосло-

вій опредѣленному» (1867 г., № 588, Головастова; тоже 1868 г., № 534, Матовыхъ и др.).

Такимъ образомъ считаются изъятыми по правамъ состоянія дьячки (1871 г., № 483), дѣти дьячковъ (1868 г., № 154, 1868 г., № 169), пономари (1868 г., № 553, 1869 г., № 246, 1871 г., № 66), купеческія дѣти и вообще лица, числящіяся въ купеческомъ семействѣ (1867 г., № 588; 1868 г., № 534; 1869 г., № 644; 1869 г., № 941).

374. Лица, изъятыя отъ тѣлеснаго наказанія по правамъ состоянія, но затѣмъ лишенныя всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, не считаются болѣе изъятыми.

Прав. сенатъ по дѣлу Леонтьева нашелъ, что «на точномъ основаніи 43 ст. улож. о наказ., потеря всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ всегда соединена для лицъ, изъятыхъ отъ наказанія тѣлеснаго, съ лишеніемъ почетныхъ титуловъ, дворянства, чиновъ и всякихъ знаковъ отличія, а равно другихъ преимуществъ, состоянію или званію ихъ присвоенныхъ, и что посему лицо привилегированнаго сословія, уже однажды осужденное къ лишенію всѣхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію ему присвоенныхъ, тѣмъ самымъ потеряло всѣ прежнія права и преимущества, и въ случаѣ новаго осужденія за преступленіе подлежитъ наказаніямъ, опредѣленнымъ для лицъ, отъ тѣлеснаго наказанія неизъятыхъ. Въ силу сего закона, Леонтьевъ, какъ уже лишенный всѣхъ особыхъ правъ по Высочайше утвержденному мнѣнію государственнаго совѣта, состоявшемуся въ 1866 году, и послѣ того подлавшій суду за новое преступленіе, ни въ какомъ случаѣ не могъ быть признаваемъ лицемъ, изъятымъ отъ тѣлеснаго наказанія, а слѣдовательно, не могъ быть присужденъ къ ссылкѣ на житье въ отдаленную губернію, каковому наказанію подлежатъ лишь лица, изъятыя отъ тѣлеснаго наказанія по правамъ состоянія. Посему и руководствуясь 89 ст. улож. о нак., по точному смыслу которой даже лица, изъятыя отъ наказаній тѣлесныхъ не по правамъ состоянія, а по особымъ о нихъ постановленіямъ, не освобождаются отъ отдачи въ арестантскія роты гражданскаго вѣдомства или въ рабочіе дома, нельзя не признать, что окружный судъ поступилъ несогласно съ приведенною 43 и 975 ст. улож., приговоривъ Леонтьева, уже лишеннаго всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію ему присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, къ ссылкѣ на житье въ отдаленную губернію, вмѣсто наказанія, опредѣленнаго 975 ст. улож для лицъ, отъ тѣлеснаго наказанія неизъятыхъ» (1869 г., № 116, Леонтьева; тоже: 1869 г., № 238, Толстова; 1870 г. № 763, Дягтерева).

375. Лица привилегированныхъ сословій, лишенныя всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, утрачиваютъ эти права съ момента вступленія приговора, а не съ момента отбытія или даже начала отбытія тѣхъ наказаній, которыя влекутъ за собою потерю правъ, напр. не со времени прибытія на мѣсто ссылки (1869 г., № 1047, Маншилиной). (См. подъ тезисомъ 628).

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

О вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ.

376. «Опредѣленіемъ наказанія по суммѣ присвоенныхъ денегъ не опредѣляется въ точности количество вознагражденія, которое можетъ быть уменьшено по согласію на то сторонъ и по

другимъ причинамъ, вліяющимъ на гражданскій искъ» (1868 г., № 642, Завьялова).

378. «Изъ соображенія 122 съ 195 статьею уст. уг. суд. явствуетъ, что къ уплатѣ за причиненные преступленіемъ вредъ и убытки, а равно и судебныхъ издержекъ, прежде всего приговариваются главные виновные и лишь въ случаѣ ихъ несостоятельности соучастники ихъ» (1869 г., № 188, Кузнецова).

Это положеніе представляетъ, по моему мнѣнію, рядъ неправильностей. Во 1-хъ, ст. 195 уст. угол. суд., говоритъ *только* о порядкѣ взысканія *судебныхъ издержекъ*, а статья 122 говоритъ только о томъ, что судья приговариваетъ виновнаго къ наказанію, уплатѣ судебныхъ издержекъ и вознагражденія за вредъ, буде сіе потребуется. Такимъ образомъ сенатъ, дѣлая приведенный въ текстѣ выводъ, отождествилъ вознагражденіе за вредъ и убытки и уплату судебныхъ издержекъ; подобное отождествленіе представляется невѣрнымъ, какъ по существу самаго дѣла, такъ въ особенности по нашему праву. Уст. угол. суд., опредѣляя въ ст. 990—993 подробно порядокъ взысканія судебныхъ издержекъ при совершеніи преступленія нѣсколькими лицами и создавая при этомъ особенную терминологію (ср. слово „участники"), въ то же время въ статьѣ 779 прямо говоритъ, что вознагражденіе за вредъ, отъ преступленія происходящій, опредѣляется по законамъ гражданскимъ и по уложенію Во 2-хъ, этотъ тезисъ не вѣренъ не только съ точки зрѣнія формальной, но и матеріальной. Статья 648 тома X части 1-ой прямо говоритъ, что при соучастіи вознагражденіе взыскивается поровну со всѣхъ участниковъ, какъ главныхъ, такъ и второстепенныхъ и только въ случаѣ ихъ несостоятельности распространяется и на прикосновенныхъ (ст 651, 652); хотя, правда, улож. въ ст 60 устанавливаетъ правило, повидимому сходное съ приведеннымъ въ положеніи, но это правило, несостоятельное теоретически, не имѣетъ и практической силы, какъ по неопредѣленности и неточности своей редакціи, такъ и по явному противорѣчію съ законами гражданскими. Самое его существованіе, какъ извѣстно, объясняется тѣмъ, что при пересмотрѣ уложенія въ 1857 г. редакторы упустили изъ виду, что законы о вознагражденіи были измѣнены въ 1851 году, и оставили правила въ томъ видѣ, какъ они были (въ изданіи 1845 года) согласованы со сводомъ 1845 г.

379. «За отсутствіемъ въ приговорѣ суда указанія на то, чтобы подсудимые участвовали въ порубкѣ безъ предварительнаго соглашенія и не въ равной мѣрѣ, опредѣленное съ нихъ взысканіе за причиненные убытки, подлежитъ разложенію на нихъ поровну» (1869 г., № 493, о порубкѣ лѣса въ Ивановской дачѣ).

380. «Убытки взыскиваются съ главныхъ виновныхъ лишь тогда, когда они найдены и осуждены одновременно съ участниками своими; когда же они не отысканы, то убытки раскладываются между второстепенными участниками въ преступленіи, подобно тому, какъ указано въ 195 ст. уст. уг. суд., на случай несостоятельности главныхъ виновныхъ» (1871 г., № 742, Потоцкаго и Демидова).

381. «При невозможности опредѣлить съ точностью количество причиненныхъ каждымъ изъ обвиненныхъ вреда, вознагражденіе, согласно 650 ст. X т. 1 ч. взыскивается со всѣхъ поровну» (1870 г., № 1458, Румянцовой и Горчаковой).

382. Въ дѣлахъ уголовныхъ всякій несетъ отвѣтственность самъ за себя, и хотя въ вознагражденіи вреда могутъ отвѣчать и другія лица, но лишь въ указанныхъ въ законѣ случаяхъ. (1870 г., № 309 Грюнвальда). (См. подъ тезисомъ 383).

383. Хотя, по силѣ 2235 ст. т. X ч. 1, господа отвѣчаютъ за вредъ, причиненный ихъ слугами по ихъ приказанію, но это правило не можетъ быть распространяемо на отвѣтственность какого-либо общества за вредъ, причиненный подрядчикомъ, работавшимъ на это общество.

Прав. сенатъ нашелъ: «1) что, по силѣ 644 ст. тома X ч. 1, виновный въ совершеніи какого-либо проступка, хотя и безъ предумышленія, обязанъ вознаградить за всѣ непосредственно причиненные симъ дѣяніемъ его вредъ или убытки; 2) что въ указываемой просителемъ 2235 статьѣ того же X тома ч. 1 говорится о причиненныхъ слугами, по приказанію господъ ихъ, убыткахъ, т. е. о такихъ отношеніяхъ, которыя между купцомъ Грюнвальдомъ и газовымъ обществомъ существовать не могли, и что, кромѣ того, статья эта, а равно и 687, къ настоящему случаю не примѣнимы, такъ какъ подсудимый и не утверждаетъ, чтобы общество, сдѣлавъ распоряженіе о вырытіи ямы, воспретило ему принять обязательныя при такихъ обстоятельствахъ мѣры предосторожности; наконецъ, 3) что, на основаніи 15 ст. уст. угол. судопр., въ дѣлахъ уголовныхъ всякій несетъ отвѣтственность самъ за себя, и хотя въ вознагражденіи вреда, въ силу той же статьи, могутъ отвѣчать и другія лица, но лишь въ указанныхъ закономъ случаяхъ, къ числу коихъ настоящій не отнесенъ». (1870 г., № 309, Грюнвальда).

384. Содержатели трактирныхъ заведеній отвѣтствуютъ, въ силу 38 ст. положенія о нихъ, предъ своими постояльцами только въ случаѣ полученія отъ нихъ на сохраненіе и подъ росписку вещей и денегъ.

Прав. сенатъ нашелъ, что «за непризнаніемъ Павла Ѳедорова участникомъ, въ какой бы то ни было степени, въ похищеніи часовъ у судебнаго слѣдователя Тейса, примѣненіе къ нему 651 ст. т. X ч. 1, подвергающей отвѣтственности лицъ, не донесшихъ начальству объ извѣстномъ имъ замышленномъ преступленіи, или съ намѣреніемъ или завѣдомо не предупредившихъ совершеніе онаго, оказывается неправильнымъ, ибо содержатели трактирныхъ заведеній, въ силу 38 ст. полож. о нихъ, отвѣтствуютъ передъ своими постояльцами въ случаѣ полученія отъ нихъ на сохраненіе и подъ росписку денегъ или вещей, т. е. при условіи, въ настоящемъ дѣлѣ не встрѣчающемся». (1871 г., № 32, Елагина и Федорова).

385. Согласно 652 ст. зак. гражд. и 59 ст. улож., вознагражденіе обокраденныхъ лицъ падаетъ и на укрывателей кражи, когда именно сами виновные не въ состояніи вознаградить за причиненный ими вредъ и убытки.

Прав. сенатъ нашелъ, что «мировой съѣздъ неправильно заключилъ, что виновные въ укрывательствѣ покраденнаго не обязаны, будто бы, вознаградить потерпѣвшихъ лицъ. Заключеніе это противно точному смыслу 652 ст. гражд. зак., ст. 59 улож. о нак. и ст. 122 и 779 уст. угол. суд., на основаніи которыхъ вознагражденіе обокраденныхъ лицъ должно падать на укрывателей кражи въ томъ случаѣ, когда сами виновные не въ состояніи вознаградить за причиненные ими вредъ и убытки. (1868 г., № 831, Дюжакова).

386. «Это правило о денежной отвѣтственности укрывателей можетъ быть примѣняемо и въ тѣхъ случаяхъ, когда главные виновники не обнаружены или освобождены отъ преслѣдованія за недостаточностью уликъ, или дѣло о нихъ прекращено за ихъ смертью» (1868 г., № 831, Дюжакова).

387. Но эта обязанность вознагражденія падаетъ только на укрывателей даннаго преступленія; поэтому признаніе лица виновнымъ въ томъ, что онъ промышляетъ покупкою и перепродажею краденыхъ вещей вообще, не даетъ права взыскивать съ него убытки, причиненные данною кражею.

Прав. сенатъ нашелъ: «что касается до указанія подсудимаго на то, что присяжные засѣдатели не признали его виновнымъ въ принятіи имущества, украденнаго у крестьянина Молчанова, и что потому окружный судъ не имѣлъ основанія приговаривать къ уплатѣ ему вознагражденія, то таковое указаніе подсудимаго подтверждается разсмотрѣніемъ содержанія самыхъ предложенныхъ о немъ на разрѣшеніе присяжныхъ засѣдателей вопросовъ. Изъ дѣла видно, что о подсудимомъ Оболенскомъ на разрѣшеніе присяжныхъ засѣдателей были постановлены два вопроса: 4-й, виновенъ ли онъ, Оболенскій, въ томъ, что, не имѣя прямыхъ сношеній съ ворами, постоянно промышляетъ покупкою и перепродажею краденыхъ вещей? и 5) Если Оболенскій не виновенъ по четвертому вопросу, то не виновенъ ли въ томъ, что купилъ у Никифорова и Лапина вещи, зная, что онѣ краденыя? На первый изъ этихъ вопросовъ присяжные отвѣчали: «да, виновенъ», а второй вопросъ оставили безъ отвѣта. Изъ чего видно, что мѣщанинъ Оболенскій, признанный присяжными виновнымъ въ томъ, что постоянно промышляетъ покупкою и перепродажею краденыхъ вещей, не признанъ, однако-же, ими виновнымъ въ покупкѣ у подсудимыхъ Никифорова и Лапина вещей, украденныхъ ими у крестьянина Молчанова; а потому и приговоръ окружнаго суда, которымъ Оболенскій вмѣстѣ съ другими подсудимыми присужденъ ко взысканію на удовлетвореніе покраденнаго у Молчанова, въ семъ отношеніи оказывается не согласнымъ съ рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей и, на основаніи 915 ст., подлежитъ отмѣнѣ». (1869 г., № 154, Лапина и Оболенскаго).

388. На точномъ основаніи ст. 24, вознагражденіе за вредъ и убытки опредѣляются мировыми судьями въ порядкѣ, указанномъ въ законахъ гражданскихъ; поэтому, въ случаѣ несостоятельности обвиненныхъ, къ нимъ не можетъ быть примѣняема 8 ст. 4 м. у. объ отдачѣ несостоятельныхъ въ общественныя работы, такъ какъ она имѣетъ въ виду несостоятельность къ уплатѣ денежныхъ взысканій, налагаемыхъ въ видѣ наказанія. (1867 г. № 212, Филипова и Ефимова). (См. подъ тезисомъ 347).

389. Обязанность испросить разрѣшеніе на оставленіе самовольно сдѣланной постройки, положенная мировымъ судьею вмѣстѣ съ наказаніемъ, по ст. 66, должна быть признаваема однимъ изъ способовъ исполненія упущеній, указанныхъ въ ст. 26.

Прав. сенатъ имѣя въ виду, что мировой съѣздъ примѣнилъ къ настоящему дѣлу 26 ст уст. о наказ., вслѣдствіе удостовѣренія участковаго архитектора строительнаго отдѣленія, что возведенныя Шибаевымъ постройки могутъ быть оставлены съ обязанностью испросить разрѣшеніе, находитъ, «что мировой съѣздъ, обязывая Шибаева, независимо отъ взысканія, испросить разрѣшеніе на оставленіе сдѣланной самовольно постройки, т. е. исполнить то, что имъ было упущено, ни сколько не нарушилъ приведенной статьи, ибо вовсе не обязываетъ Шибаева, какъ онъ объясняетъ, исполнить невозможное». (1868 г., № 672, Шибаева).

390. «Иски о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ, разсматриваются судомъ уголовнымъ не по правиламъ и доказательствамъ, опредѣленнымъ въ у. гр. суд.,

а согласно съ 779 ст. у. у. с., по особымъ правиламъ, указаннымъ въ ул. о наказаніяхъ и въ X т. 1 ч., порядкомъ, указаннымъ въ 675 ст. т. X зак. гражд.». (1868 г. № 940, Жирнова и Рыжова; тоже 1870 г., № 202, Ахназарова).

391. Но судъ уголовный можетъ постановить о взысканіи вознагражденія за вредъ и убытки въ уголовномъ порядкѣ только въ томъ случаѣ, когда онъ признаетъ ихъ причиненными преступленіемъ; признавая же самыя дѣянія не преступными, судъ не можетъ разсматривать вопросъ объ убыткахъ, который можетъ подлежать вѣдѣнію суда гражданскаго. (1869 г., № 577, Ивановой).

392. Приговаривая подсудимаго къ вознагражденію за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ, судъ обязанъ или точно опредѣлить размѣръ его или указать основанія къ его вычисленію. (1869 г., № 647, Андреева; тоже 1868 г. № 154, Дьякопова). (По дѣлу Андреева см. «Сводъ» III, № 1364).

393. «По точному смыслу 113 ст. у. у. с., количество вреда или убытковъ при разногласіи сторонъ опредѣляется мир. судьею или съѣздомъ по представленнымъ сторонами доказательствамъ». (1868 г., № 332, Игнатова).

394. «Если сторонами въ подтвержденіе иска о вознагражденіи не представлено доказательствъ, то мировой судья можетъ отказать въ искѣ». (1868 г., № 332, Игнатова).

395. «Хотя 113 ст. указываетъ, что судъ опредѣляетъ вознагражденіе не только по доказательствамъ, представленнымъ сторонами, но и по выслушаніи мнѣнія свѣдущихъ людей, но не подлежитъ сомнѣнію, что истребованіе мнѣнія свѣдущихъ людей въ этихъ случаяхъ не можетъ быть признано обязательнымъ для судьи, такъ какъ такая обязательность существуетъ только, при обстоятельствахъ, указанныхъ въ ст. 112 у. у. с.». (1868 г., № 332, Игнатова).

(О порядкѣ вчинанія иска о вознагражденіи за вредъ и убытки и о порядкѣ разсмотрѣнія его судомъ уголовнымъ см. въ подлежащихъ раздѣлахъ 3-го тома «Свода»).

ГЛАВА ВОСЬМАЯ.

Толкованіе закона и примѣненіе закона по аналогіи.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Толкованіе закона.

396. «Для признанія какого-либо дѣянія преступнымъ, необходимо во 1-хъ, чтобы оно было или прямо предусмотрѣно въ законахъ уголовныхъ (ст. 147) или, чтобы по признакамъ своимъ подходило подъ предусмотрѣнныя закономъ преступныя дѣя-

нія, наиболѣе съ нимъ сходныя (ст. 151), и во 2-хъ, чтобы виновность подсудимаго была признана подлежащимъ уголовнымъ судомъ» (у. у. с. ст. 29). (1870 г., № 146, Селезнева).

397. «Совершеніе дѣянія, напр. какой-либо сдѣлки, хотя бы и воспрещенной закономъ, но не предвидѣнной ни въ уставѣ, ни въ уложеніи, не можетъ влечь за собою никакой уголовной отвѣтственности». (1871 г., № 397, Сапунова).

398. «Для привлеченія къ уголовной отвѣтственности, вполнѣ достаточно запрещенія проступка въ законѣ, и вовсе не требуется особаго объявленія о томъ правилѣ обвиняемому, такъ какъ на основаніи 62 ст. зак. основ., никто невѣдѣніемъ закона отговариваться не можетъ». (1867 г., № 421 Ильина; тоже 1869 г., № 608, Шапкина и др.).

399. Это правило не допускаетъ никакихъ исключеній; поэтому, если мѣстное управленіе, независимо отъ обнародованія закона сенатомъ и губернскимъ правленіемъ, признаетъ полезнымъ оповѣстить о семъ законѣ по волостямъ особыми объявленіями, то это нисколько не можетъ ослабить или измѣнить обязательной силы обнародованнаго закона.

Правительствующій сенатъ нашелъ, что «общее правило о томъ, что никто не можетъ отговариваться невѣдѣніемъ закона, когда онъ былъ обнародованъ установленнымъ порядкомъ (св. зак. т. 1 основ. госуд. зак. ст. 62), не допускаетъ никакихъ исключеній. Если мѣстное управленіе, независимо отъ обнародованія закона сенатомъ и губернскимъ правленіемъ, признало полезнымъ оповѣстить о семъ законѣ по волостямъ особыми объявленіями, то это нисколько не можетъ ослабить или измѣнить обязательную силу обнародованнаго закона. Усматривая изъ дѣла, что Высочайше утвержденное мнѣніе государственнаго совѣта 18-го іюня 1668 г., обнародованное въ собраніи узаконеній и распоряженій правительства (№ 68), напечатано, согласно 854 ст. св. зак. т. 2-го общ. губ. учрежд., въ калужскихъ губернскихъ вѣдомостяхъ отъ 31-го августа № 35, а проступокъ, въ которомъ обвиняется мѣщанка Бавыкина, обнаруженъ 9-го октября того же 1868 г., правительствующій сенатъ находитъ, что приговоромъ мироваго съѣзда нарушено основное правило, выраженное въ 58 и 62 статьяхъ 1-го т. свода законовъ». (1869 г., № 785, Бавыкиной).

400. Самая неразвитость и неграмотность подсудимаго не могутъ служить основаніемъ для извиненія по поводу незнанія закона, такъ какъ, принимаясь за какую-либо опредѣленную въ законѣ дѣятельность, всякій обязанъ знать и всѣ постановленія, какія изданы и обнародованы по отношенію къ этой дѣятельности. (1869 г., № 153, Простакова; тоже 1871 г., № 625, Карецинова). (См подъ тезисомъ 103).

401. Циркуляры министра финансовъ не могутъ измѣнять постановленій уставовъ, касающихся предметовъ и дѣлъ, подлежащихъ судебному разбирательству.

Правительствующій сенатъ нашелъ, что «поступокъ, въ которомъ акцизное управленіе обвиняетъ подсудимаго, вовсе не подходитъ подъ опредѣленіе указаннаго имъ закона (уст. нит. ст. 381 изд. 1863 г, и улож. о наказ. изд. 1866 г. ст. 680), а такъ какъ это опредѣленіе осталось безъ измѣненія и въ новомъ

изданіи питейнаго устава (изд. 1867 г. ст. 356), въ который внесены всѣ измѣненія и дополненія, послѣдовавшія въ этомъ уставѣ съ 1863 г. по 1-е февраля 1867 г., то за тѣмъ мировой съѣздъ не имѣлъ основанія произвольно распространить смыслъ означеннаго закона, тѣмъ болѣе, что циркулярами министра финансовъ не могутъ быть измѣняемы тѣ постановленія питейнаго устава, которыя касаются предметовъ и дѣлъ, по свойству своему подлежащихъ судебному разсмотрѣнію (уст. пит. изд. 1867 г. ст. 12)». (1869 г., № 21, Каширина).

402. На основаніи 59 статьи законовъ основныхъ, законъ получаетъ свою силу не прежде, какъ со дня его объявленія; обнародованіе же закона въ губерніяхъ принадлежитъ только губернскимъ правленіямъ, поэтому судъ не можетъ основывать свои рѣшенія на законѣ, еще не заслушанномъ въ губернскомъ правленіи, а потому надлежащимъ образомъ не обнародованномъ, хотя бы уже и сдѣлавшемся извѣстнымъ въ данной мѣстности вслѣдствіе опубликованія въ правительственныхъ органахъ.

По дѣлу Однопозова сенатъ нашелъ: что «на основаніи 58 и 59 ст. I т. осн. зак., законъ получаетъ обязательную силу не прежде, какъ со дня его объявленія, и обнародованіе закона въ каждой губерніи принадлежитъ только мѣстному губернскому правленію; и что по сему мнѣніе государственнаго совѣта 18 іюня 1868 года, согласно III п. онаго, могло вступить въ силу въ Полтавской губерніи въ отношеніи положенія крѣпости вина не ранѣе 10 октября 1868 года». (1870 г., № 1242 Однопозова; 1870 г., № 856, Поливки).

403. «Всѣ узаконенія, постановленія и распоряженія правительства, касающіяся судебной части, печатаются и разсылаются оффиціально при сенатскихъ вѣдомостяхъ и должны считаться извѣстными суду со дня полученія сенатскихъ вѣдомостей, на основаніи 3 п. приложенія къ 472 ст. т. I учр. сената». (1869 г., № 440, Петрушина).

404. «Поэтому и разъясненія кассаціонныхъ департаментовъ получаютъ для судовъ обязательную силу со дня полученія въ судѣ собранія узаконеній, при которыхъ они прилагаются, а вовсе не со времени полученія ихъ при «Судебномъ Вѣстникѣ», такъ какъ послѣдній не есть газета оффиціальная». (1869 г., № 440, Петрушина).

405. По общему правилу, выраженному въ ст. 60 закон. основныхъ, никакой законъ уголовный не можетъ имѣть обратнаго дѣйствія.

По дѣлу Емельянова правительствующій сенатъ нашелъ: что «до изданія Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта, 18 іюня 1868 года, дѣйствовала 285 ст уст. о пит. сбор. изд. 1867 г, по которой водки и другіе напитки, приготовляемые изъ вина и спирта, при раздробительной продажѣ должны были имѣть крѣпость не ниже 38 градус; что, по точной силѣ 60 ст. т. I основ. зак., законы не имѣютъ обратной силы и что посему къ дѣйствіямъ Емельянова, совершеннымъ въ 1867 г., не могли быть примѣнены законы, изданные въ 1868 году». (1871 г., № 854 Емельянова; тоже 1871 г., № 854 Неливкина).

По дѣлу же Алексѣева сенатъ высказалъ: что «на точномъ основаніи 60 и 61 ст. зак. основ., законъ не имѣетъ обратной силы, если въ самомъ издаваемомъ законѣ не сдѣлано о томъ прямаго указанія; что убійство Михайлова было совершено Алексѣевымъ въ ноябрѣ 1870 г., что наказаніе по 1453 ст. улож.

было измѣнено мнѣніемъ государственнаго совѣта, Высочайше утвержденнымъ 23 марта 1871 года, и что посему окружный судъ не имѣлъ правильнаго основанія примѣнять къ преступленію, совершенному Алексѣевымъ, законъ, изданный послѣ совершенія имъ преступленія». (1871 г., № 1145, Алексѣева)

406. «Законы, смягчающіе отвѣтственность, всегда получаютъ обратную силу» (1867 г., № 489, Васильева).

407. Къ числу такихъ смягчающихъ законовъ должны быть отнесены и постановленія, уменьшающія давностные сроки, какъ это ясно указано въ мнѣніи госуд. сов. отъ 27 марта 1846 года.

Сенатъ замѣтилъ: «хотя разсматриваемый проступокъ былъ совершенъ до введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ, при существованіи болѣе продолжительнаго срока давности, но вопросъ объ этомъ былъ разрѣшенъ, по поводу изданія улож. о наказ. 1845 г., Высочайше утвержденнымъ 27 марта 1846 г., мнѣніемъ государственнаго совѣта и разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что слѣдуетъ примѣнять кратчайшіе сроки давности ко всѣмъ преступленіямъ и проступкамъ, по которымъ въ теченіи вновь установленной давности никакого производства не было». (1867 г., № 489, Васильева).

408. По дѣлу Якубинскаго сенатъ высказалъ даже, что съ момента введенія въ дѣйствіе мироваго устава ко всѣмъ дѣламъ, подсуднымъ мировымъ учрежденіямъ, примѣняются новые давностные сроки, или, другими словами, что законы о давности вообще получаютъ обратную силу,

Сенатъ именно высказалъ, «хотя со времени введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ въ какой-либо мѣстности ко всѣмъ проступкамъ, подсуднымъ мировымъ учрежденіямъ, должны быть въ точности примѣняемы постановленія устава о наказ., нал. мир. суд., и полож. 19 октября 1865 г., о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ; что затѣмъ съѣздъ имѣлъ законное право прекратить разсматриваемое дѣло на основаніи 1 ст. § Б дополнительныхъ правилъ 10 марта 1869 г., такъ какъ Якубинскій не возобновилъ своей жалобы въ указанный тою статьею 6 ти мѣсячный срокъ». (1871 г., № 600, Якубинскаго).

409. Законоположенія, въ силу коихъ извѣстныя дѣянія, дотолѣ преслѣдовавшіяся общественною властью, могутъ быть окапчиваемы примиреніемъ, получаютъ обратную силу и по отношенію ко всѣмъ дѣламъ, не рѣшеннымъ до момента обнародованія новыхъ правилъ.

Таковы напр. Высочайше утвержденныя 15 мая 1867 г. правила о мѣрахъ къ охраненію частныхъ лѣсовъ, пунктъ 21.

Правительствующій сенатъ нашелъ, что «хотя настоящее дѣло, по точному смыслу 18 и 20 ст. уст. о нак., палаг. мир. суд., въ то время не могло подлежать прекращенію за примиреніемъ, но какъ затѣмъ распубликованы были при указѣ правительствующаго сената, 19 іюня 1867 г., Высочайше утвержденныя 15 мая правила о мѣрахъ къ охраненію частныхъ лѣсовъ, которыми, между прочимъ (пун. 21), дозволено дѣла о порубкахъ прекращать по согласію лѣсовладѣльца или его повѣреннаго съ обвиняемымъ въ порубкѣ, то мировой судья 4-го участка, имѣя въ виду такое узаконеніе, которое, по 59 ст. осн. госуд. зак. (св. зак. т. I), получило обязательную силу со дня его обнародованія, не имѣлъ права по поданной Броштремомъ 16 іюля просьбѣ возобновлять сего дѣла по прекращеніи онаго, вслѣдствіе примиренія сторонъ, а затѣмъ и мировой съѣздъ не вправѣ былъ приступить къ разсмотрѣнію онаго въ порядкѣ уголовнаго производства, такъ какъ за воспослѣдованіемъ означеннаго узаконенія 15 мая 1867 года Броштремъ по мировой его сдѣлкѣ съ священникомъ Постниковымъ долженъ отыскивать съ него удовлетворенія гражданскимъ порядкомъ». (1868 г., № 162, Постникова).

410. «Циркуляры министра, содержащіе какое-либо разъясненіе существующихъ законовъ, по самому своему существу, должны быть примѣняемы и къ дѣламъ, возникшимъ, хотя и до изданія циркуляровъ, но послѣ обнародованія закона, разъясненнаго въ циркулярѣ» (1868 г., № 84, Клокачева; тоже 1868 г., № 321, Семыкина).

411. «По общимъ юридическимъ основаніямъ, изъятіе изъ общаго правила не терпитъ распространительнаго толкованія» (1866 г., № 92, Филимонова; тоже: 1868 г., № 503, Змигродскаго; 1869 г., № 573, Будкиныхъ; 1869 г., № 969, Захваева.

412. «Если данное выраженіе имѣетъ извѣстный смыслъ въ одной части какой-либо статьи закона, то нѣтъ никакого основанія предполагать, чтобы оно имѣло иной смыслъ въ другой части той же статьи» (1866 г., № 95, о порядкѣ взысканія по безспорнымъ векселямъ о. с. кк. дд. и 1.

413. «Подразумѣвать въ правилахъ закона какое либо уклоненіе отъ общаго начала, основываясь лишь на предположеніи о неполнотѣ закона, противно общимъ юридическимъ основаніямъ правильнаго толкованія законовъ» (1866 г., № 95, о порядкѣ взысканія по безспорнымъ векселямъ о. с. кк. дд. и 1.

414. «Законы, которыми опредѣляются предѣлы власти суда, не могутъ быть объясняемы въ смыслѣ распространенія сихъ предѣловъ и ограниченія способовъ защиты подсудимыхъ» (1867 г., № 525, Брадулиной; тоже 1868 г., № 611, Иванова).

415. «Распространительное толкованіе закона, клонящееся ко вреду подсудимаго, не согласно съ общими юридическими началами» (1868 г., № 625, Черемисинова).

416. «Всякое сомнѣніе должно быть истолковано не иначе, какъ въ пользу подсудимыхъ, и въ смыслѣ, наиболѣе для нихъ благопріятномъ» (1869 г., № 831, Галача и др.; тоже 1871 г., № 708, Бацелія).

417. «Никакое обстоятельство, увеличивающее степень виновности подсудимаго, не должно быть предполагаемо» (1871 г., № 1123, Рожнова).

418. «Всякое сомнѣніе должно быть толкуемо въ пользу общаго правила или порядка, а не въ видахъ распространенія исключеній изъ него, которыя всегда должно понимать въ строго ограниченномъ смыслѣ» (1871 г., № 639, Галича).

419. «Законъ спеціальный исключаетъ примѣненіе закона общаго» (1871 г., № 749, Севастьяновой).

420. «Толкованіе закона, приводящее къ противорѣчію или къ несогласію съ общею системою законоположеній по данному вопросу, не должно быть допускаемо» (1868 г., № 145, Маурина).

421. «Для разъясненія смысла статей уложенія, полное значеніе должны имѣть тѣ постановленія и мотивы, на которыхъ основывается та или другая статья, и которые указаны напр. въ проектѣ уложенія» (1869 г., № 101, Сергѣевой; тоже 1869 г., № 117, Хитрова).

422. «Толкованія закона (на основаніи примѣч. къ 69 ст. т. I, зак. основныхъ по продолженію 1868 г.), даваемыя кассаціонными департаментами, должны служить руководствомъ для всѣхъ судебныхъ мѣстъ при рѣшеніи дѣлъ однородныхъ» (1868 г., № 557, Будаевскаго; тоже: 1869 г., № 142, о порубкѣ въ Макаровской дачѣ; 1869 г., № 443, Фроловыхъ).

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

ПРИМѢНЕНІЕ ЗАКОНА ПО АНОЛОГІИ.

1. Правила о примѣненіи аналогіи.

423. *На основаніи статьи 151-ой*, судъ можетъ восполнить пробѣлы закона, примѣняя къ дѣянію, прямо не предвидѣнному въ законахъ уголовныхъ, постановленія наиболѣе съ ними сходныя (1866 г., № 43, Люстига; 1867 г., № 406, Шомбергъ-Колонтая; 1869 г., № 683, Лятернеръ; 1868 г., № 160, Умецкихъ; 1871 г., № 91, Соколовскаго; 1871 г., № 795, Киржацкаго.

424. *На основаніи 12 ст. у. у. с.*, судебныя мѣста обязаны рѣшать дѣла по точному разуму существующихъ законовъ, въ случаѣ же неполноты, неясности или противорѣчія законовъ, они обязаны основывать рѣшеніе на общемъ смыслѣ законовъ; поэтому, находя, что данное дѣяніе прямо не предусмотрѣно закономъ, судья имѣетъ полное основаніе примѣнить статью, предусматривающую поступокъ, наиболѣе съ даннымъ сходный (1868 г., № 263, Богатырева; тоже 1868 г., № 362, Соломенцова; 1868 г., № 663, Еланскаго).

425. Наше уголовное законодательство, *на основаніи 151 ст. ул. и 12 у. у. с.*, подвергаетъ уголовной отвѣтственности даже и за такія дѣянія, которыя не опредѣлены съ точностью въ уголовномъ законѣ, если только они имѣютъ преступный характеръ, а потому и судебное преслѣдованіе подобныхъ дѣяній не только дозволительно, но и составляетъ обязанность обвинительной власти. (1867 г., № 335, Маурина; 1867 г., № 535, Красикова; 1868 г., № 610, Чекушкина; 1868 г., № 558, Бутыгина).

Три вышеприведенныхъ тезиса проводятъ одну и ту же мысль, что судъ имѣетъ право наказывать по аналогіи и такія дѣянія, которыя не запрещены прямо въ законѣ, но всѣ они различаются основаніями, на ко-

торыхъ строятъ это право суда: въ первомъ сенатъ кладетъ въ основаніе этого права 151 ст. улож., во 2-мъ 12 ст. у. у. с., а въ 3-мъ 12 и 151 вмѣстѣ. Мнѣ уже не разъ приходилось доказывать (мое изслѣд. о повтореніи преступленій), что и то и другое изъ этихъ основаній несостоятельно. Невозможность основать право примѣненія аналогіи на ст. 12 у. у. с. ясно вытекаетъ изъ *буквальнаго* текста этой статьи; что же касается ст. 151, то ея историческое происхожденіе, ея мѣсто въ ряду другихъ статей и наконецъ, буквальный ея текстъ ясно доказываютъ, что здѣсь говорится о такихъ поступкахъ, которые *запрещены* закономъ, но наказаніе за которые назначено неопредѣленное.

426. «Что же касается до того мнѣнія, что статья 151 уложенія примѣнима только къ опредѣленію наказанія, а не къ преступности дѣянія и имѣла значеніе лишь тогда, когда уголовный нашъ законъ, полагая наказаніе, назначалъ его иногда въ общихъ и неопредѣленныхъ выраженіяхъ, какъ то: «наказать яко преступника указовъ,или «по всей строгости законовъ»,то неосновательность подобнаго мнѣнія явствуетъ уже изъ того, что помянутая статья перешла во всѣ новѣйшія изданія уложенія, не смотря на безусловное исключеніе изъ нихъ вышеозначенныхъ неопредѣленныхъ карательныхъ формулъ и замѣну ихъ совершенно точно опредѣленнымъ за каждое преступленіе наказаніемъ» (1869, № 958, Игорева).

427 а. Дѣяніе, хотя и не воспрещенное никакою положительною статьею закона, можетъ быть тѣмъ не менѣе обложено наказаніемъ, если допущеніе подобнаго обычая (потребленіе въ такомъ заведеніи, которое не снабжено установленнымъ патентомъ акцизныхъ напитковъ, принесенныхъ посѣтителями, или угощеніе хозяиномъ гостей или, проводя консеквентно, даже потребленіе водки самимъ хозяиномъ)можетъ дать поводъ къ значительнымъ по сему предмету злоупотребленіямъ и чрезвычайно затруднитъ акцизное управленіе въ исполненіе лежащей на немъ обязанности слѣдить за правильною торговлею подлежащими акцизу питьями. (1868 г., № 812, Костюковой).

Нечего и говорить о полномъ противорѣчіи этого рѣшенія и его мотивовъ съ основными началами права уголовнаго, признанными безспорными не только всѣми теоретиками съ начала нынѣшняго столѣтія, но и всѣми современными западными кодексами, противорѣчіи. которое приводитъ къ плачевнымъ практическимъ результатамъ, замѣняя законъ административнымъ произволомъ. Въ самомъ дѣлѣ правит. сенатъ призналъ возможнымъ обложить наказаніемъ такое дѣйствіе, которое, по его же словамъ, не только не запрещено закономъ, но даже и не преступно само по себѣ, а только *можетъ* подать поводъ къ злоупотребленіямъ и вообще *затруднятъ* акцизное управленіе въ отправленіи его обязанности, и сенатъ притомъ такъ настойчиво проводилъ это толкованіе. Акцизное управленіе, по жалобѣ котораго разсматривалъ сенатъ настоящее дѣло, по крайней мѣрѣ, ссылалось на циркуляръ министра финансовъ 1863 года № 409, но сенатъ устранилъ это основаніе, такъ, какъ по его же рѣшеніямъ, подобные циркуляры министра финансовъ для судебныхъ мѣстъ не обязательны.

2. Примѣры примѣненія аналогіи.

427 б. Въ частности кассац. депар. призналъ, между прочимъ, въ слѣдующихъ случаяхъ примѣненіе аналогіи правильнымъ:

1. Статья 286, говорящая объ оскорбленіи должностнаго лица

непристойными словами, можетъ быть примѣняема и къ помѣщенію подобныхъ выраженій въ письмѣ, тѣмъ болѣе, что эти два способа дѣйствія при обидѣ частныхъ лицъ разсматриваются безразлично. (1866 г., № 43, Люстига).

2. 1-ая часть статьи 576, говорящая о сбытѣ завѣдомо фальшивыхъ билетовъ съ знаніемъ ихъ поддѣлывателей, можетъ быть примѣняема и къ лицамъ, сбывающимъ завѣдомо фальшивые билеты, но безъ знанія ихъ поддѣлывателей, такъ какъ по характеру виновности эти лица стоятъ ближе къ указаннымъ въ 1-ой, а не во 2 части 576 статьи, гдѣ условіемъ отвѣтственности ставится случайное пріобрѣтеніе билетовъ. (1867 г., № 335, Маурина).

3. 1-ая часть статьи 571, говорящая о поддѣлкѣ бумаги и рисунка фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ механическимъ способомъ, можетъ быть примѣняема и къ случаямъ поддѣлки одного только рисунка этимъ способомъ, такъ какъ въ данномъ преступленіи главную ролъ играетъ рисунокъ, а не бумага. (1867 г., № 406, Шомбергъ-Колонтая).

4. Статья 1485, говорящая о нанесеніи увѣчья въ дракѣ, можетъ быть примѣнена и къ нанесенію увѣчья послѣ ссоры двухъ лицъ между собою, тѣмъ болѣе, что вообще на поврежденіе здоровья и даже на лишеніе жизни въ дракѣ законъ смотритъ снисходительнѣе, нежели на причиненіе поврежденій вслѣдствіе непосредственной ссоры. (1867 г., № 535, Краснкова; тоже 1869 г., № 171, Петровой).

5. Статья 1476, говорящая о побужденіи дѣтей къ самоубійству жестокимъ обращеніемъ со стороны родителей, можетъ быть распространяема и на подобное же неумышленное завлеченіе въ какое-либо другое преступленіе. (1868 г., № 160, Умецкихъ).

6. Статья 1160 можетъ быть примѣнима и къ составленію подложнаго маклерскаго засвидѣтельствованія и приложенія фамильной печати къ векселю, такъ какъ это преступленіе имѣло цѣлью доказать уплату по подлинному векселю, и нельзя не признать, что по своей цѣли и послѣдствіямъ оно совершенно тождественно съ искомъ по подложному векселю. (1869 г., № 683, Лятернеръ).

7. Статья 1477, говорящая о причиненіи увѣчья можетъ быть распространяема и на прорваніе дѣвственной плевы пальцемъ у дѣвочки. (1869 г., № 1018, Григорьева).

8. Ст. 110 м. у., говорящая объ устройствѣ боенъ безъ соблюденія правилъ или объ оставленіи при бойняхъ нечистотъ, можетъ быть примѣнена къ неисправному содержанію псарни, тѣмъ болѣе, что подсудимый, возражая противъ правильности примѣненія 110 статьи устава, не указываетъ ни на то, что бы совершенный имъ проступокъ не былъ воспрещенъ подъ страхомъ наказанія, ни того, чтобы въ уставѣ была другая статья, ближе подходящая къ оному (1868 г., № 263, Богатырева).

9. Статья 112 м. у., предусматривающая непринятіе установленныхъ мѣръ противъ заразы скота и скотскихъ падежей, можетъ быть примѣняема и къ оставленію незакопанными павшихъ животныхъ послѣ снятія съ нихъ шкуры (1868 г., № 362, Соломенцова).

10. Статья 1175 ул., говорящая объ отвѣтственности за употребленіе мѣръ безъ установленныхъ клеймъ, можетъ быть примѣнена къ случаямъ имѣнія жестяныхъ мѣръ, такъ какъ торговцы согласно 2782 ст. устава торговаго, таковыхъ имѣть не могутъ (1868 г., № 558, Бутыгина).

11. Статья 115 м. у., предусматривающая продажу или приготовленіе для продажи вредныхъ съѣстныхъ припасовъ, можетъ быть примѣняема и къ приготовленію солонины изъ падшаго отъ заразительной болѣзни скота для собственныхъ рабочихъ (1868 г., № 663, Еланскаго).

12. Статьи 995—6, говорящія о мужеложствѣ, могутъ быть распространяемы и на случаи противоестественнаго совокупленія съ женщиною, такъ какъ существенное условіе этого преступленія способъ удовлетворенія половой страсти, а не лицо, надъ которымъ это дѣйствіе совершается (1869 г., № 642, Микиртумова).

13. Статья 1490 можетъ быть примѣняема и къ тѣмъ лицамъ, которыя обманными дѣйствіями вовлекутъ должностное лицо въ совершеніе или засвидѣтельствованіе такого акта, который отъ имени ихъ не могъ быть совершенъ (1869 г., № 683, Лятернеръ).

14. Постановленія статьи 1525 объ изнасилованіи взрослыхъ, хотя уже и растлѣнныхъ, дѣвицъ или женщинъ могутъ быть примѣняемы и къ изнасилованію лицъ моложе 14 лѣтъ, но уже лишенныхъ дѣвственности, такъ какъ нѣтъ сомнѣнія, что законъ, запрещая совокупленіе съ малолѣтнею безъ насилія, не можетъ оставлять безотвѣтственными дѣянія, выше указанныя, и такъ такъ изъ двухъ признаковъ, входящихъ въ это преступленіе: малолѣтства жертвы и насилія, послѣдній имѣетъ большее значеніе, почему и ст. 1525 ближе подходитъ къ данному факту, нежели ст. 1524 (1869 г., № 958, Игорева).

Но прав. сенатъ, призналъ въ слѣдующихъ случаяхъ примѣненіе закона по аналогіи неправильнымъ.

1. Ст. 1587, говорящая объ умышленномъ вовлеченіи дѣтей родителями въ какое-либо преступленіе, не можетъ быть примѣняема къ случаю совершенія дѣтьми какого-либо преступленія вслѣдствіе жестокаго обращенія съ ними родителей (1868 г., № 160, Умецкихъ).

2. Статья 56 м. у., говорящая о свозѣ палаго скота въ неназначенное для того мѣсто, не можетъ быть примѣняема къ случаямъ оставленія незакопанной палой скотины (1868 г., № 362, Соломенцова).

3. Статья 29, говорящая о нарушеніи законныхъ требованій полиціи, не можетъ быть примѣняема къ случаямъ имѣнія у себя мышьяка (1869 г., № 592, Филиппова).

4. Постановленія объ изнасилованіи, ст. 1525—1526, не могутъ быть примѣняемы къ насильственному совокупленію съ женщиною, но противоестественнымъ способомъ (1869 г., № 642, Микиртумова).

3. Случаи ограниченія правосуда на примѣненіе аналогіи.

427 в. Постановленія закона объ отвѣтственности за какія либо умышленныя дѣянія не могутъ быть примѣняемы и по аналогіи къ таковымъ же дѣяніямъ, совершеннымъ по неосторожности (1868 г., № 180, Умецкихъ).

428. «Прибѣгать къ аналогіи въ случаяхъ неполноты спеціальнаго закона значило бы преувеличивать его силу, заключающуюся въ устраненіи дѣйствія общихъ законовъ только по тѣмъ предметамъ, на которые есть точныя постановленія въ спеціальномъ законѣ». (Осн. гос. зак. ст. 70 и 71). (1870 г., № 175, Селезнева).

429. «Судамъ хотя и разрѣшается примѣненіе закона по аналогіи, но только въ крайнихъ случаяхъ, и притомъ съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ недостатка закона, предусматривающаго извѣстное противозаконное дѣяніе, пробѣлъ этотъ былъ восполняемъ постановленіями, о преступленіяхъ другого рода, которыя по роду своему наиболѣе сходны съ дѣяніями, въ законѣ не предусмотрѣнными» (1869 г., 592, Филиппова).

430. «Судъ можетъ примѣнять законы по аналогіи, если судимое дѣяніе, *безспорно принадлежащее* къ категоріи проступковъ, запрещенныхъ подъ страхомъ наказанія, по признакамъ своимъ не подходитъ ни подъ одно изъ постановленій уложенія, тогда отвѣтственность за него можетъ быть опредѣлена не иначе, какъ соразмѣрно съ наказуемостью преступленій, наиболѣе къ нему близкихъ (1869 г., № 992, Голдавскаго).

Эти два рѣшенія указываютъ на иное отношеніе къ вопросу объ аналогіи, нежели приведенныя выше подъ тезисами, и всего болѣе подходятъ къ весьма извѣстному рѣшенію сената, состоявшемуся въ апелляціонномъ порядкѣ по дѣлу Павленкова („Судеб. Вѣст." 1869 г., № 161), гдѣ сенатъ высказалъ, „что для опредѣленія наказанія по правиламъ 151 ст. необходимо, чтобы въ уложеніи существовалъ законъ, которымъ предусматривалось бы преступленіе, сходное съ даннымъ случаемъ по роду и важности".

431. «Но само собою разумѣется, что судъ только тогда можетъ примѣнять законъ по аналогіи, когда нѣтъ прямаго закона, запрещающаго данное дѣяніе подъ страхомъ наказанія» (1868 г., № 747, Шавкина; тоже: 1870 г., № 155, Чернилкина).

432. «Правило, постановленное въ 151 ст., не говоритъ, чтобы при опредѣленіи наказанія по аналогіи, слѣдовало брать

для сравненія преступленія совершенно однородное съ судимымъ дѣяніемъ, а говоритъ только то, что преступленіе это по роду своему должно быть наиболѣе сходнымъ» (1869 г., № 1018, Григорьева).

433. Примѣненіе по аналогіи наказанія къ дѣянію, прямо не предусмотрѣнному въ законахъ уголовныхъ, не выводитъ его изъ того разряда преступленій, къ которому оно по свойству своему принадлежитъ (1869 г., № 1018, Григорьева).

Въ данномъ случаѣ касс. департ. нашелъ, что прорваніе пальцемъ дѣвственной плевы не подходитъ подъ постановленія нашего законодательства о посягательствахъ на цѣломудріе женщинъ, такъ какъ всѣ они требуютъ, какъ необходимаго условія, половаго совокупленія, а потому и нашелъ, что подобное дѣяніе подходитъ подъ понятіе увѣчья, но затѣмъ прибавилъ, что по порядку преслѣдованія эти дѣянія подчиняются правиламъ, существующимъ по отношенію къ преступленіямъ противъ цѣломудрія, основывая этотъ свой выводъ на правилѣ, приведенномъ въ тезисѣ, хотя очевидно, что этотъ выводъ стоитъ въ противорѣчіи съ его собственными же разсужденіями о данномъ преступленіи и не подкрѣпляется никакими доказательствами.

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ.

О власти, предоставленной суду при примѣненіи наказанія къ преступленію.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

ПРИМѢНЕНІЕ СУДАМИ ЗАКОНА.

а) Примѣненіе общими судами мироваго устава.

434. «Назначая, согласно съ примѣчаніемъ къ ст. 147, наказаніе по правиламъ мироваго устава, судъ руководствуется не только особенною, но и общею частью устава» (1867 г., № 188, Галькевича; тоже: 1867 г., № 317, Половина; 1868 г., № 31, Рогова; 1868 г., № 771, Балакирева; 1870 г., № 366, Никитина).

435. «Это правило распространяется и на тѣ случаи, которые хотя и предусмотрѣны въ уложеніи, но наказанія за которые опредѣляются по правиламъ мироваго устава, какъ напр. въ случаяхъ, указанныхъ въ примѣчаніи къ 2 и. 30 статьи» (1867 г., № 188, Галькевича).

436. «Къ этой же категоріи относится и преступленіе, предусмотренное въ ст. 1191, какъ заключающее въ себѣ одинъ изъ видовъ растраты, что подтверждается прямою ссылкою на 177 ст.» (1869 г., № 150, Цурмилень).

437. «Такимъ образомъ, напр. смягчая наказанія, судъ руководствуется не 134 и 135 ст. уложенія, а 12 статьею мир. устава и не можетъ, слѣдовательно, допустить перехода отъ одного наказанія къ другому, о которомъ говоритъ ст. 150 улож.» (1867 г.,

№ 188, Галькевича; тоже: 1868 г., № 31, Рогова; 1868 г., № 771, Балакирева; 1869 г., № 150, Цурмилень; 1870 г., № 366, Никитина).

438. Такъ какъ, на основаніи примѣчанія къ статьѣ 147, судъ руководствуется не только особенною, но и общею частью устава, то, въ случаѣ признанія подсудимаго присяжными заслуживающимъ снисхожденія, судъ долженъ назначить наказаніе согласно 12 ст. м. у., въ предѣлахъ высшей и низшей мѣры, и для него вовсе не обязательно назначеніе наказанія именно въ самой низшей мѣрѣ (1870 г., № 1110, Совѣтова).

439. «Точно также судъ руководствуется мировымъ уставомъ при опредѣленіи мѣры отвѣтственности сообразно съ степенью участія» (1867 г., № 317, Половина; тоже: 1870 г., № 516, Сергѣева).

440. На основаніи примѣчанія къ ст. 147, окружный судъ имѣетъ право при тѣхъ преступленіяхъ, которыя наказываются по мировому уставу, примѣнять и 1 часть 9 статьи, въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ за неосторожное совершеніе даннаго поступка никакого другого взысканія не положено (1869 г., № 507, Іевлева).

б) Примѣненіе общими судами сельскаго устава.

441. «Примѣчаніе къ статьѣ 147 говоритъ только о правѣ общихъ судовъ примѣнять постановленія мироваго устава, но вовсе не даетъ права распространять это примѣчаніе и на уставъ сельскій; поэтому общіе суды ни въ какомъ случаѣ не могутъ назначать тѣхъ карательныхъ мѣръ, которыя назначены въ послѣднемъ уставѣ» (1869 г., № 595, Коргунова).

442. «Это правило сохраняетъ, разумѣется, свою силу и въ тѣхъ случаяхъ, когда данное дѣяніе, вполнѣ подходящее подъ дѣйствіе сельскаго устава, разсматривалось общими судами только потому, что предполагалось совершеннымъ съ какими-либо отягчающими обстоятельствами, а между тѣмъ эти обстоятельства на судѣ не признаны» (1869 г., № 595, Коргунова).

в) Примѣненіе мировыми судьями устава и уложенія о наказаніяхъ.

1. Случаи, въ которыхъ мировой судья руководствуется уложеніемъ.

443. «Примѣняя постановленія мироваго устава, мировые судьи должны, разумѣется, руководствоваться какъ особенною, такъ и общею его частью» (1867 г., № 580, Арефы).

444. «Но въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ мировой уставъ указываетъ на какія-либо понятія общихъ признаковъ преступленія, не давая имъ болѣе точныхъ опредѣленій, мировые судьи должны руководствоваться опредѣленіями уложенія» (1867 г., № 373, Синицы-

ныхъ; тоже: 1867 г., № 313, Щербаковой; 1868 г., № 129, Миронова; 1868 г., № 281, Кочеткова; 1869 г., № 63, Цвѣткова).

445. Такъ напр. при различеніи понятія участія и укрывательства, о которыхъ говоритъ статья 172 мироваго устава, судья долженъ имѣть въ виду значеніе, придаваемое этимъ понятіямъ въ общей части уложенія (1867 г., № 373, Синицыныхъ; тоже: 1869 г., № 63, Цвѣткова).

446. То же начало должно быть принято при объясненіи условій давности по мировому уставу, такъ какъ вторая половина статьи 21 можетъ быть понята только при соображеніи ея со статьями 158 и 159 уложенія (1867 г., № 313, Щербаковой; тоже: 1868 г., № 129, Миронова; 1869 г., № 281, Кочеткова). (См. въ отдѣлѣ о давности).

447. Точно также въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ мировой уставъ совершенно умалчиваетъ о какихъ-либо элементахъ, входящихъ въ понятіе преступленія или опредѣляющихъ существо и мѣру отвѣтственности, мировой судья долженъ руководствоваться постановленіями уложенія. (1867 г., № 373, Синицыныхъ; тоже: 1868 г., № 620, Передырыхъ; 1869 г., № 422, Васильевыхъ).

448. Такъ напр. говоря объ отвѣтственности укрывателей преступниковъ въ ст. 64, мировой уставъ вовсе умалчиваетъ о вліяніи на отвѣтственность укрывателей родственныхъ отношеній, поэтому въ этомъ случаѣ мировой судья долженъ руководствоваться 128-ю статьею уложенія. (Тамъ же).

2. Особыя правила о нарушеніяхъ питейнаго устава.

449. Хотя, при нарушеніяхъ уставовъ казеннаго управленія мировые судьи и примѣняютъ статьи уложенія, но при опредѣленіи самой мѣры взысканій по обстоятельствамъ, увеличивающимъ или уменьшающимъ отвѣтственность, они должны руководствоваться не уложеніемъ, а мировымъ уставомъ.

По дѣлу Тихомірова правительствующій сенатъ нашелъ, что «хотя примѣч. къ 33 ст. уст. угол. суд. мировымъ судьямъ и предписано, впредь до пересмотра уставовъ казенныхъ управленій, руководствоваться улож. о наказ. при наложеніи взысканій за нарушеніе сихъ уставовъ; но ни въ этой и ни въ какой другой статьѣ закона вовсе не упоминается, чтобы мировыя установленія по дѣламъ этого рода были лишены той власти и освобождены отъ тѣхъ обязанностей въ опредѣленіи наказаній, которыя постановлены въ общихъ положеніяхъ устава о наказ., налаг. мир. суд., чтобы и они въ тѣхъ случаяхъ руководствовались постановленіями главъ 3 и 4 улож. о нак. Напротивъ того, по смыслу существующихъ узаконеній, не подлежитъ сомнѣнію, что мировыя установленія и при назначеніи въ указанныхъ случаяхъ взысканій, на основаніи улож. о наказ., въ опредѣленіи мѣры сихъ взысканій по обстоятельствамъ, увеличивающимъ или уменьшающимъ вину, по мѣрѣ участія въ преступленіи и т. п., должны руководствоваться постановленіями уст. о наказ., налаг. мир. суд. Это въ особенности явствуетъ изъ примѣч. къ ст. 16 сего устава, гдѣ именно упоминается о совокупности проступковъ противъ уставовъ казеннаго управленія и предписывается лишь соблюдать правило, изложенное въ ст. 1126 уст. угол. суд., по которому денежное взысканіе за нарушеніе устава казеннаго управленія не покрывается наказаніями за другіе проступки, но вовсе не указывается на то, чтобы правило, въ 16 ст.

уст. постановленное, не относилось до дѣлъ по проступкамъ противъ казеннаго управленія». (1867 г., № 444, Тихомірова; тоже: 1867 г., № 549, Галахова; 1869 г., № 71, Труновой; 1869 г., № 153, Простакова; 1870 г., № 1063, Дубровскаго)

450. «Такимъ образомъ напр. въ случаѣ совокупности нарушеній казеннаго управленія судъ долженъ примѣнять статью 16 устава, а не 152 уложенія». (1867 г., № 444, Тихомірова; тоже; 1867 г., № 549, Галахова; 1868 г., № 477, Бѣлякова).

451. «Также и вопросъ о давности при этихъ правонарушеніяхъ разрѣшается на основаніи 21 ст. устава, а не 158 уложенія». (1869 г., № 71, Труновой).

452. Точно также при признаніи кого-либо виновнымъ въ неумышленномъ нарушеніи питейнаго устава судъ имѣетъ право примѣнять 9 ст. м. у. (1870 г., № 1063, Дубровскаго).

453. Но при опредѣленіи понятія о повтореніи нарушеній устава питейнаго мировые судьи должны руководствоваться понятіемъ о повтореніи уложенія, а не мироваго устава.

По дѣлу Максимова правительствующій сенатъ нашелъ: «1) что повтореніе многихъ нарушеній устава о питейномъ сборѣ, а равно учиненіе ихъ въ третій разъ, именно предусмотрѣно въ тѣхъ статьяхъ уложенія, коими опредѣляются взысканія и наказанія за учиненіе ихъ въ первый разъ, и 2) что, согласно общему вышеизъясненному началу, въ статьяхъ, карающихъ нарушенія питейнаго устава, не содержится правила, которое, подобно уставу о наказаніяхъ, обусловливало бы присужденіе къ наказанію за повтореніе или за совершеніе преступленія въ третій разъ какимъ-либо особымъ срокомъ. Въ виду сего и положительнаго постановленія закона, предписывающаго мировымъ судьямъ, при опредѣленіи взысканій за нарушеніе уставовъ казенныхъ управленій, руководствоваться уложеніемъ о наказаніяхъ (прим. къ ст. 1 уст. о нак.), не подлежитъ никакому сомнѣнію, что примѣненіе 3 и. 14 ст. уст. о нак. о повтореніи проступка не можетъ имѣть мѣста въ дѣлахъ о нарушеніи устава о питейномъ сборѣ, ибо это противорѣчило бы въ частности узаконеніямъ, опредѣляющимъ взысканія и наказанія за нарушеніе питейнаго устава и было бы несогласно съ точнымъ смысломъ примѣчанія къ ст. 1 устава, потому что въ немъ не оговорено, чтобы при повтореніи нарушеній уст. о пит. сб. мировыя судебныя установленія руководствовались постановленіемъ уст. о нак. о повтореніи проступка». (1869 г., № 247, Максимова; тоже: 1867 г., № 607, Севастьянова; 1869 г., № 710, Бронина; 1871 г., № 375, Сусоколова).

454. «При разрѣшеніи вопросовъ, касающихся нарушенія правилъ строительнаго устава, съѣздъ обязанъ руководствоваться какъ правилами этого устава, такъ и подробнымъ разграниченіемъ поступковъ, подходящихъ подъ правила, изложенныя въ 66 ст. уст., напечатаннымъ въ собраніи узаконеній отъ 23 сент. 1866 года подъ № 83». (1868 г., № 721, Назарова). (См. подъ тезисомъ 457).

3. Примѣненіе мироваго устава.

455. Если извѣстное дѣяніе означено какъ въ уложеніи, такъ и въ уставѣ, послѣдній можетъ быть примѣняемъ только спеціально въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ это прямо указано въ уставѣ. (1866 г., № 2, Яловецкаго). (См. «Сводъ» т. III, № 315).

456. «Для разъясненія смысла и содержанія какихъ-либо постановленій мироваго устава судъ можетъ, а иногда и долженъ, обращаться къ содержанію тѣхъ статей уложенія изд. 1857 года, которыя замѣнены разсматриваемыми статьями устава». (1867 г., № 80, Гавриловой; тоже: 1868 г., № 133, Филипова; 1868 г., № 278, о порубкѣ въ дачѣ Тропской; 1868 г., № 358, Коробкова; 1868 г., № 474, Пуговкиныхъ; 1869 г., № 46, Мейеръ; 1869 г., № 88, Кузьминыхъ; 1869 г., № 490, Порывкина).

457. Мировыя судебныя установленія, обсуждая проступки и ихъ послѣдствія, должны основывать свои приговоры на законахъ, а не на распоряженіяхъ и соображеніяхъ административныхъ мѣстъ.

Правительствующій сенатъ нашелъ; «1) что мировыя судебныя установленія, обсуждая проступки и ихъ послѣдствія, должны основывать свои приговоры на законахъ, а не на распоряженіяхъ и соображеніяхъ административныхъ мѣстъ, и посему приводимое мировымъ съѣздомъ соображеніе о томъ, что выстроенный вновь погребъ Назарова не можетъ быть признанъ вреднымъ для общественной безопасности, потому что прежде строительнымъ отдѣленіемъ была разрѣшена поправка его,—не можетъ, само по себѣ, составить законнаго основанія приговора; 2) что при разрѣшеніи вопросовъ, касающихся нарушенія правилъ строительнаго устава, съѣздъ обязанъ руководствоваться какъ правилами этого устава, такъ и подробнымъ разграниченіемъ проступковъ, подходящихъ подъ правила, изложенныя въ 66 ст. уст. о наказ., напечатаннымъ въ собраніи узаконеній, отъ 23 сентября 1866 г. подъ № 83. Непринятіе съѣздомъ въ руководство этихъ правилъ представляется тѣмъ болѣе неправильнымъ, что въ постановленіи строительнаго отдѣленія губернскаго правленія было указано, что постройка Назарова нарушаетъ 353 и 367 ст. уст. строит., а въ 5 § правилъ 1866 г. именно указано, что нарушеніе 353 и 367 ст. составляетъ нарушеніе личной безопасности». (1868 г., № 721, Назарова).

458. «Общее правило, выраженное въ мировомъ уставѣ одинаково обязательно какъ для мировыхъ судей, такъ и для съѣздовъ, если не сдѣлано по данному вопросу какихъ либо особыхъ ограниченій». (1867 г., № 292, Державина).

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Объемъ власти, предоставленной судамъ при примѣненіи закона.

а) Права общихъ судовъ.

1. Объемъ власти при выборѣ наказанія.

459. Присужденіе кого-либо судомъ къ наказанію за такое преступленіе, которое можетъ начаться только по жалобѣ пострадавшаго, если таковой жалобы не послѣдовало, составляетъ прямое нарушеніе ст. 90 и 147 ул. (1868 г., № 743, Юдина и др.).

460. Это положеніе сохраняетъ свою силу и для тѣхъ случаевъ, когда лицо, обвинявшееся въ преступленіи, преслѣдуемомъ въ общемъ порядкѣ, будетъ признано виновнымъ въ поступкѣ, наказуемомъ по жалобѣ пострадавшаго, когда таковой жалобы не послѣдовало.

Правительствующій сенатъ нашелъ, что «изъ отвѣтовъ присяжныхъ засѣдателей на 2, 4 и 6-й изъ предложенныхъ имъ вопросовъ видно, что они признали Юдина виновнымъ въ причиненіи Ассѣеву истязаній и побоевъ, которые не были причиною смерти Ассѣева, Петрищева—въ участіи, а Русанова—въ укрывательствѣ сего преступленія; но окружный судъ, приговаривая подсудимыхъ къ наказанію, не примѣнилъ вовсе закона, преслѣдующаго виновныхъ въ нанесеніи истязаній, а ограничился присужденіемъ ихъ ко взысканію по 1533 ст. улож. за нанесеніе лишь тяжкихъ побоевъ, т. е. за такое преступленіе, по которому дѣло можетъ начаться не иначе, какъ по жалобѣ оскорбленнаго (прим. къ 1534 ст.), не смотря на то, что подобной жалобы въ виду не было. Такое дѣйствіе суда нельзя не признать прямымъ нарушеніемъ 90 и 147 ст. улож. о наказ., на основаніи коихъ судъ не можетъ опредѣлить иного наказанія, кромѣ того, которое въ законахъ за судимое преступленіе именно предназначено». (1868 г., № 743, Юдина и др).

461. Если за извѣстное преступленіе законъ назначаетъ два или нѣсколько наказаній, то выборъ между ними предоставляется совершенно усмотрѣнію суда, рѣшающаго дѣло по существу. (1866 г., № 5, Гепделя; тоже 1866 г., № 46, Іевлева; 1867 г., № 340, Петрова; 1867 г., № 359, Долгополовой; 1867 г., № 516, Васильева; 1869 г., № 3, Іешиной; 1867 г., № 516, Владимірова; 1868 г., № 859, Григорьева и Батракова; 1869 г., № 14, Кирилова; 1869 г. № 72, Черкасской; 1869 г., № 305, Никитина; 1869 г., № 351, Лютикова; 1869 г., № 469, Ремизова; 1870 г., № 1371, Горскаго; 1870 г., № 1623, Шумилина; 1870 г., № 1293 Потапова; 1869 г., № 634, Волкова; 1869 г., № 904, Ларіонова и др.; 1869 г., № 1035, Непріемниковой; 1870 г., № 1611, Запѣвалова; 1870 г., № 190, Горбунова).

462. Точно также назначеніе, въ предѣлахъ степени, указанной въ законѣ, мѣры наказанія, равно какъ и самое признаніе существованія обстоятельствъ вліяющихъ на отвѣтственность и ихъ оцѣнка вполнѣ предоставляется суду, разсматривающему дѣло по существу. (1867, г., № 490, Турковскихъ; тоже: 1868 г. № 815, Захарова; 1868 г., № 358, Филаретова; 1869 г., № 446, Фролова; 1869 г., № 607, Давлатъбекова; 1870 г., № 219, Севриткина; 1870 г., № 1110, Совѣтова; 1871 г., № 774, Алтынбаева; 1871 г., № 818 Грабовецкаго).

463. При опредѣленіи наказанія за проступокъ, за который въ законѣ назначено два или болѣе наказаній, судъ долженъ точно опредѣлить то наказаніе, къ которому онъ приговариваетъ виновнаго, а не предоставлять выборъ его исполнителямъ приговора.

Правительствующій сенатъ нашелъ, что «мировой съѣздъ, примѣняя 31 ст. о наказ., полагающую за словесную обиду стражей, при отправленіи ими должности, арестъ или денежное взысканіе, не указалъ положительно, какое изъ этихъ наказаній назначается осужденному, а оставилъ избраніе наказанія на произволъ исполнителей его приговора, въ явное нарушеніе прямаго смысла 12 ст. того же устава, требующей, чтобы наказаніе виновному было назначено судомъ по обстоятельствамъ, сопровождавшимъ преступное дѣяніе». (1868 г., № 54, Деминова).

464. Такъ какъ предоставленный суду выборъ наказаній,

о которомъ говоритъ ст. 149, основывается не на особыхъ, а на такъ называемыхъ общихъ обстоятельствахъ, вліяющихъ на мѣру отвѣтственности, то о существованіи ихъ и не должно быть предлагаемо особаго вопроса присяжнымъ, а судъ дѣлаетъ выборъ между наказаніями исключительно по своему усмотрѣнію (1870 г., № 295, Лаврова и др.). (См. далѣе объ обстоятельствахъ, вліяющихъ на отвѣтственность).

2 Указаніе судомъ основаній выбора.

465. «Дѣлая подобнаго рода выборъ, судъ обязанъ указать въ приговорѣ основанія этого выбора» (1868 г., № 859, Григорьева и Батракова; тоже: 1869 г., № 779, Щудрова; 1869 г., № 789, Лауданскаго; 1870 г., № 1611, Запѣвалова).

466. Назначая въ подобномъ случаѣ то или другое изъ указанныхъ въ законѣ за данное преступленіе наказаній, судъ можетъ основывать свой выборъ только на обстоятельствахъ, приведенныхъ въ 129 и 134 ст. улож., такъ какъ таковыя обстоятельства могутъ вліять только на опредѣленіе мѣры наказанія въ предѣлахъ степени, а не на выборъ той или другой степени или того или другого рода наказанія (1868 г., № 859, Григорьева и Батракова; тоже 1869 г., № 14, Кирилова). (По дѣлу Григорьева см. «Сводъ» т. III, № 1335).

467. Но затѣмъ сенатъ признавалъ и противоположное начало, а именно, что при измѣненіи закона, назначающаго за какое либо дѣяніе два рода наказаній, судъ можетъ основывать свой выборъ на обстоятельствахъ, указанныхъ напр. въ 12—14 ст. м. у.

Правительствующій сенатъ именно высказалъ, что «по закону, если за извѣстное преступленіе опредѣлены два рода наказаній, то избраніе одного изъ нихъ предоставляется суду, который принимаетъ при этомъ въ соображеніе обстоятельства, сопровождавшія преступное дѣяніе, на которыя содержится указаніе въ 12—14 ст. уст. о нак.; но этому, хотя судъ поступилъ бы правильнѣе, еслибы въ приговорѣ своемъ упомянулъ, какія обстоятельства послужили основаніемъ къ назначенію Ремизову ареста, а не денежнаго взысканія, но затѣмъ одно неупоминаніе о нихъ не можетъ служить основаніемъ отмѣны приговора въ виду того, что наказаніе назначено Ремизову то именно, которое опредѣлено въ законѣ за совершенное имъ преступленіе». (1869 г., № 469, Ремизова).

468. Хотя судъ и долженъ указать основанія сдѣланнаго имъ выбора наказаній, но не исполненіе имъ этого требованія не можетъ считаться существеннымъ нарушеніемъ, такъ какъ основанія для такого избранія наказанія извлекаются судомъ изъ дѣла при разсмотрѣніи онаго по существу и не могутъ быть повѣряемы въ кассаціонномъ порядкѣ.

По дѣлу Запѣвалова правительствующій сенатъ нашелъ, что «по закону (ст. 149 ул. о наказ), приведенному въ приговорѣ суда и протестѣ товарища прокурора, въ тѣхъ случаяхъ, когда за какое-либо преступленіе постановляется нѣсколько, одно другое замѣняющихъ, наказаній, выборъ одного изъ сихъ наказаній предоставляется усмотрѣнію суда, а потому судъ имѣлъ полное право опредѣлить Запѣвалову и Швецову то наказаніе, которое онъ счелъ болѣе соотвѣтствующимъ важности вины и состоянію подсудимыхъ и, избравъ 2 ст. 20 ст., не допустилъ ни нарушенія прямаго смысла закона, ни неправильнаго толкованія, а такъ какъ осно-

ванія для таковаго избранія наказанія извлекаются судомъ изъ дѣла при разсмотрѣніи онаго по существу, то они, за силою 5 ст. учр. суд. уст., повѣряемы въ кассаціонномъ порядкѣ быть не могутъ, равно какъ и основанія, принятыя судомъ для пониженія наказанія по 135 ст. улож., и засимъ протестъ товарища прокурора противъ избранія подсудимымъ наказанія легчайшаго и пониженія онаго не подлежитъ обсужденію кассаціоннаго департамента сената. Но при этомъ правительствующій сенатъ не можетъ не замѣтить, что Владимірскій окружный судъ, не изложивъ въ приговорѣ своемъ никакихъ основаній къ избранію подсудимымъ наказанія, приведя уменьшающія вину подсудимыхъ обстоятельства при пониженіи уже имъ наказанія и назначеніи мѣры онаго, допустилъ неполноту приговора неисполненіемъ требованія 149 ст. улож.; но нарушеніе это существеннымъ признаваемо быть не можетъ, такъ какъ при опредѣленіи наказанія судъ не вышелъ изъ предѣловъ предоставленной ему власти, имѣя право какъ избрать изъ положенныхъ наказаній легчайшее, такъ и понизить оное 2 степенями (ст. 135), по тѣмъ обстоятельствамъ, которыя онъ привелъ лишь къ пониженію наказанія, между которыми приведены не только уменьшающія вину подсудимыхъ во всякомъ дѣлѣ вообще, но и относящіяся до настоящаго дѣла въ особенности». (1870 г., № 1611, Запѣвалова; тоже 1869 г., № 469, Ремизова).

Такимъ образомъ это послѣднее рѣшеніе совершенно противорѣчитъ приведеннымъ подъ тезисомъ 466, такъ какъ тамъ сенатъ признавалъ, что подобное неуказаніе въ приговорѣ основаній выбора наказаній составляетъ существенное нарушеніе.

3. Основанія для выбора наказаній.

469. «При этомъ судъ долженъ опредѣлять не то наказаніе, которое окажется наиболѣе чувствительнымъ для виновнаго, а то, которое наиболѣе справедливо, т. е. соотвѣтственно винѣ подсудимаго» (1866 г., № 5, Генделя; тоже 1870 г., № 1293, Потапова).

470. «Статья 149 предусматриваетъ два различные случая: во 1-хъ, тотъ, когда въ законѣ опредѣленъ только родъ наказанія и во 2 хъ, тотъ, когда за одно преступленіе постановляется нѣсколько, одно другое замѣняющихъ, наказаній» (1870 г., № 295, Лаврова и др.).

471. «Въ первомъ случаѣ для опредѣленія степени наказанія въ томъ родѣ уголовной кары, который указанъ закономъ, можно и должно принимать въ соображеніе не только фактическую, внѣшнюю сторону преступленія, но также и внутреннюю его сторону, т. е. обнаруживающіяся въ преступномъ дѣяніи личныя свойства каждаго изъ виновныхъ въ немъ. Поэтому слова закона—«принимаетъ въ соображеніе важность вины, состояніе подсудимаго и обстоятельства, сопровождавшія его преступленіе»—относятся вполнѣ къ данному случаю» (1870 г., № 295, Лаврова).

472. «Тоже правило должно быть прилагаемо и ко второму случаю, но только тогда, когда положенныя за преступленіе нѣсколько, одно другое замѣняющихъ, наказаній, относятся къ одному роду» (1870 г., № 295, Лаврова).

473. Но въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ замѣняющія другъ друга наказанія принадлежатъ къ разнымъ родамъ, надлежитъ при из-

бранія за норму того или другого рода наказанія, руководствоваться соображеніями, относящимися къ опредѣленію значенія и объема нарушеннаго права, а не къ личнымъ свойствамъ виновнаго; проявившимся въ данномъ преступномъ дѣяніи.

Правительствующій сенатъ нашелъ, что «судъ, избравъ нормою или исходнымъ пунктомъ для опредѣленія отвѣтственности подсудимыхъ, признанныхъ присяжными одинаково виновными, два различные рода наказанія изъ положенныхъ въ законѣ (улож. ст. 1690 и 1691) за судимое дѣяніе, нарушилъ тѣмъ 149 ст. улож. о наказ. Въ законѣ этомъ постановлено: «когда за какое-либо преступленіе законами опредѣленъ только родъ наказанія, или когда за оное постановляется нѣсколько, одно другое замѣняющихъ, наказаній, тогда выборъ одного изъ сихъ наказаній, или опредѣленіе степени и мѣры онаго, предоставляется усмотрѣнію суда, который при семъ принимаетъ въ соображеніе важность вины, состояніе подсудимаго и обстоятельства, сопровождавшія его преступленіе». Очевидно, что здѣсь предусмотрѣны два различные случая: во 1-хъ, тотъ, когда въ законѣ опредѣленъ только родъ наказанія, и, во 2-хъ, тотъ, когда за одно преступленіе постановляется нѣсколько, одно другое замѣняющихъ, наказаній. Въ первомъ случаѣ для опредѣленія степени наказанія въ томъ родѣ уголовной кары, который указанъ закономъ, можно и должно принимать въ соображеніе не только фактическую, внѣшнюю сторону преступленія, но также и внутреннюю его сторону, т. е. обнаруживающіяся въ преступномъ дѣяніи личныя свойства каждаго изъ виновныхъ въ немъ. Почему слова закона (149 ст. улож. о наказ.): «принимаетъ въ соображеніе важность вины, состояніе подсудимаго и обстоятельства, сопровождавшія его преступленіе» относятся вполнѣ къ этому случаю. То же должно сказать и о второмъ случаѣ, но лишь тогда, когда положенныя за преступленіе нѣсколько, одно другое замѣняющихъ, наказаній относятся къ одному и тому же роду наказанія. Но отнюдь нельзя сказать того же, когда означенныя наказанія суть различнаго рода. Для убѣжденія въ этомъ стоитъ только обратиться къ тѣмъ соображеніямъ, которыми руководствовался законодатель при приведеніи преступленія и наказанія въ надлежащую соотвѣтственность. Изъ краткаго обозрѣнія хода работъ и предположеній по составленію уложенія о наказаніяхъ (записка, изданная II-мъ отдѣленіемъ Собственной Его Величества канцеляріи въ 1846 году) видно, что началомъ этихъ работъ и предположеній послужила синоптическая таблица, въ коей были показаны, съ одной стороны, преступленія одно за другимъ по мѣрѣ ихъ важности и по главнымъ ихъ родамъ, а съ другой стороны слѣдующія за нихъ наказанія съ подраздѣленіями, основанными на обстоятельствахъ, увеличивающихъ или уменьшающихъ вину. По этой общей картинѣ системы наказаній приступлено было къ обсужденію, всѣ ли роды, виды и степени предполагаемыхъ наказаній въ точности соразмѣрены какъ съ преступленіями, такъ и между собою. При опредѣленіи рода наказанія по роду преступленія или проступка принято было въ соображеніе: а) что наказанія уголовныя должны быть назначаемы за тягчайшія преступленія, доказывающія безнадежность на исправленіе виновныхъ, какъ не признающихъ никакихъ законовъ и никакой святыни, и потому подлежащихъ, если не физической, то гражданской смерти, т. е. изверженію изъ общества и лишенію на всегда всѣхъ правъ состоянія; б) что ссылка въ Сибирь на житье и арестантскія роты должны составлять высшее исправительное наказаніе, соотвѣтствующее преступленіямъ, непосредственно слѣдующимъ за преступленіями уголовными, а именно преступленіямъ, разрушающимъ честь виновнаго, и въ особенности высшимъ видамъ кражи, мошенничества и подлога; в) что ссылка въ отдаленныя губерніи и рабочій домъ соотвѣтствуютъ преступленіямъ того же характера и въ особенности низшимъ видамъ кражи, мошенничества и такъ называемыхъ лживыхъ поступковъ; г) что главнымъ назначеніемъ смирительныхъ домовъ есть исправленіе виновныхъ въ такихъ преступленіяхъ, которыя хотя и доказываютъ испорченную нравственность, но, однако-жъ, не могутъ быть почитаемы совершенно лишающими чести, каковы, напримѣръ, оскорбленіе родителей и неповиновеніе имъ, разные виды развратной и порочной жизни и т. п.; д) что заключеніе въ крѣпости съ удобностью и пользою можетъ быть принято на случаи нѣкоторыхъ особаго рода преступленій, имѣющихъ политическое значеніе, каковы суть: участіе въ тайныхъ обществахъ, сопротивленіе распоряженіямъ правительства, поединки и

т. п.; с) что заключеніе въ тюрьмѣ соотвѣтствуетъ тѣмъ преступленіямъ и проступкамъ, которыя хотя заслуживаютъ довольно строгаго наказанія, но не принадлежатъ къ числу преступленій, разрушающихъ честь виновнаго, или доказывающихъ высшую степень безнравственности, или же имѣющихъ какую-либо политическую важность; ж) что арестомъ должны быть наказываемы проступки меньшей важности: ослушаніе законной власти по легкомыслію и невнимательности или нерадѣніе въ исполненіи того, что предписано закономъ; з) что денежныя взысканія должны быть назначаемы, между прочимъ, въ такихъ дѣлахъ, когда, судя по вѣроятнымъ побужденіямъ виновнаго, можно заключить, что взысканіе денежное будетъ для него чувствительнѣе всякаго другаго легкаго наказанія, а къ такимъ дѣяніямъ принадлежатъ всего болѣе проступки противъ уставовъ казеннаго управленія; и) что выговоры въ присутствіи суда въ особенности приличны въ тѣхъ случаяхъ, когда вина была послѣдствіемъ не злаго умысла, а неразумія и незнанія обязанностей, и когда виновнаго нужно только предостеречь, для того, чтобы онъ впредь не дозволялъ себѣ подобнаго нарушенія порядка. Изъ этого видно, что при опредѣленіи рода наказанія по роду преступленія, законодатель принималъ въ основаніе главнымъ образомъ характеръ каждаго рода преступленій. По этому, чтобы дѣйствовать въ духѣ уложенія о наказаніяхъ въ томъ случаѣ, когда за одно преступленіе полагается въ законѣ нѣсколько, одно другое замѣняющихъ, родовъ наказанія, надлежитъ, при избраніи за норму того или другого рода наказанія, руководствоваться соображеніями, относящимися къ опредѣленію значенія и объема нарушеннаго права, а не къ личнымъ свойствамъ виновнаго, проявившимся въ данномъ преступномъ дѣяніи». (1870 г., № 295, Лаврова и др.).

474. Статья 149 примѣняется и къ тѣмъ случаямъ, когда въ законѣ за данное преступленіе назначается нѣсколько степеней одного и того же рода наказанія (1869 г., № 789, Лауданскаго).

475. При этомъ совершенно безразлично, указываетъ ли законъ на каждую изъ этихъ степеней отдѣльно или же составляетъ изъ нихъ одно цѣлое и назначаетъ такимъ образомъ сложное наказаніе; въ послѣднемъ случаѣ судъ долженъ разложить это наказаніе на составляющія его степени и примѣнить правило, вышеуказанное (1869 г., № 789, Лауданскаго).

476. «При участіи нѣсколькихъ подсудимыхъ въ одномъ и томъ же преступленіи и именно въ такомъ, за которое полагается нѣсколько, одно другое замѣняющихъ и различныхъ въ родѣ, наказаній, нормою, по которой должно быть опредѣлено наказаніе каждому изъ нихъ, можетъ служить только одинъ и тотъ же родъ наказанія для всѣхъ виновныхъ, хотя въ окончательномъ выводѣ они могутъ быть подвергнуты наказаніямъ различнаго рода» (1870 г., № 295, Лаврова и др.).

б. Права мировыхъ судей.

477. «По точному смыслу ст. 12 мир. уст., назначеніе мѣры наказанія по сопровождавшимъ преступное дѣйствіе обстоятельствамъ предоставлено усмотрѣнію суда, а потому признаніе существованія такихъ обстоятельствъ и оцѣнка ихъ, какъ зависящія отъ суда, разсматривающаго дѣло по существу, не подлежатъ разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ» (1867 г., № 379, Кангро; тоже: 1867 г., № 514, Страхова; 1867 г., № 516, Владимірова;

1868 г., № 263, Богатырева; 1868 г.,№ 484, Пискарева;1868 г., № 869, Шаталова; 1868 г., № 870, Волошинова; 1868 г., № 698, Сниткина; 1868 г., № 834 Коростелева; 1868 г., № 847, Зайцева; 1869 г., № 92, Щербаковой; 1869 г., № 104, Савинкина; 1869 г.,№ 201, Антонова;1869 г., № 432, Клюковкина; 1869 г., № 745, Мельникова; 1870 г., № 316, Попова; 1870 г., № 443, Грехневой; 1870 г., № 828, Миткевича; 1870 г., № 1617, Державина; 1870 г., № 1628, Глѣбова; 1871 г., № 99, Арсеньева; 1871 г., № 116, Васильева; 1871 № 448, Жевлаковой).

478. «Въ мировомъ уставѣ вовсе не содержится правила, по которому наказаніе за извѣстный проступокъ можетъ быть опредѣлено въ высшей мѣрѣ только въ случаѣ признанія обстоятельствъ, усиливающихъ вину подсудимаго, тѣмъ болѣе, что, на основаніи 12 ст. уст., назначеніе мѣры взысканія по обстоятельствамъ, сопровождавшимъ преступное дѣяніе, вполнѣ предоставлено усмотрѣнію мировыхъ судей» (1868 г., № 263, Богатырева; тоже 1870 г., № 316, Попова).

479. «Мировой судья отнюдь не долженъ выборъ между налагаемымъ за нѣкоторые проступки арестомъ или денежнымъ взысканіемъ предоставлять подсудимому, а обязанъ выборъ этотъ сдѣлать самъ по сопровождавшимъ вину обстоятельствамъ» (1867 г., № 114, Волковой; тоже 1869 г., № 3, Іешиной).

480. Правила ограниченія, указанныя въ ст. 12, одинаково обязательны какъ для мировыхъ судей, такъ и для мировыхъ съѣздовъ.

Правительствующій сенатъ нашелъ, что «неправильность эта заключается въ томъ, что съѣздъ, признавъ Державина виновнымъ въ проступкѣ, предусмотрѣнномъ въ ст. 38 уст. о наказ , за который полагается арестъ не свыше семи дней, приговорилъ его къ аресту на одинъ день, тогда какъ, по буквальному смыслу 2 п. 12 ст. того же устава, при назначеніи ареста, когда высшій предѣлъ этого наказанія положенъ въ размѣрѣ болѣе трехъ дней, оно не можетъ быть опредѣлено въ размѣрѣ трехъ или менѣе дней. Хотя съѣздъ, какъ изъ приговора его видно, основывался на томъ, что 2 п. ст. 12 обязателенъ лишь для мировыхъ судей, и что правило, въ немъ заключающееся, постановлено въ видахъ ограниченія судей въ правѣ постановленія окончательныхъ приговоровъ, но толкованіе съѣздомъ смысла ст. 12 нельзя признать правильнымъ, потому что въ статьѣ 12 опредѣляется вообще порядокъ опредѣленія мѣры наказаній, установленныхъ въ уставѣ о наказаніяхъ, который обязателенъ въ одинаковой степени какъ для мировыхъ судей, такъ и для мировыхъ съѣздовъ, иначе законъ для мировыхъ съѣздовъ поставилъ бы особыя правила или опредѣлительно выразилъ бы, что 2 п. 12 ст. обязателенъ лишь для мировыхъ судей, чего въ законѣ не сказано». (1867 г., № 292, Державина).

481. «Согласно 1 статьи мир. уст., арестъ признается болѣе тяжкимъ наказаніемъ, чѣмъ денежный штрафъ; поэтому замѣна въ апелляціонной инстанціи ареста—штрафомъ (7 дневнаго—45 рублями), не можетъ считаться отягощеніемъ участи подсудимой» (1869 г., № 72, Черкасской).

482. «Статья 12 опредѣляетъ безусловно право суда на смягченіе наказанія; поэтому при примѣненіи мироваго устава судъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ перейти отъ тюремнаго заключенія къ аресту, какія бы уменьшающія вину обстоятельства онъ ни находилъ въ данномъ случаѣ» (1868 г., № 771, Балакирева).

483. Согласно съ 1 п. 12 ст. мир. уст., въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ назначено тюремное заключеніе отъ 1 мѣсяца до 3-хъ, судъ не можетъ приговорить виновнаго къ заключенію на срокъ менѣе 2 недѣль, хотя бы онъ и находилъ какія-либо особо уменьшающія обстоятельства.

Правительствующій сенатъ нашелъ, по протесту товарища прокурора, что, «признавая Каракурчи виновнымъ въ покушеніи на мошенничество, предусмотрѣнное 2 ч. 576 ст. улож., мировой съѣздъ могъ уменьшить опредѣленное за совершеніе этого преступленія въ 173 ст. уст. о наказ. наказаніе не болѣе, какъ на одну половину (ст. 172), т. е. онъ могъ назначить его въ размѣрѣ отъ половины до полутора мѣсяца. Принятое съѣздомъ во вниманіе уменьшающее вину обстоятельство, соотвѣтствующее 4 п. 13 ст. уст. о наказ., хотя могло имѣть вліяніе на мѣру наказанія, но при томъ мировой съѣздъ не долженъ былъ упускать изъ виду, что, на основаніи 1 п. 12 ст., уменьшеніе это не могло перейти опредѣленныя закономъ границы, и что избраніе мѣры наказанія предоставлено суду только въ предѣлахъ, указанныхъ закономъ. По этому, признавъ существованіе уменьшающаго вину обстоятельства, съѣздъ могъ примѣнить самую меньшую мѣру опредѣленнаго за покушеніе на мошенничество наказанія, т. е. тюремное заключеніе на двѣ недѣли, но не былъ вправѣ уменьшать его до одной недѣли». (1869 г., № 748, Каракурчи).

484. Назначеніе, безъ особыхъ уменьшающихъ вину обстоятельствъ, $1^1/_2$ мѣсячнаго тюремнаго заключенія за такое преступленіе, которое влечетъ тюрьму отъ 3-хъ мѣс. до 1 года, составляетъ прямое нарушеніе правъ, предоставленныхъ суду по 1 п. 12 статьи.

По дѣлу Шеповалова сенатъ нашелъ, что «мировой съѣздъ, признавъ Шеповалова виновнымъ въ проступкѣ, предусмотрѣнномъ въ 177 ст. уст. о наказ., безъ указанія на тѣ уменьшающія вину обстоятельства, по которымъ положенное въ этой статьѣ тюремное заключеніе отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года замѣняется арестомъ не свыше трехъ мѣсяцевъ, не имѣлъ никакого основанія назначить осужденному заключеніе въ тюрьмѣ на полтора мѣсяца, не соотвѣтствующее ни нормальному, ни смягчаемому закономъ наказанію. Такъ какъ по словамъ закона (уст. о наказ. ст. 12), при осужденіи виновнаго къ заключенію въ тюрьмѣ, наказаніе назначается въ предѣлахъ высшей и низшей мѣры, опредѣляемой подлежащими статьями устава, то неисполненіе этого коренного правила должно быть признано нарушеніемъ предѣловъ власти, предоставленной мировому съѣзду». (1868 г., № 594, Шеповалова; тожс: 1868 г., № 701, Захарова; 1869 г. № 987, Иванова и др.; 1871 г., № 352, Зайцевой).

485. Согласно 2 п. 12 ст., въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ по мировому уставу за какой-либо проступокъ назначено наказаніе свыше 15 дней ареста, судъ ни въ какомъ случаѣ не вправѣ опредѣлить его въ размѣрѣ 3-хъ или менѣе дней.

По дѣлу Головковой сенатъ нашелъ, что «во 2 п. 12 ст. уст. сказано: при назначеніи ареста, когда высшій предѣлъ этого наказанія положенъ въ размѣрѣ болѣе трехъ, оно не можетъ быть опредѣлено въ размѣрѣ трехъ или менѣе дней,

а въ 133 ст., которая примѣнена къ Эделеву, высшій предѣлъ наказанія есть арестъ на пятнадцать дней. По сему ни мировой судья, ни мировой съѣздъ, при назначеніи наказанія арестомъ, не могли опредѣлить его въ размѣрѣ трехъ или менѣе дней» (1867 г., № 55, Головковой; 1867 г., № 292, Державина).

486. Согласно съ буквальнымъ смысломъ 2 п. статьи 12 мир. уст., мировой судья, смягчая наказаніе, превышающее 3-хъ дневный арестъ, не можетъ назначить арестъ въ 3 дня, а потому и не можетъ постановить окончательнаго приговора (1871 г., № 775, Раевскаго).

487. По точному смыслу 3 п. 12 ст. денежное взысканіе можетъ быть смягчаемо по усмотрѣнію судьи, безъ того ограниченія, которое постановлено по 2 п. той же статьи для назначенія ареста, и назначеніе таковаго взысканія въ предѣлахъ, назначенныхъ закономъ, вполнѣ зависитъ отъ судьи.

Правительствующій сенатъ нашелъ, что «указаніе Пискарева на то, что мировой съѣздъ, при опредѣленіи наказанія крестьянину Никитину, на основаніи 131 ст. уст. о наказ., налаг. мир. суд., въ виду 2 п. 7 и 2 п. 12 ст. того же устава, не могъ подвергнуть крестьянина Никитина штрафу менѣе 15 руб., не заслуживаетъ никакого уваженія, такъ какъ опредѣляемое въ 131 ст. уст. о наказ. денежное взысканіе въ одномъ высшемъ размѣрѣ до 100 руб., по точному смыслу 3 пункта 12 ст., могло быть смягчаемо по усмотрѣнію судьи, безъ того ограниченія, которое во 2-мъ пунктѣ той же статьи постановлено для назначенія ареста, и жалоба на опредѣленіе мѣры такого взысканія въ предѣлахъ, означенныхъ въ уставѣ о наказаніяхъ, не можетъ подлежать разсмотрѣнію сената въ кассаціонномъ порядкѣ». (1868 г., № 484, Пискарева и др.).

488. «Денежное взысканіе, положительно опредѣленное въ законѣ, не можетъ быть уменьшено мировыми постановленіями, такъ какъ имъ 3 п. 12 ст. предоставлено смягчать только денежныя взысканія, опредѣленныя закономъ въ одномъ высшемъ размѣрѣ». (1868 г., № 375, крестьянъ деревни Мелехиной; тоже: 1869 г., № 885, Степанова; 1870 г., № 61, о порубкѣ лѣса въ Спасъ-Мяксинской дачѣ; 1870 г., № 1621, о порубкѣ въ Деревинской рощѣ; 1871 г., № 433, о порубкѣ лѣса крест. дер. Житенко).

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, УМЕНЬШАЮЩІЯ И УВЕЛИЧИВАЮЩІЯ ОТВѢТСТВЕННОСТЬ.

I. Общія положенія.

489. Пониженіе и возвышеніе наказанія по различнымъ обстоятельствамъ, сопровождавшимъ преступленіе, совершается двоякимъ образомъ: или 1) законъ опредѣляетъ нормальное наказаніе, а потомъ въ особыхъ дополнительныхъ постановленіяхъ указываетъ обстоятельства, измѣняющія отвѣтственность, съ опредѣленіемъ и самаго размѣра измѣненія, или 2) полагаетъ за одно преступленіе нѣсколько, одно другое замѣняющихъ, наказаній, предоставляя суду выборъ этихъ нормъ, и притомъ или а) безъ указа-

нія въ законѣ какихъ либо основаній для выбора, или б) съ указаніемъ нѣкоторыхъ основаній таковаго выбора, или в) съ исчисленіемъ всѣхъ основаній таковаго выбора.

Правительствующій сенатъ высказалъ слѣдующее: «по замѣчаніямъ товарища прокурора и подсудимыхъ, что въ виду 690 и 1691 ст. улож. о наказ., полагающихъ за одно преступленіе нѣсколько, одно другое замѣняющихъ, наказаній, суду надлежало предложить на разрѣшеніе присяжныхъ вопросы о тѣхъ свойствахъ преступнаго дѣянія, которыми обусловливается принятіе за норму того или другого наказанія, и потомъ опредѣлить отвѣтственность каждаго подсудимаго, исходя отъ этой *общей* для всѣхъ соучастниковъ въ преступленіи нормы,—необходимо войти въ болѣе подробныя соображенія о власти и обязанностяхъ суда въ опредѣленіи наказаній. Уставомъ уголовнаго судопроизводства въ ст. 755-й предписано: «за главнымъ вопросомъ—виновенъ-ли подсудимый въ томъ преступномъ дѣяніи, которое составляетъ предметъ обвиненія—постановляются частные вопросы о такихъ обстоятельствахъ, которые особо увеличиваютъ или уменьшаютъ степень виновности». Объ обстоятельствахъ, имѣющихъ вліяніе на опредѣленіе лишь мѣры наказанія въ предѣлахъ одной и той-же степени, вопросы не предлагаются. Если для разъясненія, какія именно обстоятельства разумѣетъ этотъ законъ подъ названіемъ особо увеличивающихъ или уменьшающихъ вину, обратиться къ обозрѣнію уложенія о наказаніяхъ, то окажется, что въ этомъ кодексѣ наказаніе повышается, или понижается, однимъ изъ слѣдующихъ способовъ: или опредѣляется сперва нормальное наказаніе и потомъ въ дополнительномъ опредѣленіи указывается на обстоятельство, возвышающее или понижающее нормальное наказаніе въ точномъ и тутъ же опредѣленномъ размѣрѣ, или же полагается за одно и то же преступленіе нѣсколько различныхъ, одна другую замѣняющихъ, нормъ наказанія, съ предоставленіемъ суду избрать одну изъ этихъ нормъ, или безъ всякихъ спеціальныхъ въ законѣ указаній (ст. 213, 269, 270, 278—281, 850 и друг.), или съ указаніемъ въ законѣ только нѣкоторыхъ къ этому основаній (1081, 1493, 1467, 1480, 1482 и друг.), или, наконецъ, съ указаніемъ въ законѣ всѣхъ основаній къ избранію нормы наказанія, болѣе или менѣе строгаго (277, 423, 433 448, 456, 940, 986, 1090, 1442, 1494 и др.). Разница между этими способами опредѣленія наказанія очевидна. Въ случаяхъ, подходящихъ подъ опредѣленіе наказанія первымъ способомъ, указанныя въ особыхъ дополнительныхъ опредѣленіяхъ закона обстоятельства, увеличивающія или уменьшающія вину, точно опредѣлены какъ въ ихъ фактическихъ основаніяхъ, такъ и въ ихъ законныхъ послѣдствіяхъ, т. е. во вліяніи ихъ на размѣръ наказанія. Почему объ этихъ, такъ называемыхъ особо увеличивающихъ или уменьшающихъ вину, обстоятельствахъ можно и должно предлагать вопросы присяжнымъ засѣдателямъ, которыхъ рѣшеніе по этимъ вопросамъ не можетъ остаться безъ опредѣленныхъ послѣдствій, обязательныхъ для судебнаго приговора. Напротивъ того, въ случаяхъ, подходящихъ подъ опредѣленіе наказанія вторымъ способомъ, избраніе той или другой изъ положенныхъ въ законѣ нормъ наказанія предоставляется на усмотрѣніе суда, и хотя при этомъ указываются въ нѣкоторыхъ случаяхъ основанія, которыми судъ долженъ руководствоваться въ избраніи нормы наказанія, но во 1-хъ, основанія эти большею частью не фактическаго, а юридическаго свойства, и во 2-хъ, они не опредѣляютъ вліянія каждаго обстоятельства въ отдѣльности на размѣръ наказанія, а предоставляютъ суду избрать высшую, среднюю, или низшую норму наказанія, смотря по совокупной силѣ всѣхъ основаній, указанныхъ или въ общемъ по этому предмету правилѣ (улож. о наказ. ст. 149), или въ спеціальномъ правилѣ на данный случай; почему предложеніе присяжнымъ особыхъ вопросовъ объ этихъ основаніяхъ къ избранію нормы наказанія было бы и затруднительно и безполезно, такъ какъ рѣшеніе присяжныхъ по этимъ вопросамъ не имѣло бы опредѣленныхъ послѣдствій, обязательныхъ для судебнаго приговора, а между тѣмъ усложнило-бы систему предлагаемыхъ присяжнымъ вопросовъ, чего законодатель старался избѣжать, дабы не затруднять присяжныхъ и не приводить ихъ къ сбивчивымъ или несогласнымъ между собою отвѣтамъ (судебные уставы съ изложеніемъ разсужденій, на коихъ они основаны, часть вторая, стр. 267). Необходимо только, чтобы въ тѣхъ случаяхъ, когда основаніе къ избранію нормы наказанія заключаетъ въ себѣ указаніе на какое-либо фактическое обстоятельство, оно было предусмотрѣно рѣшеніемъ присяжныхъ, или, по крайней

мѣрѣ, не противорѣчило этому рѣшенію въ отношеніи свойствъ преступнаго дѣянія». (1870 г., № 295, Лаврова).

490. Въ случаяхъ 1-го рода законъ опредѣляетъ какъ фактическія основанія измѣненія наказанія, такъ и законныя ихъ послѣдствія, т. е. вліяніе ихъ на размѣръ наказанія; поэтому объ этихъ обстоятельствахъ всегда долженъ быть предлагаемъ особый вопросъ присяжнымъ. (1870 г., № 295, Лаврова).

491. Напротивъ того, при примѣненіи постановленій втораго рода нѣтъ основанія для постановленія присяжнымъ особыхъ вопросовъ объ основаніяхъ, вліяющихъ на измѣненія наказанія, такъ какъ эти основанія по большей части фактическаго, а не юридическаго свойства и такъ какъ при томъ степень вліянія ихъ на размѣръ отвѣтственности не опредѣлена въ законѣ, а вполнѣ зависитъ отъ усмотрѣнія суда. (1870 г., № 295, Лаврова и др.).

II. Обстоятельства, ослабляющія отвѣтственность.

а) Уменьшающія вину.

492. По уложенію, уменьшающія вину обстоятельства имѣютъ двоякій характеръ: одни изъ нихъ, исчисленныя въ 134 ст., относятся болѣе или менѣе ко всѣмъ родамъ преступленій, но не опредѣляютъ свойствъ каждаго преступленія въ особенности, т. е. не входятъ въ составъ его законныхъ признаковъ (при наличности ихъ примѣняется ст. 135 ул., 774 и 828 у. у. с.); другія, входя въ составъ отдѣльныхъ преступленій, измѣняютъ самое ихъ свойство, почему и называются (755 у. у. с.) особо уменьшающими степень виновности обстоятельствами и указываются въ отдѣльныхъ статьяхъ. (1866 г., № 3, Родіонова; тоже: 1867 г., № 218, Медвѣдева; 1868 г., № 232, Ларіонова и Петрова; 1868 г., № 349, Степанова; 1868 г., № 809, Лебедева; 1869 г., № 151, Петрова; 1869 № 232, Кладовщикова; 1869 г., № 478, Яковлева и Акимова; 1870 г., № 295, Лаврова и др.; (См. выписку изъ рѣшенія сената по дѣлу Родіонова въ т. III подъ № 1241, а выписку изъ дѣла Лаврова подъ тезисомъ 489).

493. «Объ общихъ уменьшающихъ вину обстоятельствахъ отдѣльнаго вопроса присяжнымъ не предлагается, между тѣмъ какъ объ особыхъ, какъ измѣняющихъ видъ преступленія и степень наказанія, согласно ст. 755 у. у. с., такой вопросъ долженъ быть постановленъ». (Тамъ же).

494. «Правило это столь важно, что постановка особаго вопроса объ общихъ обстоятельствахъ служитъ достаточнымъ поводомъ къ кассаціи». (1866 г., № 3, Родіонова; тоже 1868 г., № 161, Максимова и Нефедова).

495. И наоборотъ «судъ не можетъ отказать въ постановкѣ отдѣльнаго вопроса объ особо уменьшающихъ вину обстоятельствахъ,

если только онъ вытекалъ изъ обвинительнаго акта, судебнаго слѣдствія, или заключительныхъ преній». (1868 г., № 232, Ларіонова и Петрова).

496. При этомъ безразлично—былъ ли предложенъ вопросъ объ особо увеличивающихъ вину обстоятельствахъ отдѣльно или вмѣстѣ съ главнымъ вопросомъ о виновности. (1869 г., № 43, Баева).

497. Но непостановка судомъ вопроса о какомъ-либо обстоятельствѣ, особо уменьшающемъ вину, если о такой постановкѣ не просилъ ни подсудимый, ни его защитникъ, не можетъ служить основаніемъ для кассаціи приговора.

Правительствующій сенатъ нашелъ, что «хотя по точной силѣ 755 ст. уст. угол. суд., владимірскій окружный судъ обязанъ былъ постановить отдѣльный вопросъ о томъ, возвращены ли, и когда именно, растраченныя Петровымъ деньги, такъ какъ обстоятельство это должно быть признано за обстоятельство, особо уменьшающее степень виновности подсудимаго; но какъ защитникъ Петрова противъ поставленнаго вопроса о виновности его возраженій не представлялъ и на заключеніе товарища прокурора о наказаніи подсудимаго, на основаніи 354 и 4 степ. 31 ст. улож., заявилъ только ходатайство объ уменьшеніи сего наказанія на одну степень, то за симъ означенное упущеніе суда не можетъ быть признано достаточнымъ основаніемъ къ отмѣнѣ состоявшагося приговора, тѣмъ болѣе, что и въ настоящей жалобѣ своей подсудимый вовсе не утверждаетъ, что бы растраченныя имъ деньги были дѣйствительно возвращены». (1869 г., № 285, Петрова).

498. «Хотя статья 828 уст. уг. суд. и говоритъ, что судъ можетъ уменьшить наказаніе только при наличности *особыхъ* обстоятельствъ, уменьшающихъ вину, но изъ сопоставленія статей 828 и 755 уст. уг. суд. и 134 и 135 ул. легко можно видѣть, что законъ имѣетъ въ виду обстоятельства, болѣе или менѣе общія всѣмъ родамъ преступленія, а не тѣ особо уменьшающія степень виновности, о которыхъ говорится въ 755 ст. уст. уг. суд., и по которымъ необходимо предлагать вопросы присяжнымъ, какъ объ обстоятельствахъ спеціальныхъ, свойственныхъ только нѣкоторымъ преступленіямъ, точно обозначеннымъ въ законѣ». (1867 г., № 218, Медвѣдева; тоже 1869 г., № 557, Миронова).

499. Точно также судъ не вправѣ примѣнить статьи 135 и понизить наказаніе на одну или двѣ степени по такимъ обстоятельствамъ, которыя, хотя и поименованы въ ст. 134, но при отдѣльныхъ преступленіяхъ указаны закономъ, какъ особо уменьшающія вину, напр. крайняя бѣдность при кражѣ, если о нихъ не было предлагаемо особаго вопроса. (1868 г., № 232, Ларіонова и Петрова; тоже 1868 г., № 700, Комашина).

500. Къ числу такихъ особенныхъ обстоятельствъ относятся: пьянство, невѣжество, неразумѣе, при оскорбленіи чиновника ругательными или поносительными словами, преступленіи, предусмотрѣнномъ въ 286 ст.. (1868 г., № 809, Лебедева).

501. Явка съ повинною при преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ въ статьяхъ 1441 и 296». (1870 г., № 1082, Яловенко).

502. «Смягчая наказаніе по 1663 ст., судъ не можетъ сверхъ того понизить наказаніе и по 135, такъ какъ первая статья по своему тексту исключаетъ примѣненіе второй». (1868 г., № 573, Никифорова; тоже: 1869 г., № 557, Миронова; 1870 г., № 42, Мороза).

1. Примѣры обстоятельствъ, уменьшающихъ вину.

503. Хотя приговоръ суда, по неподсудному ему дѣлу, и постановленный съ превышеніемъ власти, не можетъ быть признанъ окончательнымъ и получившимъ законную силу и, слѣдовательно, не можетъ освободить отъ новой судимости, но тѣмъ не менѣе судъ, опредѣляя вновь наказаніе, долженъ обсудить: не слѣдуетъ ли, на основ. 135, 153 и 154 ст. улож., принять въ соображеніе наказаніе, имъ прежде понесенное. (1867 г.. № 397, Кирьянова; тоже: 1869 г., № 614, Елисѣева; 1869 г., № 639, Кокошкина; 1869 г., № 1091, Королева; 1870 г., № 207, Петрова. См. «Сводъ» т. III, № 398, по дѣлу Кирьянова).

504. Подъ слабоуміемъ законъ понимаетъ такіе прирожденные или случайные недостатки умственныхъ способностей, которые произошли независимо отъ воли страждущаго ими лица и къ которымъ причиняемое излишнимъ употребленіемъ спиртныхъ напитковъ помраченіе ума ни въ какомъ случаѣ причисляемо быть не можетъ. (1870 г., № 918, Грекова).

505. Поэтому признаніе судомъ слабоумія отъ опьянѣнія обстоятельствомъ смягчающимъ составляетъ нарушеніе 134 статьи.

Правительствующій сенатъ нашелъ, что «отставной унтеръ-офицеръ Петръ Грековъ былъ преданъ суду по обвиненію въ буйствѣ въ трактирѣ и въ нанесеніи брошенною въ Кинкодзе бутылкою тяжкаго его здоровью поврежденія, при предусмотрѣнныхъ 1483 ст. улож. о наказ. условіяхъ; что постановленные судомъ по настоящему дѣлу вопросы, согласно 751 ст. уст. угол. суд., соотвѣтствовали выводамъ обвинительнаго акта; что помѣщенное въ 4-мъ изъ постановленныхъ палатою вопросовъ выраженіе *съ умысломъ* употреблено въ противоположность *неосторожности*, которая судомъ отвергнута; что состояніе опьяненія нашимъ уголовнымъ уложеніемъ, кромѣ нѣкоторыхъ опредѣленныхъ случаевъ, не признается смягчающимъ вину обстоятельствомъ, и что подъ помянутымъ въ 4 п. 134 ст. онаго слабоуміемъ законъ понимаетъ такіе прирожденные или случайные недостатки умственныхъ способностей, которые произошли независимо отъ воли страждущаго ими лица, и къ которымъ причиняемое излишнимъ употребленіемъ горячихъ напитковъ помраченіе ума ни въ какомъ случаѣ причисляемо быть не можетъ; что слабоуміе отъ сильняго опьянѣнія, на которое палата указываетъ въ своемъ приговорѣ, какъ на основаніе для смягченія слѣдовавшаго Грекову по закону наказанія, составляетъ, слѣдовательно, неправильное съ ея стороны примѣненіе въ пользу подсудимаго 4 п. 134 ст., на которое опъ не вправѣ жаловаться; что мнѣніе экспертовъ о тяжести или легкости причиненныхъ потерпѣвшему лицу поврежденій необязательно для суда, и что обстоятельство это правильно составляетъ въ настоящемъ дѣлѣ предметъ особаго фактическаго вопроса, разрѣшеннаго не на основаніи медицинскаго свидѣтельства, а по внутреннему убѣжденію судей». (1870 г., № 918, Грекова).

506. Избирая мѣру отвѣтственности, судъ не долженъ оставлять безъ вниманія то обстоятельство, что напр. одновременное удаленіе изъ семейства обоихъ родителей поставитъ ихъ малолѣтнихъ дѣтей и старшую безумную дочь въ безпомощное состояніе и лишитъ средствъ къ существованію; судъ долженъ сдѣлать по этому предмету какое-либо распоряженіе, которое необходимо какъ въ видахъ человѣколюбія, такъ и въ видахъ охраненія общественнаго спокойствія.

Сенатъ высказалъ, что «хотя нельзя судить и о правильности назначенной подсудимымъ мѣры наказанія, однако какую бы мировой съѣздъ ни избралъ мѣру наказанія, онъ во всякомъ случаѣ не долженъ былъ оставлять безъ вниманія заявленное подсудимыми въ апелляціонномъ ихъ отзывѣ обстоятельство, что одновременное удаленіе изъ семейства обоихъ родителей поставитъ ихъ малолѣтнихъ дѣтей и старшую безумную дочь въ безпомощное состояніе и лишитъ средствъ къ существованію, а между тѣмъ изъ приговора мироваго съѣзда не видно, чтобы онъ сдѣлалъ по этому предмету какое-либо распоряженіе, которое необходимо было какъ въ виду человѣколюбія, такъ и въ видахъ охраненія общественнаго порядка». (1867 г., № 88, Намѣстовскихъ).

507. Приказаніе довѣрителя законъ не только не признаетъ причиною, по которой содѣянное повѣреннымъ не должно быть вмѣняемо въ вину (ст. 92), но даже не считаетъ обстоятельствомъ, уменьшающимъ вину (ст. 134). Такимъ обстоятельствомъ 134 ст. признаетъ лишь вовлеченіе въ преступленіе приказаніями людей, имѣвшихъ надъ виновнымъ по природѣ или по закону высшую, сильную власть, а вовсе не требованіе довѣрителей въ отношеніи къ ихъ повѣреннымъ.

По дѣлу Рабиновича правительствующій сенатъ нашелъ, что «Рабиновичъ объясняетъ, что палата неправильно освободила отъ наказанія повѣреннаго Лури, Льва Кольрейфа, приводя въ основаніе, что онъ дѣйствовалъ по приказанію своего довѣрителя, который принималъ на себя всю отвѣтственность, и не указавъ, по снятъ какого закона она освободила Кольрейфа отъ наказанія за дѣяніе, которое, по мнѣнію Рабиновича, подлежало взысканію по 13 и 1535 ст. улож., тогда какъ въ дѣлахъ уголовныхъ каждый несетъ отвѣтственность самъ за себя, и ни въ 1 ч. X т., ни въ учр. суд. устан. въ статьяхъ, опредѣляющихъ права повѣренныхъ, не сказано, чтобы повѣренный могъ по приказанію довѣрителя безнаказанно совершить преступленіе, да и довѣренность, которою давалось бы подобное полномочіе за силою т. X ч. 1 св. зак. граж. ст. 883, не могла быть засвидѣтельствована; что Палата признала Кольрейфа оправданнымъ по суду, на основаніи 1 п. 771 ст. уст. угол. суд., въ которомъ сказано, что судъ постановляетъ приговоръ объ оправданіи подсудимаго, когда дѣяніе, въ коемъ онъ былъ обвиняемъ, признается недоказаннымъ, неподлежащимъ вмѣненію по законнымъ причинамъ, или невоспрещеннымъ законами подъ страхомъ наказанія. Посему палата, приводя въ оправданіе Кольрейфа соображеніе, что онъ дѣйствовалъ по приказанію довѣрителя, обязана была, по точному смыслу 2 пункта 797 ст. уст. угол. суд., указать законъ, которымъ допускается подобное оправданіе. Но этой обязанности палата не исполнила и въ данномъ случаѣ не могла исполнить, потому что нѣтъ закона, который уполномочивалъ бы повѣреннаго безнаказанно исполнять преступныя приказанія довѣрителя. Въ дѣлахъ уголовныхъ всякій несетъ отвѣтственность самъ за себя (уст. угол. суд. ст. 15), и посему никто не можетъ принять на себя за другого уголовную отвѣтственность, ни быть освобожденнымъ отъ нея подъ тѣмъ предлогомъ, что онъ дѣйствовалъ согласно чьего-либо приказанія. Приказаніе довѣрителя законъ не только не

признаетъ причиною, по которой содѣянное не должно быть вмѣняемо въ вину (улож. о наказ. ст. 92), но даже не считаетъ обстоятельствомъ, уменьшающимъ вину (тамъ же ст. 134); такимъ обстоятельствомъ статья 134 признаетъ лишь вовлеченіе въ преступленіе приказаніями людей, имѣвшихъ надъ виновнымъ по природѣ или по закону высшую, сильную власть, а вовсе не требованіе довѣрителей въ отношеніи къ ихъ повѣреннымъ». (1867 г., № 322, Рабиновича; тоже 1868 г., № 629; по тому же дѣлу 1868 г., № 682, Перлова).

508. Открытіе соумышленниковъ въ поддѣлкѣ монеты, если оно было сдѣлано уже послѣ начатія судебнаго разслѣдованія по дѣлу, хотя и не даетъ права освободить отъ отвѣтственности по ст. 573, но можетъ служить основаніемъ для уменьшенія наказанія по ст. 134, 135 или 153 и 154 (1868 г., № 268, Яковлева). (См. въ раздѣлѣ о поддѣлкѣ монеты).

509. «Запальчивость и раздраженіе только при нѣкоторыхъ преступленіяхъ имѣютъ особое значеніе, противополагаясь предумышленности; во всѣхъ же прочихъ случаяхъ онѣ имѣютъ только значеніе уменьшающихъ вину обстоятельствъ, указанныхъ въ ст. 134». (1868 г., № 747, Шавкина).

510. «Немедленное сознаніе въ преступленіи составляетъ лишь обстоятельство, уменьшающее вину и наказаніе, а ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть причиною невмѣняемости». (1869 г., № 877, Варсонофьева).

511. «2-й пунктъ статьи 134-й можетъ быть примѣняемъ только къ тѣмъ, которые учинили полное во всемъ признаніе». (1871 г., № 23, Чернихина).

512. «Легкомысліе есть такое уменьшающее вину обстоятельство, которое, на основаніи 134 ст., имѣетъ лишь вліяніе на опредѣленіе мѣры наказанія, дальнѣйшее же уменьшеніе наказанія выходитъ изъ предѣловъ власти суда и можетъ имѣть мѣсто не иначе, какъ въ порядкѣ, опредѣленномъ въ 2 п. 945 ст. уст. угол. судопр.» (1871 г., № 284, Архипова).

Подсудимый ходатайствовалъ объ уменьшеніи ему наказанія на половину въ виду его легкомыслія, но судъ, разумѣется, отказалъ ему въ этомъ. Очевидно, сенатъ и хотѣлъ высказать, что подобное смягченіе дѣйствительно превышаетъ размѣры власти суда, но въ томъ видѣ, какъ онъ высказалъ это рѣшеніе—оно, очевидно, противорѣчитъ буквальному тексту статьи 135-й.

2. Кому принадлежитъ право смягченія наказанія.

513. Признаніе или непризнаніе наличности уменьшающихъ вину обстоятельствъ, какъ относящееся къ чисто фактическимъ условіямъ преступленія, вполнѣ зависитъ отъ усмотрѣнія суда и не подлежитъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ. (1867 г., № 490, Турковскихъ; тоже: 1868 г., № 268, Яковлева; 1868 г., № 384, Розенталя; 1868 г., № 396, Вишныхъ; 1868 г., № 404, Иванова; 1868 г., № 411, Гусева; 1868 г., № 500, Ефимовой; 1868 г., № 534, Матовыхъ; 1869 г., № 151, Пет-

рова; 1869 г., № 226, Варченко и Задорожнаго; 1869 г., № 230, Качалова и др.; 1869 г., № 351, Лютикова; 1869 г., № 358, Филаретова; 1869 г., № 555, Кирѣева; 1869 г., № 654, Орлова; 1869 г., № 661, Журина и Дурасова; 1869 г., № 737, Аверкіева; 1869 г., № 747, Мельникова; 1870 г., № 903, Пискарева; 1870 г., № 1257, Федотова; 1870 г., № 1281, Фельдмана; 1870 г., № 1293, Потапова; 1870 г., № 1361, Данилова).

514. «Въ случаѣ признанія присяжными подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія, судъ долженъ уменьшить наказаніе только на одну степень, уменьшеніе же на двѣ степени вполнѣ зависитъ отъ усмотрѣнія суда».

По дѣлу Левашникова сенатъ нашелъ, что «калужскій окружный судъ, вслѣдствіе признанія присяжными подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія, согласно 828 ст. уст. угол. суд., уменьшилъ слѣдующее ему наказаніе (по 3 ч. 354 ст. улож. о наказ.) на одну степень и въ виду чистосердечнаго сознанія, по силѣ 2 п. 134 ст. улож., опредѣлилъ оное въ низшей мѣрѣ. Означенная 828 ст. уст. угол. суд., обязывая судъ, вслѣдствіе рѣшенія присяжныхъ, которымъ подсудимый признанъ заслуживающимъ снисхожденія, уменьшать слѣдующее ему по закону наказаніе на одну степень, вмѣстѣ съ тѣмъ предоставляетъ суду дѣлать и большее смягченіе, а именно уменьшать наказаніе еще на одну степень, но лишь тогда, когда судъ усмотритъ въ дѣлѣ особыя обстоятельства, уменьшающія вину подсудимаго.—Признавая, вслѣдствіе сего, съ одной стороны, что большее или меньшее смягченіе судомъ наказанія виновному вполнѣ зависитъ отъ соображенія вины его съ обстоятельствами дѣла, которыя не подлежатъ разсмотрѣнію правительствующаго сената въ порядкѣ кассаціонномъ (учреж. судеб. устан. ст. 5), а съ другой, что калужскій окружный судъ, уменьшивъ наказаніе Левашникову на одну степень, исполнилъ тѣмъ требованіе 828 ст. уст. угол. суд., правительствующій сенатъ находитъ жалобу подсудимаго незаслуживающею уваженія», (1868 г., № 668, Левашникова; тоже: 1867 г., № 218, Медвѣдева; 1867 г., 490, Турковскихъ; 1868 г., № 678, Королькова; 1870 г., 701, Фроловой).

515. Но, смягчая, на основаніи рѣшенія присяжныхъ, наказаніе на одну степень, судъ затѣмъ опредѣляетъ мѣру въ предѣлахъ выбранной степени исключительно по своему усмотрѣнію, сообразно съ общими обстоятельствами, уменьшающими или увеличивающими отвѣтственность. (1867 г., № 598, Локаткова; тоже: 1868 г., № 207, Елновскаго; 1871 г., № 127, Мунтопа).

516. «Въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ по закону за извѣстное преступленіе назначено нѣсколько степеней какого-либо наказанія, судъ можетъ, не смотря на признаніе подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія, назначить наказаніе въ предѣлахъ, указанныхъ закономъ, такъ какъ онъ можетъ для своего исчисленія выбрать высшую степень наказанія изъ назначенныхъ въ законѣ». (1869 г., № 789, Лауданскаго; 1871 г., № 1097, Щербакова и Вихирева).

517. Смягчая, при признаніи подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія, назначенное въ законѣ наказаніе, судъ долженъ спа-

чала опредѣлить наказаніе, которому подвергся бы виновный, если-бы не былъ признанъ заслуживающимъ снисхожденія, а затѣмъ уже уменьшить наказаніе сообразно съ закономъ.

Правительствующій сенатъ нашелъ: что, «по точному смыслу 828 ст. уст. угол. суд., судъ, въ случаѣ признанія подсудимаго присяжными заслуживающимъ снисхожденія, обязанъ понизить слѣдуемое ему наказаніе не менѣе какъ на одну степень, но изъ словъ закона: «слѣдуемое ему наказаніе» ясно видно, что судъ сперва обязанъ опредѣлить наказаніе, которому подвергся бы подсудимый, если-бы онъ не былъ признанъ заслуживающимъ снисхожденія, и затѣмъ уже это наказаніе понизить на одну или на двѣ степени, по своему усмотрѣнію, и нѣтъ закона, который обязывалъ бы судъ при пониженіи наказанія на одну или двѣ степени, въ случаяхъ, когда за преступленіе положено нѣсколько разнородныхъ наказаній, принимать за норму низшее наказаніе, положенное за преступленіе этого рода». (1871 г., № 1097, Щербакова и Вихирева).

518. Судъ не имѣетъ того безотчетнаго права смягченія наказанія, которое предоставлено присяжнымъ засѣдателямъ, а долженъ указать въ приговорѣ, какія именно обстоятельства приняты имъ въ соображеніе при опредѣленіи мѣры наказанія; обстоятельства эти должны принадлежать къ числу болѣе или менѣе общихъ всѣмъ родамъ преступленія и указанныхъ въ ст. 134 и 135.

Правительствующій сенатъ нашелъ, что «законъ (774 ст. уст. угол. суд.), предоставляя суду смягчать наказаніе по обстоятельствамъ, уменьшающимъ вину подсудимаго, и освобождая (ст. 827 и 828 уст. угол. суд.) отъ обязанности указывать основанія рѣшенія, постановленнаго присяжными засѣдателями (ст. 804), а также и заключенія о смягченіи наказанія на одну степень, вслѣдствіе признанія присяжными подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія (ст. 814), предписываетъ суду (ст. 774, 2 п. 797 и 826 уст. угол. суд. и 147 ст. улож. о нак.), назначая наказаніе по закону и по обстоятельствамъ, сопровождавшимъ преступленіе, излагать эти соображенія въ приговорѣ; по сему судъ не имѣетъ того безотчетнаго права смягченія наказанія, которое предоставлено присяжнымъ засѣдателямъ по 814 и 828 ст. уст. угол. суд., и долженъ указывать въ своемъ приговорѣ, какія именно обстоятельства приняты имъ въ соображеніе при опредѣленіи мѣры наказанія; обстоятельства эти должны принадлежать къ числу обстоятельствъ болѣе или менѣе общихъ всѣмъ родамъ преступленій (ст. 134 и слѣд. и ст. 153 улож. о нак.), а не къ числу обстоятельствъ, *особо* уменьшающихъ вину, спеціальныхъ въ каждомъ родѣ преступленій (рѣшен. 1866 г., № 3, Родіонова). Московскій окружный судъ не изложилъ съ надлежащею точностью основаній къ смягченію наказанія Дурасову и, сказавъ только, что это смягченіе дѣлается по *особымъ* обстоятельствамъ дѣла, тѣмъ самымъ лишилъ свой приговоръ надлежащей ясности, и правительствующій сенатъ не имѣетъ нынѣ возможности разрѣшить вопросъ о томъ, не принялъ ли судъ собственною властью въ соображеніе такихъ обстоятельствъ, которыя, на основаніи 755 ст. уст. угол. суд., подлежали разрѣшенію присяжныхъ засѣдателей». (1869 г., № 661, Журина и Дурасова).

519. Судъ, смягчая наказаніе по ст. 134 и 135, долженъ указать въ приговорѣ, по какимъ именно причинамъ, указаннымъ въ ст. 134, предполагаетъ сдѣлать смягченіе.

По дѣлу Гудкова сенатъ нашелъ, «что по силѣ 828 ст. уст. угол. суд., если рѣшеніемъ присяжныхъ подсудимый признанъ заслуживающимъ снисхожденія, то слѣдующее ему по закону наказаніе должно быть уменьшено не менѣе какъ на одну степень, но можетъ быть уменьшено и двумя степенями, если судъ усмотритъ въ дѣлѣ особыя обстоятельства, уменьшающія вину подсудимаго. По силѣ

135 ст. улож. о нак., суду, въ случаѣ уменьшающихъ вину обстоятельствъ, вообще предоставляется закономъ уменьшать наказаніе, понижая оное одною или двумя степенями. Понизивъ подсудимому Гудкову наказаніе на двѣ степени, судъ въ настоящемъ дѣлѣ не вышелъ изъ предѣловъ власти, предоставленной ему закономъ, но ему слѣдовало, понижая наказаніе не на одну степень (каковое пониженіе безусловно для него обязательно по 828 ст.), а на двѣ, означить въ своемъ приговорѣ тѣ, усмотрѣнныя имъ, особыя обстоятельства, уменьшающія вину подсудимаго, о которыхъ упоминаетъ законъ, уполномочивающій судъ на пониженіе наказанія двумя степенями». (1870 г., № 34, Гудкова; тоже: 1868 г., № 859, Батракова и Григорьева; 1868 г., № 937, Федотова).

520. Но, разумѣется, судъ имѣетъ законное право на смягченіе, хотя въ своемъ приговорѣ, рядомъ съ обстоятельствами, указанными въ ст. 134, онъ указалъ на другія, въ ней несодержащіяся.

Правительствующій сенатъ нашелъ, что «хотя въ приговорѣ суда упоминается о такихъ уменьшающихъ вину обстоятельствахъ, которыя не исчислены въ 134 ст. улож., но такъ какъ въ немъ есть указаніе на легкомысліе подсудимаго, предусмотрѣнное въ 134 ст. улож., то уменьшеніе Федотову наказанія на двѣ степени нельзя не признать имѣющимъ законное основаніе». (1868 г., № 937, Федотова).

521. Хотя судъ, примѣняя 774 ст. у. у. с., или понижая при примѣненіи 828 статьи на 2 степени долженъ означать въ приговорѣ тѣ уменьшающія вину обстоятельства, которыя послужили основаніемъ къ пониженію наказанія, но несоблюденіе сего, при предоставленіи совершенно на усмотрѣніе суда смягченія наказанія, не можетъ считаться упущеніемъ, такъ какъ въ приговорѣ своемъ судъ положительно удостовѣряетъ, что въ дѣлѣ есть уменьшающія вину обстоятельства.

По дѣлу Балашева сенатъ нашелъ, что «на основаніи 828 ст. уст. уг. суд., судъ можетъ, при признаніи подсудимаго присяжными засѣдателями заслуживающимъ снисхожденія, уменьшить слѣдующее ему по закону наказаніе на двѣ степени, если усмотритъ въ дѣлѣ особыя, уменьшающія вину обстоятельства, означенныя въ 134 ст. улож. о наказ. (рѣш. правительствующаго сената 1867 г., № 218), поэтому что рыбинскій окружный судъ, понизивъ слѣдующее подсудимому Балашеву наказаніе двумя степенями, нисколько не вышелъ изъ предѣловъ предоставленной ему закономъ власти (ст. 147 улож. о наказ. и 774 уст. угол. суд.), и такъ какъ дѣйствія его въ отношеніи опредѣленія мѣры наказанія не могутъ подлежать обсужденію въ кассаціонномъ порядкѣ, то оказывается, что упущеніемъ съ его стороны было только то, что, ссылаясь при опредѣленіи наказанія подсудимаго на обстоятельства дѣла, судъ не упомянулъ въ приговорѣ своемъ, какія именно обстоятельства приняты имъ за основаніе къ пониженію наказанія на двѣ степени,—но таковая неполнота въ изложеніи приговора, не имѣвшая вліянія на правильность примѣненія закона, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ онаго». (1869 г., № 1008, Балашева; тоже: 1868 г., № 756, Колосова. См. также сводъ т. III № 1402).

Очевидно, что эти рѣшенія противорѣчатъ указаннымъ выше подъ тезисами 518, 519; въ самомъ дѣлѣ, если судъ можетъ и не означать въ приговорѣ, почему призналъ онъ подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія, то разумѣется, онъ можетъ уменьшать наказаніе и по такимъ причинамъ, которыя не указаны въ статьѣ 134-ой. Я, съ своей стороны, считаю эти послѣднія рѣшенія болѣе правильными, такъ какъ буквальный текстъ статьи 135-ой, сравненіе его съ прежнею редакціею уложенія 1857 года ясно убѣждаютъ, что перечисленіе причинъ въ ст. 134 имѣетъ только ха-

рактеръ примѣровъ, и что суду, такимъ образомъ, принадлежитъ полное право смягчать наказаніе по своему усмотрѣнію.

522. При обвиненіи подсудимаго одновременно въ нѣсколькихъ преступленіяхъ, присяжные засѣдатели имѣютъ право признать его заслуживающимъ снисхожденія по одному изъ нихъ (преступл.) и судъ въ подобномъ случаѣ уменьшаетъ наказаніе лишь за одно это преступленіе и затѣмъ примѣняетъ общія правила о совокупности преступленій.

Правительствующій сенатъ нашелъ, «что въ законѣ сказано (ст. 814 уст. угол. судопр.), что присяжные имѣютъ право признавать подсудимыхъ, по обстоятельствамъ дѣла, заслуживающими снисхожденія; но этотъ законъ не воспрещаетъ присяжнымъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда подсудимый судится одновременно за нѣсколько преступленій, признавать подсудимаго по однимъ преступленіямъ заслуживающимъ снисхожденія, а по другимъ нѣтъ; а какъ изъ отвѣтовъ присяжныхъ по настоящему дѣлу видно, что они признали подсудимую заслуживающею снисхожденія только по второму преступленію, а не по всѣмъ преступленіямъ, о которыхъ были предложены вопросы, то судъ, уменьшивъ наказаніе лишь за одно это преступленіе и опредѣливъ за тѣмъ наказаніе по совокупности преступленій, поступилъ совершенно правильно». (1868 г., № 406 Финдюковой).

523. Право смягчать наказанія на одну или двѣ степени принадлежитъ суду какъ при рѣшеніи дѣла съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, такъ и безъ онаго.(1867 г.,№ 611, Лашкова; тоже: 1868г.,№ 247,Войскова;1868г.,№ 719,Черникѣева;1869 г., № 18, Симонова).

524. Поэтому судъ имѣетъ право смягчать наказаніе на одну или двѣ степени, хотя бы присяжные и не признали заслуживающимъ снисхожденія.

По дѣлу Лашкова, правительствующій сенатъ нашелъ, «1) что по 135 ст. улож. о наказ., не дѣлающей никакого различія между приговорами, постановленными при участіи или безъ участія присяжныхъ, въ случаѣ уменьшающихъ вину обстоятельствъ, суду предоставляется уменьшить мѣру слѣдующаго виновному наказанія въ предѣлахъ назначенной закономъ степени, или понижать оное одною или двумя степенями; 2) что хотя въ уст. угол. суд., правило это, выраженное въ 774 ст., помѣщено въ отдѣленіи законовъ о постановленіи приговоровъ безъ участія присяжныхъ, но затѣмъ въ слѣдующемъ отдѣленіи о постановленіи приговоровъ съ участіемъ присяжныхъ, въ ст. 186 положительно сказано, что въ опредѣленіи наказанія судъ поступаетъ по правиламъ, установленнымъ въ предъидущемъ отдѣленіи съ нѣкоторыми лишь изъятіями, ниже опредѣленными, и 3) отсюда слѣдуетъ, что 828 ст. уст. угол. суд., опредѣляющая, какъ судъ долженъ поступать, когда присяжные признаютъ подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія, вовсе не имѣетъ того смысла, что судъ только въ этомъ случаѣ можетъ смягчить наказаніе въ степени, а заключаетъ въ себѣ лишь ограниченіе въ противномъ смыслѣ, т. е. судъ не можетъ смягчить наказанія въ означенномъ случаѣ. Впрочемъ всякое сомнѣніе по этому предмету устраняется соображеніемъ этихъ законовъ съ ихъ источниками, изъ которыхъ видно, что право суда на смягченіе наказанія въ степени принадлежитъ къ числу основныхъ положеній уст. угол. суд; что это право предоставлено суду независимо отъ того, постановляетъ ли онъ приговоръ при участіи или безъ участія присяжныхъ, и что при составленіи означеннаго устава въ этомъ отношеніи возбужденъ былъ вопросъ лишь о томъ, не слѣдуетъ ли и въ случаѣ признанія присяжными подсудимаго заслуживающихъ снисхожденія, предоставить смягченіе ему наказанія на усмотрѣніе суда». (1867 г., № 611 Лашкова; тоже 1868 г., № 247 Войскова; 1868 г., № 719 Черникѣева; 1869 г., № 18 Симонова).

525. При этомъ по дѣлу Симонова сенатъ даже высказалъ, что основаніемъ для смягченія, какъ по ст. 828 уст. угол. суд., такъ и по статьѣ 774, могутъ служить одни и тѣ же обстоятельства (1869 г., № 18).

526. Буквальный смыслъ статьи 828 уст. угол. суд. ясно показываетъ, что при объявленіи присяжными засѣдателями подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія, судъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ понизить собственною властью слѣдующее ему наказаніе, болѣе чѣмъ на двѣ степени (за исключеніемъ преступковъ печати), такъ какъ болѣе значительное облегченіе участи подсудимаго, можетъ послѣдовать лишь по ходатайству суда предъ Императорскимъ Величествомъ.

По дѣлу Черникѣева сенатъ нашелъ, что «по точному смыслу, какъ 774 и 828 ст. уст. угол. суд., такъ 135 ст. улож. о наказ., судъ ни въ какомъ случаѣ не имѣетъ права понижать слѣдующее подсудимому за совершенное преступленіе наказаніе болѣе, какъ на двѣ степени. Ссылка окружнаго суда на рѣшеніе уголовнаго кассаціоннаго департамента за 1868 г., подъ № 247 — представляется явно неосновательною, такъ какъ въ означенномъ опредѣленіи сената разрѣшался совершенно другой вопросъ, а именно: находится ли право суда уменьшать слѣдующее подсудимому наказаніе въ зависимости отъ того, признанъ ли подсудимый присяжными заслуживающимъ снисхожденія, или нѣтъ? и вопросъ этотъ сенатъ разрѣшилъ въ томъ смыслѣ, что это право суду принадлежитъ во всякомъ случаѣ, даже и тогда, если дѣло разсматривалось съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей. Напротивъ того изъ сопоставленія помянутаго рѣшенія съ опредѣленіемъ правительствующаго сената по дѣлу послушника Медвѣдева (рѣш. 1867 г. мая 24, № 218) ясно вытекаетъ, именно, то заключеніе, что судъ, какъ сказано выше, не имѣетъ права понижать наказаніе болѣе, какъ на двѣ степени». (1868 г., № 719, Черникѣева).

По дѣлу Паутина сенатъ высказалъ: «не входя, за силою 5 ст. учр. суд. уст., въ разсмотрѣніе представленныхъ крестьяниномъ Паутинымъ оправданій, какъ относящихся до существа, и обращаясь къ указанію его, что судъ не принялъ во вниманіе, что онъ присяжными засѣдателями признанъ заслуживающимъ снисхожденія, опредѣливъ ему наказаніе болѣе строгое, находитъ, что такое объясненіе Паутина не можетъ заслуживать никакого уваженія, такъ какъ изъ приговора окружнаго суда видно, что судъ не только исполнилъ требованіе, постановленное въ 828 ст. уст. угол. суд., но въ смягченіе слѣдующаго Паутину наказанія вышелъ за предѣлы, назначенные симъ закономъ. Въ 828 ст. постановлено, что если подсудимый рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей признанъ заслуживающимъ снисхожденія, то судъ долженъ слѣдующее ему наказаніе уменьшить не менѣе, какъ на одну степень; но далѣе въ сей статьѣ сказано, что если судъ усмотритъ въ дѣлѣ особыя обстоятельства, уменьшающія вину подсудимаго, то наказаніе можетъ быть уменьшено и двумя степенями, и затѣмъ болѣе значительное облегченіе участи можетъ послѣдовать лишь по ходатайству суда предъ Императорскимъ Величествомъ. Буквальный смыслъ этой статьи ясно показываетъ, что при объявленіи присяжными засѣдателями подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія, судъ ни въ какомъ случаѣ, даже еслибы и усматривалъ въ дѣлѣ особыя обстоятельства, уменьшающія вину подсудимаго, не можетъ собственною властію слѣдующее ему наказаніе понизить болѣе какъ на двѣ степени. Въ настоящемъ дѣлѣ подсудимый Паутинъ, на основ. 3 части 354 ст. улож. о наказ., подлежалъ наказанію по 4 ст. 31 ст., и какъ онъ присяжными засѣдателями признанъ заслуживающимъ снисхожденія, то судъ слѣдующее ему наказаніе, на основ. 828 ст. уст. угол. суд., понизилъ на двѣ степени и перешелъ къ 1 и 33 ст., но сверхъ сего, усматривая особыя обстоятельства уменьшающія вину подсудимаго, судъ, неправильно примѣнивъ 135 ст. улож. о нак., призналъ возможнымъ смягчить наказаніе подсудимому еще на одну степень, и опредѣлилъ опое по 2 ст. 33 ст. и такимъ образомъ, въ явное нарушеніе прямаго

смысла 828 ст., уменьшилъ слѣдующее по закону подсудимому наказаніе не на двѣ степени, какъ давалъ ему право законъ, а на три степени, чѣмъ вышелъ изъ предѣловъ предоставленной ему закономъ власти». (1868 г., № 764, Паутина; тоже: 1869 г., № 18, Симонова; 1869 г., № 151, Петрова; 1869 г., № 603, Минаева).

527. «Поэтому пониженіе судомъ наказанія на 4 степ. составляетъ столь существенное и явное нарушеніе закона, что можетъ не только служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, но и можетъ подвергнуть судъ предостереженію» (1869 г., № 18, Симонова; тоже 1869 г., № 603, Минаева).

Хотя кассац. департаментъ и указываетъ неоднократно, что его рѣшенія по дѣлу Лашкова и др. (тезисъ 524), имѣютъ въ виду вопросъ иного рода, нежели указанный въ тезисахъ 526, 527, но съ этимъ толкованіемъ нельзя согласиться. Если существуетъ у суда независимое отъ присяжныхъ право признавать заслуживающимъ снисхожденія, то, разумѣется, его осуществленіе не можетъ зависѣть отъ признанія или непризнанія присяжными подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія; такъ что между двумя этими категоріями рѣшеній существуетъ, по моему мнѣнію, полное противорѣчіе. Болѣе правильнымъ, очевидно, являются рѣшенія по дѣлу Черникѣева и др., соотвѣтствующія вполнѣ положеніямъ нашего устава уголовнаго судопроизводства. Тамъ, гдѣ въ процессѣ участвуютъ присяжные, вопросъ объ обстоятельствахъ, вліяющихъ на отвѣтственность можетъ быть разрѣшаемъ только ими, такъ какъ онъ входитъ, какъ часть, въ общій вопросъ о виновности.

б. Обстоятельства, смягчающія вину.

528. «На точномъ основаніи статей 153 и 154, суду предоставляется право при наличности какихъ-либо чрезвычайныхъ обстоятельствъ или уменьшить мѣру и степень наказанія, или ходатайствовать предъ верховною властью, а не одно только послѣднее право» (1870 г., № 1202, Шевцова и др.).

529. Указанное въ 154 ст. ул. ходатайство суда о смягченіи подсудимому наказанія въ размѣрѣ, выходящемъ изъ предѣловъ судебной власти, зависитъ отъ усмотрѣнія суда, но вовсе для него необязательно, какъ это явствуетъ изъ словъ закона «наказаніе можетъ быть смягчено», «суду дозволяется ходатайствовать о томъ» (1869 г., № 736, Алакшина; тоже: 1867 г., № 314, Полякова; 1867 г., № 599, Тимофеева и Цвѣткова; 1868 г., № 10, Ефимова; 1868 г., № 154, Дьяконова и Владиміровой; 1868 г., № 427, Соколова; 1869 г., № 347, Лаврентьева; 1868 г., № 567, Руднева; 1870 г., № 731, Миронова).

530. Это право принадлежитъ суду независимо отъ того, признали или не признали присяжные подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія, такъ какъ подобное признаніе влечетъ только послѣдствія по 135, а не по 154 статьѣ.

Правительствующій сенатъ нашелъ, что «хотя по 4 п. 153 ст. улож. о наказ., долговременное содержаніе подъ стражею и отнесено къ числу такихъ обстоятельствъ, при существованіи которыхъ опредѣленное въ законѣ наказаніе смягчается судомъ, но какъ принятіе или непринятіе онаго во вниманіе вполнѣ

зависитъ отъ суда, разсматривающаго дѣло въ существѣ, то, за силою 5 ст. учр. суд. устан., правительствующій сенатъ не считаетъ возможнымъ входить въ обсужденіе дѣйствій суда по сему предмету. Наконецъ третій подсудимый, мѣщанинъ Власовъ, въ своей кассаціонной жалобѣ объясняетъ, что судъ, при опредѣленіи ему наказанія нарушилъ 828 ст. уст. угол. суд., тѣмъ что не вошелъ съ ходатайствомъ предъ Императорскимъ Величествомъ о большемъ смягченіи ему наказанія, противъ сдѣланнаго самимъ судомъ въ виду особыхъ, уменьшающихъ вину его, обстоятельствъ. На основаніи 828 ст. уст. угол. суд., вмѣняется суду въ обязанность, если рѣшеніемъ присяжныхъ подсудимый признанъ заслуживающимъ снисхожденія, смягчить ему наказаніе непремѣнно на одну степень и за тѣмъ предоставляется суду уменьшить наказаніе на двѣ степени или даже, въ чрезвычайныхъ случаяхъ ходатайствовать предъ Императорскимъ Величествомъ о болѣе значительномъ облегченіи участи подсудимаго. Принимая во вниманіе, что означенное ходатайство, даже и тогда, когда присяжные признаютъ подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія, предоставлено вполнѣ усмотрѣнію суда, рѣшающаго дѣло по существу, правительствующій сенатъ находитъ, что домогательство мѣщанина Власова, по той самой причинѣ, какъ и жалоба подсудимаго Тарасова, не можетъ быть признано заслуживающимъ уваженія». (1868 г., № 182, Ярошевича и др).

531. «По общему правилу, постановленному въ 153 и 154 ст. ул. о наказ., долговременное нахожденіе подъ судомъ и подъ стражею виновнаго въ такомъ проступкѣ, за который законъ не подвергаетъ лишенію всѣхъ правъ состоянія, составляетъ такое обстоятельство, по которому суду дозволяется не только смягчать наказаніе въ предѣлахъ предоставленной ему власти, но и ходатайствовать предъ Императорскимъ Величествомъ о болѣе значительномъ облегченіи участи осужденнаго; слѣдовательно, мнѣніе суда, что долговременное содержаніе подъ стражею обвиняемаго, какъ мѣра предупредительная, не можетъ быть принято во вниманіе при опредѣленіи ему наказанія, несогласно съ текстомъ закона». (1868 г., № 427, Соколова).

532. «Но опредѣленіе наличности подобнаго обстоятельства и его значенія вполнѣ зависитъ отъ суда, рѣшающаго дѣло по существу». (1868 г., № 182, Ярошевича и др.; тоже: 1870 г., № 1083, Гагарина; 1870 г., № 694, Бупекова).

533. Хотя въ 4 п. 153 ст. и говорится о долговременномъ заключеніи въ тюрьму до произнесенія приговора, но подъ это понятіе можетъ быть подведено и изліишее содержаніе въ тюрьмѣ по приговору, признанному неправильнымъ.

По дѣлу Петрова правительствующій сенатъ находитъ, что «просьба Петрова о зачисленіи ему времени, проведеннаго въ тюремномъ заключеніи, вслѣдствіе неправильныхъ дѣйствій мироваго судьи, не находитъ прямаго разрѣшенія въ законѣ, вслѣдствіе чего представляется необходимымъ разрѣшеніе ея по общему смыслу закона. Изъ дѣла видно, что подсудимый Петровъ содержался въ продолженіи пяти мѣсяцевъ въ тюрьмѣ по постановленію мироваго судьи, ошибочно считавшаго свой приговоръ вошедшимъ въ законную силу. Хотя постановленіе это и было впослѣдствіи отмѣнено мировымъ съѣздомъ, тѣмъ не менѣе остается тотъ фактъ, что Петровъ содержался въ тюрьмѣ не для предупрежденія случая побѣга или лишенія его возможности уклоняться отъ суда, а во исполненіе приговора мироваго судьи. Если же 4 п. 153 ст. улож. считаетъ долговременное содержаніе подъ стражей до произнесенія приговора основаніемъ смягченія и даже отмѣны наказанія, то тѣмъ болѣе слѣдуетъ считать таковымъ содержаніе

подъ стражей послѣ постановленія и во исполненіе приговора, если это было послѣдствіемъ, какъ въ настоящемъ случаѣ, ошибки со стороны суда. Въ такихъ случаяхъ судъ обязанъ принять во вниманіе, при постановленіи приговора, то обстоятельство, что подсудимый уже вынесъ часть слѣдующаго ему наказанія и что онъ не можетъ нести на себѣ послѣдствія ошибки со стороны суда, преждевременно приведшаго свой приговоръ въ исполненіе. Съ другой стороны, нельзя не обратить вниманіе и на то, что рѣшеніемъ уголовнаго кассаціоннаго департамента по дѣлу Кирьянова (1867 г., № 397) разрѣшенъ случай, весьма близко подходящій къ настоящему дѣлу, а именно, рѣшеніемъ этимъ признано, что приведеніе надъ обвиняемымъ въ исполненіе приговора, постановленнаго не компетентнымъ судомъ, не освобождаетъ его отъ преданія суду и привлеченія къ отвѣтственности въ законномъ порядкѣ, но понесенное имъ неправильно наказаніе должно быть принято во вниманіе при постановленіи приговора надлежащимъ судомъ. Хотя въ настоящемъ случаѣ Петровъ подвергся наказанію по приговору надлежащаго суда, но наказаніе это было преждевременно, и оно не могло не быть принято во вниманіе при постановленіи окончательнаго приговора, такъ какъ послѣдствіемъ этого было бы, что Петровъ, вмѣсто шестимѣсячнаго тюремнаго заключенія, составляющаго высшую мѣру наказанія за кражу, подвергся бы этому наказанію въ размѣрѣ 11 мѣсяцевъ, т. е. въ размѣрѣ, превышающемъ степень его вины». (1870 г., № 207, Петрова; тоже 1869 г., № 614, Елисѣева).

534. Чистосердечное сознаніе въ винѣ, соединенное съ полнымъ раскаяніемъ и съ откровеннымъ указаніемъ участниковъ, составляетъ только причину уменьшенія наказанія по ст. 134 и 135; для примѣненія же 1 п. статьи 153-й необходимо еще доставленіемъ вѣрныхъ въ свое время свѣдѣній предупредить исполненіе другого злаго умысла, грозившаго опаспостью какому либо частному лицу, или многимъ, или всему обществу, или государству.

Правительствующій сенатъ высказалъ слѣдующее: «относительно просьбы Ефимова о примѣненіи къ дѣлу 153 ст. уложенія: изъ приговора суда видно, что наказаніе Ефимова смягчено на основаніи 134 и 135 ст. улож. во вниманіе къ чистосердечному сознанію его въ винѣ съ полнымъ раскаяніемъ и къ откровенному указанію имъ всѣхъ участниковъ въ преступленіи. Эти уменьшающія вину обстоятельства вполнѣ соотвѣтствуютъ тѣмъ, которыя указаны въ приведенныхъ окружнымъ судомъ законахъ, а для примѣненія 1 пунк. ст. 153 улож., сверхъ чистосердечнаго признанія и указанія всѣхъ сообщниковъ, необходимо доставленіемъ вѣрныхъ въ свое время свѣдѣній предупредить исполненіе другого злаго умысла, грозившаго опасностью какому-либо частному лицу, или многимъ, или всему обществу или государству. Существованіе этихъ обстоятельствъ судомъ не признано, а при томъ самое разрѣшеніе вопроса: можно ли ходатайствовать о смягченіи наказанія по одной изъ причинъ, указанныхъ въ 153 и 154 ст. улож., зависитъ отъ усмотрѣнія суда, постановляющаго приговоръ, и, какъ основанное непосредственно на разсмотрѣніи существа дѣла, не можетъ быть, за силою 5 ст. учр. суд. уст., предметомъ жалобы въ кассаціонномъ порядкѣ». (1868 г., № 10, Ефимова).

в. Смягченіе наказаній по мировому уставу.

535. «Уменьшеніе подсудимому наказанія по 13 ст. не обязательно для судей, а зависитъ отъ ихъ усмотрѣнія, т. е. отъ признанія ими обстоятельствъ, указанныхъ въ этихъ статьяхъ закона, не только существующими, но и заслуживающими уваженія» (1868 г., № 656, Гуйтова; тоже: 1870 г., № 1620, Соляръ; 1871 г., № 52, Данилова).

536. Смягченіе по статьѣ 13 не имѣетъ мѣста при тѣхъ

проступкахъ, при которыхъ назначается точно опредѣленное денежное взысканіе (1868 г., № 375, крестьянъ деревни Мелехиной; тоже: 1868 г., № 621 о порубкѣ лѣса въ Дерпиской рощѣ).

537. «Какъ по уложенію, такъ и по мировому уставу, опьянѣніе не включено въ разрядъ обстоятельствъ, уменьшающихъ вину и наказаніе». (1868 г., № 775, Кривошеева).

538. «Точно также престарѣлость возраста (болѣе 70 лѣтъ) не отнесена уставомъ къ числу обстоятельствъ, смягчающихъ наказаніе». (1868 г., № 908 Владиміровыхъ).

III. Обстоятельства, усиливающія отвѣтственность.

а. Общія постановленія.

539. «Такъ какъ обстоятельства, указанныя въ ст. 129, имѣютъ вліяніе только на опредѣленіе мѣры, а не рода или степени наказанія, то судъ не можетъ основываться исключительно на этихъ обстоятельствахъ при избраніи, согласно ст. 149., того или другого рода наказанія, изъ нѣсколькихъ, за данное преступленіе въ законѣ назначенныхъ» (1868 г., № 859, Батракова и Григорьева).

540. «Вообще признаніе судомъ обстоятельствъ, увеличивающихъ отвѣтственность, какъ вопросъ фактическій, не подлежитъ разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ» (1868 г., № 806, Степанова; тоже 1869 г., № 305, Никитина).

541. Обстоятельства, перечисленныя въ 129 ст. могутъ вліять только на мѣру наказанія, для измѣненія же наказанія въ степени необходимо особое указаніе на то закона.

Сенатъ нашелъ что, «въ 129 и 130 ст. улож. о наказ. сказано, что тѣ случаи, въ коихъ судъ, не ограничиваясь увеличеніемъ мѣры наказанія, можетъ возвысить оное одной или нѣсколькими степенями, означаются въ особенныхъ о каждомъ преступленіи постановленіяхъ. За симъ окружный судъ не имѣлъ права признавать, въ настоящемъ случаѣ, брачныя отношенія Коренюгина къ его женѣ обстоятельствомъ, по которому онъ долженъ бы былъ примѣнить къ нему 151 ст. улож. о наказ. и увеличить это наказаніе на одну степень; и правильно прилялъ брачную связь Коренюгина основаніемъ къ увеличенію наказанія въ мѣрѣ, установленной 129 ст. улож.» (1871 г., № 86, Коренюгина).

542. Законъ указываетъ на то, что признаніе подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія, должно уменьшать наказаніе, но нигдѣ не говоритъ, чтобы непризнаніе заслуживающимъ снисхожденія могло разсматриваться, какъ обстоятельство, усиливающее отвѣтственность (1868 г., № 859, Григорьева и Батракова). См. подъ тезисомъ 466.

543. Признавая по отношенію къ какому-либо подсудимому наличность обстоятельствъ, увеличивающихъ отвѣтственность, судъ не можетъ назначить данное наказаніе въ самомъ низшемъ размѣрѣ—указанномъ въ 12 ст. м. у.

Правительствующій сенатъ нашелъ, что «мировой съѣздъ признавъ иностранныхъ подданныхъ Адольфа Леже и Лунзу Моро виновными: перваго въ самоуправствѣ противъ доктора Безермана, а вторую въ участіи въ этомъ проступкѣ съ такими обстоятельствами, которыя, по 14 ст. уст. о наказ., налаг. мир. суд., почитаются увеличивающими вину ихъ, а именно, что насильственныя дѣйствія сдѣланы ими съ заранѣе обдуманнымъ намѣреніемъ и явнымъ упорствомъ, и что обвиняемые обладаютъ извѣстною степенью образованности, а потому при опредѣленіи наказанія съѣздъ долженъ былъ полагаемый по 142 ст. за проступокъ подсудимыхъ арестъ назначить въ размѣрѣ свыше 4-хъ дней, составляющихъ, по точному смыслу 2-го пун. 12-й статьи, крайне меньшую мѣру опредѣляемаго 142-й ст. наказанія. Но правило сіе соблюдено съѣздомъ только въ отношеніи Адольфа Леже, который приговоренъ къ 5-ти днямъ ареста, Лунзѣ же Моро при увеличивающихъ вину ея обстоятельствахъ съѣздъ назначилъ лишь 4 дня ареста, чѣмъ нарушилъ прямой смыслъ ст. 14-й и 2-го пун. 12 й ст. уст. угол. суд., почему приговоръ съѣзда въ сей части долженъ подлежать отмѣнѣ. Что же касается до содержащихся въ жалобѣ Безермана указаній на нарушеніе съѣздомъ 138-й ст. уст. о наказ., налаг. мир. суд., то они не могутъ заслуживать уваженія, потому что сила сей статьи, какъ опредѣлительно въ ней выражено, относится только къ указаннымъ въ оной 130—137 ст. того же уст., а слѣдовательно, и не можетъ распространяться на ст. 142, и притомъ мировой съѣздъ по существу дѣла не призналъ, чтобы Лунзою Моро была нанесена Безерману равная или болѣе тяжкая обида, почему обстоятельство это, за силою 5 ст., учрежд. суд. уст., не можетъ подлежать пересмотру правительствующаго сената». (1868 г., № 251, Безермана).

544. «По 10 п. 129 ст. ул., неискренность и упорство въ запирательствѣ несоставляетъ особаго преступленія, а считаются только обстоятельствами, увеличивающими вину подсудимаго» (1868 г., № 344, Павленко и Моисенко; тоже: 1868 г., № 5, Хрыкова).

545. Вопросъ о томъ, оказалъ ли виновный упорство въ запирательствѣ, какъ вопросъ факта, подлежитъ разсмотрѣнію суда, рѣшающаго дѣло по существу

По дѣлу Хрыкова правительствующій сенатъ нашелъ, «что судъ, признавши оказанныя подсудимымъ при слѣдствіи и судѣ неискренность и упорство въ запирательствѣ за обстоятельство, увеличивающее его вину, поступилъ согласно съ 10 п. 129 ст. улож. о наказ. Что же касается того, дѣйствительно ли имъ, подсудимымъ, оказаны въ настоящемъ случаѣ неискренность и упорство въ запирательствѣ, то это вопросъ факта, не подлежащій обсужденію въ кассаціонномъ порядкѣ». (1868 г., № 5, Хрыкова).

По дѣлу Иванова и Федоровой сенатъ высказалъ, что «подъ запирательствомъ вообще законъ понимаетъ отрицаніе подсудимымъ своей вины, если онъ признанъ виновнымъ въ совершеніи отрицаемаго имъ преступленія; вопросъ же о признаніи такого отрицанія запирательствомъ, т. е. признаніе въ немъ обстоятельства, увеличивающаго вину, относится до существа дѣла и не можетъ быть разрѣшаемъ и повѣряемъ въ кассаціонномъ порядкѣ (1870 г., № 1192, Иванова и Федоровой; тоже: 1869 г., № 290, Ефимова; 1870 г., № 1511, Кетуна).

546. «Отрицаніе подсудимымъ того преступленія, въ которомъ онъ признанъ виновнымъ, вполнѣ подходитъ подъ понятіе запирательства» (1868 г., № 971 Козлянинова; 1869 г., № 347 Лаврентьева; 1870 г., № 1192, Иванова и Федоровой).

б) Вліяніе на наказаніе совокупности преступленій.

1) Постановленія уложенія.

1. Опредѣленія понятія совокупности.

547. «Сущность понятія о совокупности проступковъ состоитъ не въ томъ, чтобы всѣ проступки одного и того-же подсудимаго изслѣдовать и разсматривать не иначе, какъ совокупно, а въ томъ, что бы за всѣ его проступки, еще не наказанные, назначить одно наказаніе, чего можно достигнуть и при раздѣльномъ разсмотрѣніи проступковъ, предоставивъ примѣненіе законовъ о совокупности тому суду, который разсматривалъ важнѣйшій проступокъ, какъ на это указываетъ у. у. с., при различныхъ случаяхъ подсудности». (1868 г., № 473, Макошева; тоже: 1870 г., № 295, Лаврова; и 1870 г., № 908, Кузнецова и Ефимова).

548. «По понятію о совокупности проступковъ, опредѣленному въ 133 статьѣ уложенія, совокупность преступныхъ дѣяній представляется, когда подсудимый обвиняется въ учиненіи нѣсколькихъ, въ одно или разное время, до толѣ еще не наказанныхъ и давностью или же общимъ или особеннымъ прощеніемъ не покрытыхъ, дѣяній, хотя бы позднѣйшее изъ нихъ и было учинено во время суда или даже и по изобличеніи въ первомъ». (1868 г., № 473, Макошева; тоже 1870 г., № 682, Никитина).

549. Для понятія совокупности необходимо, чтобы во время совершенія второго преступленія преступникъ не былъ наказанъ или прощенъ за первое, но вполнѣ безразлично, былъ ли виновный наказанъ за первое во время суда за второе преступленіе или нѣтъ. (1870 г., № 682, Никитина). См. подъ тезисомъ 624.

550. «Предѣлъ, послѣ котораго не могутъ уже быть примѣняемы постановленія о совокупности, есть окончаніе суда и наказаніе преступника» (1870 г., № 1647, Кудряшева).

551. Преступленіе, совершенное во время отбытія наказанія, не можетъ разсматриваться по правиламъ о совокупности, а подлежитъ отдѣльному наказанію.

Правительствующій сенатъ нашелъ, что «разрѣшенію его подлежитъ вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли признавать совокупностью преступленій совершеніе новаго преступленія во время наказанія за первое, когда это наказаніе не окончательно отбыто.—Правила, устанавливающія предѣлы понятія о совокупности преступленій, заключаются въ 133 и 152 ст. улож. На основаніи 133 статьи новое преступленіе наказывается по совокупности, коль скоро оно учинено до совершеннаго окончанія суда надъ первымъ.—На основаніи 155 статьи новое преступленіе наказывается по правилу о совокупности, коль скоро во время его совершенія первое еще не было наказано —Такимъ образомъ предѣлъ, послѣ котораго уже перестаетъ дѣйствіе правила о совокупности, есть окончаніе суда и наказаніе преступника.—Посему всякое преступленіе, совершенное послѣ того, какъ наказаніе, опредѣляемое приговоромъ суда, начало свое дѣйствіе надъ обвиняемымъ, не можетъ уже быть покрытымъ прежнимъ приговоромъ, такъ какъ первое преступленіе, въ этомъ случаѣ, не можетъ быть признано еще не наказаннымъ.—

Принимая во вниманіе, что подсудимый Кудряшевъ совершилъ второе преступленіе послѣ того, какъ судъ надъ первымъ уже окончился и приговоръ приведенъ надъ нимъ въ исполненіе, такъ какъ онъ лишенъ былъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и заключенъ въ арестантскія роты, Правительствующій сенатъ признаетъ, что это второе преступленіе не можетъ уже быть судимо на основаніи правилъ о совокупности преступленій», (1870 г., № 1647, Кудряшева).

552. «Совокупность преступленій должна быть отличаема отъ продолжающагося преступленія. Подъ преступленіемъ продолжающимся подразумѣвается рядъ такихъ дѣйствій, направленныхъ къ достиженію одной противузаконной цѣли, изъ которыхъ каждое, само по себѣ не составляя вполнѣ законченнаго преступленія или покушенія на самостоятельное преступленіе, находится въ неразрывной связи съ предшествующими и послѣдующими дѣйствіями». (1870 г., № 453, Брапловскаго и др.).

553. Поэтому если предметъ нѣсколькихъ преступныхъ дѣяній и былъ одинъ и тотъ-же, напр. передѣлка и сбытъ фальшивыхъ билетовъ,но всѣ эти дѣянія были совершены при различныхъ обстоятельствахъ и въ отношеніи различныхъ лицъ, то они не могутъ разсматриваться какъ преступленіе продолжающееся, а подходятъ подъ общія правила о совокупности. (1870 г., № 453, Брапловскаго и др.).

554. Неправильное понесеніе наказанія обвиняемымъ за какое-либо преступленіе не уничтожаетъ примѣненія общихъ правилъ о совокупности, такъ какъ подобное понесеніе можетъ быть только основаніемъ для смягченія наказанія,но не уничтожаетъ отвѣтственности за это преступленіе.

Сенатъ нашелъ, что «судъ, принимая въ соображеніе, на точномъ основаніи 1660 ст. улож. о наказ., предшествовавшіе обвинительные приговоры о Елисѣевѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ обязанъ былъ руководствоваться какъ закономъ о совокупности преступленій (ст. 152 улож.), такъ и точнымъ смысломъ 205 ст. уст. угол. суд.; за симъ понесенное Елисѣевымъ по приговору мирового судьи наказаніе могло быть лишь поводомъ къ смягченію мѣры наказанія въ предѣлахъ, указанныхъ 135 и 153 ст. улож. о наказ., если бы по обстоятельствамъ дѣла судъ призналъ справедливымъ и законнымъ такое смягченіе». (1869 г., № 614 Елисѣева).

2. Примѣры совокупности преступленій.

555. «Ст. 152 вовсе не указываетъ на то, чтобы отдѣльно совершаемыя преступленія, какъ средства для учиненія другихъ, не влекли за собою каждое опредѣленное наказаніе, а напротивъ того, въ ст. 299 положительно выражено, что виновный въ подлогахъ, означенныхъ въ 294, 296 ст., въ случаѣ воспользованія оными для учиненія какого-либо другого преступленія, подвергаются наказаніямъ по правиламъ о совокупности». (1869 г., № 839, Матвѣева).

556. При обвиненіи кого-либо въ бродяжничествѣ и какомъ либо иномъ преступленіи, наказаніе, назначенное за первое, не можетъ быть разсматриваемо, какъ дополнительное, а подвергаетъ

виновнаго отвѣтственности по общимъ правиламъ о совокупности.

Правительствующій сенатъ нашелъ, что «существенный вопросъ, возбужденный въ протестѣ товарища прокурора, заключается въ томъ: которое изъ опредѣленныхъ въ законѣ за кражу со взломомъ (улож. ст. 1647) и за бродяжество (улож. 951 и 952) наказаній, при совокупности сихъ преступленій, слѣдуетъ назначить виновному, на основаніи 152 ст. улож. По уложенію о наказаніяхъ 1845 года, за кражу со взломомъ (ст. 2149) опредѣлялось наказаніе по 3 или 4 степ. 31 ст. (отдача въ арестантскія роты отъ 4 до 6 лѣтъ или отъ 2 до 4 лѣтъ), а за бродяжество лицъ, неимѣющихъ родства (ст. 1177) виновные или отдавались въ солдаты, или, въ случаѣ негодности, въ арестантскія роты отъ 10 до 12 лѣтъ, и, за тѣмъ по усмотрѣнію министра внутреннихъ дѣлъ, ссылались на Кавказъ или въ Сибирскія и другія отдаленныя губерніи. Впослѣдствіи, съ изданіемъ временныхъ правилъ (1853 г.) и сокращеніемъ сроковъ заключенія, наказанія за кражу и бродяжество измѣнились и въ окончательной редакціи уложенія 1866 года, за кражу со взломомъ (ст. 1647) отвѣтственность опредѣляется по 3 или 4 степ. 31 статьи (арестантскія роты отъ $2^1/_2$ до 3 лѣтъ, или $1^1/_2$ до $2^1/_2$ лѣтъ) а за бродяжество (ст. 951) отдача въ арестантскія роты на 4 года и ссылка въ отдаленныя мѣстности. На основаніи 5 § прилож. къ 70 ст. улож. 4-хъ лѣтній срокъ сокращенъ до 1 года, а когда не только въ арестантскихъ ротахъ, но и въ рабочихъ домахъ или тюрьмахъ не будетъ достаточнаго помѣщенія, слѣдуетъ ихъ ссылать въ Восточную Сибирь, гдѣ они употребляются въ работы по усмотрѣнію начальства, на основаніи устава о ссыльныхъ (уст. о ссыльн. ст. 10, 882 и 883). Такимъ образомъ наказаніе за бродяжество какъ по прежнему, такъ и по дѣйствующему закону назначалось не въ предѣлахъ общей системы или лѣстницы наказаній, но составляло особый видъ, исключительно за бродяжество опредѣляемый. Оно выше наказанія, опредѣленнаго за воровство со взломомъ, уже по одному удаленію бродяги на всегда въ Восточную Сибирь, что придаетъ этому наказанію значеніе уголовнаго, а не исправительнаго (улож. ст. 16), каковое опредѣлено за первую и вторую кражу со взломомъ (улож. ст. 1647). Посему не подлежитъ сомнѣнію, что при совокупности бродяжества и кражи со взломомъ, виновные, на основаніи 152 ст. улож., должны подлежать наказанію за бродяжество, какъ болѣе тяжкому. Требованіе протеста товарища прокурора, чтобы Морозова заключить въ арестантскія роты за кражу со взломомъ, на срокъ, опредѣленный въ 4 п. 31 ст. улож., и потомъ какъ бродягу, сослать въ Восточную Сибирь, не имѣетъ законнаго основанія, ибо 152 ст. улож. предписываетъ не соединять или слагать наказанія за разныя преступленія, слѣдующія виновному, а назначать тягчайшее изъ всѣхъ наказаній и приговаривать (какъ именно сказано во 2 п. 152 ст.) какъ бы изобличеннаго въ одномъ дѣяніи, влекущемъ за собою уголовное наказаніе». (1870 г., № 512 Морозова).

557. Привозъ фальшивыхъ билетовъ изъ-за границы и выпускъ ихъ въ обращеніе, совершенный какимъ-либо лицомъ, должны быть разсматриваемы, какъ совокупность преступленій, такъ какъ эти дѣянія предвидѣны въ отдѣльныхъ статьяхъ закона (1867 г., № 406, Шомбергъ-Колонтая).

558. «Ссора въ публичномъ мѣстѣ, при которой была нанесена обида дѣйствіемъ одному изъ участвовавшихъ въ ссорѣ, можетъ быть разсматриваема, какъ совокупность проступковъ, такъ какъ оба вышеуказанные проступка предусмотрѣны въ отдѣльныхъ статьяхъ мироваго устава» (1869 г., № 828, Холина; тоже 171 г., № 677, Орлова).

559. Признавая подсудимаго виновнымъ въ нанесеніи обиды словомъ и обиды дѣйствіемъ, хотя бы и одному и тому же

лицу, судъ имѣетъ полное право примѣнить къ нему общія правила о совокупности.

Правительствующій сенатъ нашелъ, что «статья 16 уст. о нак. (о совокупности проступковъ), независимо отъ оправданія подсудимаго по одному обвиненію, примѣнена къ дѣлу правильно, потому что онъ признанъ съѣздомъ виновнымъ въ двухъ проступкахъ: въ нанесеніи обиды Ѳедорову на словахъ (ст. 131) и въ нанесеніи ему же обиды дѣйствіемъ (ст. 135)». (1871 г., № 208, Михайлова).

560. «Опредѣленіе наказанія по совокупности проступковъ отъ мѣста совершенія оныхъ не зависитъ», т. е. совокупность существуетъ и въ томъ случаѣ, когда напр. обида и клевета нанесены въ одномъ и томъ же мѣстѣ (1871 г., № 325, Каушанскихъ).

3. Опредѣленіе наказанія при совокупности.

561. «По силѣ закона, опредѣленіе наказанія по совокупности противозаконныхъ дѣяній одного и того же подсудимаго не освобождаетъ судъ отъ обязанности указать въ своемъ приговорѣ слѣдующее по закону наказаніе за каждое изъ этихъ дѣяній; съ тѣмъ лишь условіемъ, чтобы окончательный выводъ о наказаніи былъ постановленъ по правиламъ о совокупности преступленій и проступковъ и тѣмъ именно судомъ, который разсматривалъ важнѣйшее изъ противозаконныхъ дѣяній» (1871 г., № 320, Маркова).

562. При совокупности проступковъ судъ, разрѣшая вопросъ о томъ, какой изъ проступковъ нужно считать болѣе важнымъ, принимаетъ во вниманіе не размѣры наказанія, назначенные за этотъ проступокъ въ законѣ, а размѣры отвѣтственности, которымъ подлежитъ виновный въ данномъ случаѣ (1868 г., № 771, Балакирева).

563. При этомъ, очевидно, судъ обязанъ опредѣлить сначала размѣры наказанія, которымъ подлежитъ виновный за каждый изъ проступковъ, а потомъ уже выяснить—какому наказанію онъ подлежитъ при совокупности этихъ проступковъ.

Правительствующій сенатъ высказалъ, что «Балакиревъ, еслибы былъ признанъ виновнымъ въ одной только кражѣ на сумму менѣе 50 коп., могъ быть подвергнутъ тюремному заключенію не менѣе, чѣмъ на полтора мѣсяца. Но Балакиревъ признанъ, кромѣ того, виновнымъ въ оскорбленіи волостнаго старшины, за что, какъ лицо подвѣдомственное ему, подлежитъ тюремному заключенію на 8 мѣсяцевъ, т. е. на 2 степ. 38 ст. улож., причемъ наказаніе это, на основаніи признанныхъ палатою уменьшающихъ вину обстоятельствъ, могло быть уменьшено на одну или на двѣ степени, т. е. оно могло быть ему назначено по 3 степени 38 ст. или 1 степ. 39 ст., изъ коихъ послѣдняя опредѣляетъ уже не тюремное заключеіе, а арестъ. Установивъ такимъ образомъ въ предѣлахъ, указанныхъ 12 ст. уст. о наказ. и 135 ст. улож., наказаніе за каждый изъ проступковъ, совершенныхъ Балакиревымъ, остается опредѣлить, какому наказанію онъ долженъ быть подвергнутъ при совокупности ихъ, на основаніяхъ, означенныхъ въ 16 ст. уст. о наказ. и 7 пун. 152 ст. улож.; основанія эти состоятъ въ томъ: 1) что при совокупности проступковъ назначается то изъ наказаній, слѣдующихъ за отдѣльные проступки, которое признается болѣе строгимъ, при чемъ тюремное заключеніе считается наказаніемъ болѣе строгимъ, чѣмъ арестъ, и 2) что совокупность проступковъ, подобныхъ тѣмъ, какіе обна-

ружены по настоящему дѣлу (пун. 7 ст. 152), составляетъ обстоятельство, увеличивающее вину. Руководствуясь этими соображеніями, правительствующій сенатъ признаетъ, что если Балакиревъ за совершеніе кражи подлежалъ тюремному заключенію на время отъ $1^1/_2$ до 3 мѣсяцевъ, а за оскорбленіе волостнаго старшины, при уменьшающихъ вину его обстоятельствахъ, аресту, то за совершеніе этихъ проступковъ онъ долженъ быть подвергнутъ болѣе строгому изъ сихъ наказаній, а именно, тюремному заключенію; а такъ какъ при томъ совокупность проступковъ считается увеличивающимъ вину обстоятельствомъ, при существованіи котораго наказаніе не можетъ быть опредѣлено въ низшей мѣрѣ, то въ настоящемъ случаѣ Балакиревъ подлежалъ тюремному заключенію въ размѣрѣ, превышающемъ полтора мѣсяца» (1868 г., № 771, Балакирева).

564. Въ случаѣ совокупности преступленій, изъ которыхъ одни подлежали наказаніямъ уголовнымъ, а другія исправительнымъ, судъ приговариваетъ виновнаго къ тому наказанію, которому онъ подверся бы, еслибы совершилъ только одно дѣяніе, влекущее уголовное наказаніе, и притомъ можетъ даже назначить это наказаніе въ низшей мѣрѣ.

Правительствующій сенатъ принялъ на видъ, что «на точномъ основаніи 2 п. 152 ст. улож. о наказ., въ случаѣ совокупности законопротивныхъ дѣяній, изъ коихъ одни подлежатъ уголовнымъ, а другія исправительнымъ наказаніямъ, судъ, упомянувъ въ своемъ опредѣленіи о всѣхъ наказаніяхъ, слѣдующихъ виновному за каждое изъ тѣхъ дѣяній, приговариваетъ его къ тому наказанію, которому онъ подвергался бы, еслибъ былъ изобличенъ въ одномъ дѣяніи, влекущемъ за собою уголовное наказаніе. Рыбинскій окружный судъ, опредѣляя наказаніе подсудимому Терентьеву, поступилъ именно вполнѣ согласно съ требованіемъ сего закона, такъ какъ онъ назначилъ Терентьеву наказаніе, не смотря на то, что по рѣшенію присяжныхъ онъ признанъ виновнымъ въ убійствѣ и въ двухъ кражахъ, лишь за одно убійство и притомъ въ низшей мѣрѣ 2 степени 19 ст. улож., такъ что никакое еще большее пониженіе не могло имѣть уже мѣста» (1869 г., № 114, Терентьева).

565. Если подсудимый обвинялся въ нѣсколькихъ преступленіяхъ, изъ которыхъ за два онъ подлежитъ наказаніямъ уголовнымъ, а за прочія исправительнымъ, то къ нему долженъ быть примѣненъ 1-й, а не 2-й пунктъ 152 ст. (1867 г., № 406, Шомбергъ-Колентая).

566. «При совокупности такихъ проступковъ, за которые назначено нѣсколько видовъ наказаній, судъ имѣетъ полное право выбрать то наказаніе, которое онъ признаетъ болѣе строгимъ» (1868 г., № 615, Колычева).

567. Наказаніе заключеніемъ въ рабочемъ домѣ считается болѣе тяжкимъ, нежели заключеніе въ тюрьмѣ, даже и въ томъ случаѣ, когда оно не сопровождается лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ, напр. при несовершеннолѣтіи подсудимаго.

Сенатъ нашелъ, что «наказаніе, опредѣляемое по 3 степ. 33 ст. улож. о наказ., даже въ томъ случаѣ, когда оно, какъ и въ настоящемъ дѣлѣ, не сопровождается, вслѣдствіе несовершеннолѣтія подсудимаго, лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, по 2 п. 30 ст. улож. о наказ., строже наказанія, опредѣляемаго на основаніи уст. о наказ.,—какъ потому, что виновные заключаются въ рабочій домъ, а въ случаѣ неимѣнія его, на основаніи 78 ст. улож. о наказ., употребляются въ гражданскихъ тюрьмахъ на самыя тяжкія изъ установленныхъ въ сихъ мѣстахъ заключеній работы, и за симъ, по освобожденіи изъ рабочаго

дома или тюрьмы, отдаются подъ особый надзоръ мѣстной полиціи или ихъ обществъ, такъ и потому, что, на основаніи 4 п. 152 ст. улож. о наказ., въ случаѣ совокупности дѣяній, изъ которыхъ одно подвергаетъ наказанію, состоящему въ лишеніи всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, а другое наказанію, не влекущему за собою никакого ограниченія правъ и преимуществъ, судъ приговариваетъ къ тому изъ сихъ наказаній, которому виновный подвергнулся бы, еслибы былъ изобличенъ въ одномъ только дѣяніи, влекущемъ за собою лишеніе всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, а наконецъ потому, что опредѣленіе мѣры наказанія зависитъ отъ усмотрѣнія суда, разрѣшающаго дѣло по существу, и правильность сего опредѣленія не можетъ быть разсматриваема въ кассаціонномъ порядкѣ». (1870 г., № 518, Соловьева).

568. При разрѣшеніи вопроса о томъ, какое взысканіе должно почитаться болѣе тяжкимъ, принимается во вниманіе только та часть денежнаго взысканія, которая носитъ характеръ наказанія, и съ исключеніемъ той, которая составляетъ вознагражденіе за самовольное пользованіе правами казны.

По дѣлу Овечкина правительствующій сенатъ нашелъ, что «взятіе патента, обязательное для каждаго, кто производитъ торговлю питьями безъ платежа патентнаго сбора, есть только платежъ за то право, которымъ обвиняемый пользовался самовольно; взысканіе же при этомъ, кромѣ того, и цѣны патента, есть наказаніе за незаконное посягательство на права казны. Потому понужденіе ко взятію патента нельзя считать наказаніемъ, а оно есть лишь вознагражденіе казны за присвоеніе себѣ обвиняемымъ такого права, которое пріобрѣтается не иначе, какъ платежемъ патентнаго сбора. Въ этомъ смыслѣ и законъ, принятый въ основаніе приговора мироваго съѣзда, а именно 394 ст. пит уст. изд. 1863 г. (ст. 369 изд. 1867 г.), гласитъ, что виновный въ продажѣ питей безъ взятія патента, *сверхъ обязанности взять надлежащій по роду торговли патентъ*, подвергается денежному взысканію, равному цѣнѣ патента. Очевидно, по самому изложенію этого закона, что наказаніемъ должно быть признаваемо только денежное взысканіе, равное цѣнѣ патента, а обязанность взять патентъ, какъ замѣчено выше, представляется лишь вознагражденіемъ казны за незаконное пользованіе правомъ продажи питей. На этомъ основаніи, мировой съѣздъ, сравнивая денежныя взысканія, налагаемыя въ видѣ наказанія, по силѣ 394 и 397 ст., пит. уст. изд. 1863 г., (ст. 369 и 372 по изд. 1867 г.), правильно заключилъ, что высшій размѣръ налагаемаго по послѣдней изъ этихъ статей взысканія, простирающагося до 50 рублей, превосходитъ размѣръ взысканія, налагаемаго по первой статьѣ лишь въ количествѣ 30 руб., и что, при совокупности проступковъ подсудимаго, онъ можетъ быть подвергнутъ, по смыслу 16 ст. уст. о наказ., денежному взысканію 50 р., которое съѣздъ и призналъ справедливымъ ему назначить сверхъ понужденія его къ взятію патента въ обезпеченіе казны». (1868 г., № 164, Овечкина; тоже: 1868 г., № 771, Балакирева).

569. Общее правило, выраженное въ 8 п., 152 ст. очевидно, относится только къ такого рода взысканіямъ, которыя налагаются исключительно въ видѣ наказанія, не заключая въ себѣ вмѣстѣ съ тѣмъ вознагражденія за нанесенный казенному управленію ущербъ, чрезъ нарушеніе устава казеннаго управленія.

Правительствующій сенатъ нашелъ, что «хотя въ 8 п. 152 ст улож. и установлено общее правило, что при совокупности проступковъ, влекущихъ за собою денежныя взысканія, судъ приговариваетъ не къ суммѣ оныхъ, а къ наибольшему по количеству взысканію; *но это правило, очевидно*, относится *къ такого рода взысканіямъ*, которыя налагаются исключительно въ видѣ наказанія, не заключая въ себѣ вмѣстѣ съ тѣмъ и вознагражденія за нанесенный казенному управленію ущербъ, чрезъ нарушеніе устава казеннаго управленія. Соображеніе это подтверждается какъ примѣчаніемъ къ 152 ст. улож., такъ и 1126 ст. уст. угол. суд., по силѣ которыхъ денежныя взысканія за нарушенія уставовъ казен-

ныхъ управленій, не покрываются наказаніями за другія преступленія или проступки. *Допустивъ другое толкованіе*, пришлось бы, при сужденіи двухъ или болѣе нарушеній противъ уставовъ различныхъ казенныхъ управленій, постановлять опредѣленіе объ удовлетвореніи только одного изъ этихъ управленій, по невозможности, въ большинствѣ случаевъ отдѣлить, сумму вознагражденія отъ количества штрафа, присуждаемаго въ наказаніе». (1869 г., № 652, Маркова).

570. При разрѣшеніи вопроса о примѣненіи ст. 152 къ случаямъ совокупности проступковъ, совершенныхъ малолѣтними и несовершеннолѣтними, судъ принимаетъ во вниманіе не тѣ наказанія, которыя по закону назначаются за эти преступленія, а тѣ, которымъ виновный подлежитъ въ силу его возраста.

«Подсудимый былъ признанъ виновнымъ въ двухъ дѣяніяхъ, изъ которыхъ за первое онъ подлежалъ бы лишенію всѣхъ правъ и ссылкѣ на поселеніе, а за второе—отдачѣ въ арестантскія роты, а потому къ нему долженъ бы былъ быть примѣненъ 2 п. 152 ст., но правительствующій сенатъ нашелъ, что такъ какъ первое наказаніе должно быть замѣнено по 2 п. 138—монастыремъ, а второе, рабочимъ домомъ или тюрьмою, то судъ долженъ постановить строжайшее изъ этихъ двухъ наказаній». (1868 г., № 46 Иванова).

571. При совокупности проступковъ, совершенныхъ малолѣтними и несовершеннолѣтними; наказуемыми по ст. 138—заключеніе въ монастырь разсматривается, какъ одно изъ исправительныхъ наказаній, а потому къ случаямъ этого рода и примѣняется 7 п. 152 ст. (1868 г., № 46, Иванова).

572. При этомъ судъ можетъ признать заключеніе въ монастырь болѣе строгимъ наказаніемъ чѣмъ заключеніе въ рабочій домъ (1868 г., № 46, Иванова).

Сенатъ мотивировалъ это, во 1-хъ, тѣмъ, что срокъ заключенія въ монастырѣ продолжительнѣе заключенія въ рабочемъ домѣ, и во 2 особенностью заключенія въ монастырь, не содержащагося въ общей лѣстницѣ наказаній. Но очевидно, что эти мотивы, въ особенности, послѣдній, ничего не объясняютъ и не могутъ служить руководствомъ, иначе пришлось бы церковное покаяніе признать строже каторжной работы. Замѣтимъ, что въ другомъ рѣшеніи (1868 г., № 160) сенатъ выставилъ другую мысль, что эти особенныя наказанія не подчиняются общимъ правиламъ о совокупности, на что здѣсь онъ не обратилъ вниманія.

573. Общія правила о совокупности преступленій, выраженныя въ статьѣ 152, не примѣняются къ тѣмъ особеннымъ мѣрамъ взысканія, которыя назначаются въ уложеніи за нѣкоторые особые виды преступленій (1868 г., № 160, Умецкихъ).

574. Не только внушеніе духовнаго и замѣчанія свѣтскаго начальства (ст. 209), но и церковное покаяніе не подлежатъ общимъ правиламъ о совокупности преступленій, а назначаются *совмѣстно* съ другими наказаніями, если въ законѣ нѣтъ объ этомъ особыхъ постановленій.

Сенатъ высказалъ: «что же касается возраженія прокурора противъ нарушенія судомъ правила о совокупности преступленій въ опредѣленіи о томъ, что Екатерина Умецкая, сверхъ назначеннаго ей наказанія за поврежденіе руки ея дочери, должна быть подвергнута, на основаніи 209 ст. улож., особому внуше-

нію и замѣчанію отъ мѣстнаго гражданскаго начальства за неприводъ той дочери ел къ исповѣди, то возраженіе это не имѣетъ законнаго основанія, такъ какъ мѣра, предписанная въ 209 ст. улож., не входитъ въ лѣстницу общихъ наказаній, подходящихъ подъ дѣйствіе правила о совокупности преступленій и проступковъ (улож. о наказ. ст. 16—21, 30—41 и 152) и не только внушеніе отъ духовнаго начальства, но даже и церковное покаяніе въ опредѣленныхъ законами случаяхъ присоединяется къ свѣтскимъ наказаніямъ (ст. 58)». (1868 г., № 160, Умецкихъ).

Хотя касс. департ. высказалъ это положеніе только по отношенію къ ст. 209, по мотивы, имъ выставленные, имѣютъ такой общій характеръ что должны быть отнесены *ко всѣмъ*, такъ называемымъ исключительнымъ наказаніямъ.

575. Въ случаѣ разсмотрѣнія совершенныхъ виновнымъ и еще не наказанныхъ преступныхъ дѣяній въ различныхъ судахъ, послѣдній судъ, опредѣляя ему наказаніе по правиламъ о совокупности, можетъ, разумѣется, назначить ему и то наказаніе, которое было опредѣлено по какому либо изъ дѣлъ, прежде разсматривавшихся (1870 г., № 1501 Горскаго).

576. При этомъ судъ можетъ и даже долженъ иногда, на основаніи правилъ о совокупности, назначить это наказаніе въ высшей мѣрѣ, хотя бы въ этомъ приговорѣ, который онъ примѣняетъ въ данномъ случаѣ, оно предполагалось въ мѣрѣ высшей или средней (1870 г., № 1501, Горскаго).

577. Если, постановляя приговоръ, судъ найдетъ, что данное преступленіе совершено до постановленія приговора по другому дѣлу о томъ же лицѣ, то онъ долженъ примѣнить правила о совокупности, а не можетъ разсматривать каждое дѣло отдѣльно.

Правительствующій сенатъ нашелъ, что «мировой судья, разсматривая 14 декабря 1867 г., дѣло по обвиненію Давыдова въ кражѣ шпалъ 9 ноября и имѣя въ виду рѣшеніе свое отъ 20 ноября, по которому Давыдовъ присужденъ къ наказанію за кражу, совершенную 14 ноября, обязанъ былъ, на точномъ основаніи 16 ст. уст. о нак., налаг, мир. суд., постановить приговоръ о наказаніи Давыдова по совокупности преступленій, а не присуждать его къ отдѣльному наказанію за кражу шпалъ, совершенную до постановленія судьею приговора по первому дѣлу. Это упущеніе мирового судьи не исправлено и мировымъ съѣздомъ, который притомъ, разсматривая 21 февраля по апелляціи Давыдова дѣло о кражѣ шпалъ, въ протоколѣ своемъ упомянулъ о рѣшеніи, постановленномъ мировымъ судьею, относительно кражи дровъ, и измѣненномъ съѣздомъ по приговору его отъ 17 января, но также не постановилъ заключенія о наказаніи Давыдова по совокупности преступленій». (1868 г., № 938, Давыдова).

578. Постановленіе въ одинъ и тотъ же день по двумъ дѣламъ одного и того же подсудимаго двухъ приговоровъ съ назначеніемъ по каждому изъ нихъ отдѣльнаго наказанія вмѣсто примѣненія правила о совокупности, даетъ полное основаніе для кассаціи.

Правительствующій сенатъ нашелъ, что «купецъ Герасимовъ двумя приговорами, постановленными мировымъ судьею 1-го участка шлиссельбургскаго уѣзда 26-го января и мировымъ съѣздомъ 12-го апрѣля 1866 года, присужденъ каждымъ къ заключенію въ тюрьмѣ на одинъ мѣсяцъ и двадцать дней. По коренному началу уголовнаго законодательства, когда подсудимый признанъ виновнымъ въ учиненіи нѣсколькихъ, въ одно или разное время, дотолѣ еще не наказанныхъ и давностію или же общимъ или особеннымъ прощеніемъ не покрытыхъ, противозакон-

нихъ дѣяній,—наказаніе опредѣляется ему по совокупности преступленій или проступковъ, на основаніи правилъ, опредѣленныхъ въ статьяхъ 152 улож. о нак. и 16 уст. о нак., нал. мир. суд.—По точному смыслу сей послѣдней статьи устава, купца Герасимова, какъ еще не наказаннаго ни за одно изъ противозаконныхъ дѣяній, въ которыхъ онъ признанъ виновнымъ, надлежало приговорить по правилу, въ сей статьѣ изъясненному, къ одному наказанію за всѣ совершенныя имъ дѣянія; между тѣмъ шлиссельбургскіе мировой судья 1-го участка и мировой съѣздъ приговорили Герасимова, по двумъ отдѣльнымъ приговорамъ, постановленнымъ въ одинъ и тотъ же день, къ наказанію по каждому, и такимъ образомъ назначили ему, въ явное нарушеніе приведенной 16-й ст. уст., вмѣсто одного—два наказанія, и при томъ въ такомъ размѣрѣ по каждому приговору, что составится въ общей сложности три мѣсяца и десять дней заключенія въ тюрьмѣ, тогда какъ высшая мѣра наказанія, по примѣненной къ проступкамъ Герасимова 173 ст. уст. о нак., состоитъ въ заключеніи въ тюрьму на три мѣсяца». (1869 г., № 69, Герасимова).

579. Для понятія совокупности во всякомъ случаѣ необходимо, чтобы дѣянія, которыя разсматриваются судомъ, были совершены, однимъ лицомъ (1868 г., № 11, Рубцова).

580. По этому, напр. совершеніе двухъ нарушеній питейнаго устава въ одномъ и томъ же складѣ, но изъ которыхъ за одно отвѣчаетъ прикащикъ, а за другое самъ хозяинъ склада, не составляетъ совокупности и не подходитъ подъ с. 16.

Правительствующій сенатъ принялъ на видъ, «что объясненія Рубцова о нарушеніи зубцовскимъ мировымъ съѣздомъ 16 ст. уст. о наказ., налаг. мир. суд., не имѣетъ основанія, такъ какъ, согласно приведеннымъ выше приговорамъ, Рубцовъ присужденъ ко взысканію лишь за одно нарушеніе питейнаго устава, состоящее въ незаконномъ отпускѣ вина изъ склада помѣщика Пенскаго; за другое же нарушеніе, заключающееся въ храненіи въ означенномъ складѣ вина незаконной крѣпости, подвергнутъ взысканію не Рубцовъ, а самъ содержатель склада, помѣщикъ Пенскій. Признавая по сему, что за, отсутствіемъ въ настоящемъ дѣлѣ совокупности проступковъ подсуднаго, мировой съѣздъ не имѣлъ никакого повода примѣнять къ нему правила, изображеннаго въ 16 ст. устава о наказаніяхъ, налаг. мир. суд., сенатъ опредѣлилъ оставить жалобу безъ послѣдствій». (1868 г., № 11, Рубцова).

581. «Совокупность относится до учиненныхъ однимъ лицомъ въ одно или разное время и дотолѣ еще не наказанныхъ нѣсколькихъ противозаконныхъ дѣяній, а не къ совокупности обоюдныхъ между двумя или нѣсколькими лицами обвиненій» (1871 г., № 761, Сурьянинова).

582. «Законъ о совокупности проступковъ не примѣняется при такихъ дѣлахъ, изъ которыхъ обвиняемый въ одномъ—представляется обвинителемъ въ другомъ, и наоборотъ, такъ какъ тутъ нѣтъ совокупности проступковъ одного и того же лица» (1869 г., № 378, Корчица).

583. Правила о совокупности примѣняются и въ тѣхъ случаяхъ, когда оба или одинъ изъ проступковъ преслѣдуются по частной жалобѣ (1869 г., № 198, Вольника и др.).

584. При этомъ безразлично одновременно или разновременно предъявлены обѣ жалобы; судъ обязанъ разсмотрѣть ихъ совмѣстно, если только ни по одной изъ нихъ не состоялось окон-

чательнаго рѣшенія (1869 г., № 198, Вольника и др.). (См. «Сводъ» т. III, № 224).

585. Въ тѣхъ случаяхъ, когда отвѣтственность за одно изъ преступныхъ дѣяній подлежитъ прекращенію по примиреніи съ пострадавшимъ, и такое примиреніе послѣдуетъ, хотя бы и послѣ постановленія приговора, судъ обязанъ пересмотрѣть свой приговоръ и постановить его, сообразуясь съ другими преступными дѣйствіями, въ которыхъ подсудимый признанъ виновнымъ.

По дѣлу Бѣлоусова сенатъ нашелъ, что «изъ дѣла видно, что Бѣлоусовъ признанъ виновнымъ въ буйствѣ на улицѣ, въ оскорбленіи словами полицейскаго служителя во время отправленія имъ должности и въ оскорбленіи публично дѣйствіемъ коллежскаго регистратора Курганова. За первый поступокъ Бѣлоусовъ, по 38 ст. уст. о наказ., нал. мир. суд., подлежитъ аресту не свыше 7 дней, за оскорбленіе полицейскаго служителя, по 31 ст., аресту не свыше одного мѣсяца и за оскорбленіе чиновника Курганова, по 135 ст., аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ. Но какъ Курановъ подалъ просьбу о примиреніи съ Бѣлоусовымъ и просилъ за виновность противу него не подвергать Бѣлоусова наказанію, то съѣздъ, не имѣлъ права оставить таковую просьбу Курганова безъ уваженія, на томъ основаніи, что она подана послѣ состоянія приговора, такъ какъ ст. 22 уст. о наказ. содержитъ въ себѣ безусловное правило о томъ, что опредѣленное приговоромъ наказаніе по дѣламъ, означеннымъ въ 20 ст., отмѣняется вслѣдствіе примиренія съ обиженнымъ, а, за устраненіемъ такимъ образомъ отвѣтственности за оскорбленіе Курганова, Бѣлоусовъ за другіе два поступка, подлежащіе преслѣдованію независимо отъ жалобы частныхъ лицъ, т. е. за буйство на улицѣ и за оскорбленіе дѣйствіемъ полицейскаго служителя, при совокупности ихъ поступковъ, на основаніи 16 ст. о наказ., могъ подлежать только высшему изъ опредѣляемыхъ 31 и 38 ст. взысканій, а именно аресту не свыше одного Мѣсяца, мировымъ же съѣздомъ онъ присужденъ къ аресту на 6 недѣль». (1869 г., № 459, Бѣлоусова; тоже: 1868 г., № 589, Бѣзнина и Чурина; 1869 г., № 2009, Лѣшова).

586. При этомъ судъ можетъ пересмотрѣть свой приговоръ и назначить наказаніе за другіе проступки подсудимаго, и не испрашивая особаго о томъ разрѣшенія, т. е. не входя съ просьбою о возобновленіи дѣла.

Правительствующій сенатъ нашелъ, что «мѣщане Чуринъ и Бѣзнинъ обвинялись и признаны виновными въ оскорбленіи Мясникова и въ нарушеніи общественной тишины. Послѣ постановленія приговора между обвиненными и обиженымъ послѣдовало примиреніе, вслѣдствіе чего виновные должны быть освобождены отъ наказанія собственно за обиду; но примиреніе, послѣдовавшее послѣ приговора, не составляетъ такого обстоятельства, которое могло бы служить основаніемъ возобновленія дѣла, такъ какъ для этого необходимы, по смыслу 180 ст. уст. угол. суд., такія обстоятельства, которыя, не бывъ извѣстны ни суду, ни подсудимому до постановленія приговора, обнаружились уже въ послѣдствіи, и служатъ доказательствомъ ошибки въ постановленномъ приговорѣ. По смыслу 22 ст. уст. о нак., нал. мир. суд., опредѣленное приговоромъ наказаніе отмѣняется за примиреніемъ по дѣламъ, указаннымъ въ 18 и 19 ст. того же устава, изъ чего и слѣдуетъ, что мировой съѣздъ, въ виду заявленія Мясникова о примиреніи, обязанъ былъ самъ освободить виновныхъ отъ наказанія за обиду и привести въ исполненіе только ту часть приговора, которою опредѣлено подсудимымъ наказаніе за другой проступокъ, наказаніе за который не отмѣняется за примиреніемъ, а именно въ настоящемъ случаѣ—за нарушеніе общественной тишины, не испрашивая на то разрѣшенія сената» (1868 г., № 589, Бѣзнина и Чурина).

2) Постановленія мироваго устава.

587. «Такъ какъ мировой уставъ содержитъ особыя правила

1. Общія правила.

о вліяніи совокупности проступковъ на отвѣтственность, то мировые судьи не могутъ руководствоваться статьею 152-ю». (1867 г., № 414, Шишова; тоже: 1867 г., № 444, Тихомірова; 1867 г., № 549, Галахова; 1868 г., № 60, Гертнера; 1868 г., № 67, Смирнова; 1868 г., № 477, Бѣлякова; 1868 г., № 510, Грачева).

588. Хотя вліяніе совокупности проступковъ на отвѣтственность по мировому уставу иное, нежели по уложенію, но самое понятіе о совокупности тождественно. (1868 г., № 437, Макошева).

589. По этому, разъясняя понятіе о совокупности, мировой судъ долженъ имѣть въ виду опредѣленіе этого понятія въ уложеніи, въ статьяхъ 133 и 152. (1868 г., № 473, Макошева).

590. Выборъ мѣры наказанія и при совокупности проступковъ зависитъ отъ усмотрѣнія мироваго судьи на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и при другихъ увеличивающихъ вину обстоятельствахъ.

Сенатъ нашелъ что «16 ст. уст. о наказ., налаг. мир. суд., признаетъ совокупность проступковъ лишь обстоятельствомъ, увеличивающимъ вину, и что, слѣдовательно, опредѣленіе самой мѣры наказанія при существованіи совокупности проступковъ зависитъ отъ усмотрѣнія мироваго судьи и съѣзда; по сему нельзя считать нарушенною 16 ст уст. о наказ. въ тѣхъ случаяхъ, когда по сопровождавшимъ совершеніе противозаконныхъ дѣяній обстоятельствамъ мировыя судебныя установленія признаютъ справедливымъ назначить наказаніе не въ высшей мѣрѣ, не смотря на совокупность такихъ дѣяній». (1869 г., № 106, Блохина).

591. Поэтому судья при совокупности можетъ назначить наказаніе не въ высшей онаго мѣрѣ, такъ какъ, по ст. 16, совокупность есть только обстоятельство, увеличивающее вину. (1867 г., № 549, Галахова; 1867 г., № 444, Тихомірова; 1871 г., № 915, Меленченковыхъ. См. подъ тезисомъ 445).

592. «Не признавая подсудимаго виновнымъ въ совокупности проступковъ, судъ не можетъ уже назначить наказаніе въ низшей мѣрѣ». (1868 г., № 244, Ермакова; 1869 г., № 367, Пономаревой).

593. Принимая во вниманіе совокупность проступковъ, мировой судья обязанъ обозначить въ приговорѣ, какому наказанію подлежитъ виновный за каждый проступокъ въ отдѣльности.

По дѣлу Шевелева сенатъ высказалъ: «въ настоящемъ случаѣ одно голословное утвержденіе рѣшенія мироваго судьи тѣмъ болѣе представляется неправильнымъ, что мировой съѣздъ, повидимому, не вполнѣ утвердилъ это рѣшеніе, и что оно постановлено было не законно, безъ означенія всѣхъ наказаній, изъ которыхъ при совокупности проступковъ избирается строжайшее (уст. о наказ. ст. 16). (1867 г., № 572, Шезелеза; тоже: 1868 г., № 771, Балакирева; 1869 г., № 200, Зальмана).

594. Но такъ какъ это требованіе прямо въ законѣ не выражено, то неисполненіе его не можетъ быть основаніемъ кас-

сацiи. (1869 г., № 200, Зальмана). (См. «Сводъ» томъ III, № 1406).

2. Постановленія о нарушеніяхъ казеннаго интереса.

595. Примѣчаніе къ ст. 16, указываетъ только на то, что при проступкахъ противъ казеннаго управленія денежное взысканіе не погашается наказаніями за другіе проступки, но вовсе не говоритъ, чтобы правило, въ ст. 16 постановленное, вовсе не относилось къ дѣламъ этого рода. (1867 г., № 444, Тихомірова; тоже: 1867 г., № 549, Галахова; 1868 г., № 477, Бѣлякова. См. подъ тезисомъ 445).

596. Поэтому и при проступкахъ противъ казеннаго управленія мировой судья можетъ признавать совокупность этихъ проступковъ обстоятельствомъ, усиливающимъ отвѣтственность. (1867 г., № 444, Тихомірова; тоже 1867 г., № 549, Галахова).

597. «Поэтому и при совокупности нарушеній питейнаго устава виновный подлежитъ отвѣтственности только за наиболѣе тяжкое изъ нихъ, т. е. высшему изъ штрафовъ, а не суммѣ ихъ». (1868 г., № 164, Овечкина; тоже 1869 г., № 355, Цыганова).

598. Если денежное взысканіе, назначаемое за высшее изъ нарушеній питейнаго устава, относится къ числу тѣхъ, которыхъ мѣра точно опредѣлена самимъ закономъ, а не зависитъ отъ усмотрѣнія суда, то судъ не можетъ уклониться этого взысканія, не смотря на совокупность проступковъ. (1870 г., № 1027, Рычкова).

599. Если же денежныя взысканія равны, то подсудимый подлежитъ одному изъ этихъ взысканій.

Сенатъ принялъ на видъ, что «подсудимый поручикъ Рычковъ, бывъ прежде осужденъ за нарушеніе 374 ст. уст. нит., признанъ нынѣ виновнымъ въ двукратномъ нарушеніи тѣхъ же правилъ питейнаго устава, изъ коихъ за каждое признанъ подлежащимъ 25 руб. штрафу, т. е. половинѣ цѣны патента; что таковое двукратное нарушеніе устава, за которое еще Рычковъ до того не былъ присужденъ къ наказанію, по 3 п. 14 и 16 ст. уст. о нак., составляетъ совокупность проступковъ, подвергающую виновнаго наказанію по правилу, содержащемуся въ 16 ст. уст. о нак.; слѣдовательно, мировой съѣздъ, признавая въ настоящемъ случаѣ совокупность проступковъ, обязанъ былъ подвергнуть поручика Рычкова наибольшему изъ слѣдующихъ ему денежныхъ взысканій, а какъ они равныя, то одному изъ нихъ, и, наконецъ, что денежное взысканіе это, какъ принадлежащее къ тѣмъ, мѣра коихъ опредѣлена самимъ закономъ (половина цѣны патента) и не зависитъ отъ усмотрѣнія суда, не могло быть увеличено съѣздомъ въ размѣрахъ». (1870 г., № 1027, Рычкова).

600. «Нарушенія уставовъ казеннаго управленія, совершенныя однимъ лицомъ и открытыя одновременно, подлежатъ наказанію по правиламъ о совокупности, а не наказываются каждый отдѣльно». (1868 г., № 584, Никитина).

601. Такъ какъ нарушеніе уставовъ казеннаго управленія не покрывается наказаніями за другіе проступки, то, разумѣется это правило примѣняется въ тѣхъ случаяхъ, когда опредѣленіе

этого взысканія предоставлено непосредственному дѣйствію казеннаго управленія; тогда оно налагается административнымъ порядкомъ независимо отъ наказаній и взысканій, опредѣленныхъ порядкомъ судебнымъ за другія преступныя дѣйствія обвиняемаго. (1869 г., № 616, Полежаева).

602. Точно также по закону виновные въ нарушеніи торговыхъ правилъ подлежатъ взысканіямъ независимо отъ взысканій за нарушеніе питейнаго устава, поэтому и къ случаямъ этого рода не примѣняются общія правила о совокупности.

Сенатъ нашелъ, что «по словамъ закона (уст. угол. суд. ст. 1126), денежное взысканіе за нарушеніе устава казеннаго управленія не покрывается наказаніями за иные проступки, и если опредѣленіе этого взысканія предоставлено непосредственному дѣйствію казеннаго управленія, то оно налагается административнымъ порядкомъ независимо отъ наказаній и взысканій, опредѣленныхъ порядкомъ судебнымъ за другія преступныя дѣйствія обвиняемаго. Кромѣ того, въ законѣ указано, что виновные въ нарушеніи торговыхъ правилъ подлежатъ взысканіямъ, независимо отъ взысканій, налагаемыхъ за несоблюденіе устава о питейномъ сборѣ (уст. пит. ст. 386). Но, не смотря на эти ясныя указанія закона, мировой судья вошелъ въ обсужденіе неподвѣдомственнаго ему проступка о невзятіи Полежаевымъ раскурочнаго свидѣтельства и постановилъ приговоръ по совокупности проступковъ, хотя разсмотрѣнію его подлежалъ лишь одинъ проступокъ—безпатентная торговля виноградимъ виномъ, а мировой съѣздъ не исправилъ этого нарушенія предѣловъ вѣдомства, тогда какъ былъ обязанъ, какъ судъ второй степени, возстановить надлежащую подсудность по собственному своему усмотрѣнію, хотя бы о томъ и не было ни съ чьей стороны заявленія». (1869 г., № 616, Полежаева).

603. «Если одинъ изъ участвовавшихъ въ какомъ либо проступкѣ, подвѣдомомъ мировымъ судьямъ, обвиняется сверхъ того въ дѣяніи, подлежащемъ волостному суду, то и къ дѣламъ этого рода примѣняются правила о совокупности мироваго устава». (1869 г., № 115, Егоровыхъ. См. «Сводъ», т. III, № 226, и слѣд.).

в. Вліяніе на наказуемость повторенія преступленій.

1) *Постановленія уложенія.*

1. Опредѣленіе понятія повторенія.

604. Повтореніемъ, по уложенію, считается не только совершеніе того же, но и какого-либо *другого* преступленія послѣ суда и наказанія за первое.

По дѣлу Максимова, сенатъ высказалъ, что «первымъ пунктомъ кассаціонной жалобы купца Максимова возбуждается вопросъ—при постановленіи приговоровъ по дѣламъ о нарушеніяхъ устава о питейномъ сборѣ, за которыя виновные, по силѣ примѣчанія къ 1 ст. уст. о нак., подлежатъ взысканіямъ и наказаніямъ по уложенію о наказаніяхъ, должны ли мировыя судебныя установленія руководствоваться 3 п. 14 ст. уст. о нак. о повтореніи проступка, или постановленіями уложенія о наказаніи виновнаго за повтореніе преступленія? Для разрѣшенія сего вопроса прежде всего слѣдуетъ обратиться къ разсмотрѣнію точнаго смысла постановленій, касающихся этого предмета. По уложенію (ст. 131), повтореніемъ признается совершеніе того же преступленія, или учиненіе другого послѣ суда и

наказанія за первое, и впаденіе въ новое преступленіе, когда прежнее, не менѣе важное, было прощено виновному вслѣдствіе общаго милостиваго манифеста, или по особому монаршему снисхожденію. По уставу о нак., нал. мир. суд. (3 п. 1ѣ ст.), повтореніемъ почитается совершеніе того-же или однороднаго проступка до истеченія года послѣ присужденія къ наказанію.—Такимъ образомъ, не касаясь повторенія преступленій, прощенныхъ по манифесту или по особому монаршему милосердію, существенное различіе въ опредѣленіи понятія повторенія состоитъ въ томъ, что повтореніемъ признается по уложенію не только совершеніе того же, *но и другого преступленія послѣ суда и наказанія за первое*, а по уставу совершеніе того-же *или однороднаго проступка до истеченія года послѣ присужденія къ наказанію за первый*. Не менѣе существенное различіе усматривается въ постановленіяхъ, опредѣляющихъ степень отвѣтственности за впаденіе въ новое преступленіе послѣ суда и наказанія за первое.—Въ уложеніи за повтореніе многихъ преступленій, а равно за совершеніе ихъ въ третій или четвертый разъ, назначены особыя наказанія и взысканія, въ подлежащихъ статьяхъ исчисленныя, и только въ тѣхъ случаяхъ, когда законъ не назначаетъ именно наказанія за повтореніе того же преступленія, или же за учиненіе онаго въ третій или четвертый разъ и т. д., судъ обязанъ назначить всегда самую высшую мѣру наказанія за то преступленіе, или за повтореніе онаго, или же за учиненіе въ третій разъ опредѣленнаго (ст. 132). Между тѣмъ уставъ о наказаніяхъ, признавая повтореніе обстоятельствомъ, увеличивающимъ вину подсудимаго, за исключеніемъ лишь двухъ проступковъ: похищенія и самовольной порубки лѣса (ст. 155) и присвоенія найденныхъ денегъ или вещей (ст. 178), не назначаетъ особыхъ наказаній за повтореніе проступка и предоставляетъ увеличеніе мѣры наказанія усмотрѣнію суда даже въ случаѣ совершенія во второй разъ проступковъ, повтореніе коихъ именно предвидѣно и подвергаетъ виновнаго усиленному до опредѣленнаго размѣра наказанію, какъ то: въ случаѣ учиненія во второй разъ кражи, или мошенничества (ст. 170 и 175). Изъ сравненія вышеизложенныхъ постановленій явствуетъ, что, во первыхъ, по уложенію понятіе повторенія преступленія совершенно отлично отъ понятія повторенія по уставу, во вторыхъ, уложеніе не устанавливаетъ какого либо особаго срока для примѣненія 131 и 132 ст. о повтореніи преступленія, а въ третьихъ, повтореніе преступленія влечетъ за собою иную отвѣтственность, чѣмъ повтореніе проступка» (1869 г., № 247, Максимова; тоже: 1869 г., № 419. Соколова; 1869 г., № 710, Бронина; 1869 г., № 2016, Рославцева; 1869 г., № 2017, Первушина).

605. «Для понятія повторенія, по уложенію, небходимо, что бы новое преступленіе было совершено *послѣ суда и отбытія наказанія за первое*». (1867 г., № 607, Севастьянова; тоже 1867 г., № 596, Шемякина и др.; 1869 г.. № 247, Максимова; 1869 г., № 710 Бронина; 1869 г., № 1091, Королева; 1871 г., № 1144, Кербицкаго).

606. «Поэтому никогда не можетъ быть признаваемо повтореніемъ совершеніе преступленія или проступка до отбытія наказанія за первое, хотя бы это другое преступленіе и было обнаружено послѣ постановленія приговора по первому дѣлу». (1869 г., № 1091, Королева).

607. Лицо, осужденное за какой-либо проступокъ, но обжаловавшее рѣшеніе суда и за тѣмъ, прежде окончательнаго рѣшенія по дѣлу, снова продолжавшее преступныя дѣйствія, не можетъ быть признано виновнымъ въ повтореніи проступка.

Тремя актами, составленными въ февралѣ, маѣ и августѣ мѣсяцахъ 1870 г., верхне-добринское волостное правленіе удостовѣрило объ открытіи купцомъ Кербицкимъ питейнаго заведенія на крестьянской землѣ села Добринки, безъ разрѣ-

шенія общества. На основаніи этихъ актовъ мировой судья камышинскаго уѣзда постановилъ три отдѣльныхъ приговора, коими онъ купца Кербицкаго, на основаніи 370 ст. нит. уст., присуждалъ каждый разъ къ штрафу въ пользѣны патента и къ обязанности взять патентъ. Каждый изъ приговоровъ Мироваго судьи былъ подсуднымъ обжалованъ камышинскому съѣзду, въ коемъ 4-го ноября 1870 г., по двумъ первымъ состоялся приговоръ, въ силу коего онъ признанъ виновнымъ по 694 ст. улож. о нак. и присужденъ къ 15 рублевому штрафу, а по третьему, поступившему въ съѣздъ 6-го октября, приговоръ постановленъ 3-го декабря, коимъ купецъ Кербицкій признанъ виновнымъ во вторичномъ нарушеніи питейнаго устава и, на основаніи той же 694 ст., присужденъ къ 20 рублевому штрафу, аресту на три недѣли и конфискаціи всѣхъ найденныхъ у него питей.

Это рѣшеніе было обжаловано акцизнымъ управленіемъ и сенатъ нашелъ,1) что «по точному смыслу 131 ст. улож. о нак. *повтореніемъ* преступленія признается учиненіе во второй разъ или вообще болѣе одного раза одного и того же или хотя и другого преступленія, но послѣ суда и наказанія за первое; 2) что при постановленіи съѣздомъ приговора 3-го декабря 1870 г., купецъ Кербицкій никакому еще, но предыдущимъ приговорамъ судьи или того же съѣзда, наказанію не подвергался; и 3) что признаніемъ его виновнымъ во вторичномъ нарушеніи питейнаго устава, камышинскій съѣздъ сдѣлалъ явно неправильное къ настоящему случаю примѣненіе помянутой 131 ст.». (1871 г., № 1144, Кербицкаго).

608. «Но во всякомъ случаѣ необходимо, что бы виновный былъ наказанъ, за первое преступленіе по приговору судебныхъ мѣстъ». (1869 г., 241, Амчанпнова).

609. «Повтореніемъ должно быть признаваемо и совершеніе новаго преступленія лицомъ наказаннымъ прежде по приговору военнаго суда». (1869 г., № 290, Ефимова).

610. «Указаніе подсуднмаго на то, что прежніе приговоры о немъ были постановлены незаконно, не имѣетъ никакого значенія при опредѣленіи отвѣтственности за преступленіе, имъ вновь совершенное». (1869 г., № 290, Ефимова).

611. Совершеніе новаго преступленія лицомъ, наказаннымъ прежде по приговору волостнаго суда не можетъ считаться повтореніемъ.

«Такъ какъ для понятія повторенія необходимо учиненіе во второй или третій разъ преступленія, за совершеніе коего въ первый или во второй разъ виновный былъ уже наказанъ по приговору судебныхъ мѣстъ, и такъ какъ въ выпискѣ изъ журнала государственнаго совѣта, помѣщенной подъ 3 п. 34 ст. у. у. с. изданія государственной канцеляріи, выражено, что сельскіе суды остаются не въ видѣ самостоятельнаго суда, а въ видѣ предварительной мѣстной расправы, то, слѣдовательно, приговоры этихъ судовъ не должны быть принимаемы въ соображеніе при опредѣленіи повторенія преступленія». (1869 г., № 241, Амчанпнова).

612. Но совершеніе новаго преступленія послѣ отбытія наказанія не будетъ считаться повтореніемъ, какъ скоро обнаружится, что первое наказаніе назначено судомъ не компетентнымъ, или за такое дѣяніе, которое не составляетъ ни преступленія, ни проступка. (1869 г , № 639, Кокошкина).

613. По точному смыслу, 2 п. 131-й статьи, повтореніемъ преступленія считается и совершеніе новаго преступнаго дѣянія послѣ того, какъ наказаніе, понесенное виновнымъ за предъиду-

щее преступленіе разрѣшено, по Высочайшему приказу, не считать препятствіемъ къ повышеніямъ и наградамъ.

Правительствующій сенатъ нашелъ, что «не заслуживаетъ уваженія указаніе подсудимаго и на неправильное примѣненіе окружнымъ судомъ 1660 ст. ул. о нак. при опредѣленіи ему наказанія, ибо хотя по Высочайшему приказу 30 авг. и 8 сентября 1856 года и разрѣшено понесенное имъ наказаніе за первую кражу не считать препятствіемъ къ наградамъ и преимуществамъ, по совершеніе Пропинымъ послѣ такого Монаршаго снисхожденія новой кражи, по точному смыслу 131 ст. улож. о наказ., должно считаться повтореніемъ сего преступленія и потому примѣненіе къ нему статьи 1660 улож. о наказ. представляется правильнымъ. (1867 г., № 501, Пронина)».

614. «За основаніе усиленія наказанія за повтореніе преступленія по уложенію принимается совершеніе новаго преступленія тѣмъ же лицомъ, которое уже было наказано, хотя бы новое преступленіе и совершено было въ другомъ мѣстѣ». (1869 г., № 2016. Рославцева; тоже 1869 г., № 2017, Первушина).

615. «Для понятія повторенія по уложенію не требуется никакого срока между отбытіемъ наказанія за первое преступленіе и совершеніемъ новаго». (1869 г., № 247, Максимова; тоже 1869 г., № 710, Бронина).

616. Этотъ срокъ не имѣетъ никакого значенія даже и въ тѣхъ случаяхъ гдѣ, какъ при нарушеніи уставовъ казеннаго управленія, преступныя дѣянія подлежатъ вѣдѣнію мировыхъ судовъ. (Тамъ-же).

617. Вышеуказанными условіями понятіе повторенія преступленій по уложенію представляется совершенно отличнымъ отъ понятія повторенія по мировому уставу. (Тамъ-же).

618. «Точно также и отвѣтственность за повтореніе по уложенію совершенно иная, нежели по мировому уставу». (Тамъ-же).

2. Усиліе наказанія за повтореніе.

619 «Правила объ усиленіи наказанія за повтореніе, постановленныя въ ст. 131, примѣняются только въ томъ случаѣ, если при данномъ преступленіи не содержится никакихъ особыхъ правилъ объ отвѣтственности за повтореніе преступленія или за учиненіе онаго въ 3 или 4 разъ». (1868 г., № 10, Ефимова; тоже: 1869 г., № 28, Щербакова; 1869 г., № 247, Максимова; 1869 г., № 710, Бронина).

620 Къ числу такихъ спеціальныхъ преступленій относятся также и нарушенія питейнаго устава, такъ какъ отвѣтственность за повтореніе многихъ нарушеній этого раздѣла, указана въ тѣхъ же статьяхъ, гдѣ говорится о совершеніи проступковъ въ 1 разъ. (1869 г., № 247, Максимова; тоже 1869 г., № 710, Бронина).

621 Къ этому же разряду относятся случаи повторенія кражи спеціально, указанные въ статьѣ 1660. (1868 г., № 10,

Ефимова; тоже 1869 г., № 28, Щербакова). (См. также рѣшенія сената въ отдѣлѣ о повтореніи кражи).

622 Но совершеніе кражи, послѣ наказанія за укрывательство покраденнаго, не подходитъ подъ спеціальныя постановленія 17, 76 и 1660 ст., а потому можетъ быть разсматриваемо только какъ повтореніе по статьѣ 131. (1869 г., № 242, Никифорова). (См. въ отдѣлѣ о повтореніи кражи).

3. Различіе повторенія и совокупности.

623. «Повтореніемъ преступленія считается учиненіе во второй или третій разъ того же преступленія, за которое виновный былъ уже наказанъ (ст. 131, основанная на 135 ст. св. зак. изд. 1842 г.) а совокупность при стеченіи преступленій имѣетъ мѣсто тогда, когда подсудимый совершилъ нѣсколько разъ одно и то же преступленіе, не бывъ за оное наказанъ, или когда онъ виновенъ въ учиненіи въ одно или разное время нѣсколькихъ, еще не наказанныхъ и давностью или же общимъ или особеннымъ прощеніемъ не покрытыхъ преступныхъ дѣяній (ст. 152, основанная на ст. 134 св. зак. изд. 1842 г.)» (1867 г., № 499, Колошевскаго, 1869 г., № 583, Балашева).

624. Такимъ образомъ для понятія совокупности въ противоположность повторенію необходимо, что бы въ моментъ совершенія второго преступленія виновный не былъ наказанъ или прощенъ за первое.

Прав. сенатъ находитъ: «1) что при стеченіи нѣсколькихъ преступленій, совершенныхъ однимъ и тѣмъ же лицомъ, необходимо представляется одно изъ двухъ положеній: или повтореніе преступленія, или совокупность преступленій; 2) что повтореніе преступленія представляется тогда, когда одно преступленіе *совершено послѣ суда и наказанія за другое*, или когда новое преступленіе совершено послѣ прощенія прежняго (улож. о нак. ст. 131), и 3) что совокупность преступленій представляется тогда, когда подсудимый оказывается виновнымъ въ учиненіи нѣсколькихъ, въ одно или разное время, дотолѣ непаказанныхъ и не прощенныхъ противозаконныхъ дѣяній, или же когда новое преступленіе содѣяно во время или прежде суда, хотя бы и по изобличеніи въ первомъ (ст. 133 и 152). Отсюда слѣдуетъ, что хотя въ понятіе о совокупности преступленій входитъ условіе, чтобы изъ двухъ преступленій ни одно еще не было наказано или прощено, но это условіе относится не ко времени суда по обоимъ преступленіямъ, но ко времени совершенія позднѣйшаго преступленія, какъ это объясняется тѣмъ, что впаденіе въ новое преступленіе тогда только придаетъ виновному характеръ неисправимости, требующей болѣе строгаго наказанія за повтореніе преступленія, когда это повтореніе послѣдовало послѣ наказанія за первое или послѣ прощенія перваго; если же впавшій въ новое преступленіе подвергся наказанію или получилъ прощеніе за первое преступленіе не прежде, но послѣ совершенія позднѣйшаго преступленія, то само собою разумѣется, что это обстоятельство, какъ несуществовавшее при совершеніи новаго преступленія, не могло вліять на виновнаго, и что въ этомъ случаѣ представляется лишь совокупность преступленій, совершенныхъ въ то время, когда ни одно изъ нихъ не было еще наказано или прощено». (1870 г., № 682, Никитина).

625 «При такомъ существенномъ различіи этихъ двухъ понятій, они существенно различаются еще и тѣмъ, что имъ обусловливаются различные способы примѣненія закона: такъ при повтореніи одного и того же преступленія наказаніе измѣняется не

только въ степени, но иногда и въ родѣ; при совокупности же преступленій или избирается высшее изъ слѣдующихъ виновному наказаній, или, если совершенныя имъ преступленія однородны подвергается опредѣленному за нихъ наказанію въ высшей мѣрѣ». (1869 г., № 583, Балашева).

626 По этому, напримѣръ, вторичное нарушеніе правилъ питейнаго устава, послѣдовавшее до осужденія его за то же нарушеніе, допущенное въ 1 разъ, составляетъ стеченіе преступленій, а не повтореніе. (1869 г., № 583, Балашева).

627 «Это различіе имѣетъ силу и при всѣхъ отдѣльныхъ преступленіяхъ, при которыхъ законъ содержитъ какія-либо особыя правила о наказуемости повторенія». (1867 г., № 499, Колошевскаго).

628 Такъ какъ лишеніе всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ должно быть разсматриваемо, какъ наказаніе, коего послѣдствіемъ является ссылка, то совершеніе новаго преступленія лицомъ, лишеннымъ всѣхъ особенныхъ правъ, но не достигшимъ мѣста ссылки, должно быть разсматриваемо, какъ повтореніе.

Правительствующій сенатъ нашелъ, что «лишеніе всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, коему подсудимая Маншилина за совершенныя ею прежде кражи, подверглась, по случаю не достиженія ею только мѣста ссылки, не можетъ не считаться наказаніемъ, коего послѣдствіемъ есть ссылка, потому что упомянутая потеря правъ исключила ее изъ числа лицъ привилегированныхъ сословій, главнѣйшимъ послѣдствіемъ чего является то, что за совершенныя ею кражи послѣ сего она подлежитъ совершенно иному наказанію, именно для лицъ не привилегированныхъ сословій опредѣленному; если же не считать, какъ домогается повѣренный подсудимой, означенную потерю правъ наказаніемъ, а послѣднія кражи повтореніемъ преступленія,—то пришлось бы за оныя присудить Маншилину къ лишенію тѣхъ же правъ, которыхъ она уже лишена, что, очевидно, не возможно». (1869 г., № 1047, Маншилиной).

629. Разрѣшая вопросъ о томъ, должно ли считаться данное дѣяніе повтореніемъ или нѣтъ, судъ долженъ привести въ положительную ясность: какіе именно приговоры состоялись о подсудимомъ, вошли ли они въ законную силу и не приведены ли вполнѣ или отчасти въ исполненіе.

По дѣлу Колошевскаго сенатъ нашелъ, что «судебная палата признала кражу лошади Колошевскимъ преступленіемъ, совершеннымъ въ 3-й разъ, и слѣдовательно важнѣйшимъ изъ всѣхъ, совершенныхъ имъ прежде кражъ и подлежащимъ суду присяжныхъ засѣдателей. За симъ окружный судъ не имѣлъ уже, по точному смыслу 549 и 213 ст. уст. угол. суд. и изложенныхъ выше рѣшеній кассаціонныхъ департаментовъ, никакого законнаго основанія, послѣ устраненія вопроса о повтореніи преступленія, уклониться отъ разсмотрѣнія вопроса о наказаніи Колошевскаго по совокупности преступленій. Но разрѣшеніе ни того ни другого вопроса не могло послѣдовать безъ приведенія предварительно въ положительную ясность, какіе именно приговоры состоялись о Колошевскомъ, вошли ли уже они въ законную силу и не приведены-ли вполнѣ или частью въ исполненіе. По сему, признавая явно неправильнымъ приговоръ калужскаго окружнаго суда, которымъ подсудимый, виновный въ нѣсколькихъ преступленіяхъ и слѣдовательно подлежащій наказанію по законамъ о повтореніи или о совокупности преступленій, присужденъ къ наказанію безъ всякаго

соображенія съ сими законами, правительствующій сенатъ на основаніи 912 ст. уст. угол. суд. опредѣляетъ: означенный приговоръ о Колошевскомъ отмѣнить. (1867 г., № 490, Колошевскаго; тоже: 1868 г., № 604, Финдюковой; 1869 г., № 241, Амчанинова).

4. Признаніе фактаповторенія судомъ.

630. «При примѣненіи законовъ, опредѣляющихъ наказаніе за повтореніе преступленія, въ исчисленіе основанія того, въ который разъ совершено повтореніе преступленія, могутъ быть принимаемы только приговоры надлежащаго суда, вошедшіе въ законную силу, такъ какъ по общему смыслу уголовныхъ законовъ, наказаннымъ за преступленіе или проступокъ можетъ считаться только тотъ, кто, бывъ привлеченъ къ отвѣтственности въ порядкѣ, опредѣленномъ правилами у. у. с., понесъ наказаніе по приговору надлежащаго суда, вошедшему въ законную силу».(1869 г., № 614, Елисѣева).

631. Такъ какъ судъ обязанъ разсмотрѣть справки о прежней судимости подсудимаго, то, находя ихъ неясными или противорѣчащими, онъ можетъ и непринять ихъ во вниманіе при отвѣтственности за новое преступленіе. (1869 г., № 241, Амчанинов).

632. При томъ въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ собраніе болѣе точныхъ справокъ о судимости принудило бы отложить разсмотрѣніе дѣла на неопредѣленное время, судъ можетъ рѣшить дѣла безотлагательно. (Тамъ-же).

Правит. сенатъ нашелъ, что «окружный судъ, усматривая изъ дѣла, что затребованныя судебнымъ слѣдователемъ свѣдѣнія о прежней судимости подсудимаго не были еще доставлены и не вошли въ обвинительный актъ, постановилъ, при предварительномъ разсмотрѣніи дѣла, согласно 414 и 548 ст. уст. угол. судопр., постановивъ вытребовать означенныя свѣдѣнія и правильно распорядился по полученіи оныхъ прочитать ихъ на судебномъ слѣдствіи, но за симъ при опредѣленіи подсудимому наказанія, суду слѣдовало въ приговорѣ своемъ войти въ разсмотрѣніе и оцѣнку справокъ о судимости, для разрѣшенія подлежавшихъ обсужденію его вопросовъ: не составляетъ ли вновь совершенное, обсуживаемое дѣяніе повторенія преступленія, или не представляется ли прежняя судимость обстоятельствомъ, увеличивающимъ вину и наказаніе подсудимаго, какъ это было разъяснено и подтверждено рѣшеніями правительствующаго сената, на которыя ссылается товарищъ прокурора. По сему правительствующій сенатъ признаетъ, что оставленіе окружнымъ судомъ вовсе безъ заключенія свѣдѣнія о прежней судимости подсудимаго, приговореннаго имъ безъ всякаго соображенія съ законами о повтореніи преступленій, составляетъ со стороны суда упущеніе; но при семъ правительствующій сенатъ не считаетъ однако упущеніе это таковымъ, чтобы оно могло въ настоящемъ случаѣ служить основаніемъ къ отмѣнѣ приговора. Изъ свѣдѣній, находящихся въ дѣлѣ, оказывается: во первыхъ, что въ сообщеніи волостнаго правленія не упоминается, какимъ судомъ былъ судимъ подсудимый, но по доставленіи сихъ свѣдѣній волостнымъ правленіемъ заключить слѣдуетъ, что справка эта относится къ волостному суду, въ выпискѣ же изъ журнала государственнаго совѣта, помѣщенной подъ 3 п. 34 ст. уст. угол. судопр. изд. госуд. канц. выражено, что сельскіе суды остаются не въ видѣ самостоятельнаго суда, а въ видѣ предварительной мѣстной расправы, и слѣдовательно приговоры этихъ судовъ не должны быть принимаемы въ соображеніе при опредѣленіи повторенія преступленія, каковымъ считать надлежитъ учиненіе во второй или третій разъ того же преступленія, за совершеніе коего въ первый или во второй разъ виновный былъ уже наказанъ по приговору судебныхъ мѣстъ (кромѣ судовъ волостныхъ),

и во вторыхъ, что въ указѣ объ отставкѣ подсудимаго хотя и помѣщено, что онъ въ 1852 г. былъ судимъ за воровство, но при семъ не упомянуто, какимъ судомъ онъ былъ судимъ, и присовокуплено, въ противорѣчіе наказанію его розгами, что онъ по тому же дѣлу оставленъ въ сильномъ подозрѣніи, и по сему окружному суду затруднительно и даже едва ли возможно было получить точныя свѣдѣнія по означенному дѣлу, вслѣдствіе чего самое непринятіе окружнымъ судомъ во вниманіе справокъ о прежней судимости Амчанипова и разрѣшеніе настоящаго арестантскаго дѣла, безъ остановки производства онаго на неопредѣленное время,—представляются правильными». (1869 г., № 241, Амчанипова).

633. На этомъ основаніи, если судъ найдетъ, что виновному было уже назначено такое наказаніе, которое слѣдуетъ за всѣ его проступки, и это наказаніе не можетъ быть увеличено, то онъ долженъ, согласно правиламъ о совокупности и на основаніи 2 п. 771 у. у. с., освободить подсудимаго отъ всякаго новаго наказанія. (1868 г., № 99, Земскаго. См. «Сводъ» т. III, № 596).

634. Такъ какъ отъ рѣшенія вопроса о томъ, въ который разъ совершена кража, зависятъ размѣры отвѣтственности, то судъ долженъ войти въ обсужденіе этого вопроса, не стѣсняясь выводами и опредѣленіями обвинительнаго акта. (1868 г., № 99, Земскаго; тоже 1869 г., № 639, Кокошкина).

635. Поэтому если судъ найдетъ, что предшествующій приговоръ постановленъ не надлежащимъ судомъ, съ превышеніемъ его власти, то онъ не можетъ признать новое дѣяніе повтореніемъ, такъ какъ подобный приговоръ не можетъ быть признаваемъ окончательнымъ, вошедшимъ въ законную силу. (1869 г., № 639, Кокошкина).

636. Тотъ же выводъ долженъ быть сдѣланъ и въ томъ случаѣ, когда судъ найдетъ, что предшествующимъ приговоромъ подсудимый былъ приговоренъ къ наказанію за такое дѣяніе, которое не составляетъ ни преступленія, ни проступка. (Тамъ-же).

637. Въ подобныхъ случаяхъ судъ долженъ обсудить какъ первое, такъ и новое дѣяніе по общимъ правиламъ о совокупности, принявъ при опредѣленіи отвѣтственности и то наказаніе, которое понесъ виновный за первое преступленіе.

Правительствующій сенатъ нашелъ, что «на точномъ основаніи 14, 22 и 23 ст. уст. угол. суд., разъясненныхъ уже въ рѣшеніи правительствующаго сената по дѣлу Кирьянова (сб. рѣш. 1867 г., № 397), приговоръ суда, постановленный по неподсудному ему дѣлу и, слѣдовательно, съ превышеніемъ власти, не можетъ быть признаваемъ приговоромъ окончательнымъ, вошедшимъ въ законную силу. На этомъ основаніи, послѣдній изъ состоявшихся въ мировыхъ установленіяхъ о Кокошкинѣ приговоръ, какъ постановленный мировымъ судьей съ превышеніемъ предоставленной ему закономъ власти (ст 181 п. 2 уст. о наказ.), не можетъ считаться приговоромъ, вошедшимъ въ законную силу, и потому судебная палата совершенно неосновательно предала Кокошкина суду за кражу въ 4 разъ, а обязана была, согласно 133 и 152 ст. улож., предать подсудимаго суду за двѣ послѣднія по времени кражи, еслибы, по разсмотрѣніи обстоятельствъ дѣла, пришла къ заключенію о достаточности основаній къ обвиненію подсудимаго въ совершеніи преступленія, за которое онъ неправильно былъ осужденъ и наказанъ мировымъ судьей. Окружный же судъ, при опредѣленіи на-

казанія подсудимому по совокупности совершенныхъ имъ противозаконныхъ дѣяній, обязанъ былъ бы обсудить: не слѣдуетъ ли, на основаніи 135, 153 и 154 ст. улож. о наказ., принять въ соображеніе наказаніе, понесенное уже подсудимымъ по приговору мироваго судьи. При соблюденіи установленныхъ въ законѣ правилъ относительно опредѣленія наказанія по совокупности преступленій, подсудимый Кокошкинъ, за силою приведенныхъ узаконеній, не могъ подлежать наказанію высшему противъ того, которое опредѣлено въ 1 части 1655 ст. улож., еслибы даже былъ признанъ надлежащимъ судомъ виновнымъ не только въ дѣяніи, составлявшемъ предметъ настоящаго дѣла, но и въ томъ преступленіи, за которое неправильно осужденъ мировымъ судьей; а тѣмъ болѣе невозможно было примѣненіе къ нему 2 ч. 1655 ст., опредѣляющей высшее наказаніе, такъ какъ онъ былъ преданъ суду и признанъ присяжными виновнымъ лишь въ одномъ преступленіи, и, такимъ образомъ, увеличеніе наказанія подсудимому послѣдовало не вслѣдствіе какихъ-либо особыхъ обстоятельствъ дѣла, дававшихъ суду законное право на возвышеніе наказанія, а единственно по ошибкѣ мироваго судьи, не исправленной и судебной палатой». (1869 г., № 639, Кокошкина).

638. Вопросъ о повтореніи виновнымъ преступленія не подлежитъ обсужденію присяжныхъ засѣдателей, а разсматривается самимъ судомъ при назначеніи наказанія (1867 г., № 613, Куприянова).

639. Но свѣдѣнія о прежней судимости лица могутъ быть прочитываемы и на судебномъ слѣдствіи, такъ какъ они могутъ имѣть вліяніе на признаніе присяжными подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія.

По дѣлу Иванова правительствующій сенатъ высказалъ: «По закону, предварительное слѣдствіе должно привести въ извѣстность, не находился ли обвиняемый прежде подъ судомъ, и если находился, то какой постановленъ по его дѣлу приговоръ (уст. угол. суд. ст. 414). Но о томъ, предъявляются ли эти свѣдѣнія въ судебномъ засѣданіи, и если предъявляются, то когда именно—законъ умалчиваетъ. Такъ какъ къ числу обстоятельствъ, увеличивающихъ вину и наказаніе, принадлежитъ и повтореніе того же преступленія или учиненіе другаго послѣ суда и наказанія за первое (улож. о наказ. ст. 631), то не подлежитъ сомнѣнію, что свѣдѣнія эти должны быть принимаемы въ соображеніе при постановленіи судомъ приговора. Что же касается вопроса о томъ, должны ли эти свѣдѣнія составлять тайну для присяжныхъ или подлежать огласкѣ и передъ ними, то къ разрѣшенію этого вопроса могутъ служить отчасти слѣдующія соображенія: свѣдѣнія эти болѣе или менѣе однородны съ тѣми, кои собираются дознаніемъ чрезъ окольныхъ людей въ установленныхъ закономъ случаяхъ (уст. угол. суд. ст. 454); о послѣднихъ же свѣдѣніяхъ, въ относящихся къ нимъ разсужденіяхъ государственнаго совѣта, удостоенныхъ Высочайшаго утвержденія, было положительно выражено, что свѣдѣнія о занятіяхъ, связяхъ и образѣ жизни подсудимаго могутъ быть полезны въ видахъ уясненія собранныхъ по дѣлу доказательствъ; но во избѣжаніе того, чтобы свѣдѣнія такого рода не вводили въ заблужденіе присяжныхъ, предсѣдатель суда обязанъ предостеречь ихъ отъ неосторожныхъ заключеній по этому предмету (судебные уставы съ изложеніемъ разсужденій, на коихъ они основаны, часть вторая стр. 167). Имѣя это въ виду и принимая въ соображеніе, что хотя присяжные и не принимаютъ участія въ назначеніи наказанія, однако имъ предоставлено право объявлять подсудимыхъ заслуживающими снисхожденія, при чемъ прежняя судимость обвиняемаго не можетъ быть оставляема безъ вниманія, правительствующій сенатъ не находитъ въ этомъ дѣйствіи нарушенія формъ и обрядовъ, тѣмъ болѣе, что по прочтеніи справокъ о прежней судимости обвиняемаго предсѣдательствующій въ судѣ объяснилъ присяжнымъ, какое значеніе слѣдуетъ признавать за такими свѣдѣніями» (1867 г., № 353, Иванова; тоже: 1867 г., № 613, Куприянова; 1869 г., № 2022, Жукова).

2. Постановленія о повтореніи мироваго устава.

640. Въ противоположность уложенію, по уставу повтореніемъ считается только совершеніе того же или однороднаго поступка (1869 г., № 247, Максимова; тоже: 1869 г., № 419, Соколова; 1869 г., № 710, Бронина; 1869 г., № 79, Иванова). (См. подъ тезисомъ 604).

641. Для понятій повторенія по уставу достаточно, чтобы виновный былъ присужденъ къ наказанію за первое дѣяніе, хотя бы это наказаніе и не было отбыто (1869 г., № 247, Максимова; тоже: 1869 г., № 710, Бронина; 1871 г., № 686, Ивановыхъ).

642. Для понятія повторенія по уставу необходимо, чтобы новое преступное дѣяніе было совершено до истеченія года со времени осужденія за первое. (Тамъ же).

643. Такъ какъ это обстоятельство составляетъ существенное условіе повторенія по мировому уставу, то оно должно быть прямо указано въ приговорѣ (1869 г., № 79, Иванова).

644. Правила, указанныя въ 14 ст., объ отвѣтственности за повтореніе примѣняются ко всѣмъ проступкамъ, предусмотрѣннымъ въ мировомъ уставѣ, за исключеніемъ 2-хъ, указанныхъ въ статьяхъ 155 и 178 (1869 г., № 247, Максимова; тоже: 1869 г., № 710, Бронина).

645. Но эти правила не примѣняются къ нарушеніямъ устава питейнаго, хотя дѣла этого рода и подсудны мировымъ судамъ; въ дѣлахъ этого рода мировые судьи должны руководствоваться понятіемъ о повтореніи, указаннымъ въ уложеніи. (Тамъ же).

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

ПЕРЕХОДЪ ОТЪ ОДНОГО НАКАЗАНІЯ КЪ ДРУГОМУ.

646. Переходя при смягченіи наказанія отъ арестантскихъ ротъ къ рабочему дому, т. е. отъ 5 ст. 31 ст. къ 1 степ. 33, судъ, согласно съ послѣднею статьею, можетъ увеличить сроки наказанія, такъ какъ въ ст. 150 не содержится никакихъ ограниченій по отношенію къ подобному переходу.

Правительствующій сенатъ нашелъ, что «указаніе защитника на нарушеніе 150 ст. улож. не имѣетъ основанія, какъ потому, что въ статьѣ этой вовсе не упоминаются арестантскія роты, и, слѣдовательно, судъ, по буквальному смыслу 31 и 33 ст. улож., совершенно правильно, понижая наказаніе двумя степенями, перешелъ отъ 4 степ. 31 ст. къ 1 степ. 33 ст. улож., такъ и потому, что выставляемая защитникомъ аналогія (12 ст. уст. угол. суд. и 151 ст. улож.) не можетъ имѣть мѣста при совершенной опредѣлительности закона и при выраженномъ въ 77 ст. улож. отношеніи заключенія въ арестантскихъ ротахъ къ заключенію въ рабочемъ домѣ или тюрьмѣ» (1870 г., № 155, Чернилкина).

647. «Такъ какъ при примѣненіи мироваго устава судъ, смягчая наказаніе, долженъ руководствоваться постановленіями общей части того же устава, то и примѣненіе статьи 150 въ дѣлахъ этого рода не можетъ быть допускаемо» (1868 г., № 31, Рогова; тоже: 1868 г., № 771, Балакирева; 1869 г., № 469, Ремизова; 1871 г., № 81, Богушевскаго).

ГЛАВА ДЕСЯТАЯ.

Причины, уничтожающія наказуемость преступленій.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

ДАВНОСТЬ.

I. Постановленія уложенія.

1. Общее понятіе о давности и ея виды.

648. «Основанія уголовной давности состоятъ: а) въ трудности обнаружить истину, давно сокрытую, безъ повода къ ложнымъ доносамъ, къ безплоднымъ изысканіямъ, къ утѣсненію невинныхъ, къ потрясенію общаго спокойствія, и б) въ состраданіи и снисхожденіи къ человѣку, который, впавъ однажды въ преступленіе или проступокъ, послѣ того, въ теченіи продолжительнаго времени, велъ жизнь честную и неукоризную» (1870 г., № 278, Суходольскаго и др.).

649. «По законамъ нашимъ, существуютъ два условія, а потому и два рода давности: во 1-хъ, безгласность происшествія, когда преступленіе не сдѣлалось извѣстнымъ въ теченіи опредѣленнаго закономъ времени, и во 2-хъ, безгласность преступника, когда преступленіе хотя и сдѣлалось извѣстнымъ, но произведеннымъ изслѣдованіемъ въ продолженіи того же времени не обнаружено обвиняемаго или подозрѣваемаго лица» (1868 г., № 98, князя Трубецкаго; тоже: 1868 г., № 129, Миронова; 1869 г., № 933, Штеренберга; 1869 г., № 1027, о порубкѣ въ Нижне-Гридинской дачѣ; 1870 г., № 278, Суходольскаго и др.; 1871 г., № 356, Бѣлобородова).

650. «Разрѣшеніе вопроса о томъ, имѣетъ ли примѣненіе въ извѣстномъ дѣлѣ давность или не имѣетъ, принадлежитъ суду, рѣшающему дѣло по существу, такъ какъ для этого необходимо войти въ разсмотрѣніе обстоятельствъ дѣла» (1867 г., № 392, Курочкина; тоже: 1867 г., № 448, Никольской; 1868 г., № 98, князя Трубецкаго; 1868 г.; № 129, Миронова; 1868 г., № 421, Разживина; 1869 г., № 86, Бутикова; 1870 г., № 1140, Горлы).

651. «При этомъ для прекращенія уголовнаго дѣла по поводу давности законъ вовсе не требуетъ непремѣнно соединенія обоихъ видовъ давности, а считаетъ для этого достаточнымъ су-

ществованія только одного изъ нихъ» (1869 г., № 933, Штеренберга.

652. «По первому роду давности, оставленіемъ преступленія въ безгласности признается, когда по оному въ теченіи опредѣленнаго времени не было никакого дѣлопроизводства, или слѣдствія, ниже донесенія или жалобы, извѣта или иного показанія» (1868 г., № 98, князя Трубецкаго).

653. «Подъ давностью перваго рода законъ понимаетъ тотъ случай, когда о какомъ-либо преступномъ дѣяніи не было заявлено полиціи, мировому судьѣ или судебному слѣдователю въ теченіи такого промежутка времени, котораго достаточно для покрытія самаго преступнаго дѣянія давностью» (1869 г., № 933, Штеренберга).

2. Условія, уничтожающія безгласность дѣянія.

654. Преступленіе должно считаться гласнымъ, какъ только было произведено по нему слѣдствіе, или даже сдѣланъ о немъ извѣтъ или показаніе, хотя бы самое слѣдствіе потомъ и было прекращено (1868 г., № 98, князя Трубецкаго).

Такимъ образомъ заявленіе сомнѣнія въ подлинности долговой росписки должно почитаться обнаруженіемъ преступленія.

655. «Медленность со стороны полиціи или слѣдователя, или суда, при производствѣ по дѣлу не составляетъ такого обстоятельства, которое служило бы основаніемъ къ прекращенію дѣла и примѣненію къ оному статей о давности».

По дѣлу Требушенкова сенатъ нашелъ, что «прежде всего подлежитъ разрѣшенію вопросъ: правильно ли примѣнена къ дѣлу 21 ст. уст. о наказ., въ которой сказано, что виновные освобождаются отъ наказанія, когда проступки ихъ въ теченіи опредѣленнаго закономъ срока со времени ихъ совершенія не сдѣлались извѣстны мировому судьѣ или полиціи, или когда въ теченіе тѣхъ же сроковъ не было никакого по нимъ производства? Изъ приговора съѣзда видно, что о проступкѣ Матвѣева было заявлено полиціи 13 августа 1866 г., вслѣдъ за совершеніемъ его, и что судебнымъ слѣдователемъ въ августѣ и сентябрѣ мѣсяцахъ было произведено изслѣдованіе,—а за симъ къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла не можетъ быть примѣняема 21 ст. уст. о наказ.» (1867 г., № 579, Требушенкова; тоже: 1867 г., № 270, Смирновой; 1868 г., № 130, Пріорова; 1868 г., № 7, Иванова; 1868 г., № 288, Самойловыхъ; 1868 г., № 769, Калинникова; 1868 г., № 779, Новикова; 1868 г., № 952, Бахтина и др.; 1869 г., № 933, Штеренберга; 1870 г., № 35, Никольскаго; 1870 г., № 316, Попова; 1870 г., № 242, Строгонова; 1870 г., № 561, Васанова; 1870 г., № 1064, Земскаго; 1871 г., № 33, Егорова; 1871 г., № 844, Фоменкова).

656. Этому толкованію нисколько не противорѣчитъ 16 ст. уст. угол. суд., такъ какъ употребленное въ ней выраженіе: «а начатое подлежитъ прекращенію» (за давностью) относится къ тѣмъ случаямъ, когда преслѣдованіе начато по пропускѣ законныхъ сроковъ о давности.

Сенатъ принялъ на видъ какъ буквальный смыслъ 21 ст. уст. о наказ., въ торой говорится именно о времени дѣянія, такъ и неоднократное толкованіе ксаціоннаго департамента, что замедленіе или перерывъ въ производствѣ дѣка начатаго своевременно, не можетъ быть основаніемъ къ исчисленію срока,

а

давности. Что же касается до приводимыхъ съѣздомъ словъ 16 ст. уст. угол. суд., что, будто бы, и начатое дѣло, если было пріостановлено въ своемъ ходѣ и оставалось безъ движенія въ теченіи срока давности, должно быть прекращено, то сенатъ не можетъ не замѣтить, что «въ означенной 16 статьѣ рѣчь идетъ не о начатомъ дѣлѣ, а о преслѣдованіи обвиняемаго, т. е. о началѣ дѣла, и слова статьи: «а начатое (преслѣдованіе) подлежитъ прекращенію» относятся къ тѣмъ случаямъ, когда преслѣдованіе начато по пропускѣ законныхъ сроковъ давности» (1868 г., № 733, Колобова).

657. «Точто также нахожденіе дѣла у слѣдователя устраняетъ примѣненіе правилъ о давности, хотя бы оно и оставалось безъ движенія въ теченіи давностнаго срока» (1867 г., № 255, Никифорова и Никитина; 1867 г., № 579, Требушенкова).

658. Требованіе тѣмъ мѣстомъ, которому поручено разбирательство, свѣдѣній отъ подсудимыхъ или другихъ лицъ должно почитаться условіемъ, прерывающимъ теченіе давности.

Правительствующій сенатъ нашелъ, что «подсудимые совершенно справедливо замѣчаютъ, что въ настоящемъ случаѣ подачею уѣздному предводителю дворянства бумаги, заключающей въ себѣ оскорбительныя сужденія о мировомъ посредникѣ, вполнѣ исчерпывался составъ проступка, предусмотрѣннаго 283 ст. улож. о наказ., согласно буквальному смыслу этого закона и самому свойству дѣянія, имѣющему характеръ проступка противъ порядка управленія. Вслѣдствіе сего правительствующій сенатъ находитъ, что московская судебная палата неправильно истолковала законъ въ отношеніи къ тому событію, съ котораго долженъ исчисляться срокъ давности по дѣламъ этого рода; но это сужденіе палаты не можетъ имѣть существеннаго значенія въ настоящемъ дѣлѣ, которое не представляетъ никакихъ условій давности, т. е. ни безгласности виновныхъ, ни безгласности происшествія. Изъ дѣла этого видно, что калужское губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, которому поручено было отъ правительствующаго сената разсмотрѣть производство, возникшее по поводу порицанія мироваго посредника Рогозина, требовало отъ порицателей, въ томъ числѣ и отъ настоящихъ подсудимыхъ, положительныхъ свѣдѣній о неправильныхъ дѣйствіяхъ Рогозина; что письмо подсудимыхъ, заключавшее въ себѣ указаніе этихъ дѣйствій въ оскорбительныхъ выраженіяхъ, получено въ губернскомъ присутствіи 1 октября 1866 года; въ губернскомъ присутствіи состоялось по этому письму опредѣленіе объ истребованіи отъ Рогозина объясненія 27 января 1867 года; объясненіе потребовано 3 марта, и вслѣдствіе того, по заявленію Рогозина, начато 25 сентября 1867 года судебное преслѣдованіе противъ сочинителей этого письма, подписавшихся подъ нимъ, бывшихъ въ виду при самомъ представленіи письма въ губернское присутствіе. Отсюда слѣдуетъ, что дѣло объ оскорбительномъ для Рогозина письмѣ подсудимыхъ вытекло изъ дѣла о порицаніи подсудимыми дѣйствій Рогозина, какъ мироваго посредника; что крестьянское присутствіе, при разсмотрѣніи перваго дѣла, должно было бы возбудить и второе дѣло, еслибы оно не было возбуждено Рогозинымъ особо, до полученія губернскимъ присутствіемъ затребованныхъ имъ свѣдѣній, и что переписка, происходившая по первому дѣлу, какъ имѣвшая отношеніе и ко второму дѣлу, по тѣсной связи между ними, не могла не прерывать теченія давности, по точному разуму 158 ст. улож. о наказ.» (1870 г., № 278, Суходольскаго и др.).

659. «Составленіе акта о совершившемся правонарушеніи и передача онаго для надлежащаго разслѣдованія составляетъ такое дѣйствіе, которое вполнѣ прерываетъ теченіе давности, хотя бы самое производство и осталось безъ дальнѣйшаго движенія». (1868 г., № 7, Иванова; тоже: 1868 г., № 779, Новикова; 1870 г., № 242, Строгонова).

660. «Составленіе акта о производствѣ незаконной торговли прекращаетъ теченіе давности». (1868 г., № 92, Карпова).

661. «Освобожденіе отъ наказанія за давностью не можетъ имѣть мѣста, если разбирательство дѣла, находящагося въ производствѣ, откладывалось только по отсутствію виновнаго». (1869 г., № 383, Дервина).

3. Оглашеніе дѣла, не уничтожающее давности.

662. Но производство обыска потерпѣвшимъ отъ преступленія у даннаго лица не можетъ считаться такимъ дѣйствіемъ, которое заключаетъ въ себѣ обнаруженіе виновнаго, и не можетъ служить, согласно ст. 158, основаніемъ для прерванія давности.

Сенатъ нашелъ, что «вторая половина ст. 21 уст. о нак. словами «не было никакого производства» объемлетъ и тотъ случай, когда производство не было направлено противъ извѣстнаго лица, а имѣло вообще цѣлью обнаруженіе виновнаго, и цѣль эта не была достигнута въ теченіи установленнаго срока. Примѣняя эти общія соображенія къ настоящему дѣлу, оказывается, что зубцовской мировой съѣздъ, найдя, что кража у крестьянина Никитина хомутовъ случилась въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1864 г., и что онъ вскорѣ послѣ этого производилъ обыскъ у заподозрѣннаго имъ въ совершеніи кражи крестьянина Миронова, за тѣмъ въ апрѣлѣ 1865 г. подавалъ объявленіе въ полицейское управленіе и, наконецъ, 30 мая 1867 г. подалъ жалобу мировому судьѣ, призналъ, что всѣ эти обстоятельства прерываютъ давность, установленную для преступленія кражи, такъ какъ событіе преступленія сдѣлалось извѣстнымъ своевременно, и, признавъ Миронова виновнымъ, подвергъ его опредѣленному въ законѣ наказанію. Но, разрѣшая настоящее дѣло на основаніи 21 ст. уст. о наказ., налаг. мир. суд., мировой съѣздъ упустилъ изъ виду, что онъ обязанъ былъ удостовѣриться: не слѣдуетъ ли примѣнить къ нему давность втораго рода, къ чему представлялись положительные поводы, такъ какъ, по объясненію Миронова, во все время производства дѣла до подачи Никитинымъ объявленія мировому судьѣ производство это не было направлено противъ него, Миронова». (1868 г., № 129, Миронова).

663. Оглашеніе дѣла предъ такимъ правительственнымъ мѣстомъ, которое не можетъ производить разслѣдованія по дѣламъ этого рода, не устраняетъ примѣненія общихъ положеній о давности.

Правительствующій сенатъ нашелъ, что «объясненіе управляющаго акцизными сборами, что время, въ теченіи котораго дѣло находилось въ производствѣ псковской казенной палаты относительно нарушенія Брагинымъ положенія о пошлинахъ за право торговли, не слѣдовало полагать въ счетъ давности, не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ казенная палата не составляетъ мѣста, уполномоченнаго производить дѣла о нарушеніяхъ питейнаго устава, а посему оглашеніе поступка Брагина передъ такимъ мѣстомъ не могло прерывать теченія давности. Вслѣдствіе сего, признавая, что мировой съѣздъ правильно примѣнилъ 21 ст. уст. о наказ., нал. мир. суд., сенатъ опредѣляетъ оставить жалобу безъ послѣдствій» (1870 г., № 1261, Брагина).

664. «Предварительная переписка о проступкѣ, происходившая до заявленія о немъ суду, ни въ какомъ случаѣ не можетъ прерывать теченіе давности». (1868 г., № 942, крестьянъ села Покровскаго).

665. Поэтому напр. составленіе акта о лѣсопстребленіи, если за тѣмъ самый актъ не былъ препровожденъ въ судъ въ теченіе давностнаго срока, не устраняетъ примѣненія законовъ о давности. (1868 г., № 942, крестьянъ села Покровскаго).

666. Точно также одно заявленіе суду о порубкѣ безъ указанія виновныхъ не можетъ устранить примѣненія къ этому

проступку общихъ правилъ о давности, тѣмъ болѣе, что судъ безъ таковаго указанія имѣетъ право и не принимать дѣла къ своему разсмотрѣнію. (1868 г., № 136, о порубкѣ въ Нинурской дачѣ; тоже: 1868 г., № 185, о порубкѣ въ Константиновской дачѣ; 1869 г., № 33, о порубкѣ въ Битюгской дачѣ; 1869 г., № 93, о порубкѣ въ дачѣ Будьковой; 1869 г., № 1027, о порубкѣ въ Нижне-Гридинской дачѣ; 1870 г., № 1655, о порубкѣ въ дачѣ Больше-Солдатскаго).

4. Необнаруженіе преступника, какъ условіе давности.

667. «Преступленіе погашается давностью и въ томъ случаѣ, когда событіе преступленія хотя и было обнаружено до истеченія давностнаго срока, но въ продолженіи этого же срока не было направлено противъ извѣстнаго лица преслѣдованіе. Поэтому давность происшествія можетъ быть прервана простымъ извѣщеніемъ полиціи объ обнаруженномъ преступленіи, тогда какъ давность обнаруженія виновнаго прерывается только предъявленіемъ противъ него прямаго преслѣдованія» (1871 г., № 604, Малышкина).

668. Для понятія обнаруженія преступника вполнѣ достаточно, чтобы начатое по дѣлу производство было направлено противъ опредѣленнаго подсудимаго, на кого заявлено было первоначальное подозрѣніе. (1868 г., № 288, Самойловыхъ; тоже 1868 г., № 319, о порубкѣ въ дачѣ Осѣевой).

669. При обвиненіи кого-либо въ представленіи завѣдомо подложныхъ росписокъ ко взысканію, для понятія объ обнаруженіи виновнаго, о которомъ говоритъ статья 158, достаточно указанія въ извѣтѣ о подлогѣ на данное лицо, какъ на предъявившее документы съ знаніемъ о подложности оныхъ.

Сенатъ нашелъ, что «статьею 158 улож. о наказ. по дѣламъ уголовнымъ установлена двоякаго рода давность: 1) когда преступленіе въ теченіе опредѣленныхъ въ той статьѣ сроковъ не сдѣлалось гласнымъ, и 2) когда въ теченіе тѣхъ же сроковъ виновный въ преступленіи, не смотря на произведенное слѣдствіе, не былъ обнаруженъ; при чемъ по первому роду давности оставленіемъ преступленія въ безгласности признается, когда по оному въ теченіе опредѣленнаго времени не было никакого дѣлопроизводства, или слѣдствія, ниже донесенія, или жалобы, извѣта; или иного показанія. По примѣненіи къ точному смыслу сего закона указанныхъ въ приговорѣ окружнаго суда обстоятельствъ дѣла, признаніе которыхъ, какъ это объяснено рѣшеніемъ правительствующаго сената по дѣлу Фролова (сборн. рѣш. касс. деп. 1867 г., № 153), зависѣло отъ суда, разсматривавшаго дѣло по существу, оказывается, что долговыя росписки отъ имени Евлашевой, въ знаніи о поддѣлкѣ подписи подъ которыми князь Трубецкой признанъ виновнымъ присяжными засѣдателями, представлены были имъ ко взысканію въ бронницкій уѣздный судъ 28 декабря 1856 года, и явное сомнѣніе въ подлинности сихъ росписокъ изъявлено было наслѣдницею Евлашевой, дочерью чиновника 7-го класса Соймоновою, въ январѣ 1860 года въ отзывѣ въ арбатскую часть и въ 1861 году становому приставу Бронницкаго уѣзда, чѣмъ, по точному смыслу 158 ст. улож. о наказ., преступленіе, въ которомъ обвиняется князь Трубецкой, сдѣлалось гласнымъ, задолго до истеченія установленнаго 2 пунктомъ означенной статьи 8 лѣтняго срока давности. Хоть же князь Трубецкой и указываетъ, что произведенное по заявленіямъ Соймоновой слѣдствіе было прекращено по распоряженію гражданской палаты, но это обстоятельство не могло имѣть вліянія на измѣненіе срока прекращенія давности, который,

по точнымъ словамъ 158 ст., опредѣляется не окончаніемъ слѣдствія, но началомъ онаго, и даже заявленіемъ одного извѣта или показанія о преступленіи, что, какъ сказано выше, и было сдѣлано Соймоновою въ январѣ 1860 года, съ котораго времени и слѣдуетъ считать преступленіе сдѣлавшимся гласнымъ, а не съ 15 марта 1865 года, какъ домогается доказать князь Трубецкой. Кромѣ сего, изъ приговора окружнаго суда видно, что князь Трубецкой, впродолженіе всего гражданскаго и уголовнаго производства дѣла, не переставалъ заявлять требованіе о взысканіи денегъ по подложнымъ росписямъ: слѣдовательно, постоянно повторялъ преступленіе, совершенное имъ первоначальнымъ представленіемъ тѣхъ росписокъ ко взысканію. Что же касается до примѣненія къ настоящему дѣлу второго рода давности, т. е. давности обнаруженія виновнаго въ преступленіи, то изъ дѣла видно, что князь Трубецкой обвинялся не въ составленіи подложныхъ росписокъ, а въ представленіи ихъ ко взысканію, а потому первымъ заявленіемъ извѣта о подложности сихъ росписокъ указывалось на него, какъ на лицо, виновное въ представленіи ихъ ко взысканію, съ знаніемъ о подложности оныхъ, изъ чего очевидно, что этотъ родъ давности не можетъ имѣть мѣста въ настоящемъ дѣлѣ». (1868 г., № 98, князя Трубецкаго).

670. «Преступленія должны покрываться давностью не только въ тѣхъ случаяхъ, когда они, не бывъ обнаружены, оставались безгласными, но и въ тѣхъ, когда они огласились не въ установленномъ порядкѣ». (1871 г., № 108, Елизаренкова).

671. Требуя, какъ условія давности, возбужденія производства до истеченія давностнаго срока противъ извѣстной личности, законъ, разумѣется, понимаетъ подъ словомъ «производство» — производство законное, т. е. начатое установленнымъ порядкомъ и въ подлежащемъ мѣстѣ. (1871 г., № 356, Бѣлобородова. См. подъ тезисомъ 674).

672. Такимъ образомъ давность прерывается только въ томъ случаѣ, когда обвиняемый привлеченъ къ слѣдствію подлежащею властью. (1871 г., № 108, Елизаренкова). (См. подъ слѣдующимъ тезисомъ).

673. Производство дѣла, отмѣненное по неправильному его возбужденію, не можетъ имѣть никакого значенія, а потому и не можетъ прерывать теченіе давности.

Сенатъ нашелъ, что «преступленія должны покрываться давностью не только въ тѣхъ случаяхъ, когда они, не бывъ обнаружены, оставались безгласными, но и въ тѣхъ, когда они огласились не въ установленномъ закономъ порядкѣ, т. е. что давность прерывается привлеченіемъ обвиняемаго къ слѣдствію въ каждомъ данномъ дѣлѣ лишь подлежащею властью. Производство дѣла, отмѣняемое по неправильному возбужденію онаго, не можетъ имѣть значенія и должно считаться какъ бы не существовавшимъ, такъ какъ оно, по закону, вовсе быть не могло, и уничтоженное неправильное начало должно повлечь за собою и всѣ его послѣдствія; иначе оглашеніе преступленія какимъ бы то ни было образомъ имѣло бы послѣдствіемъ прерваніе давности и въ тѣхъ случаяхъ, когда уголовное дѣло начато было бы гражданскимъ порядкомъ, когда при предоставленіи возбужденія дѣла исключительно лицу, потерпѣвшему отъ преступленія, оно начато было бы кѣмъ-либо другимъ, и т. п., чего, безъ сомнѣнія, допустить нельзя». (1871 г., № 108, Елизаренкова).

674. Возбужденіе дѣла, преслѣдуемаго по частной жалобѣ, лицомъ, не имѣющимъ надлежащей довѣренности, не можетъ считаться законнымъ, а потому и не можетъ прерывать теченія давности.

Сенатъ нашелъ, что «на основаніи 21 ст. уст. угол. суд. и 18 ст. уст. о нак., преслѣдованіе за клевету не можетъ быть возбуждено, если со времени совершенія этого проступка прошелъ установленный срокъ давности, а именно полугодовой, при чемъ законодательство наше, какъ разъяснено уже многими рѣшеніями уголовнаго кассаціоннаго департамента, признаетъ два рода давности: давность происшествія и давность обнаруженія виновнаго, т. е. требуетъ, чтобы 1) свѣдѣнія о преступномъ дѣяніи дошли до полиціи, слѣдователя или мироваго судьи въ установленный срокъ, и 2) чтобы до истеченія этого срока было возбуждено производство противъ извѣстной личности. Само собою разумѣется, что подъ словомъ производство, законъ понимаетъ производство законное, т. е. начатое установленнымъ порядкомъ и въ подлежащемъ мѣстѣ. Переходя отъ этихъ соображеній къ настоящему дѣлу и принимая во вниманіе: а) что рѣшеніемъ правительствующаго сената признано, что преслѣдованіе, возбужденное противъ Тахтамірова повѣреннымъ Бѣлобородова безъ довѣренности, не можетъ почитаться законнымъ, б) что такимъ образомъ Тахтаміровъ, во все время производства дѣла въ сумскомъ и затѣмъ въ ахтырскомъ съѣздѣ, долженъ былъ считаться лицомъ, неприкосновеннымъ къ дѣлу, и 3) что со времени совершенія имъ проступка до возбужденія противъ него преслѣдованія прошло, какъ признано мировыми установленіями, болѣе полугода, правительствующій сенатъ признаетъ, что 21 ст. уст. о нак. примѣнена къ настоящему дѣлу правильно». (1871 г., № 356, Бѣлобородова).

675. Но непринятіе противъ подсудимаго ни одной изъ мѣръ, установленныхъ закономъ для обезпеченія личности подозрѣваемаго въ совершеніи преступленія, не можетъ быть признано тожественнымъ съ понятіемъ необнаруженія виновнаго и не можетъ служить основаніемъ для примѣненія законовъ о давности, такъ какъ принятіе или непринятіе подобныхъ мѣръ зависитъ отъ усмотрѣнія слѣдователя и отъ строгости угрожающаго подсудимому наказанія.

Сенатъ нашелъ, что «по смыслу 21 ст. уст. о наказ., нал. мир. суд., преступленіе, въ коемъ подсудимые Самойловы признаны виновными, кража, покрывается давностью, если въ продолженіи двухъ лѣтъ оно не сдѣлалось извѣстнымъ мировому судьѣ или полиціи, или же когда въ теченіи того же времени не было по оному никакого производства, направленнаго противъ извѣстной личности (рѣш. сената по дѣлу Миронова, 14 февраля 1868 года); затѣмъ рѣшеніемъ по дѣлу Петра Иванова, состоявшимся 10 января 1868 года, сенатъ призналъ, что срокъ давности исчисляется со времени совершенія преступленія, а не съ какого бы то ни было перерыва въ производствѣ онаго, и что медленность полиціи или слѣдователя, задержавшаго дѣло безъ всякаго движенія въ продолженіи извѣстнаго періода времени, не подходитъ подъ понятіе о давности и не служитъ основаніемъ къ примѣненію 158 ст. улож. или 21 ст. уст. о наказ. Руководствуясь этими объясненіями уголовнаго кассаціоннаго департамента и обращаясь къ настоящему дѣлу, оказывается: 1) что слѣдствіе по оному, возбужденное вскорѣ послѣ совершенія преступленія, во все время производства онаго было направлено противъ личности подсудимыхъ Самойловыхъ, и 2) что причиной непредставленія его въ надлежащій судъ была медленность со стороны производившаго оное пристава 1 стана сапожковскаго уѣзда. При такихъ обстоятельствахъ мировой съѣздъ не имѣлъ никакого основанія примѣнять къ настоящему дѣлу 21 ст. уст. о наказ. и не вмѣнять подсудимымъ совершенное ими преступленіе, почему и возраженіе ихъ, въ этомъ отношеніи не заслуживаетъ уваженія. Еще менѣе заслуживаетъ уваженія указаніе подсудимыхъ на то, что непринятіе противъ нихъ ни одной изъ мѣръ, установленныхъ закономъ для обезпеченія личности подозрѣваемаго въ совершеніи преступленія, служитъ основаніемъ къ примѣненію законовъ о давности, такъ какъ принятіе или непринятіе подобныхъ мѣръ зависитъ отъ усмотрѣнія слѣдователя и отъ строгости угрожающаго подсудимому наказанія, въ случаѣ признанія его виновнымъ; если же по прежде дѣйствовавшимъ законамъ подозрѣваемые въ совершеніи кражи подвергались предварительному заключенію въ тюрьмѣ, то неисполненіе этого приставомъ, производившимъ слѣдствіе по дѣлу Самойловыхъ, можетъ быть отнесено

къ его упущенію, но не составляетъ такого обстоятельства, которое служило бы основаніемъ примѣненія къ ихъ проступку законовъ о давности». (1868 года, № 288, Самойловыхъ).

676. «Для прерванія теченія даввости вполнѣ достаточно, чтобы подсудимые были обнаружены только по полицейскому дознанію, такъ какъ, по силѣ 249 ст. у. у. с., полицейское дознаніе входитъ въ составъ предварительнаго слѣдствія». (1870 г., № 1449, Кудрявцева и Кондратьева).

5. Давность по дѣламъ уголовно-частнымъ.

677. Такъ какъ, по смыслу закона, въ дѣлахъ, подлежащихъ преслѣдованію по частной жалобѣ, давность примѣняется и въ тѣхъ случаяхъ, когда подавшій жалобу оставитъ потомъ дѣло безъ хожденія въ продолженіи опредѣленнаго срока, то поэтому одно возбужденіе преслѣдованія еще не устраняетъ возможности примѣненія законовъ о давности.

По дѣлу Евдокимова сенатъ нашелъ, 1) что «по точному смыслу 159 ст. улож. о нак., изд. 1866 г., разъясненной рѣшеніемъ уголовнаго кассаціоннаго департамента 1867 г., № 313, по тѣмъ дѣламъ, которыя подлежатъ разсмотрѣнію суда не иначе, какъ вслѣдствіе жалобы, принесенной обиженнымъ, и которыя могутъ быть прекращаемы примиреніемъ, наказаніе отмѣняется за давностью, когда принесшій жалобу оставитъ потомъ дѣло безъ хожденія въ продолженіи опредѣленнаго закономъ времени, и 2) что, слѣдовательно, признавъ Евдокимова неимѣвшимъ хожденія по настоящему дѣлу въ теченіи полугода, мировой съѣздъ правильно примѣнилъ 21 ст. уст. о наказ. и 159 ст. улож.». (1868 г., № 929. Евдокимова; тоже: 1867 г., № 313, Щербаковой; 1868 г., № 451, Носова; 1869 года, № 933, Штеренберга).

678. «Возбужденіе частнымъ обвинителемъ производства по дѣлу, сдѣланное посредствомъ надлежаще поданной жалобы, устраняетъ примѣненіе давности за нехожденіемъ, хотя бы по данному дѣлу со стороны полиціи или судебнаго мѣста и не было никакого производства». (1867 г., № 270, Смирновой).

679. Вопросъ о томъ, существовало или не существовало хожденіе по дѣлу со стороны жалобщика подлежитъ исключительно разрѣшенію суда, разсматривающаго дѣло по существу.

По дѣлу Щербаковой сенатъ нашелъ, «1) что, за силою 5 ст. учр. суд. устан., возраженія товарища прокурора, что Щербакова неправильно признана неимѣвшею хожденія по дѣлу, какъ относящіяся къ существу дѣла, не подлежатъ обсужденію въ кассаціонномъ порядкѣ, и 2) что, по точному смыслу уложенія о наказ. изд. 1866 г. ст. 159 и изд. 1857 г. ст. 173, по тѣмъ дѣламъ, которыя, на основаніи законовъ, подлежатъ вѣдѣнію и разсмотрѣнію суда не иначе, какъ вслѣдствіе жалобы, принесенной обиженнымъ или оскорбленнымъ лицомъ, наказаніе отмѣняется за давностью, когда принесшій жалобу оставитъ потомъ дѣло безъ хожденія въ продолженіи всего опредѣленнаго закономъ времени. Изъ сего очевидно, что по симъ дѣламъ, къ числу которыхъ принадлежатъ и дѣла о личныхъ оскорбленіяхъ, законъ требовалъ отъ принесшаго жалобу заботливости о томъ, чтобы дѣло не оставалось безъ движенія, и въ 3) что, по 21 ст. уст. о наказ., дѣйствію давности подлежатъ всѣ наказываемые по сему уставу проступки, когда въ теченіи срока давности не было по нимъ никакого производства». (1867 г., № 313, Щербаковой; тоже: 1868 г., № 451, Носова; 1869 г., № 740, Прошко).

680. «Медленность, допущенная слѣдователемъ или судомъ въ производствѣ дѣла, не можетъ служить основаніемъ къ прекра-

щенію дѣла и примѣненію законовъ о давности, если только самое дѣло возбуждено своевременно, *за исключеніемъ* лишь такихъ дѣлъ, возбужденіе коихъ предоставлено по закону потерпѣвшему отъ преступленія, и оставленіе коихъ безъ ходатайства въ продолженіи давностнаго срока признано достаточнымъ для прекращенія дѣла и примѣненія 21 статьи». (1868 г., № 319, о порубкѣ лѣса въ дачѣ Осѣевой).

681. Узнаваніе жалобщикомъ о положеніи дѣла съ просьбою о скорѣйшемъ его разрѣшеніи вполнѣ подходитъ подъ понятіе хожденія по дѣлу.

Правительствующій сенатъ высказалъ слѣдующее: «что касается жалобы на нарушеніе 159 ст. улож., то опредѣленіе времени совершенія преступнаго дѣянія и разрѣшеніе вопроса о томъ, имѣлъ-ли Бѣденко хожденіе по своему дѣлу, относятся до существа дѣла, а потому правительствующій сенатъ можетъ повѣрить правильность жалобы Прошко въ этомъ отношеніи только по тѣмъ даннымъ, которыя содержатся въ приговорѣ съѣзда. Изъ приговора этого видно, что съѣздъ не разрѣшилъ прямо вопроса о примѣненіи 159 ст. улож., но изъ находящагося при дѣлѣ объясненія мироваго судьи, внесеннаго въ приговоръ, видно, что Бѣденко со времени передачи дѣла мировому судьѣ, въ маѣ 1868 года, нѣсколько разъ узнавалъ о положеніи его и просилъ о скорѣйшемъ разрѣшеніи, но немедленное исполненіе этой просьбы было невозможно, потому что до дѣла его дошла очередь только въ 1869 году. Въ виду этого удостовѣренія, ничѣмъ не опровергнутаго при разбирательствѣ дѣла въ мировомъ съѣздѣ, правительствующій сенатъ признаетъ, что при постановленіи приговора по настоящему дѣлу ничѣмъ не нарушена 159 ст. улож.». (1869 г., № 740, Прошко).

6. Исчисленіе сроковъ давности: а) вообще.

682. «Чѣмъ важнѣе нарушенное преступникомъ право, и чѣмъ болѣе оно доказываетъ порочность виновнаго, тѣмъ глубже и продолжительнѣе слѣды преступленія, и тѣмъ менѣе онъ имѣетъ права на состраданіе и снисхожденіе, а изъ этого слѣдуетъ, что и установленіе разныхъ сроковъ давности, смотря по важности преступнаго дѣянія, вполнѣ сообразно съ основаніями уголовной давности, т. е. и съ требованіями справедливости и съ удобностью суда; ибо впечатлѣніе дѣяній незначительныхъ скоро изглаживается изъ памяти, и показанія свидѣтелей, по неясности и сбивчивости ихъ, не ведутъ къ изобличенію виновнаго». (1870 г., № 278, Суходольскаго и др.).

683. Вопросъ о правильности исчисленія времени, въ теченіи котораго не было производства по дѣлу, подлежитъ разрѣшенію суда, рѣшающаго по существу. (1871 г., № 76, Степанова). (См. подъ тезисомъ 706).

684 а. При исчисленіи сроковъ давности за исходный пунктъ долженъ быть принимаемъ моментъ совершенія преступнаго дѣянія или покушенія на оное. (1867 г., № 153, Фролова; тоже 1870 г., № 20, Зачосова).

684 б. Поэтому судъ, разрѣшая вопросъ о давности, долженъ прежде всего опредѣлить: въ какомъ именно дѣйствіи подсудимаго заключается нарушеніе закона. (1867 г., № 153, Фролова).

685. Такимъ срокомъ долженъ быть почитаемъ не первый актъ проявленія злой воли, но послѣднее изъ дѣйствій подсудимаго. (1867 г., № 153, Фролова).

б) При отдѣльныхъ преступленіяхъ.

686. Такимъ образомъ при обвиненіи кого-либо въ мошенничествѣ, предусмотрѣнномъ въ 3 п. 174 ст., давность вычисляется съ момента предъявленія ко взысканію завѣдомо оплаченной росписки, а вовсе не съ момента неозначенія уплаты на документѣ.

Правительствующій сенатъ нашелъ, что «ни мировой судья, постановившій обвинительный приговоръ, ни мировой съѣздъ, отмѣнившій этотъ приговоръ за давностію, не указали въ своихъ рѣшеніяхъ никакого предшествовавшаго представленію росписки ко взысканію дѣйствія, которое явно обнаруживало бы, по ихъ мнѣнію, намѣреніе Фролова получить двойную уплату по роспискѣ, и которое могло бы подлежать уголовному преслѣдованію независимо отъ позднѣйшихъ дѣйствій Фролова. По этому правительствующій сенатъ и съ своей стороны находитъ, что по обстоятельствамъ дѣла, признаннымъ обѣими судебными инстанціями, и по установленному въ законахъ понятію о преступномъ дѣйствіи, приписываемомъ Фролову, которое не мыслимо безъ злаго намѣренія, дѣйствіемъ этимъ могло быть сочтено только представленіе росписки ко взысканію, съ утайкою полученной уплаты, а не полученіе послѣдней уплаты безъ означенія ея на роспискѣ, въ чемъ нельзя видѣть преступнаго намѣренія со стороны кредитора, оставляющаго долговой документъ въ своихъ рукахъ, впредь до полученія полнаго платежа и имѣющаго всегда возможность сдѣлать на томъ документѣ надлежащую надпись до разсчета или при разсчетѣ съ должникомъ; со времени же представленія долговой росписки ко взысканію, а именно съ 18 января настоящаго года, до начатія уголовнаго преслѣдованія противъ Фролова, 24 того же января, не могло протечь никакой давности, кратчайшій срокъ которой по самымъ маловажнымъ проступкамъ не менѣе шести мѣсяцевъ, а по проступкамъ, заключающимъ въ себѣ мошенничество и присвоеніе чужаго имущества, не менѣе двухъ лѣтъ» (уст. о наказ., налаг. мир. суд., ст. 21). (1867 г., № 153, Фролова).

687. Также при утайкѣ давность должна считаться съ момента запирательства въ полученіи денегъ или вещи, а не съ момента ихъ полученія.

По дѣлу Зачосова сенатъ нашелъ: «1) приговоромъ мироваго съѣзда подсудимый Зачосовъ признанъ виновнымъ въ присвоеніи денегъ, принадлежащихъ не его сыну, а унтеръ-офицеру Степанову, и 2) по разъясненію правительствующимъ сенатомъ (рѣш. 1867 г., апр. 21, № 153), для примѣненія къ какому-либо преступленію законовъ о давности, теченіе оной надлежитъ исчислять со времени совершенія такого дѣйствія, которое можетъ почитаться началомъ совершенія сего преступленія. Зачосовъ обвиненъ мировымъ съѣздомъ въ присвоеніи денегъ, ввѣренныхъ ему для передачи унтеръ-офицеру Степанову. Существенными признаками присвоенія ввѣреннаго имущества считаются: запирательство въ полученіи онаго и ложное утвержденіе, что вещь уже передана (рѣш.1868 г., марта 1, № 133). Такимъ образомъ въ настоящемъ случаѣ началомъ совершенія проступка слѣдуетъ признавать не тотъ моментъ, въ который Зачосовъ получилъ деньги для передачи Степанову (въ 1865 г.), какъ старается это доказать подсудимый въ своей жалобѣ, а тотъ, въ который учинено имъ запирательство въ полученіи сихъ денегъ, т. е. 3 февраля 1869 г., а съ этого времени по день составленія приговора мироваго судьи, 4 марта того же года, не могло протечь никакой давности». (1870 г., № 20, Зачосова; тоже 1871 г., № 683, Сироткина).

688. Въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ виновный неоднократно отказывался выдать какую-либо вещь, давность должна быть исчисляема съ момента перваго отказа.

Подсудимый Рубинскій былъ признанъ мировымъ съѣздомъ виновнымъ въ томъ, что онъ присвоилъ часы и кольцо, отданные ему на сохраненіе, при чемъ

съѣздъ нашелъ, что это присвоеніе давностью не покрывается, такъ какъ срокъ этотъ долженъ быть исчисленъ со дня послѣдняго отказа виновнаго въ возвратѣ этихъ вещей, но правительствующій сенатъ нашелъ, что «въ первоначальной жалобѣ, поданной Сапожниковымъ въ полицейское управленіе 10 марта 1869 г., сказано, что Рубинскій не отдаетъ ему часовъ съ 1866 года, изъ чего ясно видно было при самомъ поступленіи дѣла въ судъ, что отъ времени, съ котораго Сапожниковъ считалъ часы присвоенными Рубинскимъ, прошла давность, установленная 21-ю ст. уст.о нак.,нал.мир.суд.».(1870 г., № 1575, Рубинскаго).

689. Постоянное заявленіе о взысканіи денегъ по завѣдомо подложной, представленной въ судъ, роспискѣ дѣлаетъ это преступленіе какъ-бы продолжающимся, а потому давность должна быть исчисляема не съ момента предъявленія росписки, а съ момента заявленія послѣдняго требованія. (1868 г., № 98, князя Трубецкаго). (См. подъ тезисомъ 669).

690. Исчисленіе срока давности должно быть дѣлаемо отъ того момента, когда виновнымъ сдѣлано все, что онъ считалъ нужнымъ для осуществленія своего намѣренія, а не съ того, когда дѣйствительно послѣдовало преднамѣренное зло,«такъ какъ исключеніемъ изъ давностнаго срока этого времени были бы нарушены самыя основанія давности, тѣмъ болѣе, что это время въ нѣкоторыхъ случаяхъ можетъ быть весьма продолжительнымъ и даже можетъ превзойти самые сроки давности». (1870 г., № 278, Суходольскаго и др.).

691. Такимъ образомъ напр. при оскорбленіи должностнаго лица въ оффиціальной бумагѣ, поданной въ присутственное мѣсто, давность считается со дня подачи бумаги, а не со дня полученія этой бумаги или копіи съ нея лицомъ обиженнымъ. (1870 г., № 278, Суходольскаго и др.).

692. «Давность исчисляется не съ того времени, когда преступленіе сдѣлалось извѣстнымъ лицу, потерпѣвшему отъ онаго вредъ или убытки, а со времени совершенія его». (1869 г., № 1075, Конисскаго; тоже 1870 г., № 1052, Стеценко).

693. Поэтому и при оскорбленіи частнаго лица, въ оффиціальной бумагѣ, давность считается съ момента подачи бумаги, а не съ того момента, когда оскорбленіе сдѣлалось извѣстнымъ оскорбленному.

Сенатъ нашелъ, что «изъ приговора мироваго съѣзда видно, что бумага съ оскорбительными для Конисскаго выраженіями подана Штенгельмейеромъ 13-го іюля 1868 года, и что съ того времени до возбужденія Конисскимъ дѣла прошло болѣе полугода. По смыслу 21 ст. уст. о нак., дѣла о личныхъ обидахъ прекращаются за давностью,если въ теченіи шести мѣсяцевъ со времени совершенія проступка не было возбуждено противъ виновнаго преслѣдованія установленнымъ порядкомъ. Приводимое Конисскимъ въ кассаціонной жалобѣ возраженіе, что о подачѣ Штенгельмейеромъ оскорбительной для него бумаги ему сдѣлалось извѣстно только въ декабрѣ 1868 года, не можетъ имѣть никакого вліянія на примѣненіе къ настоящему дѣлу давности, которая исчисляется не съ того времени, когда о проступкѣ сдѣлалось извѣстно лицу, потерпѣвшему отъ онаго вредъ или убытки, а со времени совершенія его, и такъ какъ основнымъ нача-

ломъ давности есть безгласность преступнаго дѣянія въ теченіи извѣстнаго времени и оставленіе виновнаго безъ преслѣдованія по волѣ обиженнаго, или по неизвѣстности полиціи, слѣдователя или мироваго судьи о совершившемся противозаконномъ дѣяніи. Въ настоящемъ случаѣ давность тѣмъ болѣе можетъ имѣть примѣненіе, что отъ Конисскаго зависѣло возбудить противъ Штенгельмейера преслѣдованіе немедленно послѣ того, какъ онъ узналъ о подачѣ послѣднимъ оскорбительной для него бумаги, когда проступокъ этотъ еще не покрывался давностью, но онъ, какъ видно изъ дѣла, оставилъ Штенгельмейера безъ преслѣдованія, пропустивъ тотъ срокъ, въ который дѣло прекращалось за давностью». (1869 г., № 1075, Конисскаго).

694. Даже и въ дѣлахъ о клеветѣ исчисленіе срока давности должно считаться не съ того времени, когда о проступкѣ сдѣлалось извѣстнымъ оклеветаннымъ, а со времени совершенія оклеветанія.

Мировой съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло о коллежскомъ регистраторѣ Макшицкомъ, обвиняемомъ въ оклеветаніи на письмѣ купца Стеценко, согласно съ приговоромъ мироваго судьи, освободилъ Макшицкаго отъ всякаго взысканія за силою 21 ст. уст. о нак. Въ кассаціонной жалобѣ купецъ Стеценко объясняетъ: что 21 ст. уст. о нак. примѣнена къ дѣлу неправильно, такъ какъ начальнымъ срокомъ давности слѣдуетъ считать не то время, когда письмо, заключающее въ себѣ противъ него клевету, было написано, а съ того, когда оно сдѣлалось ему извѣстно, т. е. съ того времени, когда клевета достигла своей цѣли, а съ этого времени срокъ давности имъ не пропущенъ. Прав. сенатъ нашелъ, что «по смыслу 21 ст. уст. о нак., объясненной многими рѣшеніями сената (между прочимъ, рѣш. 1869 г., декабря 3-го, № 1075), давность по дѣламъ объ оскорбленіи исчисляется не съ того времени, когда о проступкѣ сдѣлалось извѣстно лицу, отъ онаго потерпѣвшему, а со времени его совершенія». (1870 г., № 1052, Стеценко).

Очевидно, что это рѣшеніе сената должно быть понимаемо въ томъ смыслѣ, что давность клеветы на письмѣ вычисляется съ момента оглашенія написаннаго, но, разумѣется, не съ момента написанія письма, иначе всякая подобная клевета могла бы оставаться безъ наказанія.

695. «Давность въ дѣлахъ о лѣсопстребленіи должна считаться со дня совершенія преступленія, т. е. со дня окончанія порубки». (1869 г., № 669, о порубкѣ въ Якимовской дачѣ).

696. Говоря о давности, законъ вовсе не устанавливаетъ какихъ-либо обрядовъ, съ совершенія коихъ долженъ быть исчисляемъ срокъ давности, а имѣетъ въ виду тѣ случаи, когда преступленіе не сдѣлалось извѣстнымъ въ продолженіи опредѣленнаго времени съ момента его совершенія.

Сенатъ нашелъ, что «Дмитріевъ, какъ видно изъ дѣла и приговора мироваго судьи 14-го мая 1869 г., обратился къ сему послѣднему съ просьбой о поступленіи съ Стыцуновымъ по законамъ за клевету, съ приложеніемъ къ этой просьбѣ выданной ему изъ уѣзднаго суда 13 мая 1868 г. по его прошенію, для права иска, копіи съ приговора уголовной палаты, обращеннаго къ исполненію 13-го сентября 1867 г. Такимъ образомъ приговоръ палаты, при подачѣ Дмитріевымъ жалобы, былъ ему извѣстенъ за годъ до подачи этой жалобы, коей онъ и послужилъ основаніемъ. За симъ и принимая во вниманіе, что ст. 21 уст. о наказ. вовсе не устанавливаетъ какихъ-либо обрядовъ, съ совершенія коихъ долженъ быть исчисляемъ срокъ давности для проступковъ, въ этой статьѣ исчисленныхъ, а понимаетъ тотъ случай, когда преступленіе не сдѣлалось извѣстнымъ въ продолженіи опредѣленнаго времени, по истеченіи котораго виновные въ совершеніи его не подвергаются наказанію, нельзя не признать, что Дмитріевъ, коему извѣстенъ былъ приговоръ палаты, послужившій ему основаніемъ къ обвиненію Стыцунова, возбудилъ это обвиненіе даже послѣ истеченія давности, установленной ст. 21 уст. о наказ., и посему не вправѣ требовать наказанія Сты-

цунова за такой проступокъ, который своевременно не былъ доведенъ до свѣдѣнія подлежащей власти». (1870 г., № 577, Дмитріева).

7. Съ какого момента вычисляется давность.

697. «Срокъ давности долженъ исчисляться съ совершенія преступленія, а не съ какого-либо перерыва въ производствѣ дѣла по оному». (1867 г.,№ 589,Пименова;тоже:1868 г. № 7, Иванова; 1868 г., № 92, Карпова; 1868 г., № 288, Самойловыхъ; 1868 г. № 319, о порубкѣ лѣса въ дачѣ Осѣевой; 1868 г., № 54, Демпнова; 1868 г., № 732, Хохлова; 1868 г., № 733, Колобова; 1869 г., № 71, Труновой).

698. «Такъ какъ, на основаніи 2 п. прав. 10 Н. 1869, дѣла, начатыя въ прежнихъ судебныхъ установленіяхъ по закрытіи ихъ могутъ быть возобновлены у мировыхъ судей, при чемъ время, протекшее со дня предъявленія иска въ судебномъ мѣстѣ прежняго устройства до объявленія имъ о прекращеніи дѣла, не полагается въ исчисленіе давности, то по этому судъ, примѣняя къ дѣламъ этого рода давность, долженъ точно обозначить въ приговорѣ, когда объявлено сторонамъ о прекращеніи въ прежнемъ судѣ и о правѣ возобновленія его въ новомъ».(1870 г., № 1335, Дедюхиной; тоже 1871 г., № 600, Якубинскаго).

699. Но лица, не возобновившія въ теченіи 6-ти мѣсячнаго срока своей жалобы по дѣламъ, подсуднымъ мировымъ судамъ, уже подлежатъ дѣйствію законовъ о давности, установленныхъ въ уставѣ мировымъ». (1871 г., № 600, Якубинскаго).

700. Долговременное производство по дѣлу, хотя и превышающее нѣсколько разъ срокъ давности, установленный для преступленій этой категоріи, если только это производилось безостановочно и останавливалось въ рѣшеніи только за розыскомъ обнаруженнаго, но скрывшагося подсудимаго, не можетъ быть признаваемо основаніемъ для примѣненія давности.

Сенатъ нашелъ, что «указаніе просителя на то, что къ настоящему дѣлу должна быть примѣнена 21 ст. уст. о наказ., и всякое судебное преслѣдованіе должно быть прекращено, такъ какъ со времени продажи имъ лошади прошло 9 лѣтъ, не заслуживаетъ уваженія, потому что изъ дѣла видно, что кража, въ коей онъ обвиняется, была совершена въ августѣ 1861 года, и дѣло съ того времени не прерывалось въ своемъ производствѣ въ старыхъ судебныхъ мѣстахъ, но лишь останавливалось въ рѣшеніи за розыскомъ обвиняемаго Масальскаго, который отысканъ и задержанъ былъ мѣстною полиціею лишь въ іюнѣ 1870 года, когда, за введеніемъ въ дѣйствіе мировыхъ судебныхъ установленій въ пензенской губерніи, дѣло о немъ было уже передано мировому судьѣ. Объясненіе просителя о томъ, что свидѣтель Обжара былъ спрошенъ мировымъ судьею подъ присягою, въ нарушеніе 3 и 96 ст. уст. угол. судопр., не можетъ быть принято во вниманіе за силою 168, 118 и 907 ст. того же устава, такъ какъ онъ не указывалъ на это обстоятельство въ апелляціонномъ своемъ отзывѣ». (1870 г., № 1234, Масальскаго).

701. Въ случаѣ сокращенія въ законѣ сроковъ давности, новые сокращенные сроки должны быть примѣняемы и къ дѣламъ, совершеннымъ до изданія новаго закона. (1867 г., № 489, Васильева).

702. Такъ какъ давность только освобождаетъ отъ отвѣтственности, но не уничтожаетъ преступнаго характера дѣянія, то судъ, хотя бы и усматривалъ, что въ данномъ дѣлѣ сроки давности протекли, все таки долженъ произвести судебное слѣдствіе по дѣлу и разрѣшить вопросъ о виновности или невиновности, такъ какъ безъ этого не можетъ быть напримѣръ разрѣшенъ искъ о вознагражденіи за вредъ или убытки, если таковой предъявленъ. (1869 г., № 524, Алферова. См. «Сводъ» т. III, № 146).

703. Истеченіе срока давности устраняетъ только возможность привлечь къ отвѣтственности за дѣяніе, но, разумѣется, не лишаетъ судъ права разсмотрѣть эти факты, если они только могутъ служить для уясненія какого-либо позднѣйшаго преступленія. (1870 г., № 1159, Рытова. См. «Сводъ» т. III, № 1182).

704. Истеченіе срока давности освобождаетъ только виновнаго отъ наказанія, за данное дѣяніе назначеннаго, но вовсе не избавляетъ его отъ обязанности уничтожить все совершенное имъ вопреки требованіямъ закона, напримѣръ сломать неправильно воздвигнутыя постройки.

По дѣлу Розживина сенатъ нашелъ, что «еслибы со стороны Розживина и были представлены достаточныя доказательства, что со времени окончанія той постройки до начатія полиціею дѣла дѣйствительно истекъ постановленный закономъ срокъ давности, то въ семъ случаѣ такое обстоятельство могло бы имѣть вліяніе только на освобожденіе Розживина отъ денежнаго взысканія, опредѣляемаго 66 ст. уст. о наказ., налаг. мир. суд., но ни въ какомъ случаѣ не избавляло его отъ обязанности по 68 ст. исправить или подвергнуть сломкѣ деревянную пристройку, сдѣланную несогласно выданному ему плану и въ нарушеніе правила, постановленнаго въ 354 ст уст. строит., какъ постоянно угрожающую опасностью въ случаѣ пожара». (1868 г., № 421, Розживина; тоже 1869 г., № 86, Бутикова).

705. Такъ какъ обязанность обезпечить соодержаніе прижитаго ребенка должна быть признаваема гражданскою мѣрою, неразрывно связанною съ наказаніемъ, опредѣленнымъ въ 994 ст. улож., т. е. такою мѣрою, которая хотя и принимается исключительно уголовнымъ судомъ, но имѣетъ свойства гражданскаго иска, присоединяемаго къ дѣлу, а такого рода иски, на основаніи ст. 164, подчиняются правиламъ о давности, опредѣленнымъ въ законахъ гражданскихъ, а не уголовныхъ. (1870 г., № 429, Молово и Твардовской; тоже 1871 г., № 192, Килибарды).

8. Когда можетъ быть возбуждаемъ вопросъ о давности.

706. Вопросъ объ истеченіи давности можетъ быть возбуждаемъ во всякомъ положеніи дѣла.

Правительствующій сенатъ нашелъ: «1) вопросъ объ истеченіи давности, какъ объ одной изъ законныхъ причинъ, по коимъ, на основаніи 16 ст. уст. угол. суд., начатое дѣло подлежитъ прекращенію, можетъ быть возбуждаемъ во всякомъ положеніи дѣла; а потому и въ настоящемъ дѣлѣ возбужденіе этого вопроса въ мировомъ съѣздѣ не представляетъ нарушенія 104 и 168 ст. уст. угол.

суд., тѣмъ болѣе, что съѣздъ въ сужденіе о давности вошелъ вслѣдствіе сдѣланнаго о томъ, при разбирательствѣ дѣла, заявленія со стороны повѣреннаго обвиняемыхъ; 2) объясненія просителя о томъ, что давность въ семъ дѣлѣ неправильно признана истекшею, не могутъ быть предметомъ кассаціонной жалобы, ибо, какъ было уже разъяснено въ рѣшеніи правительствующаго сената 1867 г., № 392, вопросъ о правильности исчисленія времени, въ теченіи котораго не было производства по дѣлу, не подлежитъ обсужденію въ кассаціонномъ порядкѣ, потому что для разрѣшенія онаго было бы необходимо войти въ существенное разсмотрѣніе обстоятельствъ». (1871 г., № 76, Степанова).

707. Заявленіе объ истеченіи давности по дѣлу должно быть сдѣлано подсудимымъ при разсмотрѣніи дѣла по существу; при невыполненіи же имъ этого, его объясненія по вопросу объ истеченіи давности не могутъ подлежать разсмотрѣнію кассаціоннаго суда (1867 г., № 412, Разсадина; тоже: 1869 г., № 92, Щербаковой; 1870 г., № 988, Матвѣева; 1870 г., 1064, Земскаго; 1870 г., № 1209, Богдана).

708. «Точно также если въ апелляціонной жалобѣ подсудимый не сдѣлалъ указанія на то, что его дѣяніе погашается давностью, то и апелляціонный судъ не имѣетъ основанія возбуждать объ этомъ вопросъ». (1869 г., № 92, Щербаковой; тоже 1871 г., № 603, Григорьевыхъ).

709. Но, какъ скоро подсудимый заявляетъ о томъ, что его проступокъ погашается давностью, судъ обязанъ войти въ подробное разсмотрѣніе этого вопроса и обсудить, не существовалъ ли въ данномъ случаѣ какой-либо изъ видовъ уголовной давности.

Сенатъ нашелъ, что «подсудимый Штеренбергъ обвинялся въ самоуправствѣ, т. е. въ такомъ проступкѣ, который, на основаніи 21 и 142 устава о наказ., покрывается полугодовою давностью, и дѣло о которомъ, на основаніи 18 ст. того же устава, возбуждается не иначе, какъ вслѣдствіе жалобы, и можетъ быть прекращено миромъ. Въ виду этого, а также того, что Штеренбергъ въ апелляціонномъ отзывѣ на приговоръ мироваго судьи доказывалъ, что проступокъ его во всякомъ случаѣ покрывается давностью, мировой съѣздъ обязанъ былъ войти въ подробное разсмотрѣніе этого послѣдняго вопроса и разрѣшить, не существуетъ ли въ данномъ случаѣ одного изъ видовъ уголовной давности, но съѣздъ ограничился указаніемъ въ приговорѣ своемъ только на то, что Лунгулова подала своевременно жалобу сельскому начальству, и оставилъ вовсе безъ обсужденія указанія Штеренберга на тотъ признакъ давности, который состоитъ въ оставленіи безъ хожденія дѣла въ теченіи двухъ лѣтъ, со времени самой подачи Лунгуловою жалобы» (1869 г., № 933, Штеренберга).

710. Не принимая указаній подсудимаго о томъ, что къ данному дѣлу должна быть примѣняема давность, судъ въ своемъ приговорѣ долженъ указать тѣ обстоятельства, по которымъ онъ не принялъ во вниманіе это ходатайство (1868 г., № 516, Птицына).

2) Постановленія мироваго устава.

711. Общія понятія, выраженныя въ уложеніи о давности, равно какъ и постановленія о различныхъ ея видахъ, сохраняютъ свою полную силу и для мироваго устава (1867 г., № 313, Щербаковой; тоже: 1868 г., № 129, Миронова; 1868 г., № 281, Кочеткова; 1868 г., № 929, Евдокимова).

712. «Вторая половина статьи 21 словами: «не было никакого производства» объемлетъ и тотъ случай, когда производство было направлено противъ извѣстнаго лица, а имѣло вообще цѣлью обнаруженіе виновнаго, и цѣль эта не была достигнута въ теченіи опредѣленнаго срока».

По дѣлу Пименова правительствующій сенатъ находитъ, что «по буквальному смыслу 21 ст. устава о наказаніи, виновные въ лѣсопстребленіи освобождаются отъ взысканія, когда лѣсопстребленіе въ теченіи года, со времени его совершенія, не сдѣлалось извѣстнымъ полиціи или суду, или когда въ теченіи того же срока не было объ этомъ никакого производства. Принимая въ соображеніе: во-первыхъ, что въ этомъ законѣ срокъ давности исчисляется отъ времени совершенія лѣсопстребленія, и во-вторыхъ, что никакого иного исходнаго пункта не полагается и для исчисленія срока давности въ томъ случаѣ, когда въ теченіи года не было о лѣсопстребленіи никакого производства, нельзя не признать что точный разумъ вышеприведеннаго закона состоитъ именно въ томъ, что хотя одна неизвѣстность полиціи или суду въ теченіи одного года о произведенномъ лѣсопстребленіи покрываетъ этотъ проступокъ давностью, однако не изъемлются изъ дѣйствія этой давности и такіе случаи, въ которыхъ по лѣсопстребленію, сдѣлавшемуся извѣстнымъ до истеченія годоваго срока, не было никакого производства въ теченіи года отъ совершенія лѣсопстребленія». (1867 г., № 589, Пименова; тоже 1868 г., № 129, Миронова).

713. Поэтому и по ст. 21, согласно съ 158 ст. улож., истеченіе давностнаго срока обусловливается двумя обстоятельствами: необнаруженіемъ преступленія или неоткрытіемъ виновнаго въ теченіи указаннаго въ законѣ времени (1868 г., № 129, Миронова; тоже 1868 г., № 288, Самойловыхъ).

714. Въ частности, правительствующій сенатъ нашелъ, что лѣсопстребленіе покрывается давностью, когда въ теченіе года лѣсопстребленіе оставалось вовсе неизвѣстнымъ, или когда оно хотя и было открыто, но по немъ не было никакого производства въ теченіи того-же срока (1868 г., № 136, о порубкѣ въ Нинурской дачѣ; тоже: 1868 г., № 185, о порубкѣ въ Константиновской дачѣ; 1867 г., № 589, Пименова; 1868 г., № 942, крестьянъ села Покровскаго).

715. Самовольное пользованіе чужимъ имуществомъ, предусмотрѣнное въ ст. 145 устава, погашается 6-ти мѣсячною, а не 2-хъ годовою давностью (1871 г., № 499, крестьянъ деревни Топорковой).

716. «По смыслу 21 ст. устава о наказ., которая *спеціально* должна быть примѣняема къ дѣламъ, производящимся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, обнаруженіе проступка и виновныхъ въ немъ прерываетъ давность, когда въ теченіи извѣстнаго срока они сдѣлались извѣстными мировому судьѣ или полиціи; поэтому обнаруженіе виновныхъ полицейскимъ дознаніемъ вполнѣ прерываетъ теченіе давности» (1870 г., № 1449, Кудрявцева и Кондратьева).

717. «Правила, указанныя въ 159 ст. улож., о погашеніи дѣлъ, подлежащихъ преслѣдованію не иначе, какъ по частной жалобѣ,

за нехожденіемъ по дѣлу пострадавшаго, примѣняются и къ дѣламъ, подвѣдомственнымъ мировымъ судьямъ» (1867 г., № 313, Щербаковой; тоже: 1868 г., № 281, Кочеткова; 1868 г., № 929, Евдокимова).

718. Такъ какъ въ мировомъ уставѣ приняты совершенно иные сроки давности, чѣмъ въ уложеніи, то мировой судья и не можетъ руководствоваться въ этомъ отношеніи правилами, указанными въ 158 ст. уложенія (1867 г., № 71, Иванова).

719. Такъ такъ, примѣняя постановленія уложенія о нарушеніи устава казеннаго управленія, мировыя учрежденія въ опредѣленіи мѣры спхъ взысканій должны руководствоваться общими постановленіями устава, а не уложенія, то это правило относится и къ примѣненію вопросовъ о давности, по отношенію къ которой мировой судья руководствуется уставомъ, а не уложеніемъ (1869 г., № 71, Труновой).

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

СМЕРТЬ ПРЕСТУПНИКА.

720. «Понужденіе къ взятію патента составляетъ не личное наказаніе, а просто вознагражденіе казны за присвоеніе себѣ обвиняемымъ такого права, которое пріобрѣтается не иначе, какъ платежемъ процентнаго сбора, и потому взысканіе такого вознагражденія, въ силу 22 ст. уст., смертью обвиняемаго не покрывается» (1870 г., № 1236, Галахова).

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ.

ПРИМИРЕНІЕ СЪ ПОСТРАДАВШИМЪ.

1) *Постановленія уложенія.*

721. Право исключительнаго преслѣдованія какихъ-либо преступленій по частной жалобѣ должно быть особо указано въ законѣ (1866 г., № 59, Скворцова).

См. въ отдѣлѣ объ оскорбленіяхъ въ печати.

722. Поэтому отсутствіе при извѣстномъ родѣ преступленій указанія на то, что оно подлежитъ преслѣдованію по частной жалобѣ, ясно указываетъ, что дѣла этого рода преслѣдуются общимъ порядкомъ, какъ напр. дѣло о противозаконномъ задержаніи съ насиліемъ (1867 г., № 84, Панаева).

См. отдѣлъ о противозаконномъ лишеніи свободы.

723. Но указаніе, сдѣланное по отношенію къ какой-либо отдѣльной главѣ уложенія, относится и къ каждому изъ проступковъ, въ этой главѣ предусмотрѣнному (1868 г., № 948, Иньшакова. См. «Сводъ», т. III, № 194).

724. Но если законъ указываетъ, что извѣстный родъ пре-

ступленій, напр. обиды частныхъ лицъ, подлежитъ преслѣдованію только по частной жалобѣ, то это правило относится и ко всѣмъ видамъ этихъ преступленій, хотя бы при той или при другой статьѣ и не было о томъ спеціально упомянуто (1866 г., № 59, Скворцева).

725. На этомъ основаніи напр. оскорбленія частныхъ лицъ, указанныя въ ст. 1039 и 1040, подлежатъ преслѣдованію по частной жалобѣ (1866 г., № 59, Скворцева).

726. Къ числу дѣяній, погашаемыхъ примиреніемъ, относятся и самоуправные поступки, указанные въ ст. 142, равно какъ и дѣла о лѣсныхъ проступкахъ противъ частныхъ владѣльцевъ, если эти проступки подвергаютъ лишь денежному взысканію, на основаніи 21 § Высочайше утв. 15 мая 1867 мнѣнія гос. сов. о мѣрахъ къ охраненію частныхъ лѣсовъ.

Сенатъ нашелъ что «подсудимая Бурова обвинялась въ самоуправствѣ и признана мировымъ съѣздомъ виновною, сверхъ этого поступка, въ нарушеніи 158 ст. уст. о наказ., состоящемъ въ томъ, что она вырвала деревья, употребленныя Гусевымъ на разсадникъ. Оба эти проступка принадлежатъ къ числу такихъ, которые могутъ быть прекращаемы миромъ, а именно, дѣла о самоуправствѣ прекращаются примиреніемъ на основаніи 18 ст. уст. о наказ., а дѣла о лѣсныхъ проступкахъ противъ частныхъ лѣсовладѣльцевъ, если эти проступки подвергаютъ лишь денежному взысканію, на основаніи 21 § Высочайше утвержденнаго 15 мая 1967 г. мнѣнія государственнаго совѣта о мѣрахъ къ охраненію частныхъ лѣсовъ». (1869 г., № 1013, Буровой).

727. «Точно также къ этой категоріи, согласно прим. къ 1496 ст., относятся дѣла о нанесеніи легкихъ ранъ и увѣчья или причиненіи неважнаго въ здоровьи поврежденія, равно какъ и тѣ случаи, когда увѣчье или раны были послѣдствіемъ одной неосторожности» (1870 г., № 689, Альбовъ).

728. Съ другой стороны, касс. департ. призналъ, что слѣдующіе проступки не подлежатъ преслѣдованію по частной жалобѣ:

а) Нарушенія питейнаго устава (1868 г., № 213, Знаменскаго).

б) Оскорбленія должностныхъ лицъ во время отправленія должности (1867 г., № 453, Проценко; тоже: 1868 г., № 800, Павлова; 1869 г., № 688, Юркевича; 1868 г., № 931, Муратова; 1870 г., № 727, Нѣмкова; 1870 г., № 781, Перельмана; 1870 г., № 1001, Крыжановскаго; 1870 г., № 738, Насоновыхъ).

в) Пьянство и буйство въ публичномъ мѣстѣ (1867 г., № 67, Казицина; тоже: 1867 г., № 477, Самсонова; 1867 г., № 570, Сваткова).

г) Кража, мошенничество и присвоеніе чужаго имущества, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, гдѣ эти преступленія совершены между родителями и дѣтьми, а также и между супругами (1867 г., № 71, Иванова; тоже: 1867 г., № 333, Намѣстовскихъ; 1868 года № 450, Васильева; 1867 г., г., № 430, Краснопѣвкова;

1867 г., № 434, Сухоруковой; 1868 г., № 310, Александрова; 1867 г., № 555, Иванова; 1867 г., № 574, Гусевой; 1868 г., № 509, Смирнова; 1869 г., № 854, Соловьева; 1868 г., № 820, Козлова; 1867 г., № 47, Михайловой; 1871 г., № 520, Понотца).

729. «*Всѣ* дѣла, начинаемыя по частной жалобѣ, могутъ быть оканчиваемы примиреніемъ, за исключеніемъ только случаевъ, спеціально обозначенныхъ въ ст. 157». (1868 г., № 948, Иньшакова.)

730. Ст. 157, говоря о примиреніи съ виновнымъ прежде исполненія приговора, имѣетъ въ виду дѣйствительное исполненіе надъ виновнымъ присужденнаго ему наказанія, а вовсе не указываетъ на время обращенія приговора къ исполненію посылкою изъ суда исполнительной бумаги.

По дѣлу Арефы сенатъ нашелъ, что «на точномъ основаніи ст. 157, приговоръ о наказаніи за преступленія и проступки, означенные въ этой статьѣ, отмѣняется, если принесшій жалобу примирится съ виновнымъ прежде исполненія приговора. Здѣсь, очевидно, говорится о дѣйствительномъ исполненіи надъ виновнымъ присужденнаго ему наказанія, а не о времени обращенія приговора къ исполненію посылкою изъ суда исполнительной бумаги; кромѣ того, ст. 22 устава о наказаніяхъ содержитъ въ себѣ безусловное правило о томъ, что опредѣленное приговоромъ наказаніе по дѣламъ, означеннымъ въ ст. 20, отмѣняется вслѣдствіе примиренія съ обиженнымъ». (1867 г., № 580, Арефы; тоже 1868 г., № 828, Щелкана).

731. Поэтому примиреніе, послѣдовавшее прежде начала фактическаго отбытія наказанія, уничтожаетъ, согласно 157 ст., наказуемость дѣянія. (1867 г., № 580, Арефы; тоже: 1868 г., № 828, Щелкана; 1867 г., № 26, Бологова и Новикова).

732. При томъ это правило сохраняетъ свою силу, разумѣется, и въ томъ случаѣ, когда примиреніе послѣдовало по одному изъ проступковъ, въ совершеніи которыхъ подсудимый признанъ виновнымъ. (1868 г., № 459, Бѣлоусова; тоже: 1868 г., № 589, Бѣзнина и Чурина; 1868 г., 740, Кобзарей).

733. «Поэтому судъ долженъ принять заявленіе о примиреніи, хотя бы прошелъ кассаціонный срокъ, или кассаціонная жалоба подсудимаго оставлена безъ уваженія». (1868 г., № 828, Щелкана; тоже 1867 г., № 27, Бологова и Новикова).

2) *Постановленія мирового устава.*

734. Подобно уложенію, и мировой уставъ, по смыслу ст. 22, освобождаетъ отъ отвѣтственности и въ томъ случаѣ, когда примиреніе послѣдовало хотя и послѣ осужденія, но прежде фактическаго исполненія приговора. (1867 г., № 580, Арефы; тоже 1868 г., № 828, Щелкана). (См. подъ тезисомъ 730).

735. Ст. 19 не можетъ быть примѣнима въ тѣхъ случаяхъ, когда покраденныя вещи принадлежатъ не однимъ родителямъ виновнаго, но и другимъ лицамъ. (1869 г., № 253, Евстратова. См. «Сводъ», т. III, подъ № 248).

736. Это правило относится и къ тѣмъ случаямъ, когда покраденное находилось на правѣ общей собственности у родителей виновнаго и другихъ лицъ.

Сенатъ нашелъ, что «ст. 19 и 20 уст. о наказ. къ настоящему дѣлу вовсе не относятся, такъ какъ онѣ касаются кражъ между супругами или между родителями и дѣтьми, а не племянниками у дяди, какъ въ настоящемъ случаѣ, и что просители приводятъ въ основаніе къ ходатайству объ отмѣнѣ приговора такое обстоятельство, которое относится къ существу дѣла и было въ виду мироваго съѣзда, а именно общее владѣніе имуществомъ—дядею, жаловавшимся на взятіе сѣна, и отцомъ ихъ—и которое, за положительнымъ признаніемъ ихъ съѣздомъ виновными въ кражѣ, а не въ простомъ взятіи части имущества, находящагося въ общемъ владѣніи, при разсмотрѣніи дѣла въ кассаціонномъ порядкѣ никакого значенія имѣть не можетъ (ст. 5 учр. суд. уст.)» (1870 г., № 1574, Холтининыхъ).

737. Тѣмъ менѣе можетъ быть примѣнима статья 19 къ тѣмъ случаямъ, когда покраденное хотя и находилось у родителей виновнаго, но не составляло ихъ собственности. (1869 г., № 253, Евстратова). (См. подъ тезисомъ 735).

738. Ст. 19 не можетъ быть распространяема на покражу племянниками у дядей. (1870 г., № 1574, Холтининыхъ).

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

ПОМИЛОВАНІЕ ПРЕСТУПНИКА.

739. Такъ какъ, на основаніи 1 п. III ст. Всемилостивѣйшаго манифеста 28 октября 1866 г., повелѣно прекращать производство по дѣламъ о порубкахъ, причинившихъ ущербъ не свыше 15 руб., то это правило вполнѣ примѣняется и къ тѣмъ случаямъ, гдѣ подсудимые признаны виновными въ нѣсколькихъ отдѣльныхъ порубкахъ, изъ которыхъ каждая не превышаетъ 15 рублей.

По дѣлу о порубкѣ въ Ипевской дачѣ сенатъ нашелъ, что «по точному смыслу Всемилостивѣйшаго манифеста и указа сената отъ 13 сентября 1867 года, при разрѣшеніи вопроса о томъ, подлежало ли дѣло о порубкѣ и другихъ нарушеніяхъ правилъ о лѣсахъ прекращенію по 1 п. 3 ст. манифеста, слѣдуетъ принимать въ соображеніе *каждый проступокъ отдѣльно* и считать производство о каждомъ нарушеніи, сдѣланномъ однимъ лицомъ или совокупно нѣсколькими лицами (улож. ст. 11), *особымъ дѣломъ* независимо отъ того, изложены ли обстоятельства обнаруженія и освидѣтельствованія нарушенія въ отдѣльномъ актѣ, или же помѣщены въ такомъ актѣ, въ которомъ заключаются осмотры нѣсколькихъ лѣсныхъ порубокъ, или другихъ нарушеній, сдѣланныхъ въ разное время, хотя бы въ одномъ или же въ разныхъ мѣстахъ, однимъ лицомъ, или хотя нѣсколькими лицами, но дѣйствовавшими отдѣльно. Правильность сего соображенія подкрѣпляется точнымъ смысломъ законовъ о повтореніи преступленій и о совокупности ихъ». (1868 г., № 995, о порубкѣ въ Ипевской дачѣ; тоже: 1868 г., № 438, о порубкѣ на дачѣ села Новыхъ-Колецъ; 1868 г., № 365, о порубкѣ въ Овсянниковской дачѣ).

740. «Но при обвиненіи нѣсколькихъ лицъ въ совмѣстной порубкѣ на сумму свыше 15 руб. не можетъ, согласно разъясненію 1-го деп. пр. сената отъ 13 сентября 1867 г., быть примѣняемъ 1 п. III ст. Всемилостивѣйшаго манифеста отъ 28 октября 1866 г., хотя бы каждый изъ соучастниковъ обвинялся въ порубкѣ на сумму менѣе 15 руб.». (1867 г., № 199, о порубкѣ лѣса при деревняхъ Чебыхиной и Верхнемъ-Каменцѣ; тоже: 1868 г., № 482, о порубкѣ въ дачахъ Губинской и др.; 1867 года, № 309, Лазарева; 1868 г., № 361, о порубкѣ лѣса въ дачѣ села Лопатина; 1871 г., № 14, о порубкѣ въ Моисеевской дачѣ; 1871 г., № 519, Антонова).

741. Точно также къ дѣламъ этого рода не можетъ быть примѣняемъ 3 п. III ст. этого манифеста, такъ какъ тамъ говорится о сложеніи присужденныхъ, но до дня изданія манифеста еще не уплаченныхъ взысканій.

Сенатъ нашелъ, что «по 1 п. III ст. Высочайшаго манифеста 28 октября 1866 г., какъ это объяснено указомъ 1-го департамента сената отъ 13 сентября 1867 г., неоконченныя до изданія манифеста дѣла о порубкахъ, произведенныхъ нѣсколькими лицами, хотя бы каждый изъ нихъ обвинялся въ порубкѣ на сумму менѣе 15 руб., не могутъ быть прекращаемы, если причиненный дѣйствіемъ всѣхъ виновныхъ въ совокупности ущербъ превышаетъ эту сумму. Поэтому, въ виду того, что ни одно изъ вышеозначенныхъ трехъ дѣлъ не было окончено до изданія манифеста 28 октября 1866 г., и что по каждому изъ нихъ весь причиненный порубщиками казенный ущербъ превышаетъ 15 р., мировой судья и мировой съѣздъ не имѣли законнаго основанія къ прекращенію этихъ дѣлъ». (1868 г., № 482, о порубкѣ въ дачахъ Губинской и др.).

742. По буквальному смыслу 2 п. § XII Всемилостивѣйшаго манифеста 28 октября 1866 г., прощены только штрафы за нарушеніе устава объ акцизѣ съ питей, накопившіеся до изданія этого манифеста; но его сила не можетъ распространяться на тѣ штрафы, которые наложены послѣ манифеста, хотя бы и за такіе проступки, которые совершены до его изданія.

По дѣлу Вязова сенатъ нашелъ, что «по буквальному смыслу 2 п. § XII Всемилостивѣйшаго манифеста 28 октября 1866 года, изъ числа слѣдующихъ въ казну штрафовъ за нарушеніе устава объ акцизѣ съ питей прощены только штрафы, накопившіеся до изданія манифеста; штрафъ же, слѣдующій съ Вязова, признанъ лишь настоящимъ опредѣленіемъ палаты, а потому ни въ какомъ случаѣ не могъ считаться въ недоимкѣ, накопившейся до изданія манифеста, и объясненіе Вязова, что штрафъ долженъ считаться за нимъ съ обнаруженія его проступка, послѣдовавшаго до изданія манифеста, не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ всякое взысканіе или наказаніе за противозаконное дѣяніе, подлежащее судебному вѣдомству, можетъ послѣдовать не иначе, какъ по приговору подлежащаго суда, вошедшему въ законную силу (уст. угол. суд. ст. 14)» (1868 г., № 479, Вязова; тоже: 1868 г., № 481, Иванова; 1868 г., № 511, Трофимова; 1871 г., № 14, о порубкѣ въ Моисеевской дачѣ).

743. При примѣненіи 1 п. 3 ст. манифеста принимается во вниманіе только та порубка, въ которой признаны виновными данные подсудимые, а вовсе не вся порубка, во всей ея стопмости.

Сенатъ нашелъ, что «по смыслу 1 п. 3 ст. манифеста 28 октября 1866 года,

виновные въ порубкѣ освобождаются отъ взысканія, если оно не превышаетъ 15 руб. со всѣхъ виновныхъ; изъ настоящаго дѣла видно, что мировой съѣздъ призналъ крестьянъ Уварова и Захарова виновными въ порубкѣ лѣса только на 48 коп. и потому имѣлъ основаніе дѣло о нихъ отдѣлить отъ дѣла о порубкѣ остальнаго лѣса, которое, за неотысканіемъ виновныхъ, прекращено дальнѣйшимъ производствомъ. Находя вслѣдствіе сего примѣненіе 1 п. 3 ст. манифеста 28 октября 1866 г. къ подсудимымъ Захарову и Уварову правильнымъ и согласнымъ съ точнымъ его смысломъ, сенатъ опредѣлилъ жалобу оставить безъ послѣдствій». (1868 г., № 365 о порубкѣ въ Овсянниковской дачѣ).

КНИГА ВТОРАЯ.

ОСОБЕННАЯ ЧАСТЬ.

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

ПРЕСТУПЛЕНІЯ И ПРОСТУПКИ ПРОТИВЪ ВѢРЫ И ОГРАЖДАЮЩИХЪ ОНУЮ ПОСТАНОВЛЕНІЙ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Богохуленіе, порицаніе вѣры и оскорбленіе святыни.

744. «Такъ какъ опьяненіе, о которомъ говоритъ ст. 180, составляетъ *существенный* признакъ даннаго преступленія, въ силу котораго оно и является особымъ видомъ богохуленія, то это обстоятельство должно заключаться *въ главномъ* вопросѣ, и отдѣленіе его въ особый вопросъ нарушало бы смыслъ статей 754 и 760 уст. угол. суд.» (1869 г., № 347, Лаврентьева).

Опредѣленіе понятія публичнаго мѣста см. въ положеніяхъ объ оскорбленіи въ публичномъ мѣстѣ.

745. Такъ какъ существеннымъ условіемъ для примѣненія постановленій ст. 180 о богохуленіи является публичность мѣста, то они ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть примѣняемы къ произнесенію богохуленія въ частномъ домѣ, при свидѣтеляхъ (1871 г., № 805, Добровольскаго). (См. подъ тезисомъ 748).

746. Хотя, по буквальному смыслу статьи 182, подъ кощунствомъ разумѣются язвительныя насмѣшки, обращенныя лишь къ правиламъ вѣры православной или вообще христіанства, но, по смыслу своему, она можетъ быть примѣняема и къ случаямъ произнесенія бранн и насмѣшекъ, обращенныхъ къ святынн (1871 г., № 805, Добровольскаго).

747. Кощунство, о которомъ говоритъ ст. 182, наказывается одинаково, какъ въ томъ случаѣ, когда оно произнесено въ публичныхъ мѣстахъ или болѣе или менѣе многолюдныхъ собраніяхъ, такъ и тогда, когда оно произнесено при свидѣтеляхъ

и притомъ съ намѣреніемъ поколебать ихъ вѣру и произвести соблазнъ, или безъ онаго (1871 г., № 805, Добровольскаго).

748. Такимъ образомъ, насмѣшки надъ святыми, или произнесеніе вообще словъ и выраженій, имѣющихъ видъ богохуленія, но не въ публичномъ собраніи, а въ частномъ домѣ, при свидѣтеляхъ, но безъ намѣренія поколебать ихъ вѣру, наказуемо по ст. 182.

Сенатъ нашелъ, что «объясненіе подсудимаго о томъ, что дѣяніе его въ томъ видѣ, какъ оно признано присяжными засѣдателями, не составляетъ преступленія, караемаго уголовнымъ закономъ, не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ ст. 182 улож. о наказ. безусловно преслѣдуетъ такъ называемое кощунство, не смотря на то, было ли учинено оно въ мѣстахъ публичныхъ или собраніяхъ, болѣе или менѣе многолюдныхъ, или же просто при свидѣтеляхъ. При чемъ закономъ полагается и различное наказаніе, смотря потому, имѣлъ ли виновный намѣреніе произвести соблазнъ и оказать неуваженіе къ вѣрѣ христіанской, или же сдѣлалъ сіе по неразумѣнію, невѣжеству или пьянству. Хотя, по буквальному смыслу ст. 182, подъ кощунствомъ разумѣются язвительныя насмѣшки, обращенныя лишь къ правиламъ вѣры православной или вообще христіанства, но тѣмъ менѣе могутъ быть оставлены безъ преслѣдованія брань и насмѣшки, обращенныя къ святынѣ, о которой говорится въ ст. 176 и 178 улож. о наказ., произнесенныя при тѣхъ же условіяхъ, при коихъ законъ преслѣдуетъ за кощунство. Посему правительствующій сенатъ признаетъ совершенно правильнымъ заключеніе суда относительно примѣненія къ поступку подсудимаго уголовнаго закона, на основаніи ст. 151 улож. о наказ. Но вмѣстѣ съ симъ правительствующій сенатъ не можетъ признать правильнымъ примѣненіе судомъ къ дѣянію подсудимаго 180 ст. улож. о наказ., такъ какъ въ статьѣ этой говорится о произнесеніи въ публичномъ мѣстѣ словъ, имѣющихъ видъ богохуленія, тогда какъ въ настоящемъ случаѣ подсудимый произнесъ такія слова въ частномъ домѣ, при свидѣтеляхъ» (1871 г., № 805, Добровольскаго).

749. «Разница въ мѣрѣ наказаній, опредѣленныхъ въ 181 и 182 ст. уложенія, изъ коихъ первая опредѣляетъ лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылку на поселеніе, а вторая тюрьму или даже арестъ, указываетъ на то, что непомѣщеніе 182 ст. въ законѣ 12 декабря 1866 года, опредѣляющемъ сферу подсудности палатъ по дѣламъ печати, не можетъ считаться случайнымъ пробѣломъ, а должно быть объяснено намѣреннымъ отнесеніемъ помянутаго въ ней преступленія къ вѣдѣнію окружнаго суда» (1869 года, № 861, Ткачева).

750. «Существенный признакъ преступленія, предусматриваемаго 214 ст. улож., есть именно оскорбленіе священнослужителя во время отправленія имъ службы Божіей; обстоятельство же прерванія или остановки продолженія оной составляетъ лишь признакъ случайный, коего отсутствіе или присутствіе можетъ имѣть вліяніе только на опредѣленіе мѣры наказанія, какъ обстоятельство, увеличивающее или уменьшающее вину подсудимаго» (1869 г., № 101, Сергѣевой).

751. Поэтому оскорбленіе священнослужителя во время отправленія имъ службы Божіей, хотя бы при этомъ не было ни прерванія, ни остановки ея, подходитъ подъ 214 ст. уложенія,

а не можетъ быть наказуемо по ст. 131 мир. уст. (1869 г., № 101, Сергѣевой. См. «Сводъ» т. III, № 297).

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О ересяхъ и расколахъ.

752. «Наши законы ограждаютъ отъ поврежденія преимущественно догматы господствующей церкви, защищая другія христіанскія вѣроисповѣданія только отъ совращенія христіанъ въ нехристіанскую вѣру» (1869 г., № 877, Абрамова).

753. Постановленія статей 196 и слѣд. должны быть примѣняемы, по общему правилу, только къ распространенію существующихъ ересей или заведенію новыхъ между лицами *православнаго* вѣроисповѣданія (1869 г., № 877, Абрамова).

754. Но въ видѣ исключенія распространеніе ересей, признанныхъ особенно вредными, *а именно* скопчества, преслѣдуется и въ томъ случаѣ, когда оно произошло между неправославными.

Сенатъ нашелъ, что «хотя не подлежитъ сомнѣнію, что наши законы ограждаютъ отъ поврежденія преимущественно догматы господствующей вѣры и постановленія православной церкви, защищая другія христіанскія исповѣданія только отъ совращенія христіанъ въ нехристіанскую вѣру (основныхъ законовъ статьи 40—46; устава о предупр. и пресѣч. прест. ст. 47—122; улож. о нак., ст. 148—218); но скопчество составляетъ такую ересь, которая признана особенно вредною, какъ соединенная съ противонравственными гнусными дѣйствіями, и потому законъ въ постановленіяхъ своихъ о ней не упоминаетъ о совращеніи именно православныхъ, а преслѣдуетъ послѣдователей этой ереси, хотя бы они и не были изобличены въ совращеніи православныхъ, и при томъ преслѣдуетъ виновныхъ какъ въ окопленіи другихъ, по заблужденію фанатизма, такъ и въ окопленіи самого себя (улож. о нак. ст. 197, 198, и 201 — 203). Различіе между проповѣданіемъ скопческой ереси православнымъ и лицамъ другихъ исповѣданій принимается въ соображеніе лишь въ томъ случаѣ, когда совращенія еще не послѣдовало: въ этомъ случаѣ виновные въ публичномъ проповѣданіи лжеученія скопческой ереси *православными* признаются распространителями этой ереси, хотя и подлежатъ не столь строгому наказанію, какъ виновные въ окопленіи совращенныхъ; проповѣданіе же лжеученія неправославнымъ не подвергаетъ такой отвѣтственности, если совращенія не послѣдовало (улож. о наказ. ст. 197 и 201). Смыслъ этихъ постановленій очевиденъ. Государство не можетъ допускать организаціи обществъ, употребляющихъ, для достиженія своей цѣли, средства, противныя нравственности и общественному порядку, хотя бы такія общества и прикрывались религіозными побужденіями; въ скопческой же ереси явно преобладаетъ противообщественный элементъ, а элементъ религіозный представляетъ совершенное извращеніе не только православнаго исповѣданія, но и христіанской вѣры вообще, вредными ученіями и дѣйствіями» (1869 г., № 877, Абрамова).

Согласно этимъ мотивамъ, толкованіе кассац. департ. должно быть безусловно примѣняемо ко *всѣмъ* сектамъ, о которыхъ говоритъ 1-я часть ст. 197, что, разумѣется, будетъ противорѣчить и общему смыслу закона и исторіи этихъ постановленій. Кромѣ того, на основаніи этихъ мотивовъ, данныя постановленія вполнѣ могутъ быть примѣняемы и къ скопцамъ-евреямъ или язычникамъ.

755. Но для отвѣтственности скопцовъ-неправославныхъ необходимо, чтобы послѣдовало чье-либо совращеніе; одно же

проповѣдываніе скопческой ереси подвергаетъ наказанію только въ томъ случаѣ, когда оно было произведено между православными (1869 г., № 877, Абрамова).

756. Хотя слово «починка», которое употребляется въ ст. 206, даетъ возможность придавать весьма широкій объемъ отвѣтственности раскольниковъ за перестройку молитвенныхъ зданій, но, въ видахъ единства примѣненія закона полицейскою и судебною властью, оно должно быть понимаемо въ томъ смыслѣ, который придаетъ ему 62 ст. устава о предупр. и пресѣч. преступл. Такимъ образомъ *подъ словомъ «починка»* должна быть понимаема не всякая поправка, иногда необходимая въ видахъ безопасности, *а передѣлываніе и возобновленіе старыхъ зданій.*

Сенатъ находитъ: 1) «по акту осмотра произведенныхъ крестьянами починокъ, онѣ заключались въ томъ, что крыша часовни и крыльца покрыта новымъ тесомъ и кругомъ обшита новымъ карнизомъ, углы также огорожены новымъ тесомъ, и все это окрашено дикою краскою, и 2) постановленія о воспрещеніи раскольникамъ строить вновь, или передѣлывать, или возобновлять старыя молельныя зданія изложены въ уставѣ о передупр. преступл. (св. зак. т. XIV), и именно въ статьѣ 62, и съ виновными въ нарушеніи сихъ постановленій, по тому же уставу, повелѣвалось поступать по законамъ (тамъ же ст. 64). Неопредѣленность отвѣтственности раскольниковъ за сіи нарушенія устранена изданіемъ уложенія 1845 года, гдѣ въ 215, нынѣ 206 статьѣ, опредѣлено, что за построеніе новыхъ и починку старыхъ какихъ-либо для службы и моленія раскольниковъ зданій, виновные приговариваются къ тюремному заключенію до 1 года и 4 мѣсяцевъ. Хотя здѣсь слово «починка» даетъ болѣе обширное значеніе отвѣтственности за перестройку раскольническихъ зданій, но подъ словомъ симъ должно, конечно, разумѣть не всякую починку и поправку зданія, иногда необходимую въ видахъ безопасности, а такое передѣлываніе или возобновленіе стараго зданія, которыя означены въ 62 ст. уст. о пред. прест. Согласованіе сей статьи устава съ 206 ст. улож. о наказ. необходимо для единства примѣненія закона полицейскою и судебною властью». Московская же судебная палата, не нашедшая въ данномъ дѣйствіи поступка, подходящаго подъ ст. 206, руководилась слѣдующими соображеніями: «Такъ какъ законъ допускаетъ терпимость раскольничьихъ сектъ (за исключеніемъ указываемыхъ въ 203 ст. улож., особо вредныхъ ересей, соединенныхъ съ изувѣрствомъ или съ противонравственными дѣйствіями), то, по разуму и общему смыслу статей закона, касающихся раскола, понятію починки старыхъ зданій слѣдуетъ давать болѣе тѣсное значеніе, т. е признавать воспрещенными только такія поправки, которыя служатъ къ возобновленію совершенно ветхихъ зданій, угрожающихъ разрушеніемъ и опасныхъ къ дальнѣйшему существованію вообще по правиламъ строительнаго устава, но отнюдь не такія частныя починки, которыя необходимы уже въ интересахъ общественной безопасности, напр. поддержаніе потолка, штукатурки и другихъ внутреннихъ и наружныхъ частей зданія, паденіе которыхъ можетъ угрожать не только поврежденіемъ, но и смертельными случаями, какъ для собирающихся внутри, такъ и для случайно проходящихъ мимо такого зданія. Равнымъ образомъ, если законъ не преслѣдуетъ раскольниковъ за ихъ мнѣнія вѣры, разрѣшаетъ имъ собираться для богослуженія и имѣть особыхъ поповъ для исполненія своихъ обрядовъ (68 ст. XIV т. уст. о пред. и пресѣч. преступл.), то было бы несообразно ни съ терпимостью, ни съ благостью самого закона воспрещать раскольникамъ поддерживать, на сколько то возможно, мѣста ихъ богослуженія, устраняя временное помѣшательство къ отправленію богослуженія и все то, что вредитъ ихъ благолѣпію или оскорбляетъ религіозное чувство молящихся» (1869 г., № 561, крестьянъ дер. Тураевой).

757. Поэтому покрытіе новымъ тесомъ крыши часовни и крыльца съ обшивкою новымъ карнизомъ и огорожа новымъ те-

сомъ угловъ зданія подходитъ подъ ст. 206. (1869 г., № 561, крестьянъ дер. Тураевой).

758. «На основаніи статьи 206, виновные въ устройствѣ или возобновленіи какихъ-либо зданій для службы и моленій по раскольническимъ обрядамъ подвергаются наказанію независимо отъ того, совершались ли въ нихъ какія-либо службы и моленія, или нѣтъ». (1869 г., № 731, Большакова).

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Отпаденіе отъ вѣры и неисполненіе постановленій церкви.

759 а). «Если прежде зак. 4-го дек. 1862 г., и не было опредѣлено съ точностью, съ какого именно возраста изъявленіе несовершеннолѣтнимъ евреемъ согласія на принятіе св. крещенія должно быть почитаемо дѣйствительнымъ безъ согласія на то его родителей или опекуновъ, то изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы всякое изъявленіе малолѣтнимъ такого согласія совершалось съ разумѣніемъ и было для него обязательнымъ, и чтобы нарушеніе этого обязательства подвергало его понудительнымъ мѣрамъ карательнаго характера». (1871 г., № 925, Кацмана).

759 б). «Поэтому если дѣйствіе подсудимаго совершено до изданія закона 4 дек. 1862 г., то и въ такомъ случаѣ, чтобы отъ изъявленнаго имъ, въ возрастѣ 11-ти лѣтъ, согласія на принятіе св. крещенія сдѣлать заключеніе объ обязательности для него такого согласія, помимоом воли его родителей или опекуновъ, необходимо прежде разрѣшить вопросъ: съ разумѣніемъ ли дано имъ означенное согласія, что судомъ не разрѣшено». (1871 г., № 925, Кацмана).

759 в). Поэтому статья 185 не можетъ быть примѣняема въ томъ случаѣ, когда обвиняемый въ отпаденіи отъ православія, принялъ св. крещеніе въ такомъ возрастѣ, когда онъ не могъ имѣть надлежащаго о своихъ поступкахъ разумѣнія». (1871 г., № 925, Кацмана).

760. Внушеніе, о которомъ говоритъ ст. 209, назначается и въ томъ случаѣ, когда виновный подвергается *одновременно* отвѣтственности за какое-либо другое болѣе или менѣе тяжкое преступленіе. (1868 г., № 160, Умецкихъ. См. подъ тезисомъ 324).

761. Такъ какъ эта мѣра не входитъ въ общую лѣстницу наказаній, то къ ней непримѣнимо и правило о совокупности преступленій и проступковъ (ст. 16—21, 30—41 и 152). (1868 г., № 160, Умецкихъ). ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Святотатство.

762. Изъ опредѣленія закона ясно видно, что существенные признаки даннаго преступленія состоятъ: 1) въ похищеніи цер- 1. Общее понятіе о святотатствѣ.

ковныхъ вещей и денегъ и 2) въ похищеніи ихъ изъ церковныхъ хранилищъ постоянныхъ или временныхъ. Сдѣлавъ подобное общее опредѣленіе святотатства, законъ не повторяетъ этихъ существенныхъ признаковъ въ каждой отдѣльной статьѣ объ этомъ преступленіи; но само собою разумѣется, что безъ нихъ не мыслимо преступленіе святотатства.

По дѣлу Масленникова сенатъ находитъ, что «по словамъ обвинительнаго акта, Масленниковъ вошелъ въ домъ Даниловой, отворивъ посредствомъ поддѣльнаго ключа наружныя двери дома, слѣдовательно обстоятельство о поддѣльномъ ключѣ относилось одинаково ко всѣмъ предметамъ похищенія, т. е. къ ризамъ и лампадкѣ столько же, сколько и къ другимъ вещамъ, похищеннымъ изъ шкафовъ, и требованіе товарища прокурора о включеніи этого обстоятельства въ первый вопросъ ни сколько не противорѣчило содержанію обвинительнаго акта. Окружный судъ тѣмъ менѣе имѣлъ основанія отказывать обвиненію въ дополненіи вопроса въ этомъ отношеніи, что похищеніе ризъ съ иконъ и лампадки, принадлежащихъ частному лицу, вовсе не составляетъ преступленія святотатства, а есть преступленіе кражи, относительно которой существуетъ по этому предмету, потожительное постановленіе въ 1648 ст. улож. о наказ. Хотя первая часть 231 ст. улож., говоря о похищеніи священныхъ или чрезъ употребленіе при богослуженіи освященныхъ предметовъ не изъ церкви, ризницы или иного церковнаго хранилища, а изъ частнаго дома или другаго мѣста, можетъ возбудить сомнѣніе въ этомъ отношеніи, но вторая часть той же статьи ясно указываетъ, что здѣсь рѣчь идетъ объ имуществѣ церковномъ, и дѣлается различіе лишь въ томъ, похищены ли означенные предметы послѣ употребленія ихъ въ богослуженіи или поступленія въ церковное имущество, или же прежде того. (1868 г., № 453 Масленникова),

«Мѣщанка Мильская, какъ видно изъ отвѣта присяжныхъ на предложенный имъ судомъ вопросъ, признана виновною въ похищеніи изъ церкви иконы, но не въ томъ, чтобы она похитила церковную собственность. Такимъ образомъ въ рѣшеніи присяжныхъ засѣдателей о виновности подсудимой не содержится одного изъ существенныхъ признаковъ, по коему преступленіе ея могло быть признано святотатствомъ, а именно похищенія ею иконы, принадлежащей церкви, а за симъ и примѣненіе къ ея преступленію 221 ст. улож., предусматривающей одинъ изъ видовъ святотатства, представляется несогласнымъ съ точнымъ смысломъ 219 ст. уложенія». (1870 г., № 123, Мильской; тоже 1868 г., № 492, Ванѣева).

763. «На этомъ основаніи, тѣ преступленія противъ собственности, которыя хотя и помѣщены въ главѣ «о святотатствѣ», но не имѣютъ вышеуказанныхъ условій, должны быть разсматриваемы, какая простая кража, грабежъ и т. п., а не какъ святотатство». (1870 г., № 369, Максимова).

764. «Признакъ принадлежности похищеннаго церкви представляется столь важнымъ, что при утвержденіи присяжными того, что икона было похищена изъ церкви, судъ не можетъ подвергнуть отвѣтственности за святотатство, если не былъ положительно разрѣшенъ вопросъ о томъ, что икона принадлежала церкви». (1870 ., № 123, Мильской).

765. По вопросъ о томъ, составлялъ ли данный предметъ церковную собственность или частную, какъ вопросъ юридическій, принадлежитъ разрѣшенію суда, а не присяжныхъ. (1870 г., № 300, Иванова. См. «Сводъ», т. III, № 1279).

766. «Такъ какъ святотатство составляетъ по уложенію

особый видъ преступленія, отличный отъ присвоенія чужой собственности въ видѣ кражи, грабежа, мошенничества и т. п., то къ дѣламъ этого рода не могутъ быть примѣняемы спеціальныя постановленія третьей и слѣд. главъ X раздѣла, если объ этомъ не содержится какихъ-либо особыхъ постановленій». (1868 г., № 161, Максимова и Григорьева).

766. На этомъ основаніи, къ дѣламъ о святотатствѣ не можетъ быть примѣняема ст. 1663, какъ относящаяся спеціально къ кражѣ; крайность же и неимѣніе средствъ къ пропитанію и работѣ можетъ вліять на отвѣтственность только въ предѣлахъ, указанныхъ въ ст. 135. (1868 г., № 161, Максимова и Григорьева).

767. Разумѣется, это положеніе не относится къ тѣмъ преступнымъ дѣяніямъ, которыя хотя помѣщены въ уложеніи въ раздѣлѣ, говорящемъ о святотатствѣ, но разсматриваются имъ какъ простая кража и т. п.; по отношенію къ нимъ примѣнимы всѣ правила, указанныя въ подлежащихъ раздѣлахъ».

Сенатъ нашелъ: 1) «что хотя 232 ст. уложенія о наказаніяхъ помѣщена въ главѣ о святотатствѣ, разрытіи могилъ и объ ограбленіи мертвыхъ тѣлъ, но въ первой части этой статьи опредѣляется наказаніе за *покражу* денегъ изъ кружекъ, выставленныхъ безъ образовъ и крестовъ при церквахъ и часовняхъ для сбора не на церкви, а для пособія бѣднымъ или для благотворительнаго употребленія; при чемъ сказано, что виновные въ семъ преступленіи подвергаются наказанію, опредѣленному за кражу со взломомъ въ 1647 ст. улож. о наказ., а святотатствомъ, на основаніи 219 ст. улож. о наказ., признается похищеніе церковныхъ вещей и денегъ, какъ изъ самыхъ церквей, такъ и изъ часовень, ризницъ и другихъ постоянныхъ и временныхъ церковныхъ хранилищъ; 2) что какъ преступленіе, означенное въ 232 ст. улож. о наказ., законъ признаетъ кражей, подлежащей наказанію на основаніи 1647 ст. улож., помѣщенной въ 3 отд. гл. 3 разд. XII о кражѣ, то въ примѣненіи къ преступленію Максимова принадлежащей къ тому же отдѣленію 1663 ст. улож. о наказ., въ которой говорится объ обстоятельствахъ, могущихъ уменьшить наказаніе за кражу, не представляется никакой неправильности». (1870 г., № 369, Максимова).

Кромѣ того, по отношенію къ отдѣльнымъ постановленіямъ о святотатствѣ сенатъ высказалъ слѣдующія положенія:

2. Примѣненіе статьи 227.

768. Существенными условіями для примѣненія статьи 227 являются: во 1-хъ, наличность на этихъ кружкахъ образовъ или крестовъ и, во 2-хъ, цѣль, на которую предназначались деньги, а потому, при разсмотрѣніи дѣлъ этого рода съ присяжными оба эти условія должны быть признаны ими. (1871 г., № 260, Кудрявцева и Захарова).

769. Для примѣненія статьи 227 вовсе не требуется, чтобы похищенныя деньги составляли церковную собственность, т. е. чтобы они поступили въ церковное имущество и были записаны въ приходо-расходныя книги, а только, чтобы они назначались на церковь.

Сенатъ нашелъ, что «предсѣдательствовавшій, при объясненіи присяжнымъ засѣдателямъ законовъ, относящихся къ опредѣленію свойства разсматриваемаго преступленія, выставилъ такое отличіе святотатства, которое къ настоящему дѣлу не относилось вовсе, такъ какъ, по роду обвиненія подсудимыхъ (ст. 227

улож. о наказ.), вопросъ, подлежавшій разрѣшенію присяжныхъ, заключался не въ томъ, составляли ли собранныя деньги собственность церкви и какія нужны условія для признанія денегъ принадлежащими церкви, а въ томъ, на какое употребленіе они собирались, и за симъ такое неумѣстное объясненіе его могло лишь затруднить присяжныхъ при рѣшеніи предложенныхъ имъ вопросовъ». (1871 г., № 260, Кудрявцева и Захарова).

3. Примѣненіе статьи 231.

770. Такъ какъ 1-ая часть 231-ой ст. говоритъ объ одномъ изъ видовъ святотатства, то для ея примѣненія необходимо, чтобы похищенное принадлежало церкви. (1868 г., № 453, Масленникова; тоже 1868 г., № 492, Ванѣева). (См. подъ тезисомъ 761).

771. Поэтому похищеніе иконы, ризы съ иконы, лампадки и другихъ священныхъ и освященныхъ предметовъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ, наказывается какъ простая кража. (1868 г., № 453, Масленникова; тоже 1868 г., № 492, Ванѣева).

4. Примѣненіе статьи 228.

772. Усиливая наказанія, назначаемыя за святотатство, для тѣхъ виновныхъ, которымъ было поручено храненіе похищенныхъ вещей, законъ имѣетъ въ виду не общую обязанность наблюденія, лежащую на всѣхъ служащихъ при церкви, а особую спеціальную обязанность въ сохраненіи того или другаго имущества. (1869 г., № 528, Мекиданова).

773. Такъ какъ законъ не исчисляетъ тѣхъ лицъ, коихъ слѣдуетъ признавать хранителями того или другаго церковнаго имущества, то разрѣшеніе этого вопроса въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ зависитъ отъ обстоятельствъ дѣла и подлежитъ суду, разсматривающему дѣло по существу. (1869 г., № 528, Мекиданова).

774. При разсмотрѣніи дѣла съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей разрѣшеніе вышеуказаннаго вопроса принадлежитъ имъ, и судъ не имѣетъ права собственною властью дополнять рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей къ отягощенію участи подсудимаго признаніемъ того факта, что похищенное имъ церковное имущество находилось у него на храненіи. (1869 г., № 528, Мекиданова).

775. Согласно 1-му положенію, постановка надобнаго вопроса необходима и въ томъ случаѣ, когда виновный былъ церковнымъ сторожемъ, такъ какъ это званіе указываетъ только на общую, а не на спеціальную обязанность.

Сенатъ находитъ, что «статья 228 улож., установляющая возвышеніе наказанія за святотатство на одну степень въ томъ случаѣ, когда похищеніе церковнаго имущества сдѣлано лицомъ, которому имущество ввѣрено было на сохраненіе, вовсе не исчисляетъ тѣхъ лицъ, кого слѣдуетъ признавать хранителями того или другаго имущества.—Разрѣшеніе этого вопроса въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ зависитъ отъ обстоятельствъ дѣла и подлежитъ суду, разсматривающему дѣло въ существѣ.—Не подлежитъ сомнѣнію, что и церковный сторожъ, по обязанности службы своей, принимаетъ участіе въ наблюденіи за цѣлостью вообще церковнаго имущества; но въ 228 ст. улож. подразумѣвается не эта общая обязанность всѣхъ служащихъ при церкви, а особая спеціальная обязанность въ сохраненіи того или другаго имущества, нарушеніе которой преслѣдуется по этой статьѣ закона. (1869 г., № 528, Мекиданова).

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Нарушеніе благочинія во время богослуженія.

776. Появленіе во время богослуженія въ церкви въ пьяномъ видѣ вполнѣ подходитъ подъ постановленія ст. 35-й. (1869 г., № 88, Кузьминыхъ).

«Такъ какъ данный поступокъ былъ спеціально предусмотрѣнъ въ ст. 243 уложенія изд. 1857 г., которая замѣнена нынѣ ст. 35 уст. о наказ.».

777. Оскорбленіе священнослужителя во время отправленія имъ службы Божіей, хотя бы даже и не сопровождавшееся прерваніемъ или остановкою богослуженія, не подлежитъ дѣйствію ст. 35, а наказуема по ст. 214 и 215 уложенія. (1869 г., № 101, Сергѣевой). (См. подъ тезисомъ 751).

778. Но ст. 35 примѣняется и въ тѣхъ случаяхъ, когда указанное въ ней нарушеніе благоговѣнія сопровождалось прерваніемъ или остановкою богослуженія. (1869 г., № 101, Сергѣевой).

779. Статья 36 мир. уст., замѣнившая 250 ст. уложенія изд. 1857 г., объемлетъ и случаи производства торговли до окончанія литургіи въ торжественные и табельные дни, за исключеніемъ продажи съѣстныхъ припасовъ. (1869 г., № 1032, Пишкова).

780. При этомъ, сообразно съ 16 ст. уст. о пред. и пресѣч. прест. т. XIV, для примѣненія статьи 36-ой достаточно факта открытія лавокъ, а вовсе не требуется дѣйствительнаго производства въ оныхъ торговли. (1869 г., № 1032, Пишкова).

781. Статья 36 примѣняется не только къ случаямъ открытія лавокъ во время литургіи, но и до начатія литургіи.

По дѣлу Пишкова мировой съѣздъ, между прочимъ, высказалъ, что проступокъ, въ которомъ обвиняется подсудимый, но улож. 1857 г. преслѣдовался по ст. 250, замѣненной 36 ст. уст. о нак., нал. мир. суд.; поэтому мировой судья неправильно примѣнилъ къ сему дѣлу ст. 41 уст. о нак., воспрещающую несвоевременное открытіе питейныхъ и другихъ того же рода заведеній, къ числу которыхъ не можетъ быть отнесена лавка Пишкова; что заявленіе его о неправильномъ составленіи полиціею протокола по сему дѣлу не заслуживаетъ уваженія, ибо Пишковъ не отвергаетъ дѣйствительности нарушенія, удостовѣряемаго протоколомъ; того же обстоятельства, заявляемаго Пишковымъ, что лавка его была открыта не для торговли, а для выдачи денегъ портному, ничѣмъ онъ не доказалъ; при томъ, по смыслу ст. 16 уст. пред прест. (свод. зак. 1857 г., т. XIV), въ означенные дни запрещается не только торговля, но и самое открытіе торговыхъ лавокъ; что относительно заявленія повѣреннаго Пишкова, что лавка его довѣрителя была открыта не во время литургіи или молебствія, а за нѣсколько часовъ до богослуженія, слѣдуетъ замѣтить, что, по смыслу ст. 16 уст. пред. прест., открытіе лавокъ и торговля въ нихъ воспрещается не только во время литургіи, но и до нея. Что же касается объясненія, что торговля въ лавкѣ Пишкова производится, между прочимъ, и съѣстными припасами, которые были, будто бы, въ ней и 4 апрѣля, то, въ виду заявленія повѣреннаго Пишкова, что исключительный предметъ торговли его довѣрителя составляетъ щепной товаръ, а соленою рыбою онъ торгуетъ временно, и въ виду того, что лавками, изъятыми отъ за-

прещенія, постановленнаго ст. 16 уст. о пред. прест. и 36 ст. уст. о нак., слѣдуетъ считать только тѣ, въ которыхъ торговля производится исключительно съѣстными припасами,—означенное объясненіе не заслуживаетъ уваженія тѣмъ болѣе, что въ подтвержденіе того, что 4 апрѣля въ лавкѣ Пишкова дѣйствительно находилась для продажи соленая рыба, не представлено доказательствъ. Посему, признавъ Пишкова виновнымъ въ проступкѣ, предусмотрѣнномъ въ 16 ст. уст. о пред. прест. (св. зак. 1857 г., т. XIV) и ст. 36 уст. о нак., нал. мир. суд., и принявъ во вниманіе, что хотя мировымъ судьеюнеправильно опредѣленъ Пишкову штрафъ по ст. 41 уст. о нак., но этотъ штрафъ не превышаетъ того, какой опредѣленъ по ст. 36 того же устава, и что въ дѣлѣ нѣтъ уменьшающихъ вину обстоятельствъ, мировой съѣздъ, по приговору 1 мая 1869 г., на основаніи 119 и 168 ст. уст. угол. суд., присудилъ Пишкова, согласно 36 ст. уст. о нак., нал. мир. суд, къ штрафу въ 25 р. На этотъ приговоръ Пишковъ принесъ кассаціонную жалобу а сенатъ, между прочимъ, нашелъ, что «мировой съѣздъ,признавъ,что въ лавкѣ Пишкова продавались не съѣстные припасы, правильно примѣнилъ къ сему дѣлу ст 16 уст. о пред. прест. (свод. зак. 1857 г., т. XIV), по которой въ указанные въ этой статьѣ дни и въ опредѣленное въ ней время дозволяется торговать только въ лавкахъ, вмѣщающихъ въ себѣ однѣ съѣстныя жизненныя потребности, именно: съѣстные припасы и кормъ для скота. По сему объясненіе въ кассаціонной жалобѣ Пишкова, что мировой съѣздъ неправильно истолковалъ ст. 16 уст. о пред. прест., ибо въ ней говорится о воспрещеніи торговли въ тѣхъ только лавкахъ, гдѣ нѣтъ съѣстныхъ припасовъ, а если въ лавкѣ находится товаръ разный, въ томъ числѣ и съѣстные припасы, то лавка не подлежитъ, по означенной статьѣ, закрытію,—не имѣетъ законнаго основанія». (1869 г., № 1032, Пишкова).

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

ПРЕСТУПЛЕНІЯ И ПРОСТУПКИ ПРОТИВЪ ПОРЯДКА УПРАВЛЕНІЯ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Сопротивленіе распоряженіямъ правительства и неповиновеніе властямъ.

а. Постановленія уложенія.

1. Статья 263.

782. «Такъ какъ законъ, говоря о противодѣйствіи властямъ, тщательно различаетъ (ст. 263 и 266) главныхъ виновныхъ или зачинщиковъ отъ ихъ участниковъ или сообщниковъ и пособниковъ, а между послѣдними виновнѣйшихъ отъ менѣе виновныхъ, то судъ можетъ примѣнять статью 263 только въ томъ случаѣ, когда есть явныя доказательства, что подсудимые были главными виновными или зачинщиками; при недостаточности же уликъ, и имѣя въ виду, что всякое сомнѣніе толкуется въ пользу подсудимаго, судъ долженъ примѣнять ст. 266» (1871 г., № 807, Ханъ-Оглы и др.).

2. Статья 271.

783. Существеннымъ условіемъ преступнаго сопротивленія властямъ, предусмотрѣннаго въ 1-ой части ст. 270, является совмѣстность дѣйствій двухъ или трехъ виновныхъ лицъ (1868 г., № 184, Тоничевыхъ).

784. Поэтому при разсмотрѣніи дѣлъ этого рода съ присяжными засѣдателями вопросъ о совмѣстности дѣйствій долженъ быть разрѣшенъ ими (1868 г., № 184, Тоничевыхъ).

785. Признаніе присяжными нѣсколькихъ лицъ виновными хотя и въ одновременномъ сопротивленіи властямъ, но безъ утвержденія совокупности ихъ дѣйствій, не даетъ суду права примѣнить ст. 270.

Сенатъ нашелъ, что «товарищъ прокурора, признавая приговоръ окружнаго суда несогласнымъ съ рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей, указываетъ на то, что крестьяне Герасимъ и Гаврила Тоничевы признаны присяжными виновными въ совмѣстномъ сопротивленіи дѣйствіямъ становаго пристава при отправленіи имъ должности, но такой доводъ не подтверждается разсмотрѣніемъ данныхъ присяжными засѣдателями отвѣтовъ. Изъ дѣла видно, что о виновности Герасима и Гаврилы Тоничевыхъ были постановлены два отдѣльные вопроса, въ которыхъ не было сдѣлано никакого указанія о совокупности ихъ дѣйствій, и присяжные на эти вопросы дали утвердительные отвѣты; хотя же товарищъ прокурора, какъ записано въ протоколѣ, и просилъ постановить отдѣльный вопросъ о совокупности дѣйствій Тоничевыхъ, при сопротивленіи, но ему судомъ въ томъ было отказано, и онъ на это въ своемъ протестѣ не жалуется, чѣмъ самымъ признаетъ устраненіе изъ вопросовъ обстоятельства о совокупности дѣйствій подсудимыхъ правильнымъ» (1868 г., № 184, Тоничевыхъ).

3. Статья 271.

786. «Такъ какъ существеннымъ условіемъ статьи 270 является вооруженіе лица во время сопротивленія, то, въ случаѣ непризнанія этого обстоятельства присяжными, судъ долженъ примѣнять 271, а не 270 статью» (1871 г., № 39, Давыдова).

787. Ст. 271 примѣняется и въ томъ случаѣ, когда сопротивленіе властямъ было оказано нѣсколькими лицами, если присяжные не признаютъ, что эти лица дѣйствовали въ совокупности (1868 г., № 184, Тоничевыхъ).

788. Для признанія преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 271, совершившимся достаточно оказаніе сопротивленія дѣйствіемъ со стороны виновнаго, какія бы послѣдствія это сопротивленіе ни имѣло. Поэтому, если сопротивленіе и не произвело остановки въ дѣйствіяхъ органа власти, то это обстоятельство не устраняетъ примѣненія ст. 271, а можетъ только имѣть вліяніе на мѣру наказанія, сообразно съ ст. 149.

Сенатъ принялъ на видъ, что «признанныя присяжными дѣйствія Гайжевскаго заключались въ томъ, что онъ въ квартирѣ своей не допускалъ судебнаго пристава къ исполненію рѣшенія мироваго судьи объ описи и арестѣ имущества по иску Валейко, вслѣдствіе чего приставъ былъ вынужденъ прибѣгнуть къ содѣйствію полиціи, но и при полицейскомъ чиновникѣ Гайжевскій продолжалъ кричать, что не допуститъ пристава до описи, и вслѣдъ затѣмъ вытолкалъ изъ комнаты взыскателя Валейко. Такого рода дѣйствія обвиняемаго, по существеннымъ своимъ признакамъ, соотвѣтствовали, противозаконному дѣянію, предусмотрѣнному 271 ст. улож., которая была приведена и въ обвинительномъ актѣ, утвержденномъ судебною палатою, ибо, независимо отъ оказаннаго Гайжевскимъ сопротивленія судебному приставу, вынудившаго послѣдняго прибѣгнуть къ содѣйствію полицейской власти, Гайжевскій оказалъ явное при этомъ насиліе дѣйствіемъ, вытолкавъ изъ комнаты взыскателя Валейко, долженствовавшаго находиться при арестѣ имущества Гайжевскаго (972 ст. уст. гражд. судопр.). Что же касается до того обстоятельства, что дѣйствія Гайжевскаго не имѣли своимъ послѣдствіемъ остановки въ исполненіи рѣшенія мироваго судьи, то обстоятельство это, какъ не заключающее въ себѣ непремѣннаго условія для

признанія совершившагося преступленія, предусмотрѣннаго 271 ст. улож., не давало суду права къ освобожденію Гайжевскаго отъ наказанія, опредѣленнаго въ этой статьѣ, а могло лишь, согласно 149 ст. улож., послужить основаніемъ къ избранію того или другаго наказанія изъ числа означенныхъ въ 271 ст. улож. За симъ требованіе прокурора о примѣненіи къ подсудимому 38 ст. улож. о наказ., какъ несогласное съ вышеизложенными соображеніями и не соотвѣтствующее точному смыслу приводимой имъ статьи закона, обусловливающей наказуемость буйства публичностью мѣста его совершенія и преслѣдующей нарушеніе общественной тишины, каковыхъ фактовъ присяжными не признано,—не можетъ быть признано правильнымъ» (1869 г., № 527, Гайжевскаго).

789. Сопротивленіе, о которомъ говоритъ ст. 271, можетъ относиться какъ къ самому органу власти, такъ и къ другимъ лицамъ, долженствовавшимъ по закону находиться при какихъ-либо дѣйствіяхъ этого органа. Поэтому ст. 271 можетъ быть примѣняема напр. въ томъ случаѣ, когда напр. виновный при производствѣ описи судебнымъ приставомъ вытолкалъ взыскателя, долженствовавшаго (ст. 972 у. гр. с.) находиться при описи (1869 г., № 527, Гайжевскаго).

790. Подъ насильственными дѣйствіями, о которыхъ говоритъ ст. 271, должно быть понимаемо и лишеніе свободы; поэтому признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что онъ заперъ пристава, прибывшаго къ нему на квартиру для описи имущества, вполнѣ подходитъ подъ постановленія ст. 271.

Мѣщанинъ Егоръ Щелкановъ рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей признанъ виновнымъ въ томъ: 1) что 30 іюля 1866 г., когда въ квартиру его прибылъ судебный приставъ столичнаго мироваго съѣзда для описи его имущества, согласно рѣшенію мироваго судьи то Щелкановъ заперъ пристава въ своей квартирѣ, и 2) что онъ, Щелкановъ, нанесъ тому же приставу, при исполненіи имъ обязанностей службы, оскорбленіе ругательными словами, совершивъ этотъ поступокъ въ пьяномъ видѣ и по невѣжеству. На основаніи сего рѣшенія и руководствуясь 10 п. 129, 7 п. 152, 271 и 2 ч. 286 ст. улож. о наказ., с.-петербургскій окружный судъ приговорилъ Щелканова къ заключенію въ тюрьмѣ на 8 мѣсяцевъ. На этотъ приговоръ Щелкановъ принесъ кассаціонную жалобу, въ которой объясняетъ, что окружный судъ, признавая его виновнымъ въ дѣйствіяхъ, совершенныхъ имъ во время безпамятства отъ пьянства, не обратилъ вниманія на 42 ст. уст. о наказ., не правильно примѣнилъ къ нему 286 ст. улож. о наказ. и не принялъ въ соображеніе ни показанія свидѣтелей, ни другихъ обстоятельствъ дѣла. Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ находитъ: «1) что вопросы о виновности Щелканова разрѣшены присяжными засѣдателями, и, за силою 823 ст. уст. угол. суд., Щелкановъ не имѣетъ права опровергать достовѣрность дѣйствій, ими признанныхъ; 2) что присяжными признано, что, онъ, Щелкановъ совершилъ преступленіе въ пьяномъ видѣ, а не въ безпамятствѣ: 3) что Щелкановъ не обвинялся въ проступкѣ предусмотрѣнномъ въ 42 ст. о наказ., налаг. мир. суд., т. е. въ появленіи въ публичномъ мѣстѣ пьянымъ до безпамятства, а за симъ означенная статья не могла быть примѣнена къ его поступкамъ, и 4) что дѣйствія, въ которыхъ Щелкановъ обвиненъ, подходятъ подъ силу 271 и 286 ст. улож. о наказ.». (1868 г., № 69, Щелканова).

791. Неповиновеніе нѣсколькихъ лицъ, съ общаго ихъ согласія, предписанію законной власти спеціально предусмотрѣно въ ст. 273, а не 29, имѣющей въ виду только тѣ случаи неповиновенія, которые не предусмотрѣны другими статьями закона.

«По дѣлу о крестьянахъ сельца Телятинки, обвиняемыхъ въ неповиновеніи законной власти, побуждавшей ихъ къ переселенію на новыя усадьбы, согласно рѣшенію съѣзда мировыхъ посредниковъ богородскаго уѣзда, московская судебная палата опредѣлила: настоящее дѣло, на основаніи 29 ст. уст. о наказ. и 33 ст. уст. угол. суд., передать на разсмотрѣніе подлежащаго мироваго судьи. Это опредѣленіе московской судебной палаты должно быть признано неправильнымъ, такъ какъ 29 ст. уст. о наказ. имѣетъ въ виду лишь такое неповиновеніе, за которое не опредѣлено иного наказанія; неповиновеніе же нѣсколькихъ лицъ, съ общаго ихъ согласія, предписанію законной власти спеціально предусмотрѣно въ 273 ст. улож. о наказ., которая указываетъ и на подсудность настоящаго дѣла, согласно 33 ст. уст. угол. суд., не мировымъ установленіямъ, а общимъ судебнымъ мѣстамъ. Московская судебная палата не дозволила бы себѣ такого неправильнаго примѣненія закона, еслибы она мотивировала свои опредѣленія установленнымъ порядкомъ, т. е. еслибы въ настоящемъ случаѣ ею было объяснено: почему она находитъ, что указанная въ обвинительномъ актѣ 273 ст. улож. о наказ. не приложима къ дѣлу, и почему 29 ст. уст. о наказ. представляется болѣе приличною данному случаю. Эти соображенія неминуемо указали бы палатѣ ошибочность ея взгляда на настоящее дѣло, тогда какъ, приводя въ основаніе своего опредѣленія одно означеніе статей закона, безъ объясненія ихъ смысла, она не имѣла этого руководства». (1869 г., № 877, крестьянъ сельца Телятинки).

4. Статья 274.

792. «По ст. 274 подлежать отвѣтственности тѣ, которые распускаютъ ложные слухи, съ намѣреніемъ возбудить къ сопротивленію и противодѣйствію властямъ, отъ правительства установленнымъ; поэтому она не можетъ быть примѣняема къ лицамъ, виновнымъ въ подговорѣ крестьянъ къ неисполненію частнаго условія по отбыванію общественныхъ заработковъ» (1869 г., № 655, Поташева).

б. Постановленія мироваго устава.

1. Опредѣленіе понятія законныхъ требованій.

793. «По точному смыслу ст. 29, наказаніе, въ ней назначенное, можетъ быть примѣняемо только въ томъ случаѣ, когда самое неисполненное виновнымъ распоряженіе, требованіе или постановленіе законны» (1866 г., № 38, Фроловой; тоже: 1867 г., № 14, Шибаева; № 1869 г., № 431, Бараха; 1869 г., № 606, Иконникова; 1870 г., № 1635, Цуркана; 1871 г., № 942, Андреева; 1871 г., № 943, Коноваловой; 1871 г., № 944, Коноваловой).

794. «Выраженіе «*законныхъ требованій*», помѣщенное въ ст. 29 мир. уст., явно показываетъ, что она подвергаетъ взысканію за неисполненіе лишь такихъ распоряженій полиціи, которыя не выходятъ изъ предѣловъ ея вѣдомства и власти» (1867 г.. № 14, Шибаева; тоже 1869 г., № 606, Иконникова).

795. Распоряженіе можетъ быть признано незаконнымъ, и обвиняемый можетъ быть освобожденъ отъ отвѣтственности, хотя бы онъ не обжаловалъ въ установленный срокъ этого распоряженія и даже далъ подписку въ его исполненіи.

По дѣлу Цуркана сенатъ нашелъ: «необжалованіе въ установленный срокъ можетъ придать обязательную силу только такому распоряженію, которое, во 1-хъ, заключаетъ въ себѣ какія-либо несущественныя неправильности, но не со-

держитъ въ себѣ требованій или постановленій, выходящихъ изъ предѣловъ власти, мѣста или лица, сдѣлавшаго распоряженіе, и во 2-хъ, послѣдовало въ отношеніи какого-либо единичнаго, извѣстнаго случая, а не устанавливаетъ для частнаго лица цѣлый рядъ послѣдовательныхъ, обязательныхъ дѣйствій, на неопредѣленное время. *Притомъ данная подписка не можетъ служить основаніемъ к назначенію наказанія за дѣйствіе, не составляющее по закону преступленія, изъ проступка*» (1870 г., № 1635, Цуркана; тоже 1869 г., № 606, Иконникова).

Хотя въ рѣшеніи 1867 г., № 296, на которое ссылался товарищъ прокурора въ настоящемъ случаѣ, правительствующій сенатъ и выразился, „что требованіе, не выходящее изъ предѣловъ вѣдомства полиціи *и не обжалованное имъ въ установленномъ порядкѣ*, должно почитаться законнымъ“, но несомнѣнно, что это добавленіе было простою неточностью, совершенно безполезною въ данномъ случаѣ.

796. «Поэтому, при обвиненіи кого-либо въ неисполненіи требованій полиціи, судъ не только имѣетъ право требовать отъ полиціи подтвержденія законности ея требованій, но и обязанъ обсудить и опредѣлить дѣйствительную законность этихъ распоряженій» (1869 г., № 431, Бараха; тоже: 1869 г., № 606, Иконникова; 1871 г., № 943, Коноваловой).

797. «Въ тѣхъ случаяхъ, когда требованіе или распоряженіе основано на положительномъ законѣ, осуществленіе судомъ принадлежаго ему права повѣрять законность предъявленнаго требованія выражается въ простомъ удостовѣреніи, что существуетъ законъ, на основаніи котораго сдѣлано то или другое распоряженіе» (1869 г., № 606, Иконникова).

798. «Но если власть, предъявляющая требованіе, основываетъ законность его на толкованіи закона, то судебная власть должна имѣть право разсмотрѣть правильность этого толкованія; иначе право опредѣленія виновности или невиновности обвиняемаго перешло бы отъ судебной власти къ административнымъ мѣстамъ и лицамъ, указаннымъ въ ст. 29, и судъ назначилъ бы наказаніе не по убѣжденію въ томъ, что обвиняемый дѣйствительно нарушилъ законъ, а только потому, что обвинитель требовалъ наложенія наказанія» (1869 г., № 606, Иконникова).

799. «Приговаривая виновнаго къ наказанію по ст. 29, судъ долженъ въ своемъ приговорѣ объяснить: за неисполненіе распоряженій, требованій или постановленій какой именно власти, учрежденія или управленія присуждается виновный къ наказанію; въ чемъ заключаются эти распоряженія, и призналъ ли судъ уважительными доказательства ихъ законности» (1869 г., № 914, Ѳедорова).

800. «Признавая подсудимаго виновнымъ, судъ обязанъ означить въ приговорѣ, что доказательства, представленныя въ подтвержденіе законности распоряженія, признаны судомъ уважительными» (1871 г., № 943, Коноваловой).

801. «Поэтому при обвиненіи кого-либо полиціею въ неисполненіи ея требованій, она, какъ сторона обвиняющая, должна представить доказательства, подтверждающія законность ея требованій» (1867 г., № 14, Шибаева; тоже 1869 г., № 606, Иконникова).

802. Но судъ не можетъ повѣрять законности такихъ распоряженій полиціи, которыя не выходятъ изъ предѣловъ ея вѣдомства (1867 г., № 517, Наумова).

803. Мировой судья и съѣздъ, не могутъ входить въ обсужденіе законности дѣйствій полиціи, если опредѣленіе этой законности зависитъ отъ признанія какихъ-либо правъ частныхъ лицъ, и притомъ такихъ правъ, которыхъ признаніе изъято изъ вѣдѣнія мировыхъ учрежденій.

Сенатъ нашелъ: «законность распоряженія полиціи о высылкѣ обвиняемаго изъ занимаемаго дома снохи своей (на который онъ заявлялъ притязанія, какъ сонаслѣдникъ) могла подлежать обсужденію лишь въ порядкѣ инстанцій, установленныхъ для дѣлъ этого рода; мировой же съѣздъ, не будучи такою инстанціею въ отношеніи къ распоряженіямъ, основаннымъ на крѣпостныхъ актахъ о правѣ собственности или владѣнія недвижимостью, не имѣлъ права повѣрять законности такого со стороны полиціи распоряженія, которое не выходило изъ предѣловъ ея вѣдомства» (1867 г., № 517, Наумова).

2. Примѣры непримѣненія статьи 29.

Сообразно съ вышеуказанными положеніями, правительствующій сенатъ призналъ, что ст. 29 не можетъ быть примѣняема въ слѣдующихъ случаяхъ:

804. Наложеніе на кого-либо полиціею такой обязанности, которая можетъ быть возложена только судебнымъ мѣстомъ въ порядкѣ гражданскаго суда, а не мѣстомъ полицейскимъ, должно быть признано незаконнымъ распоряженіемъ.

Сенатъ нашелъ, что «рузская городская полиція, разрѣшивъ дѣло, по просьбѣ мѣщанки Елены Фроловой, о понужденіи купчихи Пелагеи Фроловой принять участіе въ отстройкѣ дома въ г. Рузѣ, состоящаго въ общемъ владѣніи ея съ просителями, вышла изъ предѣловъ предоставленной ей закономъ власти, ибо предметъ возникшаго въ полиціи дѣла заключался въ опредѣленіи обязанностей, вытекающихъ изъ общаго владѣнія недвижимымъ имуществомъ, каковое опредѣленіе могло быть сдѣлано лишь судебнымъ мѣстомъ въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства, а не мѣстомъ полицейскимъ. Поэтому рузская городская полиція не имѣла никакого законнаго основанія понуждать Фролову къ принятію участія въ возобновленіи погорѣлаго дома, составлявшаго общую ея собственность съ другими владѣльцами, и обвинять ее по этому поводу въ упорствѣ, а мировой судья и утвердившій его приговоръ мировой съѣздъ, примѣнивъ къ поступку обвиняемой Фроловой законъ, опредѣляющій наказаніе за неисполненіе законныхъ распоряженій, требованій или постановленій правительственныхъ и полицейскихъ властей (уст. о наказ., налаг. мир. суд., ст. 29), поступили вопреки точному разуму и буквальному смыслу этого закона, такъ какъ вышеозначенное требованіе рузской городской полиціи не можетъ быть признано законнымъ» (1866 г., № 38, Фроловой).

805. Неуплата денежнаго взысканія, наложеннаго мировымъ судьей, не можетъ считаться неисполненіемъ законныхъ требованій, указанныхъ въ ст. 29, такъ какъ по закону (уст. уг. суд. ст. 189) денежное взысканіе, не уплаченное къ назначенному

сроку, взыскивается по выданному мировымъ судьей исполнительному листу (1866 г., № 38, Фроловой). (См. подъ предъидущимъ тезисомъ).

806. Неявка въ полицію, по ея вызову, истца по гражданскому дѣлу можетъ имѣть лишь для него невыгодныя по этому дѣлу послѣдствія, но не можетъ подвергнуть его отвѣтственности по ст. 29 мир. уст.

Сенатъ нашелъ, что «вслѣдствіе протеста товарища прокурора, подлежитъ разрѣшенію вопросъ: имѣлъ ли мировой съѣздъ право войти въ разсмотрѣніе причины сдѣланнаго полиціею вызова Шибаеву и затѣмъ освободить Шибаева отъ уголовной отвѣтственности за неявку его въ полицію въ назначенный ею срокъ? 29 ст. уст. о наказ., нал. мир. суд., подвергаетъ взысканію виновныхъ въ неисполненіи лишь законныхъ требованій полиціи. Выраженіе *законныхъ требованій*, помѣщенное въ означенной статьѣ, явно показываетъ, что 29 статья подвергаетъ взысканію за неисполненіе лишь такихъ распоряженій полиціи, которыя не выходятъ изъ предѣловъ ея вѣдомства и власти; понимать статью эту иначе, т. е. признавать, что неисполненіе всякаго требованія полиціи, хотя бы оно явно выходило изъ предѣловъ предоставленной ей закономъ власти, подвергаетъ виновныхъ взысканію,—противорѣчило бы буквальному смыслу этого закона. Отсюда слѣдуетъ, что если судъ имѣетъ право подвергать взысканію виновныхъ въ неисполненіи лишь законныхъ требованій полиціи, то полиція, какъ сторона обвиняющая, обязана, по требованію суда, представить на его разсмотрѣніе доказательства, подтверждающія законность ея требованій; эти доказательства судъ имѣетъ право уважить или признать недостаточными. На семъ основаніи, мировой судья и мировой съѣздъ не превысили закономъ предоставленной имъ власти, оправдавъ купца Шибаева во взведенномъ на него полиціею обвиненіи и войдя въ обсужденіе того: доказала ли полиція, что вызовъ Шибаева сдѣланъ не по гражданскому иску, а по другимъ дѣламъ, производившимся въ полиціи о Шибаевѣ,—такъ какъ неявка въ полицію истца по гражданскому дѣлу можетъ имѣть для него лишь невыгодныя по этому дѣлу послѣдствія, но не можетъ подвергать его уголовному взысканію» (1867 г., № 14, Шибаева).

807. Неисполненіе требованія полиціи объ освѣщеніи черныхъ лѣстницъ не подходитъ подъ ст. 29, такъ какъ подобное требованіе полиціи не опирается ни на общія правила ея дѣятельности, ни на какія-либо спеціальныя постановленія относительно полиціи въ С.-Петербургѣ.

Правительствующій сенатъ высказалъ, что «по силѣ 356 ст. IX т. зак. о сост., никакое правительство, или власть имѣющее лицо, не можетъ налагать на городскихъ обывателей никакихъ налоговъ, тягостей или службы, сверхъ установленныхъ закономъ, безъ подписанія руки Императорскаго Величества; что, по ст. 4122 т. II ч. 1 общ. губ. учр., существо власти, ввѣряемой полиціи, состоитъ въ томъ, чтобы дѣйствіемъ ея и надзоромъ доставить законамъ и учрежденіямъ скорое и точное исполненіе; что, за силою 4126 ст. того же тома, полиція не можетъ взыскивать исполненіе по закону, если онъ еще не обнародованъ; что 4216 ст. предоставляетъ с.-петербургскому оберъ-полиціймейстеру, по управленію полиціею, власть въ тѣхъ же предѣлахъ, какіе опредѣлены для начальниковъ губерній, а въ ст. 358, между прочимъ, сказано: «предѣлы власти и кругъ дѣйствій губернаторовъ опредѣляются самымъ свойствомъ ихъ власти; будучи точными исполнителями и, такъ-сказать, оберегателями законовъ, они не вправѣ ни дѣлать новыхъ постановленій, ни отступать отъ существующихъ, ни учреждать налоговъ и сборовъ какого-либо рода, ни измѣнять приговоровъ судебныхъ». Соображая эти общія постановленія съ основными правилами, опредѣляющими порядокъ установленія и способъ отбыванія повинностей, правительствующій сенатъ признаетъ: 1) что въ числѣ тѣхъ мѣръ, принятіе которыхъ предоставлено полиціи для охраненія общественнаго порядка и спокойствія, или въ видахъ предупрежденія и пресѣченія преступленій, не могутъ подразумѣваться

такого рода мѣры или распоряженія, которыя ограничиваютъ личное право частныхъ лицъ или право по распоряженію имуществомъ, ограждаемыя положительными законами. Невозможность противнаго предположенія подтверждается тѣмъ, что право на принятіе всевозможныхъ мѣръ для предупрежденія и пресѣченія преступленій есть общее право всякой полицейской власти, дѣйствующей на всемъ пространствѣ Имперіи. Дѣятельность той или другой полицейской власти находится въ зависимости отъ условій мѣста и времени, и потому невозможно допустить, чтобы въ томъ общемъ правѣ, о которомъ говорится въ законѣ, заключалось безусловное уполномочіе полиціи и на принятіе такихъ мѣръ, которыя въ другихъ статьяхъ закона воспрещены для всякой административной власти. Если признать, что распоряженіе объ освѣщеніи лѣстницъ, предпринятое въ С.-Петербургѣ, въ видахъ предупрежденія и пресѣченія преступленій, не выходило, на этомъ только основаніи, изъ предѣловъ мѣстной полицейской власти, то не было бы основанія отрицать законность подобнаго же распоряженія, предпринятаго въ тѣхъ же видахъ уѣздною полицейскою властью, несущею на себѣ тѣ же обязанности по предупрежденію и пресѣченію преступленій. 2) На распоряженіе объ освѣщеніи лѣстницъ полицейская власть не уполномочена ни общими постановленіями, опредѣляющими предметы вѣдомства этой власти, ни особыми правилами, установленными для дѣятельности с.-петербургской полиціи; въ числѣ же обязанностей, лежащихъ по закону на домовладѣльцахъ С.-Петербурга, такой обязанности не существуетъ, и самый порядокъ установленія повинностей городскихъ обывателей совершенно изъятъ изъ вѣдомства полицейской власти. 3) Судебная власть не можетъ по своему усмотрѣнію расширять или стѣснять кругъ законныхъ мѣръ, за неисполненіе которыхъ виновные подвергаются наказанію, и для этого основываться на какихъ-либо иныхъ соображеніяхъ, кромѣ точнаго смысла законовъ, тѣмъ болѣе, что отъ полицейской власти зависитъ исходатайствовать установленнымъ порядкомъ разрѣшеніе на принятіе той или другой чрезвычайной мѣры, не предусмотрѣнной закономъ, но признаваемой ею необходимою. Насколько же необходима та или другая мѣра, и насколько она возможна къ исполненію,—это предметы, не подлежащіе обсужденію суда, и судъ, узаконивъ своимъ приговоромъ мѣру, не установленную закономъ, совершенно вышелъ бы изъ предѣловъ предоставленной ему власти». Мировой же съѣздъ по данному дѣлу находилъ: во 1-хъ, что кругъ вѣдомства полиціи опредѣленъ съ достаточною подробностью въ ст. 4119 и 4213 т. II, ч. I св. зак. учр. губ. Изъ этихъ законовъ видно, что наше законодательство положительно исключаетъ вмѣшательство полиціи въ частную жизнь и дѣятельность, во внутреннее домохозяйство и распорядокъ; на обязанности полиціи лежитъ по закону надзоръ за строеніями и за производствомъ оныхъ по установленнымъ правиламъ (ст. 4119 § 1 п. X, т. II ч. I), надзоръ, распространяющійся и на внутреннюю часть зданій; но пространство этого надзора и самая цѣль онаго опредѣлены столь ясно и положительно, что не оставляютъ никакихъ поводовъ къ недоразумѣнію. Наблюденіе полиціи надъ зданіями не ограничивается однимъ только наблюденіемъ надъ правильностью и приличіемъ наружнаго вида строеній и безопаснымъ расположеніемъ въ дворахъ, но распространяется и на самое внутреннее, съ надлежащею отъ огня осторожностью, устройство оныхъ, разумѣя, однако же, въ семъ случаѣ одно только наблюденіе за прочностью фундаментовъ, сводовъ, возведеніемъ стѣнъ, помѣщеніемъ печей и т. п., не касаясь отнюдь распоряженій хозяйственныхъ (т. XIV ч. 1 уст. стр. прим. къ ст. 89 п. 4). Изъ этого узаконенія слѣдуетъ, что надзоръ полиціи надъ внутреннимъ хозяйствомъ и распорядкомъ зданій ограничивается исключительно лишь наблюденіемъ, въ видахъ предосторожности отъ пожара и прочности постройки, не касаясь отнюдь ни тѣхъ частей зданія, ни такого содержанія или устройства оныхъ, которыя не имѣютъ ничего общаго съ опасностью отъ огня, или опасностью отъ паденія зданія. Если сопоставить съ приведеннымъ текстомъ закона требованіе освѣщенія лѣстницъ, то нельзя не признать, что освѣщеніе лѣстницъ есть одна изъ мѣръ внутренняго хозяйства, не имѣющая ничего общаго съ уст. пожарнымъ, и такъ какъ таковая мѣра касается лишь удобства домовой жизни, то безспорно, что требованіе на принятіе ея не можетъ входить въ кругъ вѣдомства полиціи и прямо выходитъ изъ предѣловъ ея власти. Обязанности домовладѣльцевъ С.-Петербурга по содержанію зданій спеціально опредѣлены закономъ въ прим. къ ст. 347 т. XIV ч. I уст. строит. и въ прим. къ ст. 345 т. XIV уст. о пред. и пресѣч. прест.; но ни въ томъ,

ни въ другомъ изъ этихъ узаконеній не говорится объ обязанности освѣщенія лѣстницъ. Изъ общежитія извѣстно, что освѣщеніе парадныхъ лѣстницъ вошло въ обычай не законодательнымъ постановленіемъ, а добровольными распоряженіями самихъ домовладѣльцевъ, вслѣдствіе ихъ личныхъ удобствъ и вслѣдствіе принятыхъ ими на себя по контрактамъ съ жильцами обязательствъ. Законодательство наше никогда не вмѣшивалось въ эту сторону дѣятельности, что доказывается какъ тѣмъ, что до сихъ поръ въ С.-Петербургѣ есть дома, въ которыхъ не освѣщаются постоянно парадныя лѣстницы, такъ и тѣмъ, что время начала и конецъ освѣщенія въ теченіи дня, а равно и въ теченіи года, и даже самая степень освѣщенія, изъяты отъ всякаго контроля и подчиняются лишь одному усмотрѣнію домовладѣльца. Освѣщеніе лѣстницъ въ С.-Петербургѣ столь же мало почиталось обязательнымъ, какъ и водопроводы. Если признать разъ обязательнымъ освѣщеніе лѣстницъ, то тѣмъ подавнѣе необходимо будетъ признать обязательнымъ освѣщеніе подъѣздовъ, въѣздовъ во дворы или ворота, а равно освѣщеніе самыхъ дворовъ и т. п. Но для всего этого необходимо предварительно установить, съ какого времени года и по какое, а равно съ какого часа дня и по какой, должно начинаться и продолжаться освѣщеніе, какова должна быть степень освѣщенія и т. п.; должно ли быть оно допускаемо во всѣхъ домахъ, или только въ тѣхъ, въ которыхъ, кромѣ хозяина, имѣются еще жильцы; возможно ли въ видахъ уст. пож. допустить освѣщеніе во всѣхъ домахъ, или же не принесло ли бы это болѣе вреда, чѣмъ пользы, въ домахъ съ деревянными пристройками и т. п. Ничего подобнаго въ настоящее время не существуетъ, и никакихъ законныхъ постановленій по настоящему вопросу не имѣется, а по сему было бы явно несправедливо и лишь простымъ произволомъ суда подвергать неосвѣщающихъ лѣстницы взысканіямъ и наказаніямъ, положеннымъ въ 29 ст. уст. о наказ., нал. мир. суд.» (1869 г., № 606, Иконникова).

808. Неисполненіе рѣшеній судебныхъ мѣстъ не можетъ быть наказуемо по ст. 29. такъ какъ ни изъ содержанія 29 ст., ни изъ соображенія тѣхъ статей улож. изд. 1857 г., которыя замѣнены ст. 29, не видно, чтобы ее можно было примѣнять къ подобнымъ случаямъ.

По дѣлу Козлова сенатъ нашелъ, что «ни изъ содержанія 29 ст. уст. о нак., подвергающей отвѣтственности за неисполненіе распоряженій, требованій и постановленій правительственныхъ и полицейскихъ властей, а равно земскихъ и общественныхъ учрежденій, ни изъ соображенія тѣхъ статей уложенія о наказаніяхъ, изданія 1857 г., которыя замѣнены 29 ст. уст. о наказ., не видно, чтобы ее можно было примѣнять къ случаямъ неисполненія рѣшеній судебныхъ мѣстъ». (1871 г., № 245, Козлова; тоже 1871 г., № 365, Роде).

Напротивъ того, правительствующій сенатъ нашелъ въ слѣдующихъ случаяхъ примѣненіе ст. 29 правильнымъ:

3. Примѣры примѣненія статьи 29.

809. Неисполненіе требованія полиціи забить дверь изъ питейнаго дома въ харчевню, требованія, не выходящаго изъ предѣловъ вѣдомства полиціи и, слѣдовательно, законнаго, вполнѣ подходитъ подъ 29 ст.

Сенатъ нашелъ, что «изъ приговора мироваго съѣзда видно, что Рубцовъ признанъ виновнымъ въ неисполненіи требованія полиціи потому, что, за данною имъ подпискою, не забилъ дверь, ведущую изъ содержимаго имъ питейнаго дома въ находящуюся въ томъ же домѣ его харчевню, каковое требованіе, какъ не выходящее изъ предѣловъ вѣдомства полиціи и не обжалованное имъ въ установленномъ порядкѣ, должно почитаться вполнѣ законнымъ, почему примѣненіе мировымъ съѣздомъ въ настоящемъ случаѣ ст. 29 оказывается совершенно правильнымъ». (1867 г., № 296, Рубцова).

810. Такъ какъ правила для разыгрыванія дозволенныхъ лоттерей опредѣляются особою инструкціею министра внутреннихъ дѣлъ, то несоблюденіе этихъ правилъ подходитъ подъ дѣйствіе

29 ст. м. у. (1868 г., № 613, Касаткина). (См. въ раздѣлѣ о мошенничествѣ).

311. Неисполненіе требованія полиціи объ исправленіи проселочной дороги владѣльцемъ имѣнія, чрезъ которое она пролегаетъ, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе 29 ст.

Правительствующій сенатъ нашелъ, что «по жалобѣ де-Роберти разрѣшеніе его представляется три вопроса: 1) дѣйствительно ли мировой съѣздъ не имѣлъ права признавать ее виновною въ неисполненіи требованій полиціи объ исправленіи проселочной дороги, безъ постановленія надлежащей власти о томъ, въ какой мѣрѣ повинность эта упадаетъ на ея имѣніе; 2) дѣйствительно ли приговоромъ съѣзда нарушены 191—195 ст. уст. о земск. повин., опредѣляющія, что повинность, о которой идетъ рѣчь, есть повинность натуральная, а не денежная, и 3) заслуживаетъ ли уваженія объясненіе де-Роберти, что дорога, къ исправленію которой она обязана, не можетъ быть причислена къ разряду проселочныхъ. Разрѣшеніе перваго изъ этихъ вопросовъ зависитъ отъ того, къ какому разряду повинностей законъ причисляетъ исправленіе проселочныхъ дорогъ. На основаніи 10 ст. XII т. уст. пут. сообщ., всѣ дороги раздѣляются на 5 классовъ: къ первому принадлежатъ государственныя, строющіяся на счетъ казны и находящіяся въ вѣдѣніи министерства путей сообщенія; ко второму, третьему и четвертому разрядамъ принадлежатъ дороги, строющіяся, на основаніи 13 ст., на счетъ земскихъ сборовъ и находящіяся въ завѣдываніи строительныхъ и дорожныхъ комиссій; наконецъ, къ пятому разряду принадлежатъ дороги проселочныя и полевыя, устройство и исправленіе которыхъ возлагается, на основаніи 15 и 802 ст. уст. пут. сообщ. и 198 ст. уст. о земскихъ повинностяхъ, на владѣльцевъ и селенія, черезъ дачи которыхъ дороги эти пролегаютъ. Изъ смысла этихъ послѣднихъ статей явствуетъ, что исправленіе проселочныхъ дорогъ есть повинность, которая лежала на каждомъ селеніи особо, при чемъ въ законѣ обозначенъ и тотъ размѣръ повинности, который падаетъ на каждаго владѣльца и селеніе, а именно каждый владѣлецъ и каждое селеніе обязаны исправлять лишь тотъ участокъ проселочной дороги, который пролегаетъ въ межѣ ихъ владѣнія. По закону же (184 ст. уст. о земск. пов.) натуральныя повинности, которыя исполняются каждымъ городомъ и каждымъ селеніемъ особо, называются частными натуральными повинностями, въ противоположность натуральнымъ повинностямъ, которыя распредѣляются на всѣхъ обывателей губерніи и которыя называются общими натуральными повинностями. Это доказывается точнымъ смысломъ 186 ст. уст. о земск. повин., въ которой перечислены всѣ виды общей натуральной повинности, но въ которой говорится только объ исправленіи дорогъ втораго, третьяго и четвертаго разрядовъ, и вовсе не упоминается объ исправленіи проселочныхъ дорогъ. Съ изданіемъ земскаго положенія сохранили свою силу 15 и 802 ст. уст. пут. сообщ. и 198 ст. уст. о земскихъ повин., и исправленіе проселочныхъ дорогъ не передано въ вѣдѣніе земскихъ учрежденій, а осталось на обязанности каждаго отдѣльнаго имѣнія. Это подтверждается слѣдующимъ: во 2 ст. полож. о земск. учрежд. сказано, что въ вѣдѣніе земскихъ учрежденій перешло завѣдываніе дорогами, содержащимися на счетъ земства; подъ этимъ послѣднимъ выраженіемъ законъ не подразумѣваетъ проселочныя дороги, содержавшіяся и исправлявшіяся частною натуральною повинностью, такъ какъ земскимъ учрежденіямъ вообще не переданы въ завѣдываніе частныя натуральныя повинности, что видно изъ 22 ст. временныхъ правилъ, изданныхъ для земскихъ учрежденій, въ которой сказано, что земскимъ учрежденіямъ предоставляется раскладка и принятіе мѣръ къ исполненію общихъ натуральныхъ земскихъ повинностей, но въ которой вовсе не упоминается о частныхъ, къ коимъ принадлежитъ исправленіе проселочныхъ дорогъ. Сверхъ того, земское положеніе дѣлаетъ различіе между наименованіями дорогъ различнаго рода, а именно оно называетъ земскими дорогами только губернскія и уѣздныя дороги и противопоставляетъ имъ дороги проселочныя, которыя нигдѣ не называетъ земскими (зем. учрежд. ст. 99 и 92). Переходя ко второму вопросу, возбужденному жалобой де-Роберти, правительствующій сенатъ находитъ, что объясненіе ея, будто съ уничтоженіемъ крѣпостнаго права владѣльцы лишены возможности исправлять дороги посредствомъ крестьянъ, и что, вслѣдствіе этого, эта повинность обратилась изъ натуральной въ денежную—не заслуживаетъ уваженія. За-

конъ причисляетъ къ натуральнымъ повинностямъ тѣ, которыя предоставляется исполнять по раскладкѣ самимъ обывателямъ, а не посредствомъ сбора денегъ съ обывателей тѣми учрежденіями, которыя завѣдываютъ земскими повинностями, но онъ никогда не запрещалъ отбывать натуральную повинность наймомъ постороннихъ лицъ. Слѣдовательно, исполненіе повинности, составляющей предметъ настоящаго дѣла, посредствомъ найма не лишаетъ ея характера натуральной повинности. Равнымъ образомъ не заслуживаетъ уваженія и жалоба де-Роберти на то, что дорога, о которой идетъ рѣчь, признана проселочною. Изъ приговора мироваго судьи видно, что дорога эта болѣе 20 лѣтъ служитъ сообщеніемъ двухъ волостей съ мѣстностью, лежащею по сю сторону села Желѣзницъ; слѣдовательно, она вполнѣ соотвѣтствуетъ понятію о проселочной дорогѣ. Сверхъ того, нельзя не замѣтить, что законъ охраняетъ всѣ вообще проселочныя дороги, служащія сообщеніемъ между селеніями, и нѣтъ закона, который разрѣшалъ бы владѣльцамъ не поддерживать ихъ въ надлежащей исправности. Конечно, де-Роберти вправѣ ходатайствовать у подлежащихъ властей объ упраздненіи дороги, но до тѣхъ поръ, пока такое ходатайство еще не возбуждено или не разрѣшено въ ея пользу, она не вправѣ уклоняться отъ исполненія этого требованія полиціи, на обязанности которой лежитъ охраненіе и наблюденіе за исправнымъ содержаніемъ дорогъ, объ исправленіи дороги; а неисполненіе этого требованія, основаннаго на законѣ, соотвѣтствуетъ вполнѣ проступку, предусмотрѣнному 29 ст. уст. о наказ.». (1869 г., № 1089, де-Роберти).

812. Непоправленіе мостовой со стороны владѣтеля дома, не смотря на требованіе полиціи, подходитъ подъ 29 ст.

При этомъ правительствующій сенатъ призналъ, что «обязанность исправленія лежитъ не на собственникѣ дома, а на его владѣльцѣ, такъ какъ по закону (т. XII уст. строит. ст. 287) поддержаніе устроенныхъ по улицамъ мостовыхъ лежитъ на обязанности обывателей, каждаго противъ своего дома; обывателемъ же, въ общепринятомъ значеніи этого слова, называется владѣлецъ дома или мѣста. Для понужденія къ исполненію лежащей на домовладѣльцѣ обязанности, полиція не можетъ и не должна входить въ разборъ, кому принадлежитъ право собственности на домъ: для нея достаточно одного фактическаго владѣнія домомъ, чтобы требовать отъ владѣльца исправленія лежащей предъ домомъ мостовой. При томъ въ законѣ положительно указано, что залогодержатель, получивъ недвижимое имѣніе во временное владѣніе по закладной, обязанъ поддерживать его въ такомъ устройствѣ, въ какомъ оно принято». (1869 г., № 136, Вашковой; тоже 1870 г., № 133, Турчанинова).

813. Неочистка при лавкѣ галлереи, замѣняющей для пѣшеходовъ тротуары, отъ товара наказывается по ст. 29.

Сенатъ нашелъ, что «такъ какъ наблюденіе за устройствомъ и содержаніемъ, согласно съ требованіями закона, улицъ, часть которыхъ составляютъ и тротуары, лежитъ, по ст. 280 строит. уст., на обязанности полиціи, которой, независимо отъ того, по существу ея обязанностей, вмѣняется принятіе мѣръ къ предупрежденію и пресѣченію преступленій и проступковъ; статьей же 73 уст. о наказ. полагается наказаніе за препятствованіе проходу по тротуарамъ оставленіемъ на нихъ громоздскихъ предметовъ, — то означенное требованіе полиціи объ очисткѣ отъ товара галлереи, находящейся на тротуарной землѣ, совершенно правильно признано законнымъ со стороны мироваго съѣзда». (1870 г., № 54, Калашникова).

814. Самовольный сборъ денегъ за проѣздъ по такимъ мѣстностямъ, которыя, по мнѣнію мѣстной администраціи, входятъ въ составъ проселочныхъ дорогъ, подходитъ подъ ст. 29, такъ какъ статья 1497 улож. 1857 года вошла, какъ видно изъ указателя къ уложенію 1866 года, въ составъ 29 ст. уст. о наказ. (1870 г., № 196, Васильева). (См. «Сводъ» т. III, № 83).

815. Взятіе платы за перевозъ болѣе означенной по таксѣ,

если при томъ это взятіе не сопровождалось обманомъ, можетъ быть подведено подъ ст. 29.

Сенатъ призналъ на видъ, что «проступокъ, въ которомъ обвиняется Грязинъ, буквально былъ предусмотрѣнъ и опредѣленъ въ 1497 ст улож. о наказ. изданія 1857 г. При согласованіи уложенія съ уставомъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, означенная (1497) статья замѣнена, какъ явствуетъ изъ сравнительнаго указателя уложенія 1866 г., 1080 статьею уложенія новаго изданія, въ которой опредѣляется отвѣтственность чиновниковъ за незаконные сборы съ проѣзжающихъ, и 29 и 2 п. 174 ст. уст. мир. суд. Соображая, которая изъ послѣднихъ статей (29 и 174) должна быть примѣнена къ проступку Грязина, состоявшему въ сборѣ денегъ за перевозъ свыше утвержденной начальствомъ таксы, и не усматривая изъ приговора съѣзда, чтобы Грязинъ обвинялся при этомъ въ какомъ-либо мошенническомъ дѣйствіи, посредствомъ котораго производилъ несогласный съ таксой сборъ съ проѣзжающихъ, сенатъ находитъ, что дѣяніе Грязина, въ томъ видѣ, какъ оно признано съѣздомъ, составляетъ лишь неисполненіе законныхъ распоряженій правительственной власти, предусмотрѣнное 29 ст. уст. о наказ., а не 174 ст. того же устава, опредѣляющей наказаніе за мошенничество и обманы разнаго рода» (1870 г., № 256, Грязина).

816. Неисполненіе требованія мироваго посредника о возвращеніи лошадей, задержанныхъ владѣльцемъ лѣса у порубщиковъ, если цѣна порубки не превышала 30 р., подходитъ подъ дѣйствіе ст. 29, такъ какъ, на основаніи 1 прим. къ 22 ст. ми. гос. сов. отъ 15 мая 1867 г., дѣла о подобныхъ порубкахъ подлежатъ вѣдѣнію мировыхъ посредниковъ.

Сенатъ нашелъ, что «объясненія просителя *о незаконности* требованія мироваго посредника, въ неисполненіи котораго признанъ виновнымъ его довѣритель, не могутъ быть признаны уважительными, такъ какъ *изъ приговора съѣзда* видно, что указываемая Блинниковымъ въ оправданіе свое порубка въ его лѣсу *не превышала цѣнностью* 30 руб., слѣдовательно дѣло объ этой порубкѣ, на основаніи 1 примѣч. къ 22 ст. указаннаго выше мнѣнія государственнаго совѣта, подлежало вѣдомству мироваго посредника, а за симъ и требованіе посредника о возвратѣ по принадлежности лошадей, задержанныхъ по поводу этой порубки, входило въ кругъ его вѣдомства и власти, и потому правильно признано законнымъ со стороны мироваго съѣзда». (1870 г., № 257, Блинникова).

817. Храненіе соломы на крышѣ, вопреки послѣдовавшему воспрещенію полиціи, подходитъ подъ ст. 29. (1871 г., № 282, Писарева, и др.).

Такъ какъ на обязанности полиціи лежитъ, между прочимъ, принятіе мѣръ предосторожности отъ пожаровъ, то она вправѣ опредѣлять—въ какихъ мѣстахъ не могутъ быть хранимы горючія вещества, и требованіе ея объ удаленіи изъ этихъ мѣстъ горючихъ веществъ должно быть признаваемо законнымъ.

818. Требованіе полиціи объ огороженіи или окопаніи рвомъ кладбища въ селахъ вполнѣ подходитъ подъ ст. 29.

Сенатъ высказалъ, что «по общему смыслу законовъ объ устройствѣ кладбищъ, (уст. мед. пол. гл. 5 отд. 1 ст. 909—916) постановленныя въ оныхъ полицейскія правила относятся одинаково какъ къ кладбищамъ городскимъ, такъ и къ сельскимъ. Въ этомъ не можетъ быть никакого сомнѣнія при обращеніи вниманія на тѣ Высочайшіе указы, которые послужили первоначальнымъ источникомъ статей свода 1857 года. Изъ нихъ въ указѣ 7-го апрѣля 1682 г., № 911 (см. полн. собр. законовъ Россійской Имперіи т. II изд. 1830 года), заключается повелѣніе «кладбища въ селахъ и деревняхъ огораживать»; въ Писцовомъ на-

казѣ 1868 г. № 1074 п. 4 «огораживать кладбища, которыя находятся въ городахъ и селахъ государевыхъ», и въ дополненіе къ этому наказу 16 марта 1686 г. № 1178 п. 1 подтверждено «кладбища огораживать по наказу». Изъ изложеннаго видно, что требованіе, съ которымъ полиція обратилась къ прихожанамъ Воздвиженской Вельской церкви, было основано на законѣ, и мировой съѣздъ, отрицая законность этого требованія и признавая крестьянъ оправданными по обвиненію въ неисполненіи онаго, допустилъ нарушеніе 29 ст. уст. о нак., налаг. мир. суд.» (1871 г., № 408, о прихожанахъ Вельской церкви).

819 а). Требованіе полиціи, чтобы въ мясныхъ лавкахъ въ Петербургѣ были устроены краны для воды, по тѣмъ улицамъ, гдѣ водопроводы устроены, подходитъ подъ 29 ст. такъ какъ подобное требованіе основывается на точномъ смыслѣ 862 ст. устава врачеб., по прод. 1868 года, и одинакаво безусловно для всѣхъ мясоторговцевъ.

Сенатъ нашелъ, что «примѣненная къ настоящему дѣлу 862 ст. уст. врач., по продол. 1868 г., обязываетъ лицъ, имѣющихъ мясныя лавки въ тѣхъ улицахъ, по которымъ проведены водопроводы, устроить въ лавкахъ краны съ водой, и изъ буквальнаго смысла ея не усматривается, чтобы она была обязательна для тѣхъ лишь мясоторговцевъ, которые торгуютъ въ собственныхъ лавкахъ, а не ко всѣмъ вообще лицамъ, занимающимся этого рода торговлей». (1871 г., № 680, Андреева и др.; тоже 1871 г., № 922, Захаровой).

819 б). «Запрещеніе полиціи производить ночные обыски, указанное въ 317 ст. у. у. с., установлено въ огражденіе спокойствія частныхъ лицъ и, очевидно, не можетъ имѣть примѣненія къ нарушеніямъ благочинія въ питейныхъ заведеніяхъ, обнаруженнымъ въ почное время»; потому требованіе полиціи отворить ночью питейное заведеніе должно быть признаваемо законнымъ. (1871 г., № 335, Титова).

820. Требованіе полиціи объ устройствѣ въ баняхъ, принадлежащихъ виновнымъ, пожарныхъ кранов и водоема, основанное на вошедшемъ въ законную силу приговорѣ мироваго судьи, должно почитаться законнымъ, такъ какъ приговоръ, по силѣ 68 ст. осн. зак. т. I, имѣетъ силу закона.

Приговоромъ с.-петербургскаго столичнаго мироваго судьи 20 участка, состоявшимся 20 сентября 1869 года, домовладѣльцы братья Туляковы были признаны виновными въ неисполненіи требованія полиціи объ устройствѣ при содержимыхъ ими баняхъ четырехъ пожарныхъ кранов и одного водоема, за что подвергнуты денежному штрафу въ 15 рублей, съ обязательствомъ устроить краны и водоемъ въ мѣсячный срокъ. Затѣмъ 20 января 1870 года приставъ Бочарскій съ архитекторомъ и свидѣтелями, удостовѣрившись, что кранов и водоема не устроено, составилъ объ этомъ протоколъ, который и передалъ мировому судьѣ. Мировой судья призналъ, что прежній его приговоръ вошелъ въ законную силу въ октябрѣ 1869 года, а срокъ на устройство по этому приговору кранов и водоема въ ноябрѣ того же года, и, согласно прежнему приговору, 119 ст. уст. угол. суд. и 29 уст. о наказ., назначилъ Туляковымъ на устройство требуемыхъ полиціею сооруженій новый срокъ на 15 мая 1870 года, а въ случаѣ неисполненія этой обязанности рѣшилъ воспретить впускъ въ бани. Мировой съѣздъ измѣнилъ приговоръ мироваго судьи тѣмъ, что срокъ на устройство кранов и водоема назначилъ 1 октября 1870 года, а въ случаѣ неисполненія добровольно этого приговора постановилъ привести его въ исполненіе мѣрами полиціи. На этотъ приговоръ повѣренный торговаго дома братьевъ Туляковыхъ принесъ кассаціонную жалобу, разбирая которую, сенатъ высказалъ, что, «какъ изъ дѣла видно, полиція обратилась къ Туляковымъ съ требованіемъ объ устройствѣ кранов и водоема въ принадлежащихъ имъ баняхъ, основываясь на вошедшемъ въ законную силу приговорѣ мироваго судьи 20 участка, каковой при-

говоръ, по силѣ 68 ст. основ. зак. т. I, имѣетъ силу закона, и, слѣдовательно, требованіе полиціи было вполнѣ законно». (1871 г., № 1103, Туляковыхъ).

821. Требованіе полиціи о явкѣ женщинъ въ больницу тогда только можетъ почитаться законнымъ, когда эти лица внесены въ списки публичныхъ женщинъ подлежащею властью и на основаніи установленныхъ на то правилъ.

Имѣя въ виду объясненія обвиняемыхъ Савиновой и Коноваловой о томъ, что онѣ неправильно включены полиціею въ списки публичныхъ женщинъ, правительствующій сенатъ находитъ, что «мировыя судебныя установленія, предварительно постановленія приговора объ оправданіи или обвиненіи ихъ, обязаны были войти въ разсмотрѣніе вопроса о томъ: были ли Савинова и Коновалова внесены въ означенные списки подлежащею властью, на основаніи установленныхъ на то правилъ, ибо только при этомъ условіи можетъ быть признано законнымъ обращенное къ нимъ полиціею требованіе о явкѣ ихъ въ больницу для врачебнаго осмотра. Оставя этотъ вопросъ безъ надлежащаго обсужденія, тогда какъ оный былъ возбуждаемъ принесенными на приговоры мироваго судьи со стороны обвиняемыхъ жалобами, мировой съѣздъ допустилъ прямое нарушеніе закона, изображеннаго въ 168 ст. уст. угол. суд, на основаніи которой съѣздъ былъ обязанъ войти въ разсмотрѣніе всѣхъ частей жалобъ Савиновой и Коноваловой». (1871 г., № 943, Коноваловой; тоже 1871 г., № 944, Коноваловой).

822. Требованіе полиціи о выѣздѣ изъ столицы, какъ основанное на предписаніи высшей (?) власти, въ установленномъ порядкѣ не отмѣненномъ, безъ сомнѣнія, должно считаться вполнѣ законнымъ, и виновный въ неисполненіи отвѣтственнымъ по 29 ст.

Сенатъ высказалъ, что «объясненіе Сагатовича о незаконности обращеннаго къ нему требованія полиціи по предмету высылки его изъ столицы не заслуживаетъ ни малѣйшаго уваженія, ибо не подлежитъ сомнѣнію, что требованіе это, какъ основанное на предписаніи высшей власти, въ установленномъ порядкѣ не отмѣненномъ, должно считаться вполнѣ законнымъ». (1867 г., № 197, Сагатовича).

Это рѣшеніе, очень неопредѣленное, противорѣчитъ всѣмъ положеніямъ вышеприведеннымъ; очевидно, что здѣсь идетъ рѣчь не о предписаніяхъ верховной власти въ видѣ указа, закона и т. п., а о распоряженіяхъ власти административной: слѣдовательно, судъ обязанъ былъ разсмотрѣть законность требованій власти, хотя бы она была и высшая, и потребовать отъ нея, еслибы оказалось нужнымъ, доказательствъ, законности.

823. Выманиваніе денегъ у проѣзжающихъ посредствомъ ложнаго увѣренія ихъ, что сборъ установленъ правительствомъ, между тѣмъ какъ въ дѣйствительности такого распоряженія со стороны правительства не было, должно быть признаваемо мошенничествомъ, и не подходитъ подъ 29 ст., которая предусматриваетъ только нарушеніе обязанностей, съ которыми каждый долженъ относиться къ требованіямъ правительства.

Сенатъ нашелъ, что «ссылка подсудимаго на 1497 ст. улож. изд. 1857 г. и 29 ст. уст. о наказ. не имѣетъ законнаго основанія, такъ какъ 1497 ст. улож. помѣщена въ раздѣлѣ о преступленіяхъ и проступкахъ противъ благоустройства и благочинія, и изъ этого, а также изъ того, что она вошла въ составъ 29 ст. уст. о нак., видно, что она предусматривала такія дѣянія, исключительнымъ предметомъ которыхъ было нарушеніе обязанностей, съ которыми каждый долженъ относиться къ распоряженіямъ правительства, а не такія, которыя состоятъ въ похищеніи, посредствомъ обмана, чужаго имущества и которыя отнесены къ категоріи преступленій противъ имущества частныхъ лицъ; къ числу такихъ преступленій относится и дѣяніе Ивася, такъ какъ изъ приговора съѣзда видно

положительно, что онъ выманивалъ у проѣзжихъ деньги посредствомъ ложнаго увѣренія ихъ, что взимаемый имъ съ нихъ сборъ установленъ правительствомъ, между тѣмъ какъ въ дѣйствительности такого распоряженія со стороны правительства не было». (1871 г., № 721, Имаса).

4. Случаи неповиновенія, составляющіе самостоятельное преступленіе.

824. «Статья 29 имѣетъ въ виду только тѣ нарушенія полицейскихъ предписаній, которыя не составляютъ особыхъ самостоятельныхъ преступленій»: (1870 г., № 23, Хомякова; тоже 1871 г., № 307, Придорогиной).

825. Поэтому совершеніе проступка противъ постановленій, ограждающихъ народное здравіе, какъ указанное въ раздѣлѣ VIII, глава 1, отд. 6, не можетъ быть подведено подъ ст. 29. (1869 г., № 592, Филипова). Точно также неповиновеніе нѣсколькихъ лицъ, съ общаго ихъ согласія, какъ спеціально предусмотрѣнное ст. 273 ул., не подходитъ подъ ст. 29. (1869 г., № 877, крестьянъ сельца Телятинки). Или нарушенія правилъ устава строительнаго, которыя подлежатъ наказанію по 65 и 73 уст. о пак. (1871 г., № 307, Придорогиной).

826. «Статья 29 имѣетъ въ виду неисполненіе законныхъ требованій, распоряженій или постановленій правительственныхъ и полицейскихъ властей, изъ чего само собою разумѣется, что она не можетъ имѣть примѣненія тамъ, гдѣ не было никакого распоряженія, требованія или постановленія законной власти, относящагося къ опредѣленному лицу, или къ извѣстному дѣлу, или къ извѣстному случаю, но гдѣ является нарушеніе общаго правила, предписаннаго не правительственною или полицейскою властью, а закономъ». (1871 г., № 551, Гутника).

827. Дѣяніе можетъ быть признаваемо ослушаніемъ требованій полиціи только въ томъ случаѣ, если это запрещеніе было извѣстно виновнымъ, или, по крайней мѣрѣ, опубликовано установленнымъ порядкомъ.

Сенатъ находитъ, что «дѣяніе, въ которомъ подсудимые признаны были виновными судьею и съѣздомъ, т. е. купанье въ открытомъ мѣстѣ, въ такомъ только случаѣ могло быть признано поступкомъ, предусмотрѣннымъ въ статьѣ 43 устава о наказаніяхъ, когда бы оно сопровождалось какими-либо дѣйствіями, нарушающими общественное приличіе и благопристойность, чего, однако, не признано ни мировымъ судьею, ни съѣздомъ. При отсутствіи же этихъ признаковъ дѣяніе подсудимыхъ могло быть разсматриваемо только какъ ослушаніе распоряженіямъ полиціи, еслибы распоряженіе полиціи о запрещеніи купаться въ данной мѣстности было имъ извѣстно или объявлено было установленнымъ порядкомъ; но въ этомъ отношеніи оправдательный приговоръ судьи, какъ необжалованный полиціею, оставленъ былъ съѣздомъ безъ разсмотрѣнія». (1871 г., № 276, Ведерникова и др.).

828. «Статья 30 мир. уст. опредѣляетъ наказанія за ослушаніе, не сопровождавшееся никакими оскорбительными для полицейскихъ или другихъ стражей словами или дѣйствіями». (1867 г., № 107, Михайлова).

829. Статья 30, говоря объ ослушаніи волостнымъ или

сельскимъ начальникамъ при отправленіи ими обязанностей службы, имѣетъ въ виду не только лицъ сельскаго званія, но и другихъ, въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ они подчинены волостному начальству. (1871 г., № 68, Рысина).

830. Такъ какъ, между прочимъ, на обязанности волостнаго начальства лежитъ во 1-хъ, предупрежденіе преступленій въ предѣлахъ вѣдомства волостнаго управленія, и, во 2-хъ, наблюденіе за исполненіемъ въ селеніяхъ правилъ строительнаго устава возложено также на волостное начальство, то непрекращеніе постройки въ селѣ, вопреки требованію волостнаго старшины, вполнѣ подходитъ подъ понятіе ослушанія, указаннаго въ 30 ст., хотя бы постройка и была производима мѣщаниномъ.

Разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло по обвиненію мѣщанина Дмитрія Рысина въ неисполненіи требованія волостнаго старшины относительно прекращенія постройки въ селѣ Лежневѣ, какъ производимой безъ надлежащаго разрѣшенія, ковровскій мировой съѣздъ нашелъ, что волостнымъ старшинамъ подчинены лица податнаго состоянія, поселенныя на землѣ, отведенной въ надѣлъ крестьянамъ (общ. крестьянск. пол. ст. 62 и 82); мѣщанинъ же Дмитрій Рысинъ хотя и принадлежитъ къ податному состоянію, но постройку производилъ по порученію своего брата, мѣщанина Василья Рысина, на землѣ, купленной послѣднимъ у помѣщицы Боейковой. По этому, если волостное начальство находило, что Рысины строятся съ нарушеніемъ правилъ строительнаго устава, то должно было обратиться къ общей полиціи, на обязанности которой, по 24 и. 2539 и 2673 ст. общ. губ. учр., лежитъ наблюденіе за постройками вообще. Это рѣшеніе было опротестовано прокуроромъ, и сенатъ нашелъ: «а) что по закону волостной старшина отвѣтствуетъ за сохраненіе общаго порядка, спокойствія и благочинія *въ волости* (общ. крест. полож. ст. 81); б) что на немъ лежитъ обязанность, *въ предѣлахъ вѣдомства волостнаго управленія*, предупреждать и пресѣкать преступленія и проступки, принимать полицейскія мѣры для открытія и задержанія виновныхъ и представлять ихъ на дальнѣйшее распоряженіе надлежащаго начальства (ст. 83 и. 7); в) что наблюденіе за исполненіемъ въ селеніяхъ правилъ строительнаго устава возлагается именно на волостныя начальства, отъ коихъ зависятъ тѣ селенія (уст. строит. ст 501), и г) что за ослушаніе волостнымъ и сельскимъ начальникамъ, при отправленіи ими должности, виновные подвергаются опредѣленному въ законѣ наказанію (уст. о нак. ст. 30)» (1871 г., № 68, Рысина; тоже 1867 г., № 156, Григорьева).

См. также рѣшенія сената по вопросу объ оскорбленіи полицейскихъ служителей.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Оскорбленія должностныхъ лицъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ УЛОЖЕНІЯ.

1. Общія положенія.

831. «По закону, преступленіемъ противъ порядка управленія признается какъ оскорбленіе должностнаго лица при исполненіи имъ обязанностей службы, такъ и оскорбленіе его вслѣдствіе сего исполненія его обязанности. Послѣдній случай, очевидно, представляется тогда, когда поводомъ къ оскорбленію послужили такія дѣйствія должностнаго лица, въ которыхъ оно являлось въ

качествѣ лица должностнаго, или къ нему обращались какъ къ лицу должностному, хотя бы въ моментъ оскорбленія оно и не исполняло возложенныхъ на него служебныхъ обязанностей» (1871 г., № 1066, Снѣжко-Блоцкаго).

832. Поэтому оскорбленіе, нанесенное мировому судьѣ лицомъ, которому судья отказалъ въ мѣстѣ секретаря, вполнѣ подходитъ подъ понятіе оскорбленія должностнаго лица.

Правительствующій сенатъ высказалъ, что «по закону (улож. о нак. ст. 285 и 286), преступленіемъ противъ порядка управленія признается какъ оскорбленіе должностнаго лица при исполненіи имъ обязанностей службы, такъ и оскорбленіе его вслѣдствіе сего исполненія его обязанности. Послѣдній случай, очевидно, представляется тогда, когда поводомъ къ оскорбленію послужили такія дѣйствія должностнаго лица, въ которыхъ оно являлось въ качествѣ лица должностнаго, или къ нему обращались какъ къ лицу должностному, хотя бы въ моментъ оскорбленія оно и не исполняло возложенныхъ на него служебныхъ обязанностей. Изъ рѣшенія присяжныхъ засѣдателей по настоящему дѣлу видно, что Снѣжко-Блоцкій оскорбилъ Липко-Парафіевскаго за то, что онъ не далъ ему у себя мѣста письмоводителя Хотя письмоводители у мировыхъ судей и не считаются на государственной службѣ и служатъ по вольному найму, но отсюда еще никакъ не слѣдуетъ, какъ утверждаетъ повѣренный Снѣжко-Блоцкаго, чтобы наемъ письмоводителя мировомъ судьею былъ такою частною сдѣлкою, заключая которую мировой судья является уже не мировымъ судьею, а частнымъ человѣкомъ; лицо, желающее получить мѣсто письмоводителя мироваго судьи, обращается къ судьѣ не какъ къ частному человѣку, а какъ къ мировому судьѣ, а потому и оскорбленіе, нанесенное мировому судьѣ вслѣдствіе того, что судья отказалъ въ пріемѣ извѣстнаго лица къ себѣ письмоводителемъ, является уже оскорбленіемъ мироваго судьи, а не частнаго человѣка. Признавая, по симъ основаніямъ, примѣненіе къ дѣйствіямъ Снѣжко-Блоцкаго, нанесшаго мировому судьѣ Липко-Парафіевскому оскорбленіе словами и дѣйствіемъ вслѣдствіе того, что послѣдній не принялъ его на должность своего письмоводителя, 285 и 286 ст. улож. правильнымъ, правительствующій сенатъ опредѣляетъ: жалобу повѣреннаго Снѣжко-Блоцкаго, за силою 912 ст. уст. угол. суд., оставить безъ послѣдствій» (1871 г., № 1066, Снѣжко-Блоцкаго).

833. Оскорбленія должностныхъ лицъ при отправленіи или вслѣдствіе отправленія ими служебныхъ обязанностей не могутъ быть разсматриваемы какъ особый *видъ* преступленій противъ чести, предусмотрѣнныхъ въ главѣ 6-й X раздѣла. Напротивъ того, они, по отношенію къ послѣднимъ, составляютъ, какъ по своему составу, такъ и по порядку преслѣдованія, различные *роды* преступленій: первыя относятся къ преступленіямъ противъ порядка управленія, а послѣднія—противъ правъ частныхъ лицъ. (1866 г., № 43, Люстига).

834. На этомъ основаніи, пробѣлы или неясность въ постановленіяхъ объ оскорбленіяхъ должностныхъ лицъ могутъ быть пополняемы и разъясняемы не постановленіями объ обидахъ частныхъ лицъ (6 гл. X раздѣла), а только статьями 2-й главы IV раздѣла.

Сенатъ нашелъ, что «доводы г. Люстига состоятъ существенно въ томъ, что оскорбленіе должностнаго лица при исполненіи или вслѣдствіе исполненія имъ своихъ служебныхъ обязанностей есть только особенный видъ того рода преступленій, которыя опредѣляются законами объ оскорбленіяхъ чести, и потому всякое дѣяніе, которое, по существеннымъ его признакамъ, не подходитъ подъ

этотъ особенный видъ оскорбленія, должно быть отнесено къ общему роду оскорбленія чести, на томъ основаніи, что особенный законъ, пробѣлы котораго восполняются закономъ общимъ, не терпитъ распространительнаго толкованія. На этомъ основаніи, г. Люстигъ выводитъ, что, при существованіи общаго закона о нанесеніи обиды на словахъ или на письмѣ (уст. о наказ., налаг. мир. суд., ст. 130—135), въ настоящемъ случаѣ не было никакого законнаго повода прибѣгать къ распространительному толкованію по аналогіи особеннаго закона объ оскорбленіи должностнаго лица при отправленіи имъ своихъ обязанностей. Правительствующій сенатъ не можетъ убѣдиться этими доводами, потому что въ основаніи ихъ лежитъ невѣрная мысль, будто бы оскорбленіе должностнаго лица при отправленіи или вслѣдствіе отправленія имъ своихъ служебныхъ обязанностей есть только особенный видъ того рода преступленій, которыя опредѣляются законами объ оскорбленіи чести вообще. Оскорбленія перваго рода отнесены законами къ преступленіямъ и проступкамъ противъ порядка управленія (улож. о наказ. разд. IV глав. II), а оскорбленія втораго рода, какъ это явствуетъ изъ самаго заглавія X разд. улож. о наказ. и изъ точнаго смысла 18 ст. уст. о наказ., налаг. мир. суд., относятся къ преступленіямъ и проступкамъ противъ чести и правъ частныхъ лицъ. Преступленіями перваго рода оскорбляется достоинство власти, установленной закономъ, почему они преслѣдуются независимо отъ воли оскорбленныхъ должностныхъ лицъ, а преступленія втораго рода, какъ оскорбляющія права и честь частныхъ лицъ и не касающіяся общественнаго порядка, преслѣдуются не иначе, какъ по жалобѣ этихъ лицъ (улож. о наказ. ст. 1534 примѣч. и уст. о наказ., налаг. мир. суд., ст. 18). Изъ этого слѣдуетъ, что какъ по свойству правонарушенія, такъ и по сравнительному порядку судебнаго преслѣдованія, преступленія того и другаго рода не могутъ быть подводимы подъ одну категорію и вовсе не состоятъ между собою въ отношеніяхъ вида къ роду, а составляютъ различные роды преступленій. Очевидно поэтому, что пробѣлы въ законахъ о преступленіяхъ этого рода должны быть восполняемы не постановленіями о преступленіяхъ другаго рода, но постановленіями о тѣхъ преступленіяхъ, которыя, по роду и важности своей, наиболѣе сходны съ дѣяніями, въ законѣ не предусмотрѣнными. Въ этомъ отношеніи судебная палата поступила правильно, принявъ за основаніе своего приговора не законы о преступленіяхъ противъ чести, а законы о преступленіяхъ противъ порядка управленія, нарушаемаго оскорбленіемъ должностныхъ лицъ при отправленіи ими своихъ служебныхъ обязанностей» (1866 г., № 43, Люстига).

835. «Поэтому оскорбленія должностныхъ лицъ и учрежденій преслѣдуются прокурорскою властью, независимо отъ частной жалобы обиженнаго, и не могутъ быть оканчиваемы примиреніемъ»

По дѣлу Воеводина сенатъ нашелъ, что «оскорбленіе полицейскихъ и другихъ стражей во время отправленія ими должности предусмотрѣно въ главѣ второй устава о нак. и составляетъ проступокъ противъ порядка управленія, а не проступокъ противъ чести частныхъ лицъ, о коихъ упомянуто въ главѣ одиннадцатой устава, какъ полагаетъ проситель. Проступки противъ порядка управленія не отнесены къ числу тѣхъ, кои, по ст. 18 устава о нак., подвергаютъ виновнаго отвѣтственности не иначе, какъ по жалобѣ оскорбленнаго или потерпѣвшаго вредъ и убытокъ, и, по ст. 19 того же устава, не влекутъ за собою наказанія въ случаѣ примиренія обиженнаго съ оскорбившимъ. На семъ основаніи, мировой съѣздъ, по поводу поданнаго старостою заявленія о послѣдовавшемъ между нимъ и Воеводинымъ примиреніи, совершено правильно не прекратилъ настоящаго дѣла за признаніемъ Воеводина виновнымъ не въ оскорбленіи частнаго лица, а старосты во время отправленія должности» (1869 г., № 517, Воеводина; тоже: 1866 г., № 43, Люстига; 1867 г., № 197, Сагатовича; 1867 г., № 513, Кулакова; 1869 г., № 688, Юркевича; 1870 г., № 883, Залингеръ; 1871 г., № 559, Жуковскаго).

836. «Поэтому примѣчаніе къ 1535 ст. относится только до оскорбленія чести частныхъ лицъ и не можетъ быть примѣ-

няемо къ дѣламъ объ оскорбленіяхъ должностныхъ лицъ при отправленіи ими должностей» (1867 г., № 513, Кулакова).

837. «На томъ же основаніи правило, по которому виновные въ оскорбленіи не подвергаются наказанію, когда самъ обиженный нанесъ обидчику равную или болѣе тяжкую обиду, относится только до оскорбленій чести частныхъ лицъ и не можетъ распространяться на оскорбленіе должностныхъ лицъ».

По дѣлу Костарева сенатъ нашелъ, что «противозаконное дѣйствіе, въ которомъ чиновникъ Костаревъ признанъ виновнымъ, состоитъ въ оскорбленіи дѣйствіемъ полицейскаго служителя при отправленіи послѣднимъ своей обязанности и предусмотрѣно въ ст. 31 уст. о нак., нал. мир. суд., помѣщенной въ главѣ II этого устава—о проступкахъ противъ порядка управленія, и потому не принадлежитъ къ проступкамъ, предусмотрѣннымъ въ главѣ XI устава, въ ст. 130—138 объ оскорбленіи чести частныхъ лицъ, въ которыхъ, въ статьѣ 138, заключается правило, по коему в новные въ нанесеніи личныхъ оскорбленій не подвергаются наказанію, когда самъ обиженный нанесъ обидчику равную или болѣе тяжкую обиду» (1868 г , № 750, Костарева; тоже: 1868 г , № 707, Филипова; 1869 г., № 248, Филонова; 1870 г., № 883, Залингеръ).

838. Для примѣненія послѣдующихъ статей уложенія, вопросъ о томъ: были ли законны или незаконны дѣйствія должностныхъ лицъ, вызвавшія оскорбленіе, не имѣетъ никакого значенія, и частныя лица, виновныя въ оскорбленіи должностныхъ лицъ, подлежатъ отвѣтственности и тогда, когда поводомъ къ оскорбленію были незаконныя дѣйствія должностнаго лица.

Крестьянинъ Василій Воеводинъ приговоромъ валдайскаго мироваго съѣзда, согласно съ рѣшеніемъ мироваго судьи 2 участка, признанъ виновнымъ въ оскорбленіи дѣйствіемъ сельскаго старосты Григорьева, при отправленіи послѣднимъ должности, и за этотъ проступокъ, на основ. 2 п. 31 ст. уст. о наказ., нал. мир. суд., присужденъ къ аресту на три мѣсяца и уплатѣ судебныхъ издержекъ. Въ кассаціонной жалобѣ повѣренный Воеводина, коллежскій секретарь Давыденко, приводитъ слѣдующіе поводы къ отмѣнѣ приговора съѣзда: 1) сопротивленіе, оказанное Воеводинымъ противозаконному распоряженію старосты, по силѣ 29 ст. уст. о наказ., не можетъ подвергать Воеводина отвѣтственности, а, напротивъ, подвергало отвѣтственности старосту по 341 ст. уложенія, что упустили изъ виду какъ судья, такъ и мировой съѣздъ. Но сенатъ, разбирая этотъ поводъ, замѣтилъ, что, за признаніемъ Воеводина виновнымъ въ оскорбленіи дѣйствіемъ старосты, при исполненіи послѣднимъ обязанностей службы, ссылка просителя на 29 ст. уст. о наказ. совершенно неумѣстна, такъ какъ даже незаконное распоряженіе не давало Воеводину права оскорблять старосту» (1869 г., № 517, Воеводина; тоже: 1869 г., № 714, Павловскаго; 1870 г., № 1269, Янкеля и др.).

839. «Сообразно съ уставомъ духовныхъ консисторій, лица духовнаго званія подлежатъ духовному суду за оскорбленія словами и дѣйствіями частныхъ лицъ, а не должностныхъ; въ послѣднемъ случаѣ они подлежатъ суду свѣтскому и отвѣчаютъ по уложенію о наказаніяхъ». (1868 г., № 12, Шишова).

Затѣмъ по отношенію къ отдѣльнымъ статьямъ даннаго раздѣла, сенатъ высказалъ слѣдующія положенія:

2. Примѣчаніе ст. 280.

840. Существенные признаки преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 280, какъ это въ особенности можно видѣть изъ сравненія ст. 280 и 279, состоятъ въ распространеніи ругательныхъ

писемъ и другихъ сочиненій и бумагъ, такъ что наличность предусмотрѣннаго въ этихъ статьяхъ оскорбленія обусловливается, во-первыхъ, ругательствомъ, будетъ ли оно выражено въ письмахъ, сочиненіяхъ или другихъ бумагахъ, и, во-вторыхъ, оглашеніемъ этого ругательства какимъ бы то ни было образомъ. (1866 г., № 43, Люстига).

841. Поэтому ст. 280 не можетъ быть примѣняема въ томъ случаѣ, когда письмо или другая бумага содержала не ругательныя, а только неприличныя слова, и не была ни оглашаема, ни распространяема, а только отправлена къ должностному лицу, въ ней оскорбленному.

Сенатъ принялъ на видъ, что «въ примѣненной судебною палатою къ поступку подсудимаго Люстига 280 ст. улож. опредѣляется наказаніе: «за составленіе, подкидываніе или распространеніе какимъ-либо образомъ ругательныхъ писемъ, сочиненій или изображеній, оскорбительныхъ для губернскихъ и прочихъ присутственныхъ мѣстъ, управленій и должностныхъ лицъ, когда сіи оскорбленія касаются именно дѣйствій ихъ по исполненію служебныхъ обязанностей». Изъ сравненія этой статьи съ предъидущею 279-ю, въ которой предусмотрѣно то же преступленіе, но только не противъ губернскихъ чиновъ, а противъ высшихъ въ государствѣ мѣстъ и лицъ, ясно видно, что существенные признаки этого преступленія состоятъ въ распространеніи ругательныхъ писемъ и другихъ сочиненій и бумагъ, т. е. что степень предусмотрѣннаго въ этихъ статьяхъ оскорбленія обусловливается, во-первыхъ, ругательствомъ, будетъ ли оно выражено въ письмахъ, сочиненіяхъ или другихъ бумагахъ, и, во-вторыхъ, оглашеніемъ этого ругательства какимъ бы то ни было образомъ. Поэтому судебная палата, признавъ, что письмо подсудимаго Люстига къ судебному слѣдователю Бильбасову содержитъ въ себѣ не ругательныя, а только неприличныя слова, и что оно не было имъ оглашаемо или распространяемо, не имѣла надлежащаго основанія примѣнять къ настоящему дѣлу законъ о такомъ преступленіи, котораго существенные признаки несходны съ поступкомъ подсудимаго—несходны ни въ свойствѣ оскорбленія, ни въ способѣ его совершенія». (1866 г., № 43, Люстига).

3. Примѣненіе статьи 282.

842. «Законъ нашъ различаетъ два вида оскорбленій, наносимыхъ должностнымъ лицамъ, а именно: во время самаго засѣданія ихъ въ присутствіи (ст. 282) и внѣ присутствія, но при исполненіи служебныхъ обязанностей или вслѣдствіи исполненія сихъ обязанностей; посему время и мѣсто совершенія составляетъ существенное условіе каждаго изъ этихъ преступленій и должно быть точно опредѣлено въ отвѣтахъ присяжныхъ». (1869 г., № 621, Пивоварова).

843. «Поэтому для примѣненія этихъ статей уложенія не достаточно, чтобы судъ указалъ въ своемъ рѣшеніи, что оскорбленіе нанесено должностному лицу, а необходимо, чтобы при этомъ было добавлено, что оскорбленіе нанесено по поводу отправленія этимъ лицемъ своихъ обязанностей». (1871 г., № 573, Миронова).

844. Самовольное взятіе частнымъ лицомъ со стола суда бумагъ и удержаніе ихъ у себя, не смотря на требованіе суда, составляетъ оказаніе дѣйствіемъ явнаго къ суду неуваженія, о ко-

торомъ говоритъ ст. 282. (1869 г., № 877, Пожарова. См. «Сводъ», т. III, № 509).

845. «Дѣйствіе ст. 282 вполнѣ распространяется и на произнесеніе неприличныхъ словъ въ камерѣ мироваго судьи во время засѣданія, если въ этихъ словахъ выражается неуваженіе къ суду». (1870 г., № 267, Вильде).

846. «Подъ судебными и присутственными мѣстами должны быть понимаемы и волостныя и сельскія присутственныя мѣста». (1869 г., № 877, Пожарова).

847. Наказанія за дѣянія, означенныя въ ст. 282, не должны быть смѣшиваемы со взысканіями, налагаемыми предсѣдателемъ суда за нарушеніе порядка въ судебномъ засѣданіи, по ст. 154 и слѣд. учр. суд. устан. (1867 г., № 522, Сергушина. См. «Сводъ», т. III, № 889).

848. «Въ этихъ случаяхъ было бы вовсе неумѣстно предварительное внушеніе, которое, по закону, дѣлается только при неосторожныхъ или неосмотрительныхъ дѣяніяхъ, оправдываемыхъ болѣе или менѣе обстоятельствами, а не при умышленныхъ проступкахъ. Очевидно также, что въ этихъ случаяхъ для удаленія виновнаго нельзя выжидать, чтобы онъ повторилъ свое преступное дѣйствіе». (1867 г., № 522, Сергушина).

849. Поэтому напр. лицо, нанесшее на судѣ оскорбленіе прокурору, можетъ быть наказано по ст. 282, хотя бы ему за этотъ проступокъ и было уже сдѣлано замѣчаніе предсѣдателемъ суда.

Сенатъ нашелъ, что «еще менѣе можно признать основательнымъ и то положеніе приговора палаты, что, за сдѣланнымъ Цитовичу предостереженіемъ предсѣдателемъ, онъ не можетъ уже подлежать за то же дѣйствіе отвѣтственности въ судебномъ порядкѣ. Правительствующимъ сенатомъ неоднократно было объясняемо (между прочимъ, въ рѣшеніи 1867 г., №№ 264 и 522 и друг.), что мѣры, принимаемыя предсѣдателемъ суда, на основаніи 157 ст. учр. суд. уст., имѣютъ цѣлью лишь возстановленіе нарушеннаго въ судебномъ засѣданіи порядка, но вовсе не устраняютъ возможности судебнаго преслѣдованія въ томъ случаѣ, если это нарушеніе само по себѣ составляетъ преступное дѣйствіе, предусмотрѣнное уголовнымъ закономъ; въ особенности въ настоящемъ дѣлѣ не можетъ быть и рѣчи о невозможности привлеченія Цитовича къ отвѣтственности, такъ какъ изъ вышеизложеннаго видно, что предсѣдатель суда ограничился лишь напоминаніемъ Цитовичу, что онъ не вправѣ касаться мнѣнія, высказаннаго прокуроромъ, а вовсе не дѣлалъ ему предостереженія или выговора». (1871 г., № 920, Цитовича).

850. «Точно также принятіе мировымъ судьею одной изъ мѣръ, перечисленныхъ въ 67 ст. учр. судебн. устан., могло служить только средствомъ для временнаго прекращенія безпорядка, произведеннаго подсудимымъ въ его камерѣ, но вовсе не устраняетъ возможности привлечь виновнаго къ суду за оказаніе явнаго неуваженія къ присутственному мѣсту, о которомъ говоритъ 1-ая часть ст. 282-ой». (1870 г., № 700, Кослякова).

851. «Такъ какъ по дѣламъ гражданскимъ тяжущіеся не вправѣ выражать свое мнѣніе о заключеніи прокурора, когда таковое, по существу дѣла, имѣетъ мѣсто, то оскорбительная оцѣнка такого мнѣнія одною изъ сторонъ не можетъ быть разсматриваема какъ злоупотребленіе правомъ критики, которое ей въ такихъ случаяхъ не принадлежитъ, а вполнѣ можетъ быть подводимо, подъ понятіе оскорбленія, указываемаго въ ст. 282».(1871 г., № 920, Цитовича).

852. При помѣщеніи въ апелляціонной жалобѣ оскорбительныхъ для суда выраженій право возбужденія преслѣдованія принадлежитъ тому суду, на который подана оскорбительная апелляціонная жалоба, а не тому, которому подлежитъ разсмотрѣніе этой жалобы. (1868 г., № 682, Перлова).

853. Право возбужденія преслѣдованія въ случаяхъ этого рода принадлежитъ всему суду, какъ въ томъ случаѣ, когда оскорбленіе нанесено ему въ полномъ составѣ, такъ и тогда, когда оно нанесено какому-либо отдѣленію суда или даже отдѣльнымъ его членамъ, такъ какъ ни въ одномъ изъ этихъ случаевъ преслѣдованіе не можетъ зависѣть отъ воли отдѣльныхъ, пострадавшихъ лицъ.

Сенатъ нашелъ, что «апелляціонная жалоба Перлова подана была въ судъ, и потому возбужденіе преслѣдованія Перлова за употребленныя въ оной выраженія подлежало не палатѣ, а тому присутственному мѣсту, куда она подана, какъ это явствуетъ изъ буквальнаго смысла 282 ст. улож. о наказ. Толкованіе Перловымъ смысла 282 ст. указаніемъ на статьи уложенія: 279, 286 и 287 не имѣетъ никакого основанія, ибо по обвиненію его (помѣщеніе въ апелляціонной жалобѣ прямо оскорбительныхъ выраженій) 282 ст. подведена судомъ правильно, а указываемыя Перловымъ 279, 286 и 287 ст., какъ опредѣляющія отвѣтственность за совершенно другія дѣянія, вовсе къ настоящему дѣлу не относятся. Наконецъ, объясненіе Перлова, что выраженія его относились не къ суду, а къ отдѣленію суда, въ извѣстномъ составѣ членовъ, а отъ нихъ жалобы по дѣлу никакой въ виду нѣтъ, не имѣетъ основанія, такъ какъ въ полномъ составѣ и въ составѣ отдѣленія судъ, какъ присутственное мѣсто, долженъ пользоваться огражденіями, противъ нарушеній порядковъ управленія постановленными (улож. разд. 5, гл. 2), и преслѣдованіе сихъ нарушеній не зависитъ отъ личныхъ или частныхъ жалобъ». (1868 г., № 682, Перлова).

4. Примѣненіе ст. 283.

854. Ст. 283 примѣняется, разумѣется, и въ томъ случаѣ, когда въ поданной въ судъ бумагѣ помѣщены выраженія не только оскорбительныя, но и содержащія прямую клевету. Но эта клевета должна именно относиться къ присутственному мѣсту или должностному лицу, а не къ частнымъ лицамъ, такъ какъ въ послѣднемъ случаѣ дѣяніе подходитъ подъ ст. 1535. (1867 г., № 80, Гаврилловой). (См. подъ тезисомъ 875).

855. Оскорбительныя выраженія о должностномъ лицѣ или правительственномъ учрежденіи, помѣщенныя въ кассаціонной жалобѣ или какой-либо иной бумагѣ, подаваемой въ судъ (за исключеніемъ псковыхъ прошеній), не даютъ суду права возвращать на

этомъ основаніи эти прошенія подателю, такъ какъ 5 п. ст. 266 уст. гражд. судопр., относится исключительно къ исковымъ прошеніямъ. Судебное мѣсто можетъ только въ случаяхъ этого рода возбудить противъ лицъ, помѣстившихъ подобныя выраженія, уголовное преслѣдованіе по ст. 283. (1868 г., № 557, Будаевскаго; тоже 1869 г., № 375, Подшилова).

856. Даже возвращая исковое прошеніе, на основаніи 5 п. ст. 266, судъ можетъ возбудить противъ подателя уголовное преслѣдованіе по ст. 283.

Сенатъ нашелъ, что «указаніе Будаевскаго на неправильное примѣненіе 283 ст. улож., на томъ основаніи, что прошенія съ оскорбительными выраженіями, на основаніи 5 п. 266 ст. уст. гражд. суд., только возвращаются, не заслуживаетъ уваженія, потому что ст. 266 уст. гражд. суд. предписывается возвращать исковыя прошенія, въ которыхъ помѣщены укорительныя выраженія, при чемъ, однако, преслѣдованіе въ случаяхъ, означенныхъ въ законѣ, можетъ имѣть мѣсто, а статья 283 улож. опредѣляетъ наказаніе за помѣщеніе въ жалобѣ или другой бумагѣ съ намѣреніемъ выраженій прямо оскорбительныхъ для судебнаго мѣста, т. е. за явное неуваженіе къ присутственному мѣсту, что въ улож. о наказ. отнесено къ числу преступленій и проступковъ противъ порядка управленія и посему не можетъ оставаться безъ преслѣдованія». (1868 г., № 557, Будаевскаго).

857. «Оскорбленіе должностнаго лица въ поданной въ присутственное мѣсто бумагѣ должно быть отличаемо отъ нанесенія подобныхъ же оскорбленій въ печати, которыя подчинены совершенно спеціальнымъ и особымъ правиламъ». (1871 г., № 31, Спасскаго).

858. Правило, выраженное въ 5 ст. Высочайше утвержденнаго 12 декабря 1866 г. мнѣнія государственнаго совѣта, по которому преслѣдованіе виновныхъ въ оскорбленіи должностныхъ лицъ въ печати возбуждается не иначе, какъ по жалобѣ обиженнаго, не можетъ быть примѣнима и къ оскорбленіямъ, о которыхъ говоритъ ст. 283.

По дѣлу Змигродскаго сенатъ мотивировалъ свое рѣшеніе слѣдующимъ образомъ: «такъ какъ въ означенномъ мнѣніи государственнаго совѣта, при установленіи правила, чтобы преслѣдованіе виновныхъ въ оскорбленіи должностныхъ лицъ въ печати возбуждалось не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшаго оскорбленіе, не сдѣлано никакого указанія на распространеніе этого правила и на оскорбленіе должностныхъ лицъ въ бумагахъ, подаваемыхъ присутственнымъ мѣстамъ, и принимая въ соображеніе, что законъ, дѣйствія котораго палата распространяетъ на проступки, предусмотрѣнные въ 283 ст., есть изъятіе изъ общихъ правилъ судопроизводства, какъ это положительно выражено въ 1 ст. упомянутаго мнѣнія, а никакое изъятіе изъ общаго правила не должно быть толкуемо распространительно». (1868 г., № 503, Змигродскаго; тоже: 1871 г., № 31, Цитовича; 1871 г., № 559, Жуковскаго).

859. Подачею бумаги, заключающей оскорбленіе, въ какое-либо присутственное мѣсто вполнѣ исчерпывается смыслъ статьи 283; поэтому полученіе свѣдѣній объ этой бумагѣ самимъ оскорбленнымъ совершенно безразлично для состава даннаго преступленія. (1870 г., № 278, Суходольскаго и др.)

860. Поэтому данное преступленіе должно считаться со-

вершившимся съ того момента, когда бумага была подана въ присутственное мѣсто, а вовсе не съ того, когда оскорбленіе сдѣлалось извѣстнымъ должностному лицу, въ этой бумагѣ оскорбленному. (1870 г., № 278, Суходольскаго).

861. Указаніе въ апелляціонномъ отзывѣ, что приговоръ мироваго судьи противорѣчитъ закону и здравому разсудку, нельзя не признать въ высшей степени оскорбительнымъ для лица, занимающаго должность судьи и облеченнаго довѣріемъ общества.

Сенатъ нашелъ, что «пятый пунктъ жалобы, въ которомъ проситель доказываетъ, что выраженіе: «отмѣнить рѣшеніе мироваго судьи, какъ явно противное закону и здравому разсудку» нельзя признать оскорбительнымъ; въ этомъ отношеніи жалоба просителя оказывается также неосновательною, такъ какъ нельзя не признать, что подобный вышеозначенному отзывъ о лицѣ, занимающемъ должность судьи и облеченномъ довѣріемъ общества, нельзя не признать въ высшей степени оскорбительнымъ, тѣмъ болѣе, что для отмѣны несогласныхъ съ закономъ рѣшеній мироваго судьи установленъ опредѣленный путь, который не былъ прегражденъ Жуковскому, имѣвшему возможность обжаловать рѣшеніе по своему дѣлу въ выраженіяхъ, соотвѣтствующихъ требованіямъ закона». (1871 г., № 559, Жуковскаго).

862. «Обвиненіе должностнаго лица въ томъ, что оно завѣдомо помѣстило въ актѣ то, чего не было, какъ прямое обвиненіе въ подложномъ составленіи акта, вполнѣ подходитъ подъ понятіе оскорбленія, о которомъ говоритъ ст. 283». (1871 г., № 1080, Трейблера).

5. Примѣненіе ст. 285.

863. «Существенное отличіе ст. 285 отъ 282 заключается во времени и мѣстѣ совершенія преступленія, которое и должно быть точно опредѣлено присяжными». (1869 г., № 621, Пивоварова).

864. «Признаніе присяжными, что оскорбленіе нанесено «по закрытіи засѣданія», устраняетъ возможность примѣненія ст. 282, а подводитъ этотъ случай подъ постановленія ст. 285». (1869 года, № 621, Пивоварова).

865. Къ числу насильственныхъ дѣйствій, о которыхъ говоритъ ст. 285, должно быть отнесено и задержаніе въ пустомъ номерѣ чиновника полиціи, пришедшаго въ гостинницу для прекращенія картежной игры. (1871 г., № 415, Морозова).

866. По дѣлу крестьянина Тихонова правительствующій сенатъ призналъ, что дѣйствіе подсудимаго, схватившаго полицейскаго надзирателя, во время исправленія имъ обязанностей службы, за пальто, съ прибавленіемъ словъ: «пошелъ вонъ!» составляетъ оскорбленіе дѣйствіемъ и вполнѣ подходитъ подъ ст. 285. (1871 г., № 1051, Тихонова).

6. Примѣненіе ст. 286.

867. Хотя ст. 286 и говоритъ объ оскорбленіи должностныхъ лицъ на словахъ, но, по разуму этихъ постановленій, она можетъ быть примѣняема и къ оскорбленію, нанесенному на письмѣ.

Прав. сенатъ нашелъ: «что же касается до внѣшней стороны оскорбленія, то хотя въ законѣ говорится объ оскорбленіи произнесеніемъ неприличныхъ словъ, а въ настоящемъ случаѣ подсудимый не произносилъ неприличныхъ словъ передъ лицомъ судебнаго слѣдователя, а помѣстилъ эти слова въ письмѣ, къ нему отправленномъ; однако это различіе въ способѣ совершенія преступленій вовсе не такъ существенно, чтобы оно устраняло примѣненіе этого закона къ настоящему случаю по аналогіи, т. е. порядкомъ, указаннымъ въ ст. 151 уложенія. Степень оскорбленія должностнаго лица зависитъ, главнымъ образомъ, отъ свойства этого оскорбленія и отъ большей или меньшей его гласности. Но въ послѣднемъ отношеніи нѣтъ существенной разницы между произнесеніемъ оскорбительныхъ словъ предъ оскорбляемымъ должностнымъ лицомъ и помѣщеніемъ этихъ словъ въ отправленномъ къ нему письмѣ, если всѣ прочія обстоятельства оскорбленія одинаковы Конечно, нельзя утверждать, чтобы тотъ и другой способъ совершенія были тожественны во всѣхъ отношеніяхъ, но, во всякомъ случаѣ, различію между ними нельзя придавать существеннаго значенія по духу нашего законодательства, такъ какъ въ законахъ объ оскорбленіи чести говорится безразлично о нанесеніи обиды на словахъ или на письмѣ». (1866 г., № 43, Люстига).

868. «Для примѣненія ст. 286 достаточно, чтобы оскорбленное должностное лицо могло слышать оскорбительныя слова, хотя бы не было доказано, что оно дѣйствительно ихъ слышало». (1870, № 959, Бражелона).

869. Оскорбленіе, нанесенное членомъ торговой депутаціи, явившимся къ кому-либо для ревизіи торговли, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 286. (1871 г., № 498, Пожидаева).

870. Оскорбленіе околодочныхъ надзирателей, относящихся къ числу полицейскихъ служителей, наказуемо по 31 ст. м. у., а не по 286. (1867 г., № 453, Проценко).

871. 2 часть 286 статьи можетъ быть примѣняема только къ оскорбленію должностныхъ лицъ по поводу или во время отправленія ими обязанностей службы, а не ко всякому оскорбленію должностныхъ лицъ въ присутствіи или внѣ онаго. (1870 года, № 592, Ната). (См. подъ тезисомъ 880).

872. «Указанныя во 2 части 286 статьи обстоятельства: пьянство, невѣжество и неразуміе, составляютъ особо уменьшающія вину обстоятельства, а потому наличность ихъ должна быть положительно признана присяжными засѣдателями, и о нихъ, какъ объ особыхъ обстоятельствахъ, вліяющихъ на мѣру отвѣтственности, долженъ быть предложенъ особый вопросъ». (1868 года, № 809, Лебедева).

873. Такъ какъ преступленіе, предусмотрѣнное въ 286 ст., относится къ числу нарушеній порядка управленія, то оно и преслѣдуются помимо жалобы пострадавшихъ. (1871 г., № 498, Пожидаева; тоже 1871 г., № 637, Попова и Долженкова).

874. «Очевидно, что одно и то же лице не могло быть въ одно и то же время и при отправленіи своей должности и внѣ

этого отправленія, и что какъ оскорбленіе должностнаго лица при исполненіи или вслѣдствіе исполненія имъ служебныхъ обязанностей, такъ и оскорбленіе, нанесенное самимъ должностнымъ лицомъ при отправленіи своей должности, суть проступки, подсудные не мировымъ установленіямъ, а общимъ судебнымъ мѣстамъ, что потому взаимныя оскорбленія, нанесенныя другъ другу помянутыми лицами, должны быть разсмотрѣны совокупно, или общимъ судомъ, если одно изъ этихъ лицъ или оба они находились при отправленіи своей должности, или въ мировомъ судѣ, если они находились внѣ отправленія своей должности». (1871 г., № 723, Груздева).

875. Слово «камера», употребленное въ 287 ст., имѣетъ точное, опредѣленное закономъ значеніе — комнаты, устроенной для присутствія по правиламъ, изложеннымъ въ 47—49 ст. св. зак. т. 2, учр. суд. установл. 7. Примѣненіе ст. 287.

Правительствующій сенатъ находитъ: «1) что судебныя мѣста обязаны рѣшать дѣла по точному разуму существующихъ законовъ, а въ случаѣ неясности законовъ основывать рѣшеніе на точномъ ихъ смыслѣ, 2) что статья 287, по буквальному ея смыслу, примѣнима только къ тѣмъ виновнымъ въ оскорбленіи частныхъ лицъ, которые нанесли обиду въ камерѣ присутствія. Распространеніе силы сего закона на тѣ случаи, когда оскорбленіе сдѣлано при чиновникѣ во время исполненія имъ обязанностей службы, было бы несогласно ни съ закономъ о наказаніяхъ за явное неуваженіе къ присутственнымъ мѣстамъ и чиновникамъ при отправленіи ими должности (улож. о наказ. отд. IV, гл. 2), ни съ постановленіями о наказаніяхъ за оскорбленіе чести частныхъ лицъ (уст. о нак., нал. мир. суд., ст. 130—138), ни съ общимъ смысломъ законовъ. Прежде всего нельзя не замѣтить, что употребленное въ ст. 287 слово «камера» имѣетъ точное, опредѣленное закономъ значеніе—комнаты, устроенной для присутствія по правиламъ, изложеннымъ въ ст. 47—49 св. зак. т. 2, учр. суд. уст. При томъ въ раздѣлѣ IV о преступленіяхъ и проступкахъ противъ порядка управленія, въ главѣ 2, объ оскорбленіи и явномъ неуваженіи къ присутственнымъ мѣстамъ и чиновникамъ при отправленіи должности, сдѣлано положительное различіе между оскорбленіемъ чиновниковъ въ камерѣ присутствія, во время засѣданія (ст. 282), и оскорбленіемъ ихъ при исполненіи обязанностей службы, но не въ присутственномъ мѣстѣ. Согласно съ симъ, законъ дѣлаетъ различіе между оскорбленіемъ частнаго лица словомъ въ присутственной камерѣ, во время засѣданія, и оскорбленіемъ внѣ ея. Первое изъ сихъ преступныхъ дѣйствій, хотя оно непосредственно оскорбляетъ частное лицо, законъ изъемлетъ изъ ряда преступленій, оскорбляющихъ только честь отдѣльнаго лица, и признаетъ преступленіемъ противъ порядка управленія (ст. 287), а второе оставляетъ въ числѣ личныхъ обидъ, подлежащихъ наказанію по уставу о наказ., нал. мир. суд. Правильность сего послѣдняго соображенія вполнѣ подтверждается постановленіями, послужившими основаніемъ статьямъ 130—138 устава. Эти статьи замѣнили собою ст. 2086—2094 улож. о нак., изд. 1857 г., которыми признавались преступленіемъ противъ частныхъ лицъ, а не противъ порядка управленія, и дѣйствія болѣе преступныя, какъ напримѣръ: нанесеніе обиды дѣйствіемъ въ церкви или во дворцѣ. Равномѣрно не считаются заключающими въ себѣ нарушеніе уваженія къ правительству и къ порядку управленія и могутъ быть прекращены миромъ дѣла объ оклеветаніи частныхъ лицъ въ представленной присутственному мѣсту или должностному лицу бумагѣ (улож. о наказ. ст. 1535), тогда какъ помѣщенныя въ такой же бумагѣ выраженія, прямо оскорбительныя для присутственнаго мѣста или должностнаго лица, отнесены 283 ст. улож. о наказ. къ нарушеніямъ порядка управленія». (1867 г., № 80, Гавриловой).

876. «Поэтому подъ понятіе камеры присутственнаго мѣста

не могутъ относиться помѣщенія, въ коихъ собираются представители различныхъ сословій Имперіи для обсужденія дѣлъ въ кругу предоставленной имъ подлежащими постановленіями власти, напримѣръ, комнаты, гдѣ происходитъ дворянское собраніе. Обида, нанесенная въ послѣднихъ, разсматривается какъ преступленіе противъ частныхъ лицъ». (1869 г., № 269, Гаршина).

877. Понятіе камеры должно быть распространено и на комнату присутствія мироваго судьи. Поэтому оскорбленіе, нанесенное частнымъ лицомъ въ присутствіи мироваго судьи, предъ нимъ, во время судебнаго засѣданія, не можетъ быть наказуемо по 131 ст. м. у., а подходитъ подъ дѣйствіе 287 ст. и подсудно общимъ судебнымъ мѣстамъ, а не мировымъ установленіямъ.

«По точному смыслу 41, 67, 138 и 139 ст. учрежд. суд. установл. и Высочайше утвержденныхъ 15 марта 1866 г. временныхъ правилъ о внутреннемъ распорядкѣ въ суд. уст. ст. 3, комната, устроенная для судебныхъ засѣданій, мѣстъ и лицъ, на основаніи 1 ст. учр. суд. уст. имѣющихъ судебную власть, должна быть признаваема присутственною комнатою (камерою), а за симъ преступленія и проступки, совершаемые въ ней предъ судьею или судьями во время засѣданія, подлежатъ тѣмъ наказаніямъ, которыя положены въ уложеніи за преступленія и проступки, совершенные въ присутственной камерѣ, во время присутствія». (1868 г., № 21, Скоморошко; тоже: 1868 г., № 193, Крылова; 1870 г., № 196, Васильева).

---

[*] Впрочемъ, прежде, въ рѣшеніи по дѣлу Якимова 1867 г., № 338, обвинявшагося въ оскорбленіи при разбирательствѣ у мироваго судьи, кассаціонный департаментъ нашелъ, что „выставленное обвиненіемъ и признанное мировымъ судьею обстоятельство о нанесеніи подсудимымъ обиды *въ публичномъ мѣстѣ*, *т. е. при разбирательствѣ дѣла у мироваго судьи*, не отвергнуто въ приговорѣ мироваго съѣзда, и потому съѣздъ не имѣлъ законнаго основанія къ оставленію этого обстоятельства безъ вниманія и къ опредѣленію виновному наказанія не *по 131 ст.*, м. у., а по 130“. Тотъ же взглядъ былъ высказанъ и въ рѣшеніи 1866 г., № 15, по дѣлу Рыбкина.

878. Оскорбленіе, нанесенное частному лицу, хотя бы и при чиновникѣ во время отправленія имъ обязанностей службы, но не въ камерѣ присутствія, не подходитъ подъ дѣйствіе ст. 287, а разсматривается какъ простая обида. (1867 г., № 80, Гавриловой). (См. подъ тезисомъ 875).

879. Точно также оскорбленіе, нанесенное хотя и въ камерѣ мироваго судьи и въ его присутствіи, но прежде начала засѣданія, и когда мировой судья былъ еще безъ цѣпи, не подходитъ подъ ст. 287, а наказывается по ст. 131.

Правительствующій сенатъ принялъ во вниманіе, что «съѣздъ не далъ вѣроятія показаніямъ Колотова объ обстоятельствахъ, при которыхъ происходило оскорбленіе Сергѣева, но призналъ за достовѣрное показаніе мироваго судьи Крепина и на немъ основалъ рѣшеніе свое о подсудности настоящаго дѣла мировымъ учрежденіямъ. А какъ изъ приговора и протокола мироваго судьи видно, что Сергѣевъ и Колотовъ были у судьи Крепина въ то время, когда еще не наступили часы, назначенные для разбора дѣлъ, и онъ, судья, былъ безъ цѣпи и къ разбору дѣлъ не приступалъ, то при такихъ обстоятельствахъ правительствующій сенатъ не усматриваетъ основанія подводить дѣло объ оскорбленіи Сергѣева Колотовымъ подъ дѣйствіе 287 ст. улож. о наказ.». (1870 г., № 1235, Колотова).

880. Статья 287 вполнѣ примѣняется и къ оскорбленію въ камерѣ, во время присутствія, должностнаго лица, но не относящагося къ составу присутствія, напримѣръ полицейскаго чиновника, явившагося въ качествѣ обвинителя у мироваго судьи.

Разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло о почетномъ гражданинѣ Августѣ Натѣ, обвиняемомъ въ оскорбленіи неприличными словами полицейскаго чиновника Оленина, вслѣдствіе исполненія имъ служебныхъ обязанностей въ камерѣ мироваго судьи, с.-петербургская судебная палата нашла, что употребленныя подсудимымъ, при разборѣ мировымъ судьею его дѣла, выраженія о губернскомъ секретарѣ Олениныѣ, что онъ привлекаетъ къ суду изъ особаго усердія къ службѣ и изъ желанія выслужиться передъ оберъ-полиціймейстеромъ, нельзя признать умѣстными и приличными, и что эти употребленныя Натомъ неприличныя выраженія въ отношеніи полицейскаго чиновника, вслѣдствіе исполненія имъ служебныхъ обязанностей, могли быть для сего послѣдняго оскорбительными. Посему и въ виду того, что виновные въ оскорбленіи даже частнаго, не принадлежащаго къ присутственному мѣсту, человѣка въ присутственной комнатѣ мироваго судьи, во время судебнаго засѣданія, подлежатъ наказанію по 287 ст. улож. о наказ., какъ это разъяснено рѣшеніемъ правительствующаго сената 1868 г., за № 21, судебная палата, во вниманіе къ обстоятельствамъ, уменьшающимъ вину подсудимаго, приговорила Ната, на основаніи 2 ч. 287, 134 и 135 ст. улож., къ аресту въ тюрьмѣ въ теченіи пяти дней. Въ кассаціонной жалобѣ на это рѣшеніе Натъ указалъ, между прочимъ, что судебная палата, найдя его виновнымъ въ произнесеніи только неприличныхъ словъ, неправильно и противно рѣшеніямъ сената 1867 г , № 65 и 137, примѣнила къ нему 2 ч. 287, вмѣсто 2 ч. 286 ст. улож. Но сенатъ нашелъ, что «возраженіе просителя противъ примѣненія къ его дѣянію 287 ст. улож. не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ рѣшеніемъ правительствующаго сената по дѣлу Гавриловой (сбор. рѣш. 1867 г., № 80) уже разъяснено, что виновные въ оскорбленіи даже частныхъ лицъ въ присутственной комнатѣ и во время присутствія подлежатъ наказанію по 287 ст. улож.; указанные же подсудимымъ рѣшенія правительствующаго сената 1867 г., № 65 и 137, этого вопроса вовсе не разрѣшаютъ по невозбужденію онаго кассаціонными жалобами». (1870 г., № 592, Ната).

881. Статья 287 имѣетъ въ виду только тѣ случаи, когда нанесено оскорбленіе дѣйствіемъ или ругательными словами въ камерѣ суда или управленія и во время присутствія, такъ какъ этимъ нарушается порядокъ присутствія и должное къ нему уваженіе, но она не относится къ случаямъ подачи бумаги съ укорительными выраженіями на счетъ непринадлежащаго къ присутствію частнаго лица.

Сенатъ нашелъ, что «объясненіе Казанли, что подачею мировому судьѣ отзыва съ укорительными на счетъ его, Казанли, выраженіями нарушено должное къ судьѣ уваженіе, и что потому виновный въ подачѣ такого отзыва подлежитъ, будто бы, отвѣтственности по 287 ст. улож. о наказ., нельзя признать основательнымъ, такъ какъ въ приводимомъ имъ законѣ говорится объ оскорбленіи кого-либо дѣйствіемъ или ругательными словами въ камерѣ суда или управленія и во время присутствія, чѣмъ дѣйствительно нарушается порядокъ присутствія и должное къ нему уваженіе, подача же бумаги съ укорительными выраженіями на счетъ непринадлежащаго къ присутствію частнаго лица не имѣетъ этихъ свойствъ и ведетъ обыкновенно лишь къ возвращенію бумаги, если она составляетъ исковое прошеніе (уст. гражд. суд. ст. 266 п. 5)» (1870 г., № 1448, Казанли).

882. «Наказаніе по ст. 287 не должно быть смѣшиваемо со взысканіемъ за нарушеніе обидными словами порядка въ присутствіи суда, которое указано въ учреж. суд. уст. (154, 157,

158, 18). Эти послѣднія взысканія налагаются самимъ судомъ, помимо всякой жалобы обиженнаго» (1866 г., № 15, Рыбкина).

883. «Мѣры, принимаемыя, противъ лицъ, нарушившихъ порядокъ въ камерѣ, мировымъ судьею, вовсе не ограничиваютъ правъ частныхъ лицъ вчинать иски противъ оскорбленій, нанесенныхъ во время разбирательства дѣла въ мировыхъ установленіяхъ, такъ какъ подобнаго рода оскорбленіе можетъ подлежать преслѣдованію по жалобѣ обиженнаго особо отъ дѣйствій судьи, по предоставленной ему 67 ст. учреж. суд. уст. власти» (1867 г., № 264, Пестова).

884. «Взысканіе за нарушеніе обидными словами порядка въ присутствіи суда въ законахъ налагается различное, смотря по тому, будетъ ли оно учинено въ засѣданіи общихъ судебныхъ мѣстъ или мироваго съѣзда, или же при разбирательствѣ дѣла у мироваго судьи, и въ этомъ послѣднемъ случаѣ означенное взысканіе безразлично примѣняется ко всѣмъ находящимся при разборѣ дѣлъ мировымъ судьею лицамъ, т. е. какъ къ постороннимъ, такъ и къ участвующимъ въ дѣлѣ» (1866 г., № 15, Рыбкина).

885. «Хотя послѣдняя часть статьи 288 и постановляетъ, что если оскорбленіе волостному старшинѣ нанесено лицами, ему подвѣдомственными, то виновному назначается высшая мѣра наказаній, но это положеніе вовсе не устраняетъ общаго права суда смягчать наказанія по ст. 135 ул. и 774 и 828 ус. угол. суд.» (1868 г., № 771, Балакирева).

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ МИРОВАГО УСТАВА.

886. «Такъ какъ статья 31 содержитъ въ себѣ положительное указаніе предусмотрѣнныхъ ею проступковъ, то при такой опредѣлительности не представляется возможности давать ей распространительное толкованіе» (1871 г., № 992, Никольскаго).

887. «Статья 31-я *исключительно* относится къ оскорбленію лицъ, въ ней поименованныхъ; всѣ-же оскорбленія другихъ административныхъ или судебныхъ лицъ вѣдаются общими судебными, на основаніи 2 главы IV раздѣла уложенія» (1867 г., № 65, Софіано; тоже 1867 г., № 349, Минакова).

888. «Точно также ст. 31 не примѣняется въ случаѣ нанесенія побоевъ лѣсному сторожу, такъ какъ это дѣяніе предусмотрѣно особо въ 823 ст. уложенія и подсудно общимъ судебнымъ мѣстамъ» (1867 г., № 81, Лакѣевыхъ).

889. Къ числу должностныхъ лицъ, о которыхъ говорится

въ ст. 31, должны быть отнесены и надсмотрщики винокуренныхъ заводовъ, хотя бы они состояли по найму и не пользовались никакими служебными преимуществами.

Правительствующій сенатъ принялъ на видъ, что «надсмотрщикамъ винокуренныхъ заводовъ ввѣряется охраненіе казенныхъ интересовъ, за несоблюденіе которыхъ они подлежатъ отвѣтственности въ порядкѣ, установленномъ для производства дѣлъ по преступленіямъ должности, а потому не подлежитъ сомнѣнію, что хотя надсмотрщики не пользуются всѣми правами государственной службы, но, по существу лежащихъ на нихъ обязанностей, должны быть причислены къ должностнымъ лицамъ, о которыхъ говоритъ ст. 31». (1868 г., № 18, Шевелкина и Масленникова).

890. «Но оскорбленіе околодочнаго надзирателя, какъ принадлежащаго, по званію своему, къ числу полицейскихъ стражей, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе статьи 31» (1867 г., № 453, Проценко).

891. Къ числу такихъ стражей должны быть отнесены и сельскіе ночные караульщики.

Сенатъ нашелъ, что «къ числу такихъ стражей не представляется никакого основанія не причислять и стражи, учрежденной въ селахъ и деревняхъ на основаніи положенія 19-го февраля 1861 года, на обязанности коей лежитъ охраненіе въ деревняхъ въ ночное время общественной безопасности. Обстоятельство, какоторое указываетъ съѣздъ, а именно, что обязанность эта лежитъ на крестьянскомъ сословіи, какъ натуральная повинность, не можетъ быть принято въ уваженіе, какъ не имѣющее никакого вліянія на существо обязанности, возложенной закономъ на сельскую стражу». (1870 г., № 797, Кащеева).

892. Точно также и ночные сторожа въ городахъ.

Сенатъ высказалъ, что «въ приговорѣ мироваго съѣзда изложено, что Лукинъ, при задержаніи его полицейскимъ солдатомъ Калгановымъ, сопротивлялся ему, вслѣдствіе чего тотъ уже вынужденнымъ нашелся пригласить къ себѣ на помощь уличнаго сторожа Афонасьева, которому Лукинъ, кромѣ сопротивленія, нанесъ еще побои. А такъ какъ этотъ сторожъ нанятъ городскимъ обществомъ съ тѣмъ, чтобы, для спокойствія и безопасности общества, такъ и въ помощь полиціи, при предупрежденіи преступленій, онъ постоянно въ ночное время находился на улицѣ, обходя дозоромъ извѣстное ея пространство, то онъ долженъ быть причисленъ къ категоріи лицъ, указанныхъ въ 31 ст. уст. о наказ., а не къ сторожамъ, которые состоятъ при домахъ, магазинахъ, лавкахъ и т. п., или которые наряжены въ караулъ по какому-либо случаю на самое короткое время—на день, на два. А потому мировой съѣздъ опредѣлилъ: признавъ мѣщанина Лукина виновнымъ въ нарушеніи спокойствія и нанесеніи оскорбленія дѣйствіемъ фельдфебелю Ситникову, въ буйственныхъ поступкахъ и въ сопротивленіи противъ ночнаго караула и полицейскаго служителя Калганова, что предусмотрѣно 2 п. 31 ст. уст. о наказ., подвергнуть его, Лукина, аресту при полиціи на два мѣсяца.—Изъ изложеннаго видно, что въ приговорѣ съѣзда съ достаточною подробностью указаны обстоятельства дѣла, принятыя въ основаніе примѣненія къ Лукину 31 ст. уст. о наказ., и что ночные сторожа, по разъясненію уголовнаго кассаціоннаго департамента, отнесены къ числу лицъ, оскорбленіе которыхъ во время исполненія обязанностей службы наказывается по 31 ст. уст. о наказ.» (1871 г., № 300, Лукина).

893. «Законъ признаетъ проступкомъ противъ управленія (предусмотрѣннымъ въ 31 ст.) не только оскорбленіе стражей, входящихъ въ составъ полиціи, въ полномъ смыслѣ этого слова, но и оскорбленія всякаго рода стражей, учрежденныхъ закономъ для извѣстной цѣли» (1870 г., № 797, Кащеева).

894. «Для примѣненія ст. 31 необходимо, чтобы оскорбленный находился при отправленіи служебныхъ обязанностей, и чтобы служебный характеръ его дѣйствій былъ извѣстенъ виновному» (1868 г., № 327, Игнатова).

895. Поэтому, приговаривая кого-либо къ наказанію за проступки, предусмотрѣнные въ настоящемъ отдѣлѣ, судъ долженъ прямо указать, находился-ли подсудимый при исполненіи своихъ служебныхъ обязанностей или нѣтъ; такъ одно признаніе судомъ, что оскорблено было должностное лицо не достаточно для признанія даннаго факта проступкомъ противъ порядка управленія.

Сенатъ нашелъ, что «такъ какъ мировымъ съѣздомъ не признано, что бы староста Кузьминъ, во время нанесенія ему оскорбленія, былъ при отправленіи должности, одно же названіе должностнаго лица, само по себѣ, не можетъ служить основаніемъ къ признанію этого лица находившимся при исполненіи обязанностей службы, то оскорбленіе это могло быть погашено примиреніемъ тяжущихся, и товарищъ прокурора, за силою 5 и 104 ст. уст. угол. суд. и 18 ст. уст. о нак., не имѣлъ по этому дѣлу права протеста». (1871 г., № 573, Миронова).

Сообразно съ этимъ сенатъ призналъ, что подъ ст. 31 вполнѣ подходятъ слѣдующіе случаи:

1) Оскорбленіе, нанесенное полицейскому служителю въ то время, когда онъ обходилъ городъ по порученію высшаго начальства, для наблюденія за чистотою улицъ (1870 г., № 49, Потѣхина).

2) Оскорбленіе полицейскаго служителя, распоряжающагося на пожарѣ и, слѣдовательно, находящагося при отправленіи служебныхъ обязанностей (1871 г., № 244, Веретенникова).

3) Оскорбленіе полицейскаго служителя, находящагося въ полицейскомъ домѣ для охраненія содержащагося тамъ арестанта (1871 г., № 269, Кокушкина).

4) Оскорбленіе полицейскаго разсыльнаго, вручавшаго виновной повѣстку отъ мироваго судьи (1871 г., № 456, Чечельницкой).

5) Оскорбленіе полицейскаго десятскаго, останавливающаго буйство на улицѣ (1871 г., № 59, Найда).

6) Оскорбленіе полицейскаго служителя во время обхода города съ ночнымъ дозоромъ (1871 г., № 976, Иноземцева).

7) Оскорбленіе, нанесенное сельскому старостѣ въ питейномъ домѣ, въ который онъ зашелъ съ цѣлью арестованія находящагося тамъ крестьянина (1868 г., № 364, Базарова. См. «Сводъ», т. III, № 1911).

8) Оскорбленіе сельскаго старосты, прибывшаго къ подвѣдомственному ему крестьянину для полученія необходимыхъ свѣдѣній (1869 г., № 57, Тимошенкова).

9) Оскорбленіе сельскаго старосты, прибывшаго въ трактиръ, находящійся въ подвѣдомственномъ ему селѣ, для прекращенія происходившей тамъ игры (1871 г., № 472, Смирнова).

10) Оскорбленіе сельскаго старосты, задержавшаго виновныхъ съ самовольно нарубленнымъ ими лѣсомъ.

Сенатъ высказалъ, что «указаніе просителей, будто бы сельскій староста дѣйствовалъ не законно, не имѣя ни отъ кого предписанія, ни жалобы на кражу лѣса, не заслуживаетъ уваженія, потому что съѣздъ, разсматривавшій существо дѣла, призналъ, что сельскій староста с. Веретенникова дѣйствовалъ по праву, предоставленному ему 1 п. 60 ст. общ. полож. о кр. (т. IX св. зак. по прод. 1863 г.), въ коей сказано, что сельскій староста обязанъ, не ожидая приказаній, въ предѣлахъ своего общества принимать необходимыя мѣры для охраненія благочинія, порядка и безопасности лицъ и имуществъ, а равно предупреждать, чтобы не было порубокъ въ лѣсахъ». (1871 г., № 494, Веретенникова).

896. Сельскій засѣдатель, явившійся къ виновнымъ по распоряженію волостнаго правленія, для изъятія у опекуновъ находящагося у нихъ имущества малолѣтнихъ, долженъ почитаться лицомъ, находящимся при отправленіи служебныхъ обязанностей, а потому оскорбленіе, нанесенное ему, вполнѣ подходитъ подъ ст. 31-ю (1870 г., № 1108, Конищевыхъ).

897. Сельскій староста, пришедшій въ сборную, гдѣ крестьяне пили вино послѣ схода и безъ знака своей должности, не можетъ разсматриваться какъ лицо должностное, и оскорбленіе, ему нанесенное, не подходитъ подъ ст. 31 (1870 г., № 1285, Ускова).

898. Статья 31 примѣняется во всѣхъ случаяхъ, когда нанесено оскорбленіе должностному лицу сельскаго вѣдомства, при отправленіи имъ обязанностей службы, къ какому бы сословію ни принадлежалъ оскорбитель (1871 г., № 38, Шигорина).

899. «Оскорбленіе полицейскихъ служителей, произведенное хотя и членомъ земской управы, но не при отправленіи имъ своей должности, а на крыльцѣ присутственныхъ мѣстъ, подлежитъ разсмотрѣнію не общихъ судебныхъ мѣстъ, а мировыхъ установленій, и подходитъ подъ ст. 31» (1868 г., № 416, Максимова).

900. «Сопротивленіе полицейскому служителю, во время отправленія имъ служебныхъ обязанностей, при чемъ виновный отталкивалъ полицейскаго и боролся съ нимъ, прямо подходитъ подъ дѣйствіе 31, а не 30 ст. миров. уст., такъ какъ послѣдняя имѣетъ въ виду ослушаніе полиціи, не сопровождавшееся ни оскорбительными словами, ни дѣйствіями» (1867 г., № 107, Михайлова).

901. Угроза, нанесенная должностному лицу сельскаго вѣдомства, при отправленіи имъ обязанностей службы, наказывается не по 139 и сл., а по 30 и 31 ст. м. уст.

Мировой судья призналъ Шигорина виновнымъ въ томъ, что когда, по распоряженію николо-мокровскаго волостнаго правленія, къ нему пришли *сельскій староста* вмѣстѣ съ окольными крестьянами, чтобы измѣрить лѣсъ, то онъ угрожалъ коломъ лишить ихъ жизни, и, на основаніи 140 ст. уст. о нак., нал. мир. суд., приговорилъ Шигорина къ аресту на 16-ть дней. Разсмотрѣвъ это дѣло по отзыву Шигорина, съѣздъ мировыхъ судей кологривскаго округа нашелъ, что проступокъ, который призналъ мировой судья въ настоящемъ дѣлѣ, именно предусмотрѣнъ 140 ст. уст. о нак., нал. мир. суд., что со времени передачи его судебнымъ слѣдователемъ въ мировыя учрежденія до времени разбора его мировымъ судьей прошло болѣе 6-ти мѣсяцевъ, и въ это время никто изъ сторонъ не просилъ о возобновленіи его, и потому опредѣлилъ: на основаніи 2 ст.

Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта 10-го марта 1869 г., рѣшеніе мироваго судьи 3 участка отмѣнить и производство по настоящему дѣлу прекратить —Товарищъ прокурора просить отмѣнить этотъ приговоръ на томъ основаніи, что какъ мировой судья, такъ и съѣздъ, неправильно примѣнили къ поступку Шигорина 140 ст. уст. о нак., нал. мир. суд., такъ какъ Шигориномъ было нанесено оскорбленіе должностному лицу сельскаго управленія, при исполненіи имъ обязанностей службы, и что поэтому къ поступку его должна быть примѣнена 30 и 31 ст. того же устава.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и имѣя въ виду, что оскорбленіе нанесено Шигориномъ должностному лицу сельскаго управленія, во время исполненія имъ обязанностей службы, и что къ проступкамъ этого рода должны быть примѣняемы 30 и 31 ст. устава о наказаніяхъ, налаг. миров. судьями, а не 140 ст. того устава, правительствующій сенатъ опредѣляетъ: «за неправильнымъ примѣненіемъ означенной статьи, приговоръ кологривскаго мироваго съѣзда отмѣнить, а дѣло передать для новаго разсмотрѣнія въ галичскій мировой съѣздъ. (1871 г., № 38, Шигорина).

902. Угроза должностному лицу не подходитъ подъ дѣйствіе статьи 31, а наказывается по ст. 139, какъ и угроза частнымъ лицамъ.

Мировой съѣздъ призналъ священника Никольскаго виновнымъ въ томъ, что онъ, въ разговорѣ съ полѣсовщикомъ казеннаго лѣса, отнесся къ отсутствовавшему объѣздчику со слѣдующими словами: «если попадется мнѣ въ лѣсу объѣздчикъ, то я его обухомъ, а если обухомъ мало, то и востріемъ». Слова эти, по мнѣнію съѣзда, должны быть признаны угрозой объѣздчику и полѣсовщику,, который, по своимъ обязанностямъ, могъ встрѣтить Никольскаго въ лѣсу; но услыхавши такія слова, полѣсовщикъ, вмѣсто того, чтобы задержать виновнаго, побоялся подойти къ нему и, во избѣжаніе непріятности и изъ чувства самосохраненія, долженъ самъ отъ него скрываться. Признавая, вслѣдствіе сего, священника Никольскаго виновнымъ въ угрозѣ объѣздчику, съѣздъ, на основаніи 31 ст. о наказ., приговорилъ его къ аресту на недѣлю. На этотъ приговоръ товарищъ губернскаго прокурора подалъ протестъ, въ которомъ доказываетъ неправильное примѣненіе съѣздомъ 31 ст. уст. о наказ. Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ находитъ, что «мировой съѣздъ, примѣнивъ къ настоящему дѣлу 31 ст. уст. о наказ., допустилъ существенное нарушеніе смысла ея, такъ какъ статья эта содержитъ въ себѣ положительное указаніе предусмотрѣнныхъ ею проступковъ, и при такой опредѣлительности не представляется возможности давать ей распространительное толкованіе. На этомъ основаніи и имѣя въ виду, что уставъ о наказаніяхъ не предусматриваетъ вовсе угрозы должностному лицу, правительствующій сенатъ находитъ, что единственная статья закона, которая могла бы быть примѣнена къ настоящему случаю, есть 139 ст. уст. о наказ., предусматривающая угрозы частному лицу; посему правительствующій сенатъ опредѣляетъ: за нарушеніемъ 31 ст. уст. о наказ. и на основаніи 139 ст. того же устава, приговоръ мироваго съѣзда отмѣнить и дѣло передать для новаго разсмотрѣнія въ саратовскій мировой съѣздъ. (1871 г., № 992, Никольскаго),

---

Противорѣчіе этихъ двухъ рѣшеній слишкомъ очевидно, въ особенности если обратить вниманіе на историческую часть обоихъ рѣшеній. Преимущество, какъ кажется, должно имѣть послѣднее рѣшеніе, такъ какъ оно обстоятельнѣе разсматриваетъ вопросъ объ отношеніи угрозъ и оскорбленій должностныхъ лицъ.

903. «Преступное дѣяніе, предусмотрѣнное въ ст. 31, преслѣдуется независимо отъ воли пострадавшихъ лицъ, и начатое производство не можетъ быть оканчиваемо примиреніемъ». (1869 г., № 517, Воеводина; тоже: 1868 г., № 18, Шевелкина и Масленникова; 1868 г., № 800, Павлова; 1869 г., № 57, Тимошенкова; 1869 г., № 896, Коновалова; 1870 г., № 883, Залингеръ; 1870 г., № 1001, Крыжановскаго)

904. Общее начало 1 п. 138 ст. о ненаказуемости взаимныхъ обидъ не примѣняется къ дѣянію, предусмотрѣнному въ ст. 31. (1869 г., № 248, Филонова; тоже 1870 г., № 883, Залингеръ. См. также толкованія сената объ оскорбленіяхъ вообще).

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Самовольное присвоеніе власти и составленіе подложныхъ оффиціальныхъ бумагъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

ПРИСВОЕНІЕ ВЛАСТИ.

905. Лицо, употребившее незаконныя домашнія мѣры исправленія, можетъ разсматриваться какъ присвоившее себѣ самовольно судебную власть, а потому и подлежащее отвѣтственности по ст. 289 улож. (1871 г., № 712, Мельмана).

906. Поэтому, напримѣръ, хозяинъ лавки, подвергшій своихъ сидѣльцевъ заключенію за растрату или похищеніе ими нѣкоторыхъ вещей изъ его магазина, хотя бы съ ихъ согласія и взамѣнъ отдачи подъ судъ за кражу, подходитъ подъ дѣйствіе статьи 289. (1871 г., № 712, Мельмана). (См. выписку изъ дѣла въ отдѣлѣ о противозаконномъ лишеніи свободы).

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

ПОДЛОГИ ВЪ ОФФИЦІАЛЬНЫХЪ АКТАХЪ И ДОКУМЕНТАХЪ.

1. Общія правила.

907. «Преступленія, предусмотрѣнныя въ ст. 291—294, состоятъ въ подложномъ составленіи или измѣненіи оффиціальныхъ бумагъ или въ употребленіи таковыхъ завѣдомо для какихъ-либо дѣлъ или видовъ, и все различіе между этими статьями состоитъ лишь въ различной степени наказанія, смотря по роду подложныхъ бумагъ, въ слѣдующей постепенности: 1) когда подлогъ сдѣланъ въ Высочайшемъ Именномъ указѣ, манифестѣ или рескриптѣ (ст. 291); 2) когда онъ сдѣланъ въ указѣ сената (ст. 292); 3) когда онъ сдѣланъ въ предписаніи какого-либо министерства (293), и 4) когда онъ сдѣланъ въ бумагѣ, исходящей отъ губернскаго правленія или другаго судебнаго мѣста или начальства (294)». (1871 г., № 893, Михайлова).

908. «Подлогъ на талонѣ не имѣетъ ничего общаго съ подлогами актовъ и вообще оффиціальныхъ бумагъ, упоминаемыхъ въ 291—297 и 554 ст. уложенія, а ближе подходитъ подъ смыслъ 1692 статьи». (1869 г., № 676, Франца).

2. Примѣненіе ст. 294.

909. «Статья 294 имѣетъ характеръ общаго правила, относящагося ко всѣмъ видамъ подлога оффиціальныхъ документовъ, за

исключеніемъ прямо перечисленныхъ въ другихъ статьяхъ даннаго раздѣла». (1868 г., № 859, Батракова и Григорьева; тоже 1870 года, № 893, Михайлова).

910. Поэтому поддѣлка или употребленіе завѣдомо подложныхъ бумагъ главнаго казначейства, какъ не предусмотрѣнная ни въ одной спеціальной статьѣ, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе статьи 294. (1870 г., № 893, Михайлова).

911. «Точно также статья 300 говоритъ только объ одномъ спеціальномъ видѣ поддѣлки, составляющемъ исключеніе изъ общаго правила, указаннаго въ статьѣ 294». (1868 г., № 859, Батракова и Григорьева).

912. «Ни статья 294, ни ст. 300 не исчисляютъ всѣхъ случаевъ подложнаго составленія оффиціальныхъ документовъ, относящихся къ той или другой статьѣ. Границы между ними опредѣляются важностью поддѣльнаго документа и опасностью, угрожавшею обществу или отдѣльнымъ лицамъ, отъ его употребленія». (1869 г., № 117, Хитрова).

913. Поэтому составленіе подложнаго удостовѣренія отъ полиціи о сгорѣвшемъ домѣ, съ цѣлью получить вознагражденіе отъ страховаго общества, вполнѣ подходитъ подъ ст. 294. (1868 г., № 859, Батракова и Григорьева).

914. «Точно также подложное свидѣтельство отъ имени оберъ-полиціймейстера о несостояніи подъ судомъ и копія съ билета, подписаннаго губернскимъ войсковымъ начальникомъ, какъ относящіеся до правъ состоянія документы, по свойству и важности своей, должны быть отнесены къ исчисленнымъ въ 294 ст. того же уложенія актамъ». (1870 г., № 472, Глоубермапова).

915. «Представленіе въ ссудную казну завѣдомо измѣненнаго билета, съ отрѣзаннымъ угломъ и измѣненною цифрою оцѣнки заложенныхъ вещей, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 294, а не можетъ составлять предметъ гражданскаго дѣла». (1869 года, № 660, Волковой).

916. «Составленіе подложнаго приговора отъ имени крестьянъ на открытіе въ селѣ постоялаго двора съ продажею вина вполнѣ подходитъ подъ ст. 294». (1870 г., № 335, Дивова).

917. «Для примѣненія ст. 294 необходимо только, чтобы подложно-составленныя бумаги вообще соотвѣтствовали установленнымъ закономъ и практикою формамъ оффиціальныхъ документовъ и вслѣдствіе сего могли ввести въ заблужденіе относительно своей подлинности». (1868 г., № 370, Колосова; тоже 1871 г., № 393, Филипова).

918. «Статья 294 примѣняется и въ томъ случаѣ, когда бумага, составленная согласно вышеуказаннымъ условіямъ, не употребляется тѣмъ учрежденіемъ, отъ имени котораго она составлена». (1868 г., № 370, Колосова).

920. «Поэтому напримѣръ измѣненіе названія бумаги или упущеніе какихъ-либо ничтожныхъ формальностей, установленныхъ или соблюдаемыхъ спеціально въ оффиціальныхъ бумагахъ какого-либо учрежденія», не устраняетъ примѣненія статьи 294.

Напротивъ того, окружный судъ по данному дѣлу полагалъ, что «по точному смыслу этой статьи, въ ней заключаются два отдѣльныя противозаконныя дѣйствія: 1) составленіе подложныхъ оффиціальныхъ бумагъ отъ имени судебныхъ и правительственныхъ мѣстъ или общественныхъ учрежденій, и 2) злонамѣренныя въ такихъ бумагахъ измѣненія. Очевидно, что первое изъ этихъ преступныхъ дѣйствій можетъ быть по содержанію своему на столько разнообразно, на сколько разнообразны: 1) самыя судебныя и правительственныя мѣста или общественныя учрежденія и 2) тѣ формы и роды оффиціальныхъ бумагъ, которые существуютъ въ этихъ мѣстахъ и учрежденіяхъ. Поэтому нельзя не признать, что существеннымъ условіемъ примѣненія этой статьи къ извѣстному случаю должно быть то, чтобы составленная подложно оффиціальная бумага по своему значенію вполнѣ соотвѣтствовала тѣмъ условіямъ, которыя необходимо существуютъ въ бумагѣ настоящей; только въ болѣе или менѣе точномъ и существенномъ воспроизведеніи дѣйствительно существующей въ извѣстномъ правительственномъ или судебномъ мѣстѣ, или общественномъ учрежденіи, извѣстнаго рода бумаги можетъ быть признано подложное составленіе ея; если же родъ поддѣланной оффиціальной бумаги въ томъ правительственномъ или судебномъ мѣстѣ, отъ имени коего она подложно составлена, вовсе не существуетъ, то не можетъ быть и рѣчи о возведеніи подобнаго дѣйствія на степень самостоятельнаго преступленія, предусмотрѣннаго въ 294 ст. уложенія; поэтому, принимая во вниманіе, что выкупное учрежденіе, какъ видно изъ сообщенія его судебному слѣдователю, не вызываетъ лицъ, имѣющихъ въ ономъ дѣла, формальными повѣстками, окружный судъ примѣнилъ къ проступкамъ, совершеннымъ Колосовымъ, 173—176 ст. уст. о наказ. и приговорилъ его къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ заключенію въ тюрьмѣ на 6 мѣсяцевъ». (1868 г., № 370, Колосова).

921. «Поэтому написаніе отъ имени окружнаго суда исполнительнаго листа, на гербовой бумагѣ, согласно установленной формѣ, за подписью членовъ и секретаря, но съ приложеніемъ печати палаты гражданскаго суда вполнѣ подходитъ подъ понятіе подлога, указаннаго въ ст. 294». (1871 г., № 393, Филипова).

922. «Составленіе подложныхъ бумагъ подвергаетъ виновнаго отвѣтственности, какъ въ томъ случаѣ, когда онъ поддѣлалъ бумаги для того, чтобы ими воспользоваться, какъ настоящими, такъ и въ томъ, когда онъ совершилъ подлогъ, какъ средство для совершенія какого-либо преступленія, какъ это особенно ясно видно изъ ст. 299».

По дѣлу Борисова сенатъ принялъ на видъ, что «по закону, виновный въ составленіи подложныхъ отъ правительства бумагъ, когда онъ воспользовался подлогомъ для учиненія какого-либо другаго преступленія, подвергается наказанію по правиламъ о совокупности преступленій (улож. о наказ. ст. 299). Изъ этого явствуетъ, что отвѣтственность за подложное составленіе такихъ бумагъ не устраняется тѣмъ, что подлогъ былъ употребленъ лишь какъ средство для совершенія другаго преступленія. Напротивъ того, по силѣ закона, употребленіе

такихъ подложныхъ бумагъ завѣдомо *для какихъ бы то ни было дѣлъ или видовъ* подвергаетъ виновныхъ наказаніямъ, опредѣленнымъ за подлоги этого рода (улож. о наказ. ст. 291—294).» Напротивъ того, окружный судъ полагалъ, что «такое дѣйствіе Борисова не можетъ быть названо подлогомъ, о коемъ говорится въ 294 ст. улож., ибо, по смыслу этой статьи, подлогомъ можетъ быть признано составленіе подложныхъ бумагъ лишь въ томъ случаѣ, *когда составитель ихъ имѣетъ прямою цѣлью воспользоваться этими бумагами, какъ настоящими, т. е. дать имъ такой ходъ, какой онѣ должны имѣть по самому значенію своему, и только чрезъ этотъ установленный ходъ извлечь для себя противозаконную выгоду*; но если составитель подложныхъ бумагъ имѣетъ только въ виду воспользоваться ими, какъ пособіемъ для совершенія какого-либо другаго преступленія, то составленіе подложныхъ бумагъ въ этомъ случаѣ является только приготовленіемъ къ совершенію того поступка, въ коемъ проявляется самая цѣль или намѣреніе того лица, и потому можетъ быть наказуемо только въ случаѣ, указанномъ въ 113 ст. улож., т. е. тогда, когда оно само уже по себѣ составляетъ отдѣльное самостоятельное преступленіе. Всѣ сіи соображенія несомнѣнно приводятъ къ тому убѣжденію, что составленіе Борисовымъ подложныхъ бумагъ не можетъ составлять отдѣльнаго самостоятельнаго преступленія, на томъ основаніи, что какъ выше уже сказано, бумаги эти были имъ составлены не съ цѣлью дать имъ ходъ, присущій бумагамъ настоящимъ, и именно этимъ путемъ извлечь изъ нихъ противозаконную для себя выгоду, а съ цѣлью употребить ихъ какъ средство выманить деньги у Ѳедорова, и поэтому составленіе этихъ бумагъ должно служить къ обособленію того рода преступленія, въ совершеніи коего выразилось намѣреніе Борисова. По сему и, принимая во вниманіе: 1) что полученіе обманнымъ образомъ отъ кого-либо денегъ, по точному смыслу 1665 ст. улож., признается мошенничествомъ; 2) что за мошенничество на сумму менѣе 300 р. сер. виновный подвергается наказанію на основаніи 173 и 174 ст. уст. о нак., налаг. мир. суд., и 3) что составленіе Борисовымъ подложныхъ бумагъ должно быть признано особымъ приготовленіемъ къ мошенничеству (175 ст. п. 3), окружный судъ нашелъ, что за означенное преступленіе Борисовъ долженъ подвергнуться тюремному заключенію на шесть мѣсяцевъ, но такъ какъ онъ признанъ заслуживающимъ снисхожденія, то, по силѣ 828 ст. уст. угол. суд., срокъ этого заключенія долженъ быть ему уменьшенъ и при томъ, по обстоятельствамъ дѣла, ограниченъ четырьмя мѣсяцами». (1868 г., № 545, Борисова; тоже: 1869 г., № 449, Саковича; 1869 г., № 660, Волковой; 1869 г., № 982, Верига; 1870 г., № 893, Михайлова).

923. «Виновные въ употребленіи для какихъ бы то ни было дѣлъ или видовъ подложно измѣненныхъ оффиціальныхъ бумагъ, исходящихъ отъ утвержденныхъ законами общественныхъ учрежденій, подлежатъ наказанію по ст. 294 улож. о наказ.». (1869 г., № 660, Волковой).

924. «Изъ этого общаго правила сдѣланы исключенія для нѣкоторыхъ видовъ подлоговъ и, въ томъ числѣ, для подлоговъ, коими нарушаются постановленія о кредитѣ (гл. XII, раздѣлъ VIII, ст. 1149—1168). (1869 г., № 660, Волковой).

925. «Такъ какъ ст. 294 имѣетъ въ виду или составленіе какихъ-либо подложныхъ бумагъ отъ имени какого-либо присутственнаго мѣста или должностнаго лица, или измѣненіе поправки, или подчистки, въ дѣйствительныхъ оффиціальныхъ бумагахъ, то помѣщеніе въ какихъ-либо подаваемыхъ по начальству бумагахъ ложныхъ свѣдѣній не подходитъ подъ дѣйствіе ст. 294» (1871 года, № 455, Шимановскаго).

926. «Ни способъ заготовленія оффиціальныхъ бумагъ, ни

форма изложенія ихъ не въ состояніи придать бумагѣ достоинства денежнаго знака; существенное различіе между билетами государственнаго казначейства и разсчетными листами на полученіе пенсій состоитъ въ томъ, что первые имѣютъ въ общемъ обращеніи достоинство денегъ, а вторые даютъ только право лицу, въ нихъ поименованному, на полученіе денегъ и не имѣютъ, по закону, обращенія наравнѣ съ деньгами», поэтому поддѣлка таковыхъ листовъ наказывается по ст. 294, а не подходитъ подъ понятіе поддѣлки кредитныхъ билетовъ. (1870 г., № 893, Михайлова).

927. «По точному смыслу 2 части 294 ст., составленіе подложной отъ имени правительства бумаги, безъ всякаго употребленія оной, считается уже оконченнымъ и самостоятельнымъ преступленіемъ; слѣдовательно, написаніе такой бумаги, безъ надлежащей только подписи, составляло бы покушеніе на это преступленіе». (1870 г. № 282, Троицкаго и др.).

928. «Въ ст. 294 существуетъ спеціальное постановленіе, по которому оставленіе безъ всякаго употребленія составленной подложно бумаги смягчаетъ виновному наказаніе только на двѣ степени, изъ чего видно, что для наказанія за подлогъ, какъ за совершившееся преступленіе, не требуется даже употребленія подложной бумаги, и что неупотребленіе ея разсматривается лишь какъ обстоятельство, уменьшающее вину». (1870 г., № 877, Гургенидзе).

3. Примѣненіе ст. 296.

929. «На основаніи ст. 296, подлежатъ наказанію не только составители подложныхъ печатей, но и лица, виновныя въ употребленіи таковыхъ, съ знаніемъ объ ихъ фальшивости».

Сенатъ при этомъ добавилъ: «что таковъ дѣйствительно смыслъ ст. 296—ясно изъ употребленнаго въ этой статьѣ слова «*завѣдомо*», которое, очевидно, не можетъ относиться къ составителямъ подложныхъ печатей». Окружный же судъ находилъ, что «наказанію по этой статьѣ подлежатъ лишь составители подложныхъ печатей, а не тѣ лица, которыми сдѣлано взъ печатей только какое-либо употребленіе; это по мнѣнію суда, ясно видно изъ постепенности опредѣляемыхъ 296 ст. улож. наказаній: 1 отдѣлъ ея опредѣляетъ наказаніе составителямъ фальшивой печати, сдѣлавшимъ изъ нея какое-либо употребленіе; 2-й отдѣлъ—составителямъ, не сдѣлавшимъ никакого употребленія, а 3-й отдѣлъ—составителямъ, принесшимъ благовременно повинную. Кромѣ того, примѣненіе 296 ст. уложенія къ подсудимому Кулеву было, по мнѣнію суда невозможно и на томъ еще основаніи, что онъ признанъ виновнымъ въ составленіи фальшиваго паспорта; паспорты же безъ печатей не выдаются и не имѣютъ значенія: слѣдовательно, приложеніе къ фальшивому паспорту подложной печати входитъ въ составъ преступленія, предусмотрѣннаго 975 ст. улож., а не составляетъ самостоятельнаго преступленія. (1869 г., № 491, Кулева).

930. «По буквальному смыслу ст. 296, виновные въ употребленіи завѣдомо фальшивыхъ печатей подвергаются наказанію, безразлично въ какихъ дѣлахъ или случаяхъ будутъ употреблены

подобныя печати». (1869 г., № 491, Кулева; тоже 1869 г., № 654, Орлова и Филиповой).

931. Поэтому лицо, приложившее завѣдомо фальшивую печать къ подложному виду на жительство, подлежитъ отвѣтственности по совокупности преступленій, предусмотрѣнныхъ въ ст. 296 и 975, такъ какъ эти дѣянія составляютъ два отдѣльныхъ преступленія, подлежащія наказанію по двумъ отдѣльнымъ статьямъ закона. (1869 г., № 491, Кулева).

932. Нормальное наказаніе, положенное въ ст. 296, назначается лишь за совокупность поддѣлки и употребленія фальшивыхъ печатей, штемпелей и т. п., а одна поддѣлка, безъ употребленія фальшиваго штемпеля, подвергается наказанію на три степени ниже. (1870 г., № 653, Бражелона и др.).

933. Но для отвѣтственности по ст. 296 безразлично, будетъ ли сдѣлано употребленіе штемпеля самимъ поддѣлывателемъ или же кѣмъ-либо инымъ, съ его вѣдома и разрѣшенія. (1870 года, № 653, Бражелона и др.).

934. По лица, не участвовавшія въ поддѣлкѣ, а только знавшія объ употребленіи поддѣланныхъ штемпелей, не могутъ быть подведены подъ ст. 296, а отвѣчаютъ только за преступное упущеніе, предусмотрѣнное въ 126 ст. улож.

Сенатъ принялъ на видъ: «1) что въ постановленныхъ по настоящему дѣлу вопросахъ 2-й относится къ поддѣлкѣ и наложенію пробирныхъ клеймъ на мѣдныя ложки, а 3-й къ употребленію тѣхъ ложекъ виновнымъ по 2-му вопросу, *или, съ вѣдома его, другими лицами*; 2) что постановка 3-го вопроса была необходима въ виду того, что лишь за поддѣлку и употребленіе фальшивыхъ штемпелей, т. е. за совокупность этихъ дѣйствій, полагается нормальное наказаніе, положенное въ 296 ст. улож. о наказ., а одна поддѣлка безъ употребленія фальшиваго штемпеля подвергаетъ наказанію на три степени ниже, и 3) что слова 3-го вопроса: «или. съ вѣдома его, другими лицами», еслибы они одни были утверждены изъ всего вопроса, не могли вывести обвиненія изъ рамки преступленія, предусмотрѣннаго въ 296 ст. улож., только подъ условіемъ признанія подсудимаго виновнымъ по 2-му вопросу, т. е. въ поддѣлкѣ штемпеля, ибо только поддѣлавшій штемпель и предоставившій или допустившій употребленіе его могутъ подлежать отвѣтственности за означенное преступленіе; знаніе же и недонесеніе лицомъ, не участвовавшимъ въ поддѣлкѣ штемпеля, объ употребленіи этого штемпеля кѣмъ-либо другимъ составляетъ лишь преступное упущеніе, предусмотрѣнное 126 ст. улож. о наказ., о чемъ былъ постановленъ особый 4-й вопросъ». (1870 г., № 653, Бражелона).

935. Для примѣненія статьи 296 необходимо, чтобы поддѣланная печать или штемпель имѣли нѣкоторое сходство съ настоящею; поэтому напр. приложеніе къ фальшивому виду на жительство пуговицы, вмѣсто печати, не подходитъ подъ опредѣленіе ст. 296, а должно быть разсматриваемо какъ составленіе простаго подложнаго вида на жительство, предусмотрѣннаго въ ст. 975.

Сенатъ нашелъ, что «судъ, безъ надлежащаго основанія и даже безъ всякаго объясненія, къ признанному присяжными факту, что на фальшивомъ видѣ, вмѣсто печати, была приложена пуговица, примѣнилъ законъ (улож. о наказ. ст. 296) о поддѣлкѣ штемпеля или печати какого-либо судебнаго или правитель-

ственнаго мѣста или должностнаго лица и объ употребленіи завѣдомо сихъ фальшивыхъ штемпелей или печатей, и вслѣдствіе того наказаніе, слѣдующее подсудимому за составленіе подложнаго вида (ст. 975), возвысилъ на три степени, не обративъ вниманія на то, что, по буквальному смыслу и разуму приведеннаго имъ закона (ст. 296), въ приложеніи пуговицы, вмѣсто печати, нельзя признать ни поддѣлки, ни употребленіи фальшивыхъ штемпеля или печати». (1870 г., № 757, Бабаева).

936. Ст. 296 относится только къ поддѣлкѣ казенныхъ печатей, а не частныхъ, такъ какъ послѣднее преступленіе предусмотрѣно въ ст. 1692. (1869 г., № 152, Туляковыхъ). (См. подъ тезисомъ 947).

937. «Подложное составленіе талона отъ имени с.-петербургскаго воспитательнаго дома и приложеніе къ нему казенной печати, снятой съ другой бумаги, составляетъ дѣяніе, вполнѣ подходящее подъ дѣйствіе ст. 294—296». (1870 г., № 536, князя Долгорукаго).

4. Примѣненіе ст. 300.

938. Ст. 300 имѣетъ въ виду одинъ изъ видовъ дѣяній, предусмотрѣнныхъ въ 294 ст., а именно подложное составленіе такихъ незначительныхъ документовъ, употребленіе коихъ можетъ принесть только пользу виновному, а не угрожать такою опасностью имуществу и личности другихъ, какая можетъ быть послѣдствіемъ нарушенія 294 ст. (1868 г., № 859, Батракова и Григорьева).

939. Отличительная черта подлога, о которомъ говоритъ ст. 300, состоитъ въ томъ, что употребленіе подобныхъ поддѣланныхъ документовъ не можетъ вести за собою важныхъ послѣдствій.

Сенатъ нашелъ, что «ни 294, ни 300 ст. не исчисляютъ всѣхъ тѣхъ случаевъ подложнаго составленія оффиціальныхъ документовъ, которые могутъ быть подводимы подъ эти статьи, но что во всякомъ случаѣ при примѣненіи ихъ слѣдуетъ принимать за исходную точку важность поддѣланнаго документа и степень опасности, угрожавшей или цѣлому обществу, или отдѣльнымъ лицамъ, отъ употребленія его; отличіе это прямо указано въ мотивахъ къ уложенію 1845 г., въ коихъ, между прочимъ, сказано, что 300 ст. (по изд. 1866 г.) примѣняется къ такимъ случаямъ употребленія подложныхъ оффиціальныхъ документовъ, которые не могутъ вести за собою важныхъ послѣдствій. Въ настоящемъ дѣлѣ Хитровъ признанъ виновнымъ въ томъ, что употреблялъ два подложныя свидѣтельства отъ имени волостнаго правленія, данныя ему, будто бы, для сбора подаянія въ пользу погорѣвшихъ крестьянъ; свидѣтельства эти, по содержанію своему, близко подходятъ къ предусмотрѣннымъ въ 300 ст. улож. свидѣтельствамъ о бѣдности, такъ какъ предъявленіе ихъ не требовало ни съ чьей стороны непремѣннаго исполненія содержащагося въ нихъ распоряженія начальства и не налагало ни на кого никакой юридической обязанности; свидѣтельства эти не могли имѣть иныхъ послѣдствій, кромѣ сбора подаянія, и употребленный подсудимымъ подлогъ могъ служить удостовѣреніемъ только того, что онъ имѣетъ нѣкоторое основаніе разсчитывать на благотворительность общества. (1869 г., № 117, Хитрова).

940. Поэтому напр. составленіе или употребленіе такихъ подложныхъ документовъ, которые не требуютъ ни съ чьей стороны непремѣннаго исполненія содержащагося въ нихъ распоряже-

нія начальства и не налагаютъ ни на кого никакой юридической обязанности, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 300 (1869 г., № 117, Хитрова).

941. Въ частности, употребленіе подложныхъ свидѣтельствъ отъ имени волостнаго правленія, данныхъ, будто бы, для сбора подаянія въ пользу погорѣвшихъ крестьянъ, подлежитъ наказанію по 300, а не по 294 ст. уложенія (1869 г., № 117, Хитрова).

942. Ст. 300 отличается отъ 1688 ст. улож. тѣмъ, что послѣдняя предусматриваетъ обманъ посредствомъ поддѣлки документовъ и актовъ, но не отъ имени судебныхъ и правительственныхъ мѣстъ или начальствъ, а отъ частныхъ лицъ.

Сенатъ нашелъ, что «Григорьевъ указываетъ на то, что преступленіе, въ коемъ онъ признанъ виновнымъ, подходитъ подъ 300 или 1688 ст. улож., а не подъ 1 отд. 294 ст., но указаніе это несогласно ни съ приговоромъ присяжныхъ, ни съ буквальнымъ смысломъ закона. 294 ст. улож. предусматриваетъ вообще всѣ виды подложнаго составленія для какихъ-либо дѣлъ или видовъ оффиціальныхъ документовъ отъ имени судебныхъ и правительственныхъ мѣстъ или начальствъ; сравнивая эту статью съ ст. 300, нельзя не прійти къ убѣжденію, что первая изъ нихъ представляется общимъ правиломъ, а послѣдняя указываетъ исключительные случаи подложнаго составленія такихъ незначительныхъ документовъ, употребленіе коихъ можетъ принесть пользу виновному, но не угрожаетъ такою опасностію имуществу или личности другихъ, какая можетъ быть послѣдствіемъ нарушенія 294 ст. Очевидно, что подъ 300 ст. улож. невозможно подвесть настоящій случай, состоящій въ поддѣлкѣ акта, который, при достиженіи виновными цѣли, причинилъ бы имущественный ущербъ страховому обществу. Вслѣдствіе вышеизложенныхъ соображеній, правительствующій сенатъ признаетъ, что примѣненіе къ преступленію, въ коемъ признанъ виновнымъ Григорьевъ, 294 ст. улож. совершенно правильно. Равнымъ образомъ не можетъ быть примѣнена къ Григорьеву и 1688 ст. улож., такъ какъ она предусматриваетъ обманъ посредствомъ поддѣлки документовъ и актовъ, но не отъ имени судебныхъ и правительственныхъ мѣстъ или начальствъ, а частныхъ лицъ» (1868 г., № 859, Григорьева и Батракова).

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Похищеніе правительственныхъ актовъ и истребленіе выставленныхъ по распоряженію правительства знаковъ.

943. Къ числу документовъ, о которыхъ говоритъ ст. 303, должна быть отнесена и разсыльная книга, такъ какъ она удостовѣряетъ не только время отправленія оффиціальныхъ бумагъ, но самую отправку и отдачу бумагъ по назначенію (1869 г., № 982, Верпго).

944. «Подъ выраженіемъ: «присутственныя мѣста», употребленнымъ въ ст. 303 улож., нужно понимать не только такія правительственныя установленія, которыя имѣютъ присутствіе, устроенное по правиламъ, изложеннымъ въ ст. 47 и 48 т. II учрежд. губ., но всякое правительственное установленіе или управленіе» (1869 г., № 982, Верпго).

945. Къ числу присутственныхъ мѣстъ, о которыхъ говоритъ ст. 303, должна быть отнесена и канцелярія начальника желѣзной дороги.

Сенатъ нашелъ, что «наказанію по 303 ст. улож. о наказ. подлежитъ тотъ, кто похититъ хранимые въ присутственномъ мѣстѣ документы или иныя какого-либо рода бумаги. Разсыльная книга не можетъ не быть признаваема оффиціальнымъ документомъ, такъ какъ она удостовѣряетъ не только время отправки оффиціальныхъ бумагъ, но самую отправку и отдачу бумагъ по назначенію; что объясненіе подсудимаго, что канцелярія начальника желѣзной дороги не можетъ считаться присутственнымъ мѣстомъ, а за симъ и похищеніе бумагъ изъ нея не подходитъ подъ дѣйствіе 303 ст. улож. о наказ., не заслуживаетъ уваженія, потому что подъ употребленнымъ въ 303 ст. выраженіемъ: «присутственныя мѣста» слѣдуетъ разумѣть не только такія правительственныя установленія, которыя имѣютъ присутствіе, устроенное по правиламъ, изложеннымъ въ ст. 47 и 48 т. II учр. губ., но всякое правительственное установленіе или управленіе; это подтверждается и ст. 1658 улож. о наказ., по которой виновные въ похищеніи актовъ или иныхъ оффиціальныхъ бумагъ, принадлежащихъ къ дѣламъ какого-либо суда или управленія, подвергаются наказаніямъ, опредѣленнымъ въ 303 ст. улож. о наказ., даже и въ томъ случаѣ, когда похищеніе бумагъ сдѣлано не въ самомъ управленіи, а у частнаго лица, когда означенныя бумаги временно находились у частнаго лица» (1869 г., № 982, Верито).

946. «Подъ выраженіемъ, употребленнымъ въ ст. 304 ул.: «другіе знаки» слѣдуетъ понимать пломбы, штемпеля и т. п., которые указываютъ на принадлежность помѣченныхъ такимъ образомъ предметовъ казнѣ или временно обезпечиваютъ ихъ цѣлость и неприкосновенность, и, слѣдовательно, статья эта, ни по буквальному смыслу, ни по разуму своему, не можетъ быть примѣнена къ дѣлу о проданной частнымъ лицомъ находящейся у него на сохраненіи и внесенной въ опись по частному же иску коровы, каковой поступокъ наказуемъ по 177 ст. м. у.» (1869 г., № 140, Медвѣдкина).

947. Самовольное сорваніе частной печати, наложенной на принятыя вещи такимъ казеннымъ пріемщикомъ, который не имѣетъ присвоенной его должности казенной печати, вполнѣ подходитъ подъ ст. 304.

Правительствующій сенатъ нашелъ, что «соображая это дѣло съ законами, по коимъ въ подрядѣ съ казною пріемщиками назначаются лишь должностныя лица, подлежащія отвѣтственности за упущенія и злоупотребленія при пріемѣ вещей, какъ за проступки и преступленія по службѣ (зак. гражд. ст. 1953—1963 и 1986, улож. ст. 492—497), а между тѣмъ не всякое должностное лицо имѣетъ присвоенную его должности печать, нельзя не признать, что и частная печать, наложенная на принятыя вещи такимъ казеннымъ пріемщикомъ, который не имѣетъ присвоенной его должности казенной печати, охраняется отъ нарушенія тѣмъ же закономъ, въ которомъ предусмотрѣно самовольное истребленіе, снятіе, сорваніе или поврежденіе печатей, или иныхъ знаковъ, приложенныхъ по распоряженію правительства, или судебныхъ мѣстъ, или иныхъ начальствъ (ст. 304). Это заключеніе подтверждается еще и тѣмъ соображеніемъ, что хотя законъ различаетъ поддѣлку казенныхъ печатей отъ поддѣлки частныхъ, полагая за первое преступленіе болѣе строгое наказаніе (ст. 296), чѣмъ за второе (ст. 1692), однако въ постановленіи о самовольномъ истребленіи или снятіи печатей (ст. 304) объ этомъ различіи вовсе не упоминается, а отвѣтственность обусловливается лишь тѣмъ, чтобы печати наложены были по служебному дѣлу или при отправленіи должности» (1869 г., № 152, Туляковыхъ).

948. «Существеннымъ признакомъ ст. 32 м.у. является отсутствіе всякой корыстной цѣли, и такъ какъ этимъ опредѣляется и самая подсудность дѣла (ст. 28 мир. уст.), то наличность подобнаго намѣренія должна быть положительно указана судомъ въ его приговорѣ» (1869 г., № 2008, Клевца).

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Взломъ тюремъ, побѣгъ арестантовъ и недозволенное оставленіе отечества.

949. Учиненіе взлома тюрьмы или какого-либо пролома составляетъ существенное условіе преступленія, предусмотрѣннаго въ 3-й части 309 ст. улож. (1871 г., № 410, Ястребова).

950. Правила о наказаніи за побѣгъ изъ Сибири, существующія въ уставѣ о ссыльныхъ, не распространяются на ссыльно-поселенцевъ, перешедшихъ уже въ податное состояніе (1870 г., № 485, Веклича).

951. Поэтому ссыльно-поселенцы, перешедшіе въ податное состояніе и подлежащіе суду на общемъ основаніи, въ случаѣ побѣга ихъ изъ Сибири, подлежатъ тѣмъ же наказаніямъ, какъ и ссыльные въ Сибирь на житье за побѣгъ оттуда (ст. 313 ч. 2 уложенія).

Правительствующій сенатъ находитъ, что «хотя за побѣгъ изъ Сибири наказаніе опредѣляется особыми правилами, постановленными въ уставѣ о ссыльныхъ (ст. 808), но правила эти не распространяются на ссыльно-поселенцевъ, поступившихъ уже въ податное состояніе; они судятся и подвергаются наказаніямъ на основаніи законовъ общихъ (того же устава ст. 798 пунк. 2). Хотя изъ дѣла не видно, чтобы Векличъ, послѣ десятилѣтняго срока пребыванія его въ Сибири, перечислялся въ государственные крестьяне (того же устава по прод. 1863 г. ст. 727—732), но, во-первыхъ, не видно и того, чтобы онъ лишился права на это перечисленіе, а во-вторыхъ, нельзя допустить такого толкованія закона, чтобы поселенцы, не перечислившіеся, послѣ десятилѣтняго срока, въ крестьяне и обложенные податями и повинностями наравнѣ съ государственными крестьянами (того же устава по прод. 1868 года ст. 744), или поселенцы, исключенные изъ оклада податей по неспособности къ сельскимъ работамъ за дряхлостью, увѣчьями и неизлѣчимыми болѣзнями (того же устава по прод. 1863 г. ст. 746), подлежали за преступленія и проступки болѣе строгимъ наказаніямъ, чѣмъ поселенцы, формально перечисленные въ крестьяне, ибо препятствіемъ къ такому перечисленію можетъ служить несогласіе крестьянскаго общества на принятіе поселенца въ свою среду (того же устава ст. 734), или физическая немощь его, т. е. обстоятельства, отъ него не зависящія. Поэтому въ настоящемъ случаѣ не представлялось надлежащаго основанія судить поселенца Веклича, пробывшаго въ Сибири 20 лѣтъ, не по общимъ законамъ, а по особымъ правиламъ о поселенцахъ, не перешедшихъ еще въ общее гражданское состояніе. Въ уложеніи о наказ. не предусмотрѣны случаи побѣга изъ Сибири поселенцевъ, перешедшихъ уже въ податное состояніе и подлежащихъ суду на общемъ основаніи; по такія лица, имѣя свободу водворяться, гдѣ пожелаютъ, по сибирскимъ губерніямъ и областямъ, лишены права возвращаться изъ Сибири во внутреннія губерніи (того же устава по прод. 1863 г. ст. 729); слѣдовательно, въ этомъ отношеніи они могутъ быть сравнены съ лицами, сосланными въ Сибирь на житье (улож. о наказ. ст. 151), а послѣдніе, за побѣгъ изъ Сибири, подлежатъ возвращенію

въ мѣсто ссылки и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ (улож. о наказ. ст. 313 ч. 2)» (1870 г., № 485, Веклича).

952. «Побѣгъ за границу не въ видѣ самовольной кратковременной отлучки есть тоже переселеніе, а потому виновные въ подговорѣ къ такому дѣйствію подлежатъ отвѣтственности по ст. 328 улож.» (1871 г., № 662, Мегрелидзевыхъ).

РАЗДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

О ПРЕСТУПЛЕНІЯХЪ И ПРОСТУПКАХЪ ПО СЛУЖБѢ ГОСУДАРСТВЕННОЙ И ОБЩЕСТВЕННОЙ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Общія положенія о преступленіяхъ по должности.

953. «По нашимъ законамъ, общее преступленіе, совершенное должностнымъ лицомъ при отправленіи своей должности, не всегда теряетъ свой коренной характеръ, опредѣляемый предметомъ преступленія, и во многихъ случаяхъ подвергаетъ виновнаго отвѣтственности, положенной за общее преступленіе, съ увеличеніемъ только иногда мѣры наказанія, во вниманіе къ тому, что виновный, кромѣ совершенія общаго преступленія, нарушилъ и свои служебныя обязанности». (1871 г., № 846, Мироновича).

955. «Хотя волостной писарь можетъ быть опредѣленъ на эту должность волостнымъ сходомъ изъ посторонихъ лицъ и по вольному найму, по служебной отвѣтственности за преступленія, совершенныя имъ по должности, онъ подлежитъ наравнѣ съ лицами, служащими по выбору общества». (1870 г., № 335, Дивова).

956. «Поэтому и за подлоги по службѣ, на основаніи 92 ст. положенія, волостные писаря подвергаются отвѣтственности по 362 ст. улож.» (1870 г., № 335, Дивова; тоже 1870 г., № 490, Щеглова).

957. Хотя инженерамъ путей сообщенія время ихъ занятій въ частныхъ обществахъ вмѣняется въ дѣйствительную службу, съ сохраненіемъ имъ права и награды за особыя отличія, но изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы нарушенія такими инженерами обязанностей по службѣ ихъ частнымъ обществамъ разсматривались какъ преступленія по службѣ. (1869 г., № 969, Захваева. См. «Сводъ», т. III, № 2065).

958. Начальники станцій при желѣзныхъ дорогахъ считаются должностными лицами даже и тогда, когда они еще состоятъ на испытаніи, а не опредѣлены окончательно. (1869 г., № 500, Рыбакова).

959. Но оберъ-кондукторы и кондукторы при желѣзныхъ дорогахъ, какъ не состоящіе ни въ какихъ разрядахъ ни по должности, ни по пенсіи, не могутъ считаться должностными лицами. (1869 г., № 500, Рыбакова. См. «Сводъ», т. III, № 2064).

960. Лѣсные сторожа, назначенные по найму или по выбору сельскихъ обществъ, считаются должностными лицами.

Правительствующій сенатъ нашелъ, что «на основаніи статей 111—113 и 125—129 общаго положенія о крест., должности лѣсныхъ сторожей принадлежатъ къ числу тѣхъ должностей крестьянскаго управленія, которыя могутъ быть замѣщаемы по усмотрѣнію общества, или по выбору или по найму, и за нарушеніе которыхъ виновные подлежатъ во всякомъ случаѣ отвѣтственности въ порядкѣ служебномъ, и эти же постановленія приняты и въ правилахъ о преобразованіи общественнаго управленія государственныхъ крестьянъ (прод. 1868 г., прилож. 3 къ указу 5 марта 1861 г. ст. 5)». (1869 г., № 175, Кондратьева и Васильева; тоже 1869 г., № 178, о порубкѣ лѣса въ Луковичской дачѣ).

961. Такъ какъ конкурсное управленіе есть присутственное мѣсто, то предсѣдатели конкурса за проступки, совершенные ими въ этомъ званіи, отвѣчаютъ какъ за проступки по службѣ. (1871 г., № 35, Звенигородскаго).

962. Лица, принявшія на себя добровольно во время эпидеміи званіе участковыхъ попечителей, не могутъ быть признаваемы состоящими на службѣ по выборамъ, а потому проступки, ими совершенные въ этомъ званіи, не могутъ считаться преступленіями должности. (1868 г., № 47, Юшковичевыхъ. См. «Сводъ», т. III, № 2057).

963. «Къ лицамъ, которыя не могутъ быть признаваемы должностными, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть примѣнено и наказаніе, опредѣленное законами лишь для подсудимыхъ, состоящихъ на службѣ государственной или общественной». (1868 г., № 47, Юшковичевыхъ).

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Превышеніе власти.

964. На основаніи 338 ст. улож., превышеніемъ власти признается, когда должностное лицо, выступивъ изъ предѣловъ и круга дѣйствія, должности его предписаннаго, учинитъ что-либо въ отмѣну существующихъ узаконеній или приметъ такую мѣру, которая могла бы быть принята не иначе, какъ въ силу новаго закона, или самовольно рѣшитъ какое-либо дѣло, или сдѣлаетъ какое-либо распоряженіе, котораго онъ безъ разрѣшенія начальства сдѣлать былъ не вправѣ.

Подсудимые Алексѣй Егоровъ и Гавріилъ Петровъ преданы были суду присяжныхъ засѣдателей по обвиненію въ преступленіи, предусмотрѣнномъ въ ст. 341 улож. о наказ. и заключавшемся въ томъ, что, состоя въ должности волостныхъ судей сорокинской волости, приказали высѣчь крестьянокъ Василису

Гаврилову и Акулину Никифорову, обращавшихся къ нимъ, какъ изъ обстоятельствъ, въ обвинительномъ актѣ изложенныхъ, видно, съ обоюдными другъ на друга жалобами. Сенатъ же высказалъ, что «дѣяніе, въ коемъ подсудимые были обвинены и признаны виновными присяжными засѣдателями, прямо подходитъ подъ понятіе превышенія власти, выраженное въ этой статьѣ, такъ какъ обвиняемые не только подвергли крестьянокъ наказанію, налагать которое они не имѣли права, но и сдѣлали это не въ силу рѣшенія, ими постановленнаго, а по личному ихъ распоряженію: слѣдовательно, вышли изъ предѣловъ и круга дѣйствій, должности ихъ предписаннаго, разрѣшивъ самовольно дѣло, которое они вправѣ были разрѣшить лишь въ законномъ составѣ присутствія. Нарушеніе подсудимыми при разборѣ ими дѣла по жалобамъ крестьянокъ Гавриловой и Никифоровой всѣхъ основныхъ формъ и обрядовъ, установленныхъ для волостныхъ судовъ, нисколько не лишаетъ поступка подсудимыхъ характера распоряженія должностныхъ лицъ, такъ какъ распоряженіе это послѣдовало по жалобамъ, къ нимъ обращеннымъ, какъ должностнымъ лицамъ, и притомъ по предмету, предоставленному ихъ вѣдѣнію. (1870 г., № 377, Егорова и Петрова).

965. Говоря о превышеніи власти, законъ имѣетъ въ виду только дѣянія, совершенныя умышленно. Превышеніе же власти, совершенное по неосторожности, невнимательности и т. п., можетъ быть наказываемо только по ст. 110 улож. (1868 г., № 347, Свѣчина). (Рѣш. об. соб. к. деп.). (См. подъ тезисомъ 88).

Но по дѣлу мироваго судьи Ольхина 1867 г. (рѣш. угол. касс. денар. въ качествѣ аппел. суда) сенатъ нашелъ, что Ольхинъ, *по неосторожности*, дозволилъ себѣ распоряженія, выходящія изъ круга его обязанностей по званію мироваго судьи, и тѣмъ нарушилъ 338 ст. уложенія, за что судъ, разсматривая это нарушеніе въ дисциплинарномъ порядкѣ, имѣлъ право, по силѣ 262 и 264 ст. у. у. с., сдѣлать ему предостереженіе.

966. Превышеніе власти, происшедшее вслѣдствіе неправильнаго пониманія закона, должно быть разсматриваемо какъ дѣяніе неосторожное, а не какъ умышленное. (1868 г., № 347, Свѣчина).

967. Такъ какъ, постановляя приговоръ, лишающій дворянина особенныхъ правъ, судъ долженъ постановить заключеніе о представленіи этого приговора на Высочайшее утвержденіе, то неисполненіе этого правила имѣетъ видъ превышенія власти судомъ и нарушенія привиллегіи, дворянству принадлежащей.

Сенатъ нашелъ, что «судебная палата приговорила дворянина Саковича къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ ему, правъ и преимуществъ, но не сдѣлала при этомъ постановленія о представленіи ея приговора на Высочайшее усмотрѣніе, какъ бы слѣдовало по 1 п. 945 ст. уст. угол. суд., тогда какъ по закону (св. т. IX зак. о сост. ст. 198) дворянинъ не можетъ быть лишенъ принадлежащихъ ему правъ безъ Высочайшаго соизволенія, и потому непостановленіе палатою никакого по этому предмету заключенія имѣетъ видъ превышенія власти и нарушенія привиллегіи, дворянству принадлежащей. Объясненіе палаты, что, будто бы, нѣтъ необходимости включать въ приговоръ заключеніе о представленіи его на Высочайшее утвержденіе, такъ какъ это дѣйствіе относится къ исполненію приговора, но вступленію его въ законную силу, не имѣетъ надлежащаго основанія, ибо замѣченная неполнота приговора

относится не къ указанію административныхъ мѣръ для исполненія приговора, а къ испрошенію Высочайшаго соизволенія на такой приговоръ, который безъ того вовсе не можетъ быть исполняемъ». (1869 г., № 449, Саковича).

968. Статья 338 примѣняется и въ томъ случаѣ, когда обвиняемый въ превышеніи власти нарушилъ всѣ основные формы и обряды, установленные для его дѣятельности, если онъ только дѣйствовалъ въ качествѣ должностнаго лица (1870 г., № 377, Егорова и Петрова).

969. «Если превышеніе власти было учинено съ намѣреніемъ совершить какое-либо другое болѣе важное преступленіе, то виновный приговаривается къ высшей мѣрѣ наказанія, опредѣленнаго за это преступленіе» (1869 г., № 449, Саковича).

970. «Оскорбленіе кого-либо должностнымъ лицомъ при исполненіи обязанностей службы или вслѣдствіе этого исполненія должно быть признаваемо не частнымъ преступленіемъ, а преступленіемъ по должности» (1866 г., № 87, Калинина и Астафьева; тоже 1866 г., № 89, Ильинскаго).

971. Оскорбленіе, нанесенное полицейскими служителями, отправленными съ арестантомъ и зашедшими по дорогѣ въ питейный домъ, тѣмъ не менѣе подходитъ подъ дѣйствіе ст. 347 (1866 г., № 87, Калинина и Астафьева).

972. Точно также оскорбленіе, нанесенное квартальнымъ надзирателемъ лицу, обратившемуся къ нему за справками, подходитъ подъ ст. 347, хотя бы это оскорбленіе и было нанесено въ квартирѣ пристава (1866 г., № 89, Ильинскаго).

973. Преступленія этого рода преслѣдуются въ особомъ порядкѣ судопроизводства (1866 г., № 87, Калинина и Астафьева).

Такъ какъ въ этихъ случаяхъ, кромѣ нарушенія правъ частныхъ лицъ, противъ которыхъ преступленіе направлено, заключается еще нарушеніе особыхъ служебныхъ обязанностей или нарушеніе того особаго довѣрія, которое всякое лицо, состоящее въ государственной службѣ, должно внушать по своему оффиціальному положенію».

974. Употребленіе должностнымъ лицомъ какихъ-либо выраженій, если и не содержащихъ прямаго оскорбленія, но во всякомъ случаѣ нарушающихъ правила пристойности, въ оффиціальной бумагѣ, подлежащей разсмотрѣнію присутствія и включенію въ протоколъ, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе 2 части 347 ст. (1869 г., № 23, Чистякова) (о. с. кк. дд.).

975. Но помѣщеніе подобныхъ выраженій въ частномъ письмѣ, которому, помимо воли подсудимаго, приданъ оффиціальный характеръ, не подходитъ подъ ст. 247 (1869 г., № 23, Чистякова).

976. Статья 347 ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть

примѣняема къ оклеветанію должностнымъ лицомъ кого-либо въ бумагѣ, поданной по начальству (1871 г., № 846, Мироновича).

«Всякое сомнѣніе въ этомъ устраняется тѣмъ, что въ уложеніи 1857 года обиды при отправленіи должности означены были статьями 2086—2089 и 2091—2093, опредѣляющими лишь непосредственныя личныя оскорбленія, предусмотрѣнныя нынѣ въ мир. уставѣ. въ ст. 130—135, и улож. въ ст. 1533—1534».

См. также рѣшенія объ оскорбленіяхъ вообще.

977. «348 ст. улож. говоритъ вообще о лишеніи свободы должностнымъ лицомъ, внѣ тѣхъ случаевъ, въ которыхъ оно имѣетъ право принять эту мѣру по закону, и вовсе не упоминаетъ о томъ, чтобы это лишеніе свободы непремѣнно заключалось въ заключеніи въ тюрьмѣ» (1871 г., № 752, Тарабакина).

978. Поэтому самовольное заарестованіе при волостномъ правленіи вполнѣ подходитъ подъ ст. 348 (1871 г., № 752, Тарабакина).

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Присвоеніе казеннаго имущества.

979. Присвоеніе казеннаго имущества и растрата онаго, о которомъ говоритъ статья 354, предполагаютъ всегда *умышленное* совершеніе даннаго поступка, въ противоположность ст. 357, имѣющей въ виду растрату казеннаго имущества по нерадѣнію (1868 г., № 156, Тимоѳеева).

980. На этомъ же основаніи, *случайное* причиненіе ущерба казенному интересу совершенно не соотвѣтствуетъ содержанію ст. 354 (1868 г., № 156, Тимоѳеева).

981. Поэтому судъ, постановляя присяжнымъ вопросъ по ст. 354, не можетъ предложить имъ вопросъ по ст. 357, какъ *дополнительный* къ первому, а можетъ поставить его только *условно*, т. е. на случай отрицанія перваго.

Сенатъ нашелъ, что «въ ст. 354 предусматривается преступленіе состоящихъ на службѣ лицъ, которыя, имѣя на рукахъ своихъ ввѣренныя имъ по должности казенныя или частныя суммы, будутъ ими пользоваться и употреблять на свои надобности, или же ссужать оными другихъ, или же присвоятъ, или же вообще растратятъ оныя, каковое преступленіе, какъ изъ содержанія сей статьи и изъ сопоставленія оной съ ст. 357 видно, всегда соединяется съ умышленнымъ употребленіемъ во зло возложеннаго по службѣ на виновнаго довѣрія. Въ статьѣ же 357 предусматривается, напротивъ того, тотъ случай, когда убыль и недочетъ во ввѣренныхъ по службѣ суммахъ произошли отъ нерадѣнія, а не совершенно случайно, и не при такихъ обстоятельствахъ, которыхъ обвиняемый не предвидѣть, ни отвратить не могъ». (1868 г., № 156, Тимоѳеева).

982. «Для примѣненія 1 части ст. 354 необходимо, чтобы виновнымъ была возвращена вся растраченная имъ сумма, а не какая-либо ея часть» (1869 г., № 603, Мипаева).

983. «Поэтому, если растраченное возвращено не вполнѣ, то вопросъ о количествѣ возвращеннаго не имѣетъ никакого зна-

ченія для опредѣленія наказанія по ст. 354» (1869 г., № 603, Минаева).

984. Для примѣненія 2 части ст. 354 необходимо, чтобы виновный внесъ растраченную сумму, хотя и послѣ открытія преступленія, но до постановленія приговора (1869 г., № 560, Максимова).

985. Пополненіе же растраченнаго послѣ постановленія приговора не имѣетъ никакого значенія для примѣненія ст. 354. (1869 г., № 560, Максимова).

«Сенатъ нашелъ, что ст. 354, преслѣдующая растрату ввѣренныхъ по службѣ денегъ, предусматриваетъ при семъ три случая и сообразно имъ опредѣляетъ наказанія: первый, когда растратившій деньги возвратитъ самъ вполнѣ все имъ растраченное прежде открытія его злоупотребленія; второй—когда онъ возвратитъ хотя и самъ собою и вполнѣ все имъ растраченное, но уже послѣ открытія его злоупотребленія, и, наконецъ, третій—когда онъ не возвратитъ растраченнаго и послѣ открытія его злоупотребленій».

986. «2 часть ст. 354 не можетъ быть примѣняема, какъ скоро подсудимый обвиняется не въ одномъ присвоеніи казенныхъ денегъ, а и въ учиненіи для подобнаго присвоенія подлога» (1869 г., № 676, Франца).

987. Вопросъ о томъ, возвращено ли растраченное или нѣтъ, и притомъ вполнѣ или не вполнѣ, подлежитъ, на основаніи 755 ст. у. у. с., разрѣшенію присяжныхъ засѣдателей (1869 г., № 285, Петрова; тоже 1869 г., № 603, Минаева).

988. «Но опредѣленіе въ точности количества невозвращенной суммы, если растрата вознаграждена не вполнѣ, подлежитъ обсужденію самого суда, такъ какъ оно дѣлается лишь въ видахъ вознагражденія за вредъ и убытки» (1869 г., № 603, Минаева).

989. Принятіе предсѣдателемъ конкурса денегъ для уплаты части долговъ, находящихся въ конкурсной массѣ, и присвоеніе этихъ денегъ вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 354, а не можетъ разсматриваться какъ простое неисполненіе обязательства.

Сенатъ высказалъ: «что касается до опредѣленія самыхъ признаковъ преступленія Звенигородскаго, то по этому предмету видно, что графъ Оппермannъ согласился принять условія Звенигородскаго о высылкѣ ему денегъ на удовлетвореніе долговъ сына, собственно потому, что въ рукахъ Звенигородскаго, какъ предсѣдателя конкурса, находилось дѣло о долгахъ его сына. Съ одной стороны, Звенигородскій не имѣлъ права принимать на себя ходатайства и брать деньги по такому дѣлу, которое находилось у него въ производствѣ, а съ другой—онъ нарушилъ довѣріе къ нему графа Оппермanna, довѣріе, которымъ онъ пользовался, какъ лицо должностное, и растратилъ такія деньги, которыя хотя и высылались ему безъ формальныхъ бумагъ, но единственно въ силу того же довѣрія, которое графъ Оппермannъ имѣлъ къ нему, какъ къ предсѣдателю конкурса. Сдѣлай Звенигородскій то-же самое при другой обстановкѣ, не состоя предсѣдателемъ конкурса, въ качествѣ частнаго ходатая по дѣламъ графа Оппермanna, разсчеты его, по условію съ симъ послѣднимъ, подлежали бы предварительному разбирательству суда гражданскаго, отъ котораго зависѣло бы признать дѣйствія Звенигородскаго противъ графа Оппермanna уголовною растратою и передать ихъ на разсмотрѣніе уголовнаго суда. Но въ настоящемъ случаѣ дѣй-

ствія Звенигородскаго, какъ частнаго лица и какъ лица должностнаго, тѣсно связаны между собою и въ цѣломъ представляютъ такія преступныя дѣйствія, которыя не могли быть совершены имъ, еслибы онъ не состоялъ предсѣдателемъ конкурса». (1871 г., № 35, Звенигородскаго).

990. «Время полученія денегъ и время записки ихъ на приходъ вовсе не составляютъ существеннаго признака преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 356» (1871 г., № 391, Васильева).

991. Судъ не можетъ, вмѣсто отрѣшенія отъ должности приговорить подсудимаго къ удаленію отъ нея, хотя бы судъ и признавалъ подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія, такъ какъ къ наказаніямъ, перечисленнымъ въ ст. 65 улож., не могутъ быть примѣняемы правила, указанныя въ ст. 150 (1871 г., № 391, Васильева. См. подъ тезисомъ 328).

992. Статья 357 имѣетъ въ виду такого рода причиненіе ущерба казенному имуществу, который производится, хотя и безъ умысла со стороны виновнаго, но, однако, и не случайно, а по нерадѣнію, т. е., когда виновный могъ предвидѣть и предотвратить причиненіе подобнаго убытка (1868 г., № 156, Тимоѳеева). (См. подъ тезисомъ 981).

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Подлогъ по службѣ.

993. Статья 362 имѣетъ въ виду не изготовленіе фальшивыхъ документовъ или самовольное измѣненіе настоящихъ, но помѣщеніе въ оффиціальныхъ, представляемыхъ начальству бумагахъ ложныхъ свѣдѣній, такъ какъ первыя дѣйствія предусмотрѣны въ ст. 294.

Сенатъ нашелъ, что «при обвиненіи подсудимаго въ совершеніи нѣсколькихъ преступленій, онъ подлежалъ, на точномъ основаніи 152 ст. улож., тому изъ наказаній, которое опредѣлено въ законѣ за болѣе важное изъ совершенныхъ имъ преступленій. Въ данномъ случаѣ такимъ болѣе важнымъ, по строгости наказанія, преступленіемъ, представляется помѣщеніе имъ въ заготовленныхъ имъ по службѣ и представленныхъ начальству бумагахъ ложныхъ свѣдѣній о количествѣ слѣдовавшихъ къ выдачѣ денегъ Бирштейну съ цѣлію извлечь изъ этого для себя противозаконную выгоду, что составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное 1-й частью 362 ст. улож. и влекущее за собой или лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылку въ Сибирь на поселеніе, или, для лицъ, изъятыхъ отъ тѣлесныхъ наказаній, потерю всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и ссылку въ Сибирь на житье, по 3 степ. 31 ст. улож. Такимъ образомъ примѣненіе къ подсудимому судомъ за это преступленіе 294 ст. улож., предусматривающей подложное составленіе или самовольное измѣненіе въ какомъ-либо отношеніи подлинныхъ оффиціальныхъ бумагъ, отъ правительственныхъ мѣстъ и уполномоченныхъ лицъ исходящихъ, представляется, очевидно, неправильнымъ, такъ какъ подсудимый не признанъ присяжными виновнымъ ни въ составленіи какихъ-либо подложныхъ бумагъ отъ имени какого-либо присутственнаго мѣста или должностнаго лица, ни въ какомъ-либо злонамѣренномъ измѣненіи, поправкахъ или подчисткахъ въ дѣйствительныхъ оффиціальныхъ бумагахъ» (1871 г., № 455, Шимановскаго).

994. «Ст. 362 предусматриваетъ не только нарушеніе пра-

вилъ для совершенія и засвидѣтельствованія актовъ, но и множество другихъ видовъ подлога, совершаемыхъ при отправленіи служебныхъ обязанностей, и, между прочимъ, помѣщеніе должностными лицами въ протоколахъ, журналахъ и другихъ оффиціальныкъ актахъ вымышленныхъ обстоятельствъ и завѣдомо ложныхъ свѣдѣній» (1871 г., № 490, Щеглова).

995. Поэтому помѣщеніе изъ корыстныхъ видовъ въ приговорѣ общества недоимки на бывшемъ дворовомъ человѣкѣ, вмѣсто 4-хъ, въ 15 рублей вполнѣ подходитъ подъ ст. 362 (1871 г., № 490, Щеглова).

996. Такъ какъ существеннымъ признакомъ, отличающимъ ст. 362 отъ другихъ, ей сродныхъ (напр. отъ прест., предусм. въ ст. 417), является противозаконность намѣренія, то въ вопросахъ, предлагаемыхъ присяжнымъ, слѣдуетъ указать: какія именно дѣйствія, обнаруженныя слѣдствіемъ, доказывали противозаконную цѣль нарушенія установленныхъ правилъ, и какого именно рода были побужденія или виды, вслѣдствіе которыхъ допущены эти нарушенія.

Сенатъ нашелъ, что «объясненіе Преображенскаго о неясности рѣшенія присяжныхъ и неправильности, вслѣдствіе сего, приговора суда представляется уважительнымъ, и изъ внесеннаго въ протоколъ наставленія председателя присяжнымъ видно, что онъ дѣлалъ присяжнымъ указаніе о томъ, какъ они должны отвѣчать на предложенные имъ вопросы, въ томъ случаѣ, когда они признаютъ существованіе корыстныхъ видовъ; въ вопросѣ же говорится о корыстныхъ или иныхъ личныхъ видахъ, а за симъ остается неизвѣстнымъ, подразумѣвалъ-ли самъ председатель и присяжные подъ корыстными видами и всѣ другія противозаконныя побужденія, какія могли быть у Преображенскаго къ совершенію преступленія, тогда какъ точное фактическое опредѣленіе тѣхъ побужденій, вслѣдствіе которыхъ были помѣщены въ опись имѣнія Половцевой свѣдѣнія, признанныя невѣрными, было необходимо, потому что противозаконность намѣренія составляетъ одинъ изъ существенныхъ признаковъ, отличающихъ преступленіе, предусмотрѣнное 362 ст. улож. о наказ., отъ однородныхъ съ нимъ, но имѣющихъ меньшую важность, преступленій, указанныхъ въ 417 ст. улож. о наказ.; при томъ, помѣщенныя въ 362 ст. улож. о наказ. общія выраженія о томъ, что означеннымъ въ этой статьѣ закона преступленіемъ считается нарушеніе правилъ, для совершенія или засвидѣтельствованія актовъ постановленныхъ, когда нарушеніе сдѣлано съ намѣреніемъ, изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, суду не слѣдовало, въ томъ же видѣ, помѣщать въ вопросѣ, который, на основаніи 760 ст уст. угол. суд., долженъ быть составленъ въ общеупотребительныхъ выраженіяхъ, по существеннымъ признакамъ преступленія и виновности подсудимаго, а не въ видѣ принятыхъ въ законѣ опредѣленій, и въ вопросѣ слѣдовало указать, какія именно дѣйствія, обнаруженныя слѣдствіемъ, указывали на противозаконную цѣль нарушенія установленныхъ правилъ составленія описи, и какого именно рода были побужденія или виды, вслѣдствіе которыхъ допущены эти нарушенія; что, при неразрѣшеніи дѣла въ этомъ отношеніи присяжными, заключеніе суда о томъ, что преступленіе Преображенскаго совершено съ намѣреніемъ лишь изъ личныхъ видовъ, представляется, съ одной стороны, неопредѣленнымъ, по неуказанію, вѣчемъ именно заключались эти виды, а съ другой—несогласнымъ съ точнымъ смысломъ отвѣтовъ присяжныхъ, изъ которыхъ нельзя вывести положительнаго заключенія о томъ, что они, признавъ Преображенскаго невиновнымъ въ совершеніи нарушенія изъ корыстныхъ видовъ, признали какія-либо иныя, обнаруженныя слѣдствіемъ, противозаконныя побужденія» (1870 г., № 487, Преображенскаго и Косова).

997. Но включеніе завѣдомо ложныхъ свѣдѣній въ акты, относящіеся до опеки, со стороны опекуна не можетъ разсматриваться какъ служебный подлогъ, указанный въ ст. 362, такъ какъ опекуны судятся за преступленія по опекѣ, какъ частныя лица (прим. къ ст. 290 зак. гражд.) (1870 г., № 1220, Ахназарова).

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Мздоимство и лихоимство.

1. Постановленія о лихоимствѣ.

998. «Лихоимство, въ юридическомъ смыслѣ этого слова, составляетъ принятіе лицомъ, состоящимъ на государственной или общественной службѣ, какого бы то ни было, по дѣйствію, касающемуся обязанностей его должности, подарка; поэтому это понятіе не должно быть принимаемо въ болѣе обширномъ смыслѣ, который ему дается въ разговорномъ языкѣ. Въ послѣднемъ случаѣ лихоимствомъ почитаются всякіе неправильные денежные поборы или вымогательства какого-либо подарка за такую услугу, которую, силою закона или по лежащимъ на немъ обязанностямъ, лихоимецъ долженъ бы былъ оказать даромъ» (1869 г., № 274, Сѣдова).

999. «Подъ лихоимствомъ законъ понимаетъ требованіе подарка или вознагражденія за такія дѣйствія, которыя требующій обязанъ исполнять безвозмездно, по долгу лежащей на немъ обязанности» (1870 г., № 314, Субочева).

1000. «Поэтому понятіе лихоимства вовсе не предполагаетъ непремѣнно, чтобы лицо, обвиняемое въ этомъ преступленіи, состояло на дѣйствительной службѣ, а потому наприм. обвиненіе письмоводителя мироваго судьи въ томъ, что онъ исполнялъ свои обязанности не иначе, какъ подъ условіемъ вознагражденія съ лицъ, обращавшихся къ его содѣйствію, можетъ быть разсматриваемо, какъ обвиненіе въ лихоимствѣ (1870 г., № 314, Субочева).

1001. Для примѣненія статей 372 и слѣд. необходимо, чтобы виновнымъ былъ принятъ подарокъ за совершеніе такихъ дѣйствій, которыя входятъ въ кругъ его служебной дѣятельности (1868 г., № 711, Кургузова; тоже 1869 г., № 449, Соковича).

1002. Принятіе же денегъ или подарка за обѣщанное совершеніе такихъ дѣйствій, которыя не входили въ кругъ его служебной дѣятельности, составляетъ одинъ изъ видовъ мошенничества (1868 г., № 711, Кургузова).

Но въ рѣшеніи по дѣлу Сергѣева, 1870 г., № 294, весьма, впрочемъ, неопредѣленномъ (почему мы и не дѣлаемъ изъ него тезиса), кассац. департаментъ нашелъ, что вымогательствомъ признается всякое требованіе

подарковъ по касающемуся до службы виновнаго дѣлу или дѣйствію, подъ какимъ бы то ни было дѣломъ или предлогомъ, и что, за признаніемъ Сергѣева, какъ волостнаго писаря, виновнымъ въ требованіи съ отца крестьянина Шутова, подлежавшаго отдачѣ въ рекруты, подъ ложнымъ предлогомъ освобожденія его отъ рекрутства, примѣненіе къ нему ст. 377 вполнѣ правильно. Правительствующій сенатъ вовсе не вошелъ въ разсмотрѣніе указанія подсуднмаго на то, что сдача рекрутъ не входитъ въ кругъ дѣятельности волостнаго писаря, почему данное дѣяніе могло быть мошенничествомъ, а не вымогательствомъ.

1003. Такимъ образомъ напр. истребованіе, безъ порученія начальства и, слѣдовательно, съ превышеніемъ власти, раскладочныхъ денегъ за право торговли, съ употребленіемъ для полученія этихъ денегъ въ свою пользу мошеннческаго обмана, состоящаго въ томъ, что онъ выдалъ себя за лицо, дѣйствующее по порученію начальства, должно быть признаваемо мошенничествомъ, а не однимъ изъ видовъ лихоимства (1869 г., № 449, Соковича).

1004. Точно также взятіе денегъ волостнымъ писаремъ подъ видомъ избавленія отъ рекрутской повинности (1868 г., № 711, Кургузова).

2. Постановленія о вымогательствѣ.

1005. «Такъ какъ вымогательство есть одинъ изъ видовъ лихоимства, то оно должно заключать въ себѣ всѣ существенные признаки, свойственные этому преступленію» (1869 г., № 449, Соковича).

1006. «Всякое требованіе подарковъ или неустановленной закономъ платы, или какихъ-либо услугъ или иныхъ выгодъ, по касающимся до службы или должности виновнаго дѣламъ, подъ какимъ бы то ни было видомъ или предлогомъ, считается вымогательствомъ» (1871 г., № 905, Астапкова).

1007. «Отличительная же черта вымогательства состоитъ именно въ томъ, что получаемая лихоимцемъ прибыль доставляется ему по принужденію, а не по добровольному согласію дающаго, какъ это явствуетъ изъ сопоставленія ст. 372, 373, 377, 378 и 380» (1869 г., № 449, Соковича).

1008. «Это принужденіе можетъ заключаться или въ угрозѣ и страхѣ притѣсненія или же и въ самомъ притѣсненіи» (1869 г., № 449, Соковича).

1009. Волостные писаря за мздоимство и лихоимство отвѣчаютъ по общимъ правиламъ шестой главы V раздѣла, хотя бы они и служили по найму (1871 г., № 812, Прокоповича).

3. Лиходательство.

1010. «Лиходательство, на точномъ основаніи ст. 382, составляетъ преступленіе лишь въ томъ случаѣ, когда лиходатель склонитъ должностное лицо къ совершенію одного изъ дѣйствій, положительно указанныхъ въ приведенной статьѣ» (1871 года, № 570, Нѣмчинова).

1011. Поэтому дача городовому 1-го рубля съ тѣмъ, чтобы онъ не велъ въ участокъ, не подходитъ подъ дѣйствіе 382 ст. (1871 г., № 570, Нѣмчинова).

1012. Статья 420 предусматриваетъ не клевету, взведенную на кого-либо должностнымъ лицомъ, при отправленіи своей должности, а служебный проступокъ, состоящій въ такомъ нарушеніи канцелярской тайны, отъ которой распространилась молва, для чьей-либо чести оскорбительная (1871 г., № 846, Мироновича).

«Сенатъ нашелъ, что этотъ проступокъ обложенъ тѣмъ-же наказаніемъ, какое полагается за разглашеніе дѣла или бумагъ вообще въ тѣхъ случаяхъ, когда отъ сего произошли или долженствовали произойти какія-либо вредныя послѣдствія. Очевидно, что такое наказаніе соотвѣтствуетъ неосторожному или легкомысленному служебному проступку, но вовсе не соразмѣрно съ тяжестью вины злоумышленнаго клеветника и не можетъ служить удовлетвореніемъ для оклеветаннаго, для котораго необходимо, чтобы обвиненіе, на него взведенное, было признано ложнымъ»,

РАЗДѢЛЪ IV.

Проступки противъ постановленій о повинностяхъ.

1013. «Статья 518 улож. состоитъ изъ двухъ частей, изъ которыхъ первая опредѣляетъ отвѣтственность за принятіе на себя посредничества при наймѣ рекрутъ за лицъ постороннихъ, а вторая за обманъ для побужденія ко вступленію въ обязательство нанятія въ рекруты. Поэтому обманныя дѣйствія по отношенію къ тѣмъ лицамъ, которыя желаютъ нанять рекрута, не подходитъ ни подъ первую, ни подъ вторую часть ст. 518» (1869 г., № 2002, Гаврилова).

1014. «Принятіе посредничества для пріисканія лицъ, желающихъ наняться въ рекруты, соединенное съ неисполненіемъ этого обѣщанія и съ удержаніемъ взятыхъ за это денегъ, составляетъ такое нарушеніе устава рекрутскаго, которое подходитъ подъ 1-ю часть ст. 518» (1869 г., № 2002, Гаврилова).

1015. «Предусмотрѣнный 518 ст. проступокъ подлежитъ разбирательству мировыхъ установленій, согласно примѣчанію къ 33 уст. угол. суд.» (1868 г., № 881, Шашурина).

РАЗДѢЛЪ V.

О преступленіяхъ и проступкахъ противъ имущества и доходовъ казны.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Общія положенія.

1016. «Изъ соображенія 548—552 ст. улож. явствуетъ, что казенная собственность ограждается отъ похищенія, растраты,

истребленія и завладѣнія такъ же, какъ и частная собственность, а потому мнѣніе, что къ составленному и предъявленному для полученія казенныхъ денегъ подложному акту (въ настоящемъ случаѣ—довѣренность) слѣдуетъ примѣнить установленныя въ отношеніи предъявленныхъ, при производствѣ гражданскихъ дѣлъ, подложныхъ документовъ правила, лишено всякаго юридическаго основанія» (1870 г., № 1584, Фурса и друг.).

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Нарушеніе уставовъ монетныхъ.

1. Поддѣлка кредитныхъ билетовъ.

1017. а) Статья 571 объемлетъ собою только одинъ спеціальный видъ подлога въ актахъ и обязательствахъ, а потому, какъ законъ исключительный, не можетъ имѣть распространительнаго толкованія (1870 г., № 453, Брапловскаго и друг.).

1018. б) Такимъ образомъ ст. 571 можетъ быть относима только, во 1-хъ, къ составленію подложныхъ или фальшивыхъ въ тѣсномъ смыслѣ слова, билетовъ, и во 2-хъ, къ передѣлкѣ настоящихъ билетовъ изъ низшаго въ высшее достоинство какимъ бы то ни было образомъ. Всѣ же остальные виды поддѣлки должны быть подводимы подъ ст. 1690 (1870 г., № 453, Брапловскаго и др.).

См. въ раздѣлѣ VI о нарушеніи кредитныхъ уставовъ, подъ ст. 1149.

1018. «При опредѣленіи постепенности наказаній за поддѣлку государственныхъ кредитныхъ бумагъ законъ принимаетъ въ соображеніе большую или меньшую степень искусства въ поддѣлкѣ и степень опасности, которой подвергается государственный кредитъ вслѣдствіе выпуска поддѣльныхъ билетовъ» (1867 г., № 406, Шомбергъ-Колонтая).

1019. «На этомъ основаніи, способъ поддѣлки рисунка имѣетъ преимущественное значеніе, потому что отъ большей или меньшей скорости выполненія и степени совершенства въ изображеніи на каждомъ отдѣльномъ листѣ рисунка зависитъ, съ одной стороны, возможность заготовленія большаго количества фальшивыхъ билетовъ, а съ другой—большая вѣроятность удобнаго и безнаказаннаго сбыта ихъ» (1867 г., № 406, Шомбергъ-Колонтая).

1020. «Въ виду этого виновные въ поддѣлкѣ рисунка на кредитныхъ билетахъ механическими способами (эстампнымъ и литографическимъ), а не посредствомъ рисованія, подлежатъ наказанію по 1, а не по 2 части 571 статьи, хотя бы рисунокъ былъ отпечатанъ и на простой бумагѣ» (1867 г., № 406, Шомбергъ-Колонтая; тоже 1868 г., № 194, Федоровой и Трунова).

1021. Вопросъ о томъ, какимъ способомъ произведена под-

дѣлка кредитныхъ бумагъ, относящійся къ фактической сторонѣ дѣла, подлежитъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ разрѣшенію присяжныхъ засѣдателей, а не суда (1869 г., № 831, Галача и др.).

1022. Въ случаѣ же неразрѣшенія присяжными этого вопроса судъ не имѣетъ права примѣнять 1 часть ст. 571, а обязанъ примѣнить часть 2-ю.

Сенатъ нашелъ что «по правиламъ, вытекающимъ изъ смысла и требованія законовъ (ст. 754 — 760, 763 и друг. уст. угол. суд.), въ дѣлахъ, которыя, какъ и настоящее дѣло, рѣшаются судомъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, обсужденіе всего того, что въ дѣйствительности относится къ фактической сторонѣ дѣла, принадлежитъ исключительно однимъ присяжнымъ засѣдателямъ, а никакъ не суду. — Вслѣдствіе сего, вопросы, предлагаемые присяжнымъ засѣдателямъ, должны быть составляемы съ такою полнотою относительно предметовъ, подлежащихъ ихъ обсужденію и разрѣшенію, чтобы приговоръ суда могъ быть основанъ на точномъ и положительномъ смыслѣ рѣшенія присяжныхъ засѣдателей, безъ всякаго дополненія, распространенія или ограниченія этого рѣшенія со стороны самого суда во всемъ томъ, что касается въ чемъ-либо фактической стороны дѣла.—Не представляется сомнѣнія, что способъ поддѣлки фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ составляетъ обстоятельство, относящееся къ фактической сторонѣ дѣла. Слѣдовательно, вопросъ о томъ, какимъ способомъ были сдѣланы фальшивые кредитные билеты, въ сбытѣ которыхъ обвинялись Галачъ, Исаакъ Пуговкинъ и Саркизовъ, подлежалъ разрѣшенію присяжныхъ засѣдателей, а не суда.—Вопреки сему, окружный судъ, не предложивъ присяжнымъ засѣдателямъ означеннаго вопроса, самъ разрѣшилъ его въ постановленномъ имъ приговорѣ, признавъ, что фальшивые кредитные билеты, составлявшіе предметъ настоящаго дѣла, поддѣланы на простой бумагѣ механическими средствами, именно литографическимъ способомъ. Согласно такому разрѣшенію сего вопроса, окружный судъ примѣнилъ къ поименованнымъ подсудимымъ, между прочимъ, 1-й пунктъ 571-й ст. улож. о наказ., въ которомъ опредѣлено наказаніе за поддѣлку кредитныхъ билетовъ механическими средствами.—Такимъ образомъ, въ настоящемъ дѣлѣ, способъ поддѣлки кредитныхъ билетовъ, въ сбытѣ которыхъ обвинялся Галачъ, Саркизовъ и Исаакъ Пуговкинъ, не былъ опредѣленъ, какъ бы это слѣдовало, присяжными засѣдателями.—Слѣдовательно, въ отношеніи къ этому предмету, не подлежавшему обсужденію суда, при примѣненіи имъ къ означеннымъ подсудимымъ 571 ст. улож. о наказ., представлялось сомнѣніе. А такъ какъ по началу, положенному въ основу судебныхъ уставовъ и неоднократно выраженному правительствующимъ сенатомъ, всякое сомнѣніе должно быть истолковано не иначе, какъ въ пользу подсудимыхъ и въ смыслѣ, наиболѣе для нихъ благопріятномъ, то окружному суду, въ означенномъ положеніи настоящаго дѣла, оставалось примѣнить къ подсудимымъ Галачу, Саркизову и Исааку Пуговкину не 1-й пунктъ 571 ст. улож., а второй пунктъ этой статьи, ибо въ этомъ пунктѣ, по указанному въ немъ роду поддѣлки кредитныхъ билетовъ, наказаніе полагается менѣе строгое, нежели въ 1-мъ пунктѣ 571 ст. улож.» (1869 г., № 831, Галача и др.).

1023. Поддѣлка кредитныхъ билетовъ считается оконченною, какъ скоро поддѣльные билеты изготовлены. Для полнаго состава законъ вовсе не требуетъ, чтобы эти билеты были выпущены въ обращеніе (1870 г., № 453, Брапловскаго и др.).

1024. «Такъ какъ, по буквальному тексту ст. 573, всѣ участники и сообщники преступленія подлежатъ тому же наказанію, какъ и поддѣлыватели, то, слѣдовательно, свойство участія и сообщничества въ этомъ родѣ преступленій не имѣютъ вліянія на назначеніе мѣры наказанія» (1868 г., № 299, Мельникова; тоже 1868 г., № 534, Матовыхъ и др.)

См. вообще по этому пункту положенія подъ ст. 576.

1025. Такъ какъ отдача помѣщенія въ своемъ домѣ для поддѣлки кредитныхъ билетовъ должна быть признаваема доставленіемъ средствъ для таковой поддѣлки, то лица, виновныя въ отдачѣ, вполнѣ подходятъ подъ дѣйствіе ст. 573.

По дѣлу Матовыхъ сенатъ нашелъ, что «изъ рѣшенія присяжныхъ засѣдателей видно, что эти подсудимые признаны виновными въ томъ, что завѣдомо для поддѣлки кредитныхъ билетовъ доставили средства отдачею помѣщенія въ своемъ домѣ. Такія дѣйствія прямо подходятъ подъ 573 ст. улож., въ которой постановлено, что если кто-нибудь принималъ какое-либо участіе въ поддѣлкѣ, или доставлялъ средства поддѣлывателямъ, тотъ признается участникомъ преступленія; Любимова же и Желтовъ, отдавшіе свои дома для поддѣлки кредитныхъ билетовъ, и при томъ завѣдомо, тѣмъ самымъ доставляли дѣлателямъ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ средства для достиженія ихъ цѣли. Что же касается первой части 929 ст. улож., то она не относится къ настоящему дѣлу уже потому, что говоритъ о пристанодержательствѣ шаекъ, безъ предварительнаго уговора съ ихъ основателями, а въ настоящемъ дѣлѣ всѣ прочіе подсудимые не обвинялись въ томъ, что они дѣйствовали въ составѣ какой-либо шайки» (1868 г., № 534, Матовыхъ и др.; тоже 1869 г., № 831, Галача и др.).

1026. «Открывателемъ, по точному смыслу 573 статьи можетъ быть признанъ только тотъ, кто, участвуя въ поддѣлкѣ кредитныхъ билетовъ, добровольно и прежде привлеченія его къ дѣлу, откроетъ правительству своихъ соумышленниковъ, дотолѣ еще неизвѣстныхъ» (1868 г., № 268, Яковлева; тоже: 1868 г., № 422, Орлова; 1868 г., № 534, Матовыхъ и др.).

1027. Освобожденіе отъ наказанія, о которомъ говорится во 2-й части 573 статьи, не можетъ имѣть мѣста, какъ скоро дѣло поступило на судебное разбирательство. Въ этомъ случаѣ судъ можетъ только уменьшить наказаніе на основаніи 134, 135, 153 и 154 ст. улож.

По дѣлу Яковлева сенатъ нашелъ что «поводомъ къ возбужденію дѣла было задержаніе крестьянина Дмитріева съ фальшивымъ билетомъ, который онъ хотѣлъ сбыть, и отысканіе фальшивыхъ билетовъ въ его сундукѣ, а открывателемъ, по точному смыслу 573 ст. улож., можетъ быть признанъ только тотъ, кто, участвуя въ поддѣлкѣ кредитныхъ билетовъ, добровольно и прежде привлеченія его къ дѣлу, откроетъ правительству своихъ соумышленниковъ, дотолѣ еще неизвѣстныхъ. Въ этомъ случаѣ отъ власти, возбуждающей уголовное преслѣдованіе, зависитъ, сохраняя имя доносителя въ тайнѣ, возбудить преслѣдованіе только противъ его соучастниковъ; примѣненіе же 573 ст. улож. на судѣ не можетъ имѣть мѣста, какъ потому, что при гласномъ разборѣ дѣла имя доносителя не можетъ быть сохранено въ тайнѣ, такъ и потому, въ особенности, что только подлежащему казенному управленію можетъ быть вполнѣ извѣстно: дѣйствительно ли сдѣланное доносителемъ объявленіе дало средство обнаружить и пресѣчь преступныя дѣйствія по поддѣлкѣ бумагъ, и слѣдуетъ ли, вслѣдствіе сего, освободить открывателя отъ наказанія». (1868 г., № 268, Яковлева; тоже: 1868 г., № 422, Орлова; 1868 г., № 534, Матовыхъ и др.; 1870 г., № 388, Мезернова).

1028. Такъ какъ привозъ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ изъ-за границы и выпускъ ихъ въ обращеніе предвидѣны въ двухъ отдѣльныхъ статьяхъ уложенія —573 и 576, то, если эти дѣйствія будутъ совершены однимъ и тѣмъ же лицомъ, виновный подлежитъ отвѣтственности по совокупности преступленій. (1867 г., № 406, Шомбергъ-Колонтая).

Это положеніе, очевидно, не вѣрно какъ по своему существу, такъ и по мотивамъ. На подобномъ основаніи, поддѣлывателя фальшивыхъ бумагъ, выпустившаго ихъ въ обращеніе, всегда пришлось бы наказывать за совокупность трехъ или четырехъ преступленій: за самую поддѣлку, за сбытъ, за пріобрѣтеніе орудій, за недонесеніе о поддѣлывателяхъ и т. п., такъ какъ каждое изъ этихъ дѣйствій предвидѣно въ отдѣльныхъ статьяхъ уложенія.

1029. Обвиняемый въ покушеніи на сбытъ фальшивыхъ билетовъ и признанный остановившимся по собственной волѣ не подлежитъ, согласно ст. 1134 улож., наказанію за покушеніе, но можетъ быть признанъ виновнымъ въ знаніи и недонесеніи о поддѣлывателяхъ или распространителяхъ фальшивыхъ билетовъ, т. е. въ дѣяніи, указанномъ въ ст. 574.

Сенатъ нашелъ, что «въ семъ отношеніи жалоба подсудимаго заслуживаетъ уваженіе. Окружный судъ, въ виду возможности признанія со стороны присяжныхъ преступленія, въ которомъ обвинялся Трупновъ, невполнѣ совершившимся, хотя и постановилъ два вопроса, согласно требованію 757 ст. уст. угол, суд., о степени приведенія злаго умысла въ исполненіе, а именно: 1) виновенъ ли Трупновъ въ томъ, что, вмѣстѣ съ другими лицами, предлагалъ крестьянину Алексѣеву нѣсколько фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, и 2) былъ ли одинъ изъ этихъ билетовъ уже переданъ Алексѣеву? но, постановляя такіе вопросы, судъ долженъ былъ изложить ихъ такимъ образомъ, чтобы изъ приведенныхъ въ нихъ обстоятельствъ можно было вывести заключеніе о томъ, остановился ли подсудимый при исполненіи намѣренія по собственной волѣ, или по независящимъ отъ него обстоятельствамъ. Но изъ предложенныхъ судомъ вопросовъ и отвѣтовъ на оные присяжныхъ, такого заключенія вывести невозможно. По первому изъ означенныхъ вопросовъ присяжные признали Трупова виновнымъ въ томъ, что онъ предлагалъ Алексѣеву фальшивые билеты, зная, что они фальшивые и получены отъ распространителей, каковые признаки преступленія соотвѣтствуютъ понятію о покушеніи на распространеніе фальшивыхъ билетовъ; затѣмъ, по 2-му вопросу, присяжные признали, что фальшивые билеты не были переданы Алексѣеву, но почему не были переданы: потому ли, что подсудимый остановился по собственному побужденію, или же вслѣдствіе непредвидѣнныхъ имъ обстоятельствъ—этого изъ вопросовъ и отвѣтовъ присяжныхъ не видно. А какъ всякое сомнѣніе относительно виновности подсудимаго должно быть растолковано въ его пользу, то судъ, признавая, на основаніи данныхъ присяжныхъ отвѣтовъ, Трупова виновнымъ только въ покушеніи на совершеніе преступленія, долженъ былъ въ настоящемъ случаѣ примѣнить не 114, а 113 ст. улож. о нак. На основаніи 113 ст., учинившій покушеніе, если оно остановлено по собственной волѣ подсудимаго, тогда только подлежитъ наказанію, когда содѣянное имъ при покушеніи есть само по себѣ преступленіе, и наказаніе опредѣляется именно за это преступленіе, а не за то, которое подсудимый намѣренъ былъ сдѣлать. По примѣненіи точной силы сей статьи къ тѣмъ фактамъ, которые признаны присяжными, подсудимый Трупновъ долженъ подлежать наказанію за совершеніе при покушеніи особаго преступнаго дѣянія, состоящаго въ знаніи и недонесеніи о распространителяхъ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, которое предусмотрѣно въ 574 ст. улож. о нак., а не за покушеніе на сбытъ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, остановленномъ по независѣвшимъ отъ него обстоятельствамъ, какъ это сдѣлалъ окружный судъ, почему приговоръ его о подсудимомъ Труновѣ долженъ подлежать отмѣнѣ». (1868 г., № 194, Федоровой и Трупова).

1030. Ст. 575, говоря о конфискаціи и истребленіи найденныхъ у кого-либо фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, не опредѣляетъ для этого уничтоженія никакого срока; но очевидно, что подобное истребленіе можетъ имѣть мѣсто только по окончаніи судебнаго разбирательства, такъ какъ судъ долженъ имѣть въ

виду, что эти предметы должны находиться при самомъ судебномъ разбирательствѣ дѣла, тѣмъ болѣе, что наличность вещественныхъ доказательствъ представляетъ особую важность въ дѣлахъ о поддѣлкѣ или переводѣ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, въ коихъ большее или меньшее искусство подражанія можетъ имѣть значительное вліяніе на исходъ судебнаго слѣдствія и на судьбу подсудимыхъ. (1869 г., № 13, Васильева и Афанасьева. См. «Сводъ», т. III, № 850).

1031. «Статья 567 состоитъ изъ двухъ частей: въ первой части этой статьи опредѣляется отвѣтственность за выпускъ въ обращеніе завѣдомо поддѣльной монеты съ знаніемъ поддѣлывателей или лицъ, занимающихся переводомъ оной; во 2-й же части—за передачу случайно полученной фальшивой монеты, по удостовѣреніи въ фальшивости ея, другому лицу, подъ видомъ настоящей». (1869 г., № 526, Кокорева).

1032. «Изъ этихъ двухъ случаевъ только предусмотрѣнный въ 1 ч. 567 ст., какъ соединенный съ лишеніемъ правъ состоянія, вѣдается общими судебными мѣстами; дѣяніе же предусмотрѣнное во 2-й ч. 567 ст., подлежитъ вѣдѣнію мировыхъ установленій». (1869 г., № 526, Кокорева).

2. Сбытъ фальшивыхъ билетовъ.

1033. «Статья 576 объемлетъ собою два вида преступленій: существеннымъ признакомъ перваго изъ нихъ, предусмотрѣннаго въ 1-й части 576, является знаніе виновнымъ поддѣлывателей и переводителей фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, а существеннымъ признакомъ втораго изъ нихъ является случайность полученія этихъ билетовъ». (1868 г., № 385, Авдѣева).

Нельзя не замѣтить, что эти мотивы, указывающіе на границы между 1-ю и 2-ю частью ст. 576, съ трудомъ могутъ быть согласованы съ дальнѣйшими выводами кассац. департ. Напротивъ того, изъ этихъ выводовъ можно заключить, что кассац. департ. всегда признавалъ, что существеннымъ признакомъ дѣянія, предусмотрѣннаго въ 1 ч. 576 ст., является знаніе обвиняемыми уже въ моментъ полученія билетовъ объ ихъ фальшивости (полученіе завѣдомо фальшивыхъ билетовъ), а второю—отсутствіе такого знанія, совершенно случайное полученіе фальшиваго билета. (Ср. также рѣшеніе 1868 г., № 347, Губарева).

1034. 1-я ч. ст. 576 всегда предполагаетъ предварительное соглашеніе между виновными въ сбытѣ и поддѣлывателями или распространителями, а потому отсутствіе такого соглашенія, какъ исключительный случай, должно быть признано положительно присяжными, а не можетъ быть разрѣшено судомъ.

Сенатъ нашелъ, что «изъ буквальнаго смысла 576 ст. ул. и изъ самаго свойства предусмотрѣннаго въ ней преступленія, нельзя не прійти къ убѣжденію, что въ предусмотрѣнномъ въ ней случаѣ, законъ всегда предполагаетъ между сбытчиками, съ одной, и поддѣлывателями или переводителями—съ другой стороны, предварительное соглашеніе, и что, слѣдовательно, отсутствіе его, какъ исключительный случай, можетъ быть признано только присяжными засѣдателями, а не судомъ, которому принадлежитъ право разрѣшать вопросы о существованіи тѣхъ или другихъ законныхъ признаковъ преступленія. Поэтому въ призна-

нiи Федотова виновнымъ въ сбытѣ фальшивыхъ кредитныхъ билетонъ, съ знаніемъ поддѣлывателей оныхъ, уже само по себѣ содержится признаніе между ними предварительнаго соглашенія, т. е. такой видъ сообщничества, который предусмотрѣнъ не 117, а 119 ст. улож. о наказ. (1868 г., № 937, Федотова).

1035. Но это предположеніе можетъ быть примѣняемо только къ сбытчикамъ и не относится къ покупателямъ завѣдомо фальшивыхъ кредитныхъ бумагъ, такъ что въ послѣднемъ случаѣ вопросъ о характерѣ соучастія разрѣшается на общемъ основаніи. (1870 г., № 397, Сидорова. См. подъ тезисомъ 1055).

Очевидное противорѣчіе между этимъ тезисомъ и предъидущимъ можетъ быть объяснено только тѣмъ, что въ послѣднемъ случаѣ сенатъ совершенно справедливо нашелъ, что высказанная имъ прежде теорія не состоятельна, но не рѣшился заявить это прямо.

1036. Въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ судъ признаетъ, что обвиняемый по 1 ч. ст. 576 не находился въ предварительномъ соглашеніи съ главными виновными, онъ руководствуется не 119, а 117 ст. уложенія. (1870 г., № 397, Сидорова. См. подъ тезисомъ 1055).

1037. Назначая наказаніе виновному въ сбытѣ, какъ сообщнику поддѣлки, законъ разсматриваетъ тѣмъ не менѣе данное дѣяніе, какъ самостоятельное преступленіе, а потому здѣсь не могутъ быть примѣняемы общія положенія о различныхъ степеняхъ наказуемости сообщниковъ, указанныя въ ст. 119. (1868 г., № 299, Мельникова; тоже: 1868 г., № 534, Матовыхъ и др.; 1868 г., № 937, Федотова. См. подъ тезисомъ 1034).

1038. Точно также въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ судъ найдетъ, что обвиняемой въ сбытѣ завѣдомо фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ долженъ быть наказанъ не какъ сообщникъ, а какъ укрыватель,—онъ долженъ примѣнять 129, а не 119 ст. уложенія. (1867 г., № 335, Маурина).

Нельзя не замѣтить также, что въ рѣшеніяхъ сената по вопросу о соучастіи въподдѣлкѣ монеты, существуетъ также ничѣмъ не мотивированное противорѣчіе. Кассаціонный департаментъ, очевидно, не имѣетъ еще строго установившагося взгляда на данный вопросъ. Несомнѣнно, что если онъ разъ призналъ, что сбытъ кредитныхъ билетовъ, полученныхъ за завѣдомо фальшивые, составляетъ самостоятельное преступленіе, то всякій вопросъ о значеніи разныхъ видовъ соучастія, при примѣненіи наказанія по ст. 576, самъ собою отпадаетъ. Виновный можетъ отвѣчать только или за совершеніе или за покушеніе, или за приготовленіе къ сбыту фальшивыхъ билетовъ.

1039. «Размѣры наказанія, назначаемаго за преступленіе, предусмотрѣнное въ 1 ч. ст. 576, зависятъ только отъ самаго качества переводимыхъ бумагъ, сообразно съ указаніями 1-ой и 2-ой части ст. 571, но вовсе не обусловливаются знаніемъ переводителя фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ о способѣ ихъ поддѣлки». (1868 г., № 289, Мартынкина и Андреева).

1040. «Существенные моменты преступленія, предусмотрѣннаго 2 ч. 576 ст. улож., состоятъ въ слѣдующемъ: а) случайное полученіе фальшиваго кредитнаго билета, т. е. добросовѣстное полученіе его, какъ не фальшиваго; б) обнаруженіе потомъ его фальшивости; в) сбытъ или покушеніе на сбытъ его подъ видомъ настоящаго». (1869 г., № 782, Шавина).

1041. Поэтому 2-ая часть статьи 576 вполнѣ примѣняется къ тѣмъ случаямъ, когда лицо, получивъ случайно фальшивый билетъ и потомъ узнавъ о его фальшивости, сбудетъ кому-либо подъ видомъ настоящаго.

По дѣлу Шавина сенатъ нашелъ, что «въ настоящемъ дѣлѣ мировыми установленіями признано, что фальшивый кредитный билетъ достался Шавину случайно, что о фальшивости его онъ узналъ отъ Носкова и что послѣ этого онъ, при посредствѣ другаго лица, сбылъ его подъ видомъ настоящаго. Въ кассаціонной жалобѣ Шавинъ прежде всего доказываетъ, что изъ приговора не видно, зналъ ли онъ, что билетъ фальшивый; но это замѣчаніе его опровергается вторымъ изъ вышеозначенныхъ положеній, а именно—признаніемъ, что Шавинъ не могъ не знать о настоящемъ достоинствѣ билета послѣ того, какъ онъ былъ возвращенъ ему Носковымъ; вопросъ же о томъ, правильно ли заключеніе съѣзда въ этомъ отношеніи, есть вопросъ факта, окончательное разрѣшеніе котораго принадлежитъ суду, рѣшающему дѣло по существу, и повѣрка его въ кассаціонномъ порядкѣ не возможна, за силою 5 ст. учр. суд. уст.». (1869 г., № 782, Шавина; тоже: 1871 г., № 537, Головина; 1871 г., № 655, Авдѣева; 1871 г., № 787, Владимірскаго).

1042. При этомъ лицо, передавшее другому завѣдомо фальшивый билетъ, отвѣчаетъ всегда какъ за оконченное мошенничество, а не за покушеніе на оное.

Сенатъ нашелъ, что «Головань признанъ виновнымъ въ томъ, что, зная о негодности бывшаго у него кредитнаго билета, передалъ его въ уплату за купленную имъ корову, за каковой проступокъ Головань, согласно рѣшенію правительствующаго сената по дѣлу Шавина (1869 г., № 782), долженъ быть преслѣдованъ по 2 ч. 576 ст. улож. и подлежитъ наказанію за мошенничество по 173 ст. уст. о наказ., нал. мир. суд., и что посему судъ неправильно призналъ преступленіе Голованя лишь покушеніемъ на мошенничество; но имѣя въ виду, что на приговоръ суда со стороны обвинителя жалобы принесено не было, а потому, за силою 118 и 913 ст. уст. угол. суд., наказаніе Голованя увеличено быть не можетъ, сенатъ оставилъ жалобу безъ послѣдствій». (1871 г., № 537, Голованя).

1043. При этомъ обстоятельства, указанныя въ 175 ст. м. у., усиливаютъ наказаніе и въ случаѣ сбыта фальшивыхъ денегъ, о которомъ говоритъ статья 576. (1871 г., № 787, Владимірскаго).

См. въ отдѣлѣ о мошенничествѣ.

1044. «Говоря во 2 части статьи 576 о случайности полученія фальшивой кредитной бумаги, законъ понимаетъ это въ смыслѣ добросовѣстнаго полученія такой бумаги». (1867 года, № 335, Маурина).

1045. Сбытъ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, пріобрѣтенныхъ хотя и не случайно, а съ знаніемъ объ ихъ фальшиво-

сти, но безъ знанія поддѣлывателей или переводителей оныхъ, подходитъ подъ дѣйствіе первой, а не 2 части 576 статьи.

По дѣлу Маурина сенатъ нашелъ, что «вопросъ, подлежащій разсмотрѣнію въ настоящемъ дѣлѣ, состоитъ въ томъ—подъ первую или вторую часть ст. 576 улож. о наказ. подходитъ преступленіе подсудимаго, признаннаго виновнымъ въ покушеніи сбыть фальшивые кредитные билеты, пріобрѣтенные имъ завѣдомо фальшивыхъ, но безъ знанія поддѣлывателей или переводителей ихъ? Вникнувъ въ смыслъ означенной статьи закона, нельзя не убѣдиться, что преступленіе подсудимаго, какъ оно опредѣлено рѣшеніемъ присяжныхъ, не подходитъ въ точности ни подъ первую ея часть, предусматривающую выпускъ въ обращеніе фальшивыхъ государственныхъ кредитныхъ бумагъ лицомъ, знающимъ поддѣлывателей или переводителей такихъ бумагъ, ни подъ вторую часть этой статьи, указывающую на случайное полученіе кѣмъ-либо фальшивой государственной кредитной бумаги и на передачу ея, подъ видомъ настоящей, по узнаніи достовѣрно, что она фальшивая. Ясно, что въ опредѣленіи виновности подсудимаго соотвѣтственно первому виду преступности не достаетъ одного условія, именно: знанія виновнымъ поддѣлывателей или переводителей фальшивыхъ государственныхъ кредитныхъ бумагъ, условія, которымъ и объясняется наказаніе виновнаго въ этомъ преступленіи, какъ сообщника въ поддѣлкѣ такихъ бумагъ. Но не менѣе ясно и то, что въ опредѣленіи виновности подсудимаго соотвѣтственно второму виду преступности не достаетъ еще болѣе важнаго условія—случайнаго полученія той фальшивой кредитной бумаги, которая передана была другому лицу подъ видомъ настоящей, не смотря на полученіе удостовѣренія въ ея фальшивости. Хотя защитникъ подсудимаго Маурина выводитъ, что понятіе о случайномъ полученіи фальшивой кредитной бумаги не исключаетъ условія извѣстности получателю о фальшивости такой бумаги; однако не подлежитъ сомнѣнію, что разсматриваемый законъ разумѣетъ случайность полученія фальшивой кредитной бумаги совсѣмъ не въ томъ смыслѣ, а именно—въ смыслѣ добросовѣстнаго полученія такой бумаги, безъ знанія о ея фальшивости. Это явствуетъ изъ словъ закона: «кто получивъ случайно фальшивый билетъ и узнавъ достовѣрно, что сей билетъ фальшивый». Грамматическій смыслъ этихъ словъ положительно указываетъ на преемственность въ дѣйствіяхъ случайнаго пріобрѣтенія фальшивой кредитной бумаги и достовѣрнаго узнанія потомъ о ея фальшивости. Кромѣ того, легко понять изъ самаго разума этого закона, почему уголовное наказаніе, назначенное за выпускъ въ обращеніе фальшивыхъ государственныхъ кредитныхъ бумагъ, замѣняется только легкимъ исправительнымъ наказаніемъ, когда какая-либо изъ этихъ бумагъ, случайно полученная пріобрѣтателемъ, была передана другому лицу подъ видомъ настоящей, но узнаніи имъ о фальшивости ея. Причина такого снисхожденія закона объясняется тѣмъ, что побужденія къ означенному преступленію не столь противозаконны и безнравственны въ томъ случаѣ, когда виновный руководился не алчностью обогащенія себя ко вреду государства и частныхъ лицъ, имъ обманутыхъ, но только желаніемъ перенести на другое лицо тотъ убытокъ, который онъ самъ понесъ при принятіи поддѣльнаго билета, вмѣсто настоящаго. Сколь ни предосудителенъ и этотъ поступокъ, законъ, однако, не могъ не принять во вниманіе, что несправедливо было бы слишкомъ строго карать за такой поступокъ, который въ понятіяхъ необразованныхъ людей, не получившихъ нравственнаго развитія, не только не имѣетъ особенной важности, но и нерѣдко оправдывается замѣчаніемъ: «за что получилъ, за то и передалъ». Само собою разумѣется, что такое снисхожденіе закона можетъ относиться только къ тому случаю, когда не подлежитъ сомнѣнію, что виновный въ передачѣ фальшиваго билета, подъ видомъ настоящаго, самъ получилъ его не завѣдомо фальшиваго; въ противномъ же случаѣ, и въ особенности, когда поддѣльные билеты пріобрѣтены завѣдомо фальшивыхъ въ значительномъ количествѣ, какъ это было въ настоящемъ дѣлѣ, передача этихъ билетовъ другимъ лицамъ, подъ видомъ настоящихъ, имѣетъ характеръ выпуска ихъ въ обращеніе, хотя не съ знаніемъ виновнымъ поддѣлывателей или переводителей такихъ билетовъ; и низводитъ его вину къ меньшей степени преступности. Такимъ образомъ, если преступленіе Маурина, какъ оно опредѣлено рѣшеніемъ присяжныхъ, не имѣетъ всѣхъ признаковъ преступнаго дѣянія, предусмотрѣннаго въ первой части ст. 576 уложенія, то, по крайней мѣрѣ, оно близко къ нему подходитъ по своему характеру; съ проступкомъ же, предусмотрѣннымъ во

второй части той статьи, оно не совпадаетъ ни по признакамъ преступнаго дѣянія, ни по его характеру». (1867 г., № 335, Маурина; тоже: 1868 г., № 385, Авдѣева; 1869 г., № 484, Вартанова и др.).

1046. Но при этомъ лица, виновныя въ сбытѣ билетовъ, пріобрѣтенныхъ ими за завѣдомо фальшивые, но безъ знанія поддѣлывателей или переводителей оныхъ, подлежатъ отвѣтственности не какъ сообщники поддѣлывателей, а какъ укрыватели.

Правительствующій сенатъ принялъ на видъ, что «по закону выпускъ въ обращеніе фальшивыхъ кредитныхъ бумагъ съ знаніемъ поддѣлывателей или переводителей такихъ бумагъ, подвергаетъ виновнаго наказанію, какъ сообщника въ поддѣлкѣ ихъ, и что, хотя передача поддѣльныхъ кредитныхъ бумагъ, пріобрѣтенныхъ за завѣдомо фальшивыхъ, но безъ знанія поддѣлывателей или переводителей, не имѣетъ вида такого сообщничества, какъ немыслимаго безъ предварительнаго соглашенія между сообщниками, однако указываетъ на прикосновенность виновнаго къ означенному преступленію, въ томъ видѣ укрывательства преступнаго дѣянія, который состоитъ въ передачѣ или продажѣ другимъ вещей, преступнымъ образомъ добытыхъ, и который не теряетъ своего преступнаго свойства отъ того, что укрыватель не зналъ лицъ, непосредственно совершившихъ преступленіе, если только ему извѣстно было достовѣрно, что укрытыя имъ вещи добыты преступленіемъ» (1867 г., № 335, Маурина).

1047. Но случайная передача фальшиваго билета безъ знанія объ его фальшивости не составляетъ уголовнаго проступка (1870 г., № 602, Евлащенкова).

1048. «Закладъ завѣдомо фальшивыхъ билетовъ составляетъ сбытъ этихъ билетовъ, наказуемый по ст. 576» (1870 г., № 453, Брапловскаго и др.).

1049. Такъ какъ ст. 576 имѣетъ въ виду сбыть фальшивыхъ билетовъ, то передача завѣдомо фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ другому для сбыта ихъ, какъ дѣйствіе, коимъ начинается приведеніе злаго намѣренія въ исполненіе, составляетъ покушеніе на преступленіе, а не приготовленіе къ нему (1867 г., № 490, Турковскаго; тоже 1869 г., № 831, Галача и др.).

1050. «При этомъ, разумѣется, передача другому лицу билетовъ для сбыта должна быть разсматриваема какъ покушеніе на преступленіе, предусмотрѣнное въ ст. 576, независимо отъ того, знало ли лицо, которому были передаваемы билеты, объ ихъ фальшивости или нѣтъ, было ли оно скупщикомъ или нѣтъ» (1869 г., № 831, Галача и др.).

1051. «Точно также вступленіе въ переговоры о закладѣ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, находящихся у лица закладывающаго, должно быть разсматриваемо, какъ покушеніе на сбытъ этихъ билетовъ» (1870 г., № 453, Брапловскаго).

1052. Отвѣтственность за покушеніе на сбытъ кредитныхъ билетовъ назначается по 1-й или 2-й части ст. 576, сообразно съ правилами, существующими для оконченнаго преступленія (1867 г., № 490, Турковскихъ. См. «Сводъ», т. III, № 1257).

1053. Но взятіе или покупка завѣдомо фальшивыхъ билетовъ съ знаніемъ о поддѣлывателяхъ или переводителяхъ, и сдѣланное съ цѣлью сбыта этихъ билетовъ, не можетъ быть признано покушеніемъ на преступленіе, предусмотрѣнное въ ст. 576, а только лишь приготовленіемъ къ оному (1870 г., № 397, Сидорова).

1054. Хотя приготовленіе къ сбыту фальшивыхъ билетовъ и не наказуемо, но въ случаяхъ, выше указанныхъ, оно можетъ быть разсматриваемо какъ самостоятельное преступленіе, предвидѣнное въ 1698 ст. улож. (1870 г., № 397, Сидорова).

1055. Поэтому, согласно съ статьею 1698, виновные въ покупкѣ завѣдомо фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, съ знаніемъ ихъ переводителей или составителей, съ цѣлью сбыть ихъ, будутъ наказаны, какъ участники въ самомъ составленіи и распространеніи.

Правительствующій сенатъ нашелъ, что «ст. 576 уложенія наказываетъ того, кто будетъ выпускать въ обращеніе государственные кредитные билеты, зная поддѣлывателей оныхъ или лицъ, занимающихся переводомъ такихъ билетовъ, какъ сообщниковъ въ поддѣлкѣ оныхъ. Очевидно, что статья эта не вполнѣ предусматриваетъ то дѣяніе, о которомъ говорится въ рѣшеніи присяжныхъ засѣдателей, ибо въ послѣднемъ недостаетъ существеннаго признака, указаннаго въ ст. 576, а именно выпуска въ обращеніе фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, такъ какъ подсудимый оказался виновнымъ лишь въ завѣдомой покупкѣ съ цѣлью сбыта фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ. Приступая вслѣдствіе сего къ опредѣленію свойства преступнаго дѣянія подсудимаго въ отношеніи къ преступленію, предусмотрѣнному въ ст. 576 улож. о наказ., правительствующій сенатъ прежде всего остановился на томъ, что хотя рѣшеніемъ сената 1867 г., № 937, и признано было, что въ преступленіи распространенія фальшивыхъ кредитныхъ бумагъ съ знаніемъ поддѣлывателей оныхъ или лицъ, занимающихся сбытомъ ихъ, законъ всегда предполагаетъ между сбытчиками съ одной и поддѣлывателями съ другой стороны предварительное соглашеніе, но нельзя не принять въ соображеніе, что установленное въ ст. 576, для сбытчиковъ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, наказаніе опредѣляется не на основаніи общихъ правилъ объ участіи въ преступленіи по мѣрѣ содѣйствія ихъ въ преступленіи (ст. 119 и 121 улож. о наказ.), но прямо указывается, что они подлежатъ наказанію наравнѣ съ поддѣлывателями, т. е., что переводъ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ и денегъ по наказанію сравнивается съ самою поддѣлкою ихъ. Примѣнять теорію предварительнаго соглашенія, указанную въ рѣшеніи сената по дѣлу Федотова, и къ покупателямъ кредитныхъ билетовъ съ цѣлью сбыта, т. е. подвергать ихъ наказанію, какъ сообщниковъ въ поддѣлкѣ, значило бы давать этому юридическому предположенію, установленному лишь для опредѣленнаго случая, слишкомъ обширное значеніе. Отстранивъ вслѣдствіе сего теорію предварительнаго соглашенія въ случаяхъ, подобныхъ настоящему, покупка завѣдомо фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ съ цѣлью сбыта, съ знаніемъ переводителей или поддѣлывателей ихъ, представляется преступленіемъ, не предусмотрѣннымъ прямо въ уложеніи о наказаніяхъ, такъ какъ очевидно, что къ дѣянію этому не можетъ быть примѣнена ст. 574 улож. о наказ., въ которой говорится о знаніи и недоношеніи о выпускѣ въ обращеніе фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, но безъ всякаго въ оном участія, ибо покупка фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ съ цѣлью сбыта ихъ представляется уже извѣстнаго рода участіемъ въ сбытѣ ихъ. Участіе это въ отношеніи къ преступленію сбыта фальшихъ кредитныхъ билетовъ представляется приготовленіемъ, но приготовленіемъ—средствами противозаконными, ибо если законъ (ст. 1698 улож. о наказ.) наказываетъ и признаетъ самостоятельнымъ преступленіемъ покупку и пріобрѣтеніе такихъ документовъ и актовъ завѣдомо подложныхъ, распространеніе и употребленіе конхъ подры-

ваетъ лишь кредитъ и благосостояніе частныхъ лицъ, то тѣмъ болѣе опаснымъ и вреднымъ представляется это дѣяніе въ отношеніи такого рода фальшивыхъ документовъ, распространеніе коихъ подрываетъ не только кредитъ и благосостояніе частныхъ лицъ, но и цѣлаго государства. Обращаясь засимъ къ разсмотрѣнію означеннаго дѣянія въ отношеніи опредѣленія наказанія по точной силѣ ст. 151 улож. о наказ. и 12 ст. уст. угол. суд., правительствующій сенатъ находитъ, что дѣяніе, наиболѣе по важности и роду своему сходное съ преступленіемъ, разсматриваемымъ въ настоящемъ дѣлѣ, предусмотрѣно въ вышеуказанной ст. 1698 улож. о наказ., а потому и наказаніе за оное слѣдуетъ опредѣлить на основаніяхъ, указанныхъ въ означенной статьѣ, а именно признать, что за покупку завѣдомо фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ съ знаніемъ ихъ переводителей или составителей, съ цѣлію сбыть ихъ, виновные наказываются, какъ участники въ составленіи ихъ и распространеніи» (1870 г., № 397, Сидорова).

1056. «Въ случаѣ примѣненія 2-й части 576 ст., для распознанія фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ отъ настоящихъ, судья можетъ положиться на собственное удостовѣреніе только при грубой поддѣлкѣ, бросающейся въ глаза; во всѣхъ же прочихъ случаяхъ для этого необходимы спеціальныя поэтому предмету свѣдѣнія и нѣкоторая опытность, т. е. необходимо содѣйствіе свѣдущихъ людей. Законъ предвидѣлъ это и съ этою цѣлію указалъ: во 1-хъ, что въ качествѣ свѣдущихъ людей могутъ быть приглашаемы казначеи, которые, по роду своихъ занятій, пріобрѣтаютъ особенную опытность въ распознаніи фальшивыхъ денежныхъ знаковъ отъ настоящихъ (уст. угол. суд. ст. 236), и во 2-хъ, что поддѣльныя кредитныя бумаги, во время предварительнаго о нихъ слѣдствія, отсылаются въ экспедицію заготовленія государственныхъ бумагъ (ст. 1161)» (1867 г., № 123, Талантовой; тоже 1869 г., № 782, Шавина).

1057. При этомъ отсылка заподозрѣннаго билета въ экспедицію заготовленія государственныхъ кредитныхъ бумагъ послѣ постановленія приговора не можетъ исправить недосмотръ, допущенный судомъ (1867 г., № 123, Талантовой).

1058. «По, однако, неисполненіе этого требованія закона не можетъ служить основаніемъ къ отмѣнѣ приговора, если во все время производства дѣла билетъ былъ признаваемъ фальшивымъ, и самъ подсудимый противъ этого не возражалъ» (1869 г., № 782, Шавина).

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Нарушенія устава о гербовой бумагѣ и соли.

1059. «Хотя въ улож. о наказаніяхъ статьи 584 и 585 по прод. 1869 г. опредѣляютъ отвѣтственность за составленіе обязательства на простой или неподлежащаго достоинства гербовой бумагѣ, но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы взысканіе опредѣленной этой статьею тройной пошлины производилось въ уголовномъ порядкѣ».

Сенатъ далѣе прибавилъ: «напротивъ того, въ ст. 462 уст. гражд. суд. постановлено, что уплата тройныхъ пошлинъ производится при самомъ представленіи акта въ судебное мѣсто, а затѣмъ многими рѣшеніями гражд. кассац. департ. (между прочимъ, 1868 г., за № 100) разъяснено, что непредставленіе при исковомъ прошеніи этихъ пошлинъ не только не даетъ суду права возвратить прошеніе истцу, но и не прекращаетъ производства дѣла, и что, слѣдовательно, въ такихъ случаяхъ судъ, постановляя рѣшеніе по существу иска, обязанъ вмѣстѣ съ тѣмъ постановить опредѣленіе и о взысканіи гербовыхъ пошлинъ въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ цѣнѣ бумаги, на которой должно быть написано обязательство. Этотъ порядокъ взысканія гербовыхъ пошлинъ не измѣненъ и Высочайше утвержденнымъ 18 іюня 1868 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта о главныхъ началахъ преобразованія гербоваго сбора (собр. узакон. 1868 г. № 87, ст. 584 улож. по прод. 1869 г.), которымъ въ отношеніи нѣкоторыхъ родовъ актовъ установлено только, вмѣсто тройной пошлины, взысканіе, превышающее въ двадцать-пять разъ цѣну бумаги, на которой надлежало бы написать представленное въ судъ обязательство. На основаніи сихъ соображеній, правительствующій сенатъ не можетъ не признать, что взысканіе гербовыхъ пошлинъ съ актовъ, писанныхъ на простой или на низшаго достоинства гербовой бумагѣ, должно производиться по опредѣленію того судебнаго мѣста, въ которое актъ представленъ для взысканія, не передавая виновныхъ въ нарушеніи постановленій о гербовомъ сборѣ уголовному суду. А потому дѣло о Суслепниковѣ и Гепперѣ не подлежало вовсе разсмотрѣнію въ порядкѣ уголовномъ, ибо хотя палата въ приговорѣ своемъ и объясняетъ, что преслѣдованіе въ порядкѣ уголовномъ лицъ, выдавшихъ и принявшихъ долговые акты, писанные на простой бумагѣ, должно имѣть мѣсто въ тѣхъ случаяхъ, когда лица эти не обращались къ посредничеству гражданскаго суда, но съ этимъ мнѣніемъ невозможно согласиться потому, что въ приведенномъ палатою случаѣ никакого дѣла и не должно быть возбуждаемо» (1871 г., № 480, Сусленникова).

1060. Приговаривая по ст. 640 къ отвѣтственности за тайный провозъ соли, судъ можетъ, согласно 1618—1620 ст. св. зак. т. II уст. тамож., приговорить и къ конфискаціи самой подводы, бывшей съ задержаннымъ товаромъ (1871 г., № 576, Роутонина).

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Нарушенія устава питейнаго.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

ОБЩІЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ ОБЪ ОТВѢТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНІЯ ПИТЕЙНАГО УСТАВА.

1. Денежная отвѣтственность хозяевъ заведеній.

1061. «Одно изъ коренныхъ началъ уголовнаго права состоитъ въ томъ, что всякій несетъ отвѣтственность только самъ за себя; что изъ этого правила, въ видахъ фискальныхъ интересовъ казны, законъ допускаетъ лишь выраженное въ ст. 322 и 374 уст. о пит. сб. исключеніе, въ силу коего денежной отвѣтственности за продажу вина неузаконенной крѣпости во всякомъ случаѣ подлежитъ хозяинъ заведенія, хотя бы онъ при этомъ и не находился». (1869 г., № 573, Будкиныхъ; тоже: 1870 г., № 775, Матасова; 1870 г., № 1504, Вишнякова).

1062. «По буквальному смыслу 322 ст. пит. уст. изд. 1867 г. (347 изд. 1863 г.), всѣ денежныя взысканія по нарушеніямъ правилъ о питейныхъ заведеніяхъ налагаются на хозяевъ

сихъ заведеній, а приказчики подвергаются лишь, въ указанныхъ въ законѣ случаяхъ, взысканіямъ личнымъ». (1867 г., № 278, Полякова; тоже: 1867 г., № 282, Прокофьева; 1868 г., № 215, Ивакиной; 1868 г., № 249, Дрязгова; 1868 г., № 402, Соколовой; 1868 г., № 458, Первушина; 1868 г., № 872, Рагулина и Никитина; 1869 г., № 84, Накладовой; 1869 г., № 247, Максимова; 1869 г., № 208, Кононова; 1871 г., № 1504, Вишнякова; 1870 г., № 775, Матасова; 1870 г., № 873, Западинскаго; 1870 г., № 1162, Мейергольда; 1870 г., № 1382, Мошкина; 1871 г., № 564, Бекмана; 1871 г., № 726, Горобцева).

1063. «Правило о денежной отвѣтственности хозяевъ заведенія выражено и въ 374 ст. пит. уст., въ которой постановлено, что за продажу вина ниже установленной крѣпости изъ оптовыхъ складовъ и мѣстъ раздробительной продажи подвергаются денежному взысканію содержатели мѣстъ продажи питей, а изъ заводскихъ подваловъ, въ видѣ исключенія, тѣ лица, которыя будутъ признаны виновными». (1868 г., № 402, Соколовой).

1064. По это исключеніе не допускаетъ распространительнаго толкованія и не можетъ быть примѣняемо въ иныхъ случаяхъ, кромѣ указанныхъ въ статьяхъ 322 и 374 пит. уст. изд. 1867 г. (1869 г., № 573, Будкиныхъ).

1065. Такъ какъ, по силѣ статьи 322 уст. о пит. сб., денежное взысканіе за безпатентную торговлю всегда должно падать на хозяина заведенія, то онъ не освобождается отъ взысканія, хотя бы употребилъ съ своей стороны всѣ старанія о своевременномъ взятіи патента.

Противъ полковницы Добровольской предъявлено было акцизнымъ начальствомъ обвиненіе въ томъ, что въ шинковомъ заведеніи, находящемся въ ея имѣніи, производилась торговля виномъ безъ патента. На разбирательствѣ у мироваго судьи Добровольская объяснила, что имѣніе ея находится по контракту въ полномъ распоряженіи г. Прейсъ, на обязанности котораго и лежало наблюденіе за исполненіемъ акцизныхъ правилъ; что она за мѣсяцъ до срока выслала ему деньги для взятія патента на шинки и затѣмъ не знала, что въ имѣніи ея производится безпатентная торговля виномъ. Согласно съ этимъ объясненіемъ, г. Прейсъ заявилъ, что за невзятіе своевременно патента можетъ подвергнуться отвѣтственности одинъ онъ. Богодуховскій мировой судья 2 участка, находя, что со стороны Добровольской не было въ данномъ случаѣ не только намѣренія, но даже и неосторожности и небрежности (ст. 10 уст. о наказ.), призналъ ее, на основаніи 119 ст. уст. угол. суд. и 10 ст. уст. о наказ., по суду оправданною. Разсматривая это дѣло по жалобѣ акцизнаго управленія сенатъ высказалъ, что «мировой съѣздъ, признавъ то событіе, что въ шинкѣ Добровольской производилась продажа питей безъ взятія на то патента, не имѣлъ законнаго повода освобождать Добровольскую отъ положеннаго акциз. уставомъ денежнаго взысканія, такъ какъ взысканіе это назначается за безпатентную торговлю въ заведеніи, и взысканіе это, не смотря на то, кто виновенъ въ несвоевременномъ взятіи самаго патента, должно упадать, въ силу 322 ст. уст. о пит. сб., на содержателя заведенія. Имѣя въ виду, что, за такимъ положительнымъ указаніемъ закона, къ настоящему случаю 10 ст. уст. о наказ., нал. мир. суд., не могла имѣть примѣненія, правительствующій сенатъ опредѣлилъ: при-

говоръ богодуховскаго мироваго съѣзда отмѣнить». (1871 г., № 219, Добровольской.

1066. Поэтому вопросъ о томъ: находились ли хозяева въ заведеніи въ моментъ совершенія нарушенія питейнаго устава или нѣтъ, не имѣетъ никакого значенія для ихъ отвѣтственности. (1868 г., № 215, Ивакиной).

1067. «При этомъ законъ не различаетъ заведенія раздробительныя и оптовыя и не требуетъ спроса хозяина, съ вѣдома и съ согласія ли его произведена продажа съ отступленіемъ отъ закона». (1869 г., № 208, Кононова).

1068. Денежная отвѣтственность хозяевъ не устраняется и въ томъ случаѣ, когда ими былъ заключенъ особый договоръ съ приказчиками, торгующими въ ихъ заведеніяхъ».

Сенатъ нашелъ, что «въ виду существованія 322 ст. пит. уст., на основаніи которой денежныя взысканія за нарушенія пит. уст. налагаются на хозяевъ, неуказаніе на нее въ приговорѣ мироваго съѣзда не можетъ считаться, за силою 118 и 913 ст. уст. угол. суд., существеннымъ нарушеніемъ, влекущимъ за собою отмѣну приговора; что же касается договора Лыкова съ его приказчикомъ, то таковой не можетъ считаться обязательнымъ для судебныхъ установленій въ виду положительнаго закона, возлагающаго уплату денежныхъ взысканій на хозяевъ заведеній, хотя бы виновными оказались ихъ приказчики». (1871 г., № 601, Лыкова).

1069. Денежная отвѣтственность хозяевъ за ихъ приказчиковъ существуетъ только при нарушеніи правилъ о торговлѣ питьями въ заведеніяхъ, при обвиненіи же въ безпатентной торговлѣ виномъ во всякомъ случаѣ отвѣчаетъ лицо, непосредственно въ томъ виновное.

Сенатъ нашелъ, что «освобождая Семенова отъ отвѣтственности, съѣздъ неправильно сослался на рѣшеніе правительствующаго сената 1867 г., № 278, такъ какъ въ рѣшеніи этомъ говорится о примѣненіи ст. 322 уст. о пит. сборѣ относительно отвѣтственности хозяевъ заведеній за упущенія ихъ приказчиковъ; въ настоящемъ же случаѣ никакого дозволеннаго закономъ заведенія для продажи питей не было, такъ какъ Семеновъ обвинялся въ безпатентной продажѣ вина и притомъ изъ такого мѣста, гдѣ продажа даже и съ патентомъ не допускается, а потому подсудимый не можетъ быть признаваемъ за приказчика питейнаго заведенія, и, какъ признанный виновнымъ въ безпатентной продажѣ вина изъ собственнаго дома, долженъ подлежать непосредственной отвѣтственности на основаніи ст. 15 уст. угол. суд.». (1871 г., № 1062, Семенова).

2. Личная отвѣтственность завѣдующихъ заведеніями.

1070. «На основаніи устава питейнаго, изд. 1867 г., ст. 322, въ питейномъ заведеніи, въ которомъ не будетъ лично торговать самъ содержатель, должно быть отвѣтственное лицо, которое бы за нарушеніе правилъ о питейной продажѣ, когда за таковое нарушеніе, кромѣ денежныхъ взысканій, полагаются еще личныя, подлежало бы симъ послѣднимъ». (1868 г., № 215, Ивакиной).

1071. «Такимъ образомъ, по смыслу 322 ст. пит. уст., изд. 1867 г., отвѣтственное лицо подвергается взысканіямъ только въ томъ случаѣ, когда наказаніе заключается не только въ

имущественной, но и въ личной отвѣтственности, которой и должно собственно подлежать это лицо».(1869 г., № 84, Накладовой).

1072. «Но это существованіе денежной отвѣтственности хозяевъ за приказчиковъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ служить основаніемъ для освобожденія приказчиковъ отъ личныхъ наказаній, гдѣ таковыя назначены въ законѣ, такъ какъ въ дѣлахъ уголовныхъ всякій виновный неесетъ отвѣтственность самъ за себя». (1868 г., № 872, Рагулина и Никитина).

1073. «На точномъ основаніи ст. 684 улож., лица, не допустившія акцизный надзоръ къ осмотру заведенія, тогда только подвергаются взысканію за нарушеніе питейнаго устава, независимо отъ взысканія за недопущеніе къ осмотру, когда это недопущеніе сдѣлано съ цѣлію скрыть нарушеніе, что должно быть доказано». (1870 г., № 1652, Топалова).

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

НАРУШЕНІЕ ПОСТАНОВЛЕНІЙ О ВЫДѢЛКИ ПИТЕЙ.

1. Нарушенія правилъ о выдѣлкѣ на заводахъ питей.

1074. «Статья 671, по связи своей съ ст. 670, можетъ имѣть буквальное примѣненіе только къ тому случаю, когда питія, подлежащія акцизу, будутъ выдѣлываться на заводѣ, открытомъ безъ вѣдома начальства и безъ подачи акцизному управленію объясненія о выдачѣ свидѣтельства».(1868г., № 955, Ѳедорова).

1075. «Въ этихъ случаяхъ количество взысканія должно быть опредѣляемо сообразно съ временемъ, въ продолженіи коего производилась незаконная выдѣлка питей». (1868 г., № 995, Ѳедорова).

1076. Но при нарушеніи въ незаконно открытомъ заводѣ условій, опредѣленныхъ въ выданномъ свидѣтельствѣ, напр., въ случаѣ затиранія излишне противъ свидѣтельства припасовъ, виновные хотя и подлежатъ, согласно ст. 674, взысканію по тѣмъ же началамъ, которыя изложены въ 671 ст., но очевидно, что вычисленіе взысканія должно быть дѣлаемо не соразмѣрно времени открытія завода, а соразмѣрно количества излишне употребленныхъ противъ свидѣтельства припасовъ.(1868г.,№ 995, Ѳедорова).

Это послѣднее положеніе утратило теперь свое значеніе, вслѣдствіе измѣненія редакціи ст. 674, по закону 12 февраля 1868 г.

1077. Ст. 674 объемлетъ двоякаго рода злоупотребленія: во 1-хъ тѣ, когда все количество приготовленныхъ и проданныхъ заводчикомъ питей выдѣлано или продано незаконно, и, во 2-хъ, тѣ, при которыхъ только часть приготовленныхъ или проданныхъ питей сопровождалась неправильными дѣйствіями. (1868 г., № 814, Лейбова).

1078. «Хотя въ ст. 674 и сдѣлана ссылка относительно взысканій и наказаній на ст. 670, полагающей штрафъ со всего количества выдѣланныхъ на заводѣ питей, однако само собою разумѣется, что статья эта распространяется только на аналогическіе съ предусмотрѣнными въ ней случаями злоупотребленій, т. е. на тѣ случаи, въ которыхъ приготовленіе или продажа всего вина сопровождались неправильными дѣйствіями, или въ которыхъ невозможно опредѣлить какое количество питей приготовлено или продано неправильно. Въ остальныхъ случаяхъ, допускающихъ возможность такого опредѣленія, взысканіе штрафа должно падать лишь на часть питей, незаконно выдѣланныхъ или проданныхъ, какъ на то указываетъ правило, постановленное въ 671 ст.». (1868 г., № 814, Лейбова).

Это положеніе, за измѣненіемъ редакціи ст. 674 по закону 12 февраля 1868 г., утратило свою силу.

1079. Переварка испортившагося меда въ опечатанныхъ акцизнымъ управленіемъ котлахъ должна считаться приведеніемъ завода въ дѣйствіе до полученія надлежащаго свидѣтельства, т. е. дѣяніемъ, предусмотрѣннымъ во 2 п. 674 ст.

Сенатъ принялъ во вниманіе: «1) что, по существующей системѣ, акцизъ съ медоваренія взимается не за матеріалы, употребляемые для варки, и не съ количества вываріваемаго продукта, а по количеству дней варки и по емкости посуды; 2) что за симъ всякая варка въ медоваренномъ котлѣ, для какой бы цѣли она ни производилась, и что бы въ ней ни варилось, должна почитаться дѣйствіемъ завода; 3) что въ 3 п. 676 ст. улож. о наказ. предусмотрѣно одно только самовольное снятіе печатей съ аппаратовъ, опечатанныхъ акцизнымъ управленіемъ, если въ нихъ не было производимо варки питей; въ настоящемъ же случаѣ, какъ видно изъ рѣшенія палаты, въ находящемся на заводѣ Лютера медоваренномъ котлѣ производилась переварка испортившагося меда, а слѣдовательно заводъ былъ въ дѣйствіи до полученія надлежащаго свидѣтельства, и 4) что за симъ настоящее нарушеніе заключаетъ въ себѣ отступленіе отъ правилъ (193 и 194 ст. уст. о пит. сбор. изд. 1867 г.), которыми ограждается поступленіе акциза съ выдѣлки меда, вполномъ по закону количествѣ, и, по силѣ 2 п. 674 ст. улож. о наказ., подвергаетъ виновнаго въ томъ наказаніямъ, положеннымъ въ 670 ст. того же уложенія. (1868 г., № 168, Лютера).

1080. Но перекипяченіе испортившагося меда, оплаченнаго уже акцизомъ, въ водогрѣйномъ котлѣ, не находящемся за печатями чиновъ акцизнаго вѣдомства, не заключаетъ въ себѣ ничего преступнаго. (1869 г., № 268, Лютера).

1081. Отвѣтственность за незаконныя дѣйствія завода, указанныя въ ст. 674, не можетъ падать на хозяина завода, какъ скоро судъ признаетъ, что эти нарушенія произошли не только безъ его согласія, но даже прямо противъ сдѣланнаго имъ приказанія.

С.-петербургская судебная палата, по гражданскому департаменту, вслѣдствіе указа правительствующаго сената, разсмотрѣвъ дѣло о купцѣ Іоганѣ Лютерѣ, обвиняемомъ въ незаконномъ медоваренiи, между прочимъ, нашла, что приказаніе перекипятить бочку испортившагося меда, не испросивъ предварительно на то разрѣшенія акцизнаго управленія, далъ на своемъ заводѣ подсудимый Іоганъ

Лютеръ, который хотя и велѣлъ произвести это перекипяченіе въ водогрѣйныхъ котлахъ, но самъ затѣмъ съ завода отлучился, вслѣдствіе чего послѣдовало снятіе печати и варка въ медоваренномъ котлѣ; такимъ образомъ заводъ самовольно приведенъ былъ въ дѣйствіе собственно по винѣ его, Іогана Лютера. Признавая по симъ основаніямъ подсудимаго Лютера виновнымъ въ переваркѣ на своемъ медоваренномъ заводѣ меда, безъ вѣдома акцизнаго начальства и безъ подачи акцизному управленію объявленія о выдачѣ свидѣтельства на производство медоваренія, палата, руководствуясь 2 п. 674 и 670 ст. улож. о наказ., опредѣлила: подвергнуть Лютера уплатѣ 12 руб. акциза и 26 руб. штрафа, а заводъ закрыть на одинъ годъ, и найденныя въ немъ питья, припасы, матеріалы и посуду конфисковать и продать въ пользу казны. Это рѣшеніе было обжаловано подсудимымъ, и сенатъ высказалъ, что «с.-петербургская судебная палата, признавъ фактъ нарушенія 192 и 193 ст. уст. пит. на заводѣ купца Лютера, состоящій въ томъ, что на означенномъ заводѣ производилась въ медоваренномъ котлѣ переварка испортившагося меда, безъ полученія надлежащаго свидѣтельства, не вывела, однако же, въ приговорѣ своемъ основаній, по которымъ бы можно было заключить, что злоупотребленія эти произошли по винѣ подсудимаго Лютера. Напротивъ того, утверждая, что Лютеръ далъ приказаніе переварить испортившійся медъ не въ медоваренномъ, а въ водогрѣйномъ котлѣ, тѣмъ самымъ удостовѣрила невиновность Лютера въ помянутомъ нарушеніи 192 и 193 ст. уст. пит., такъ какъ перекипяченіе оплаченнаго уже акцизомъ меда въ послѣднемъ котлѣ, не находящемся за печатями чиновъ акцизнаго вѣдомства, не заключаетъ въ себѣ ничего преступнаго», (1869 г., № 268, Лютера).

1082. Открытіе оптоваго склада, съ меньшимъ противъ нормальнаго количества вина (согласно 296 ст. пит. уст., 500 ведеръ), составляетъ нарушеніе той части 370 ст. пит. уст., въ которой говорится о дѣйствіяхъ, въ чемъ-либо несогласныхъ съ даннымъ на производство продажи патентомъ.

Сенатъ нашелъ: «1) что, по буквальному смыслу 296 ст. уст. пит., оптовые склады для продажи вина и водокъ могутъ быть открываемы не менѣе, какъ на 500 ведеръ; 2) что правило это, очевидно, относится не до приготовленнаго подъ складъ помѣщенія, размѣры коего, по отношенію къ количеству вмѣщаемыхъ въ въ ономъ предметовъ, не могутъ быть съ точностью опредѣлены, такъ какъ въ помѣщеніи, годномъ на 500 ведръ, можно размѣстить и болѣе и менѣе этого числа; 3) что приведенная статья опредѣляетъ, слѣдовательно, нормальное количество вина, при наличности коего оптовый складъ можетъ быть открытъ, и 4) что по сему нельзя не признать, что если по дѣлу доказано, что при открытіи оптоваго склада въ немъ не содержалось нормальнаго количества вина, указаннаго въ ст. 296 пит. уст., то это нарушеніе питейнаго устава подходитъ подъ смыслъ той части ст. 370 сего устава, въ которой говорится о дѣйствіяхъ, въ чемъ-либо несогласныхъ съ даннымъ на производство продажи патентомъ». (1870 г., № 461, Сердюковскаго).

2. Неправильное веденіе книгъ и отчетности.

1083. «Неправильное веденіе книгъ, состоявшее, во 1-хъ, въ томъ, что нѣкоторыя цифры, написанныя ошибочно, не были зачеркнуты и на мѣсто ихъ не поставлено новыхъ, какъ это требуется 162 ст. устава, а исправлены такъ, что невозможно было прочитать первоначально написанной цифры, и, во 2-хъ, въ томъ, что въ тѣхъ же книгахъ обнаружены неточности въ записываніи поступленія и расхода спирта, не исправленныя виновнымъ, вполнѣ подходитъ подъ ст. 677. (1870 г., № 1504, Вишнякова).

1084. «На основаніи статей 683 и 677, содержатели оптовыхъ складовъ подвергаются, наравнѣ съ заводчиками, отвѣтственности за неправильное веденіе шнуровыхъ книгъ, и дѣла этого рода подлежатъ вѣдѣнію мировыхъ установленій, а не казеннаго

управленія, согласно 1124 ст. уст. угол. суд.». (1869 г., № 354, Глаголева; тоже: 1869 г., № 651, Колодкина; 1867 г., № 180, Краспльникова; 1871г., № 754, Балакшеевой).

1085. Но несвоевременное доставленіе въ акцизное управленіе копій съ заводскихъ книгъ и другія отступленія въ порядкѣ отчетности по выпуску питей въ продажу, когда не было дѣйствій, клонящихся къ нанесенію ущерба акцизу съ питей, причислены къ такимъ нарушеніямъ правилъ питейнаго устава, которыя подлежатъ непосредственному вѣдѣнію казеннаго управленія и не подходятъ подъ ст. 683. (1869 г., № 651, Колодкина; тоже 1871 г., № 754, Балакшевой).

1086. Продажа изъ оптоваго склада какой-либо водки, въ томъ числѣ и рома, когда на пріобрѣтеніе установленнымъ порядкомъ этой водки содержателемъ склада нѣтъ законнаго удостовѣренія, есть ничто иное, какъ пріобрѣтеніе содержателемъ оптоваго склада питей безъ надлежащаго свидѣтельства, предусмотрѣнное въ ст. 683 улож. и подвергающее виновнаго въ томъ въ первый и второй разъ денежному взысканію отъ 15 до 50 рублей.

Сенатъ нашелъ, что «продажа изъ оптоваго склада какой-либо водки, въ томъ числѣ и рома, когда на пріобрѣтеніе этой водки содержателемъ склада установленнымъ порядкомъ нѣтъ законнаго удостовѣренія, есть ничто иное, какъ пріобрѣтеніе содержателемъ оптоваго слада питей безъ надлежащихъ свидѣтельствъ, т. е. дѣяніе, предусмотрѣнное уст. пит. въ ст. 360 и улож. о наказ. въ ст. 683, и подвергающее виновнаго въ томъ въ первый и второй разъ денежному взысканію отъ 15 до 50 руб. (уст. пит. ст. 353, улож. о наказ. ст. 677); слѣдовательно, по этому обвиненію мировой съѣздъ правильно опредѣлилъ характеръ проступка подсудимаго, но не имѣлъ основанія назначить взысканіе за этотъ проступокъ, указанное въ 360 ст. пит. уст., ссылкою на ст. 353, 369—371 того же устава, не по первой изъ этихъ статей (353), предусматривающей проступокъ однородный, а по ст. 370, относящейся къ проступку другаго рода, а именно къ тому проступку, который составляетъ въ настоящемъ дѣлѣ предметъ особаго втораго обвиненія, состоящаго въ томъ, что Бронинъ дозволилъ себѣ раздробительную продажу питей изъ оптоваго склада, т. е. производилъ продажу питей не тѣмъ порядкомъ, какъ ему предоставлено въ патентѣ. Равномѣрно правительствующій сенатъ, согласно съ рѣшеніями его по подобнымъ дѣламъ, не можетъ признать правильнымъ исчисленіе взысканія, указаннаго въ 370 ст. уст. пит. по цѣнѣ полугодоваго, а не годоваго патента, какъ бы слѣдовало (1869 г., № 809, Бронина).

1087. Внесеніе въ шнуровую книгу траты вина отъ усышки и утечки во время дороги не акцизнымъ чиновникомъ, а содержателемъ оптоваго склада, составляетъ нарушеніе правилъ о веденіи шнуровыхъ книгъ, предусмотрѣнное въ статьѣ 683.

Сенатъ нашелъ: «1) что, по силѣ 244 и 247 ст. уст. пит. (изд. 1867 года), разсроченное въ платежѣ акциза вино, по доставкѣ въ складъ, свидѣтельствуется мѣстнымъ акцизнымъ управленіемъ; 2) что, по силѣ 300 ст. того же устава, каждый оптовый складъ долженъ быть снабженъ шнуровою книгою для записки прихода и расхода продающихся въ немъ напитковъ по установленной министерствомъ финансовъ формѣ; 3) что въ изданной министерствомъ финансовъ въ 1862 году формѣ этой книги повѣрка поступившаго въ складъ спирта и снесеніе путевыхъ усышки и утечки расходомъ въ книгу отнесены къ обязанностямъ акцизнаго чиновника; 4) что допущенное изъ этого общаго правила цир-

куляромъ министра финансовъ 1868 г. исключеніе относится лишь до оплаченныхъ акцизомъ впередъ, или обезпеченныхъ залогомъ рубль за рубль транспортовъ вина и спирта; 5) что прибывшій 15 февраля въ складъ купца Кононова транспортъ вина, по удостовѣренію самаго повѣреннаго складчика, былъ обезпеченъ лишь половиннымъ залогомъ, слѣдовательно не могъ пользоваться предоставленною помянутымъ циркуляромъ льготою, а долженъ былъ подчиниться установленнымъ 244 и 247 ст. уст. пит. правиламъ предварительной повѣрки транспорта и записки въ книгу путевой траты чиновникомъ акцизнаго управленія; 6) что внесеніе въ шнуровую книгу акцизнымъ чиновникомъ путевой траты, согласно установленной министерствомъ финансовъ формѣ, уже влечетъ за собою необходимость повѣрки прибывшаго въ складъ транспорта тѣмъ же лицомъ, и 7) что обвиненіе акцизнымъ управленіемъ склада купца Кононова въ нарушеніи правила объ освидѣтельствованіи транспорта 15 февраля тожественно съ обвиненіемъ его въ нарушеніи правилъ о веденіи книгъ». (1869 г., № 17, Кононова).

1088. 3 пунктъ 676 статьи предусматриваетъ только одно самовольное снятіе печатей съ аппаратовъ, опечатанныхъ акцизнымъ управленіемъ, а если въ этихъ аппаратахъ, сверхъ того, производилась переварка, то виновный подлежитъ отвѣтственности по ст. 674. (1868 г., № 168, Лютера. См. подъ тезисомъ 1079).

3. Нарушенія постановленій объ оптовыхъ складахъ.

1089. Второй п. 676 ст. относится не только къ хозяевамъ оптовыхъ складовъ, владѣющимъ заводами, но и вообще къ содержателямъ таковыхъ складовъ.

Сенатъ нашелъ, что «купеческій сынъ Красильниковъ акцизнымъ управленіемъ обвинялся въ двухъ нарушеніяхъ правилъ, постановленныхъ въ уставѣ о питейномъ сборѣ: во 1-хъ, въ неправильномъ веденіи книгъ по содержимому имъ оптовому складу, и, во 2-хъ, въ выпускѣ изъ склада вина безъ установленнаго свидѣтельства, и приговоромъ мироваго съѣзда признанъ виновнымъ въ обоихъ сихъ нарушеніяхъ. Жалобу свою на сей приговоръ Красильниковъ основываетъ главнымъ образомъ на томъ, что приведенный мировымъ съѣздомъ 2 п. 676 ст. улож. о наказ. относится только до хозяевъ оптовыхъ складовъ, владѣющихъ заводами, а не къ содержателямъ оптовыхъ складовъ, какимъ былъ онъ, но такое объясненіе Красильникова не можетъ быть признано заслуживающимъ уваженія, потому что въ постановленіяхъ устава о питейномъ сборѣ не содержится указываемаго имъ различія между хозяевами и содержателями оптовыхъ складовъ вина, какъ это видно изъ того, что, по ст. 334 устава, заводчики или хозяева складовъ обязаны при выпускѣ вина выдавать покупщикамъ по установленной формѣ свидѣтельства, а по ст. 375, которая въ томъ же видѣ изложена и въ ст. 676 улож. о наказ., заводчики и хозяева оптовыхъ складовъ за выпускъ вина безъ означенныхъ свидѣтельствъ подвергаются наказаніямъ, означеннымъ въ ст. 374 пит. уст. и ст. 676 улож. о наказ.; по статьѣ же 385 уст. пит. и ст. 683 улож. о наказ., содержатели оптовыхъ складовъ за нарушеніе правилъ о веденіи книгъ и продажѣ питей подвергаются взысканіямъ на основаніи ст. 677 и 692—694 улож. При примѣненіи сихъ узаконеній къ нарушеніямъ, въ которыхъ обвиняется купеческій сынъ Красильниковъ, оказывается, что за неправильное веденіе книгъ по содержимому имъ оптовому складу, онъ, на основаніи 683 ст. улож. о наказ., долженъ былъ подлежать опредѣленному ст. 677 взысканію отъ 15 до 50 руб., а за выпускъ вина изъ склада безъ установленнаго свидѣтельства, на основаніи 2 п. 676 ст. улож. о наказ., указанному въ 675 ст. взысканію отъ 20 до 100 руб. Изъ сего правительствующій сенатъ усматриваетъ, что мировой съѣздъ, примѣнивъ къ нарушенію Красильниковымъ правилъ о веденіи книгъ ст. 675 улож. о наказ., на которую ссылки въ ст. 683 улож. не содержится, поступилъ неправильно; но какъ Красильниковъ признанъ виновнымъ въ двухъ нарушеніяхъ питейнаго устава, то, при совокупности его проступковъ, изъ слѣдующихъ съ него по вышеозначеннымъ 676 и 677 ст. ул. о наказ. денежныхъ взысканій, на основаніи 8 п. 152 ст., ему должно быть опредѣлено наибольшее, т. е. то-же самое, къ какому онъ приговоренъ мировымъ съѣздомъ, а потому, принимая во вниманіе, что неправильное указаніе

мировымъ съѣздомъ на 675 ст. составляетъ только ошибку въ ссылкѣ на законъ при опредѣленіи взысканія, которая, по 913 ст. уст. угол. суд., не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, правительствующій сенатъ опредѣлилъ: жалобу купеческаго сына Красильникова оставить безъ послѣдствій». (1867 г., № 180, Красильникова).

1090. Отпускъ вина и спирта изъ оптовыхъ складовъ на заводъ и изъ завода въ оптовые склады ,хотя бы находящіеся на одномъ дворѣ и принадлежащіе одному лицу, долженъ производиться неиначе, какъ по надлежащему свидѣтельству и неисполненіе этого наказывается по ст. 676.

Сенатъ нашелъ, что «изъ правила, изложеннаго въ 2 п. 676 и 677 ст. улож: о наказ., а равно во 2 п. 375 и 378 ст. пит. уст. о томъ, чтобы вино и спиртъ отпускались изъ оптовыхъ складовъ на заводъ не иначе, какъ по надлежащимъ свидѣтельствамъ, не сдѣлано никакого исключенія, и слѣдовательно объясненія Григорьева, что правила, въ тѣхъ статьяхъ изложенныя, не должны быть примѣнены къ настоящему дѣлу потому, что складъ спирта его довѣрителя и водочный заводъ его находятся на одномъ дворѣ, не могутъ заслуживать уваженія». (1867 г., № 360, Григорьева).

1091. Такъ какъ подъ оптовою торговлею, согласно 295 ст. устава, подразумѣвается всякая продажа вина не менѣе 3–хъ ведеръ, то продажа изъ заводскаго подвала въ количествѣ менѣе 3-хъ ведеръ на покупателя составляетъ раздробительную продажу изъ заводскихъ подваловъ подходящую подъ дѣйствіе статьи 682.

Сенатъ нашелъ, что «на основаніи 291 ст. уст. о пит. сб., изъ заводскихъ подваловъ дозволяется производить только оптовую, а не розничную торговлю; что подъ оптовою торговлею, согласно 295 ст. того же устава, слѣдуетъ разумѣть продажу вина не менѣе трехъ ведеръ. Усматривая изъ настоящаго дѣла, что приговоромъ мироваго судьи, утвержденнымъ мировымъ съѣздомъ, признано, что подсудимыми Письменнымъ и Кричевскимъ производилась продажа вина изъ заводскаго подвала въ количествѣ менѣе 3 ведеръ на каждаго покупателя, слѣдовательно продажа не оптовая, а раздробительная, правительствующій сенатъ находитъ, что этотъ, признанный съѣздомъ, фактъ прямо подходитъ подъ дѣйствіе 682 ст. улож. о наказ., воспрещающей раздробительную продажу изъ заводскихъ подваловъ; разсужденіе же съѣзда о томъ, что отпускъ вина нѣсколькимъ покупателямъ не менѣе 3 ведеръ, но въ посуду покупателей различной величины, не составляетъ нарушенія 295 ст. уст. о пит. сб., не подкрѣпленъ никакимъ закономъ» (1870 г., № 1359, Письменнаго).

1092. «Въ силу 295 ст. уст. о пит. сб. и 682 улож., запрещена заводчикамъ раздробительная продажа *изъ ихъ подваловъ*, но подъ ея дѣйствіе не можетъ быть подведенъ отпускъ въ подарокъ боченка спирта *изъ дома* заводчика, а не изъ подвала» (1871 г., № 608, Сомова).

1093. «682 статья улож., по точному своему смыслу, относится до тѣхъ случаевъ, когда вино продается заводчикомъ раздробительно изъ его заводскихъ подваловъ, и не можетъ имѣть примѣненія къ продажѣ вина, оплаченнаго акцизомъ изъ водочнаго завода» (1870 г., № 1134, Масса).

1094. «Всякій отпускъ вина изъ заводскихъ складовъ долженъ подлежать тѣмъ же самымъ правиламъ какія установлены для продажи вина изъ этихъ складовъ» (1870 г., № 890, Семенова).

1095. Поэтому отпускъ вина изъ заводскаго склада въ количествѣ менѣе 3-хъ ведеръ, хотя бы и для домашняго употребленія заводчика, составляетъ нарушеніе статьи 682.

Сенатъ нашелъ что «алексинскій мировой съѣздъ не имѣлъ правильнаго основанія признавать, что отпускъ изъ заводскаго склада вина въ количествѣ менѣе 3 ведеръ не воспрещенъ питейнымъ уставомъ, если вино отпущено не для продажи, а для домашняго употребленія заводчика; раздробительное потребленіе вина было уже признано правительствующимъ сенатомъ (по дѣлу Бармосовой 1868 г., № 591) подлежащимъ тѣмъ же самымъ правиламъ, какія установлены для раздробительной продажи; по тѣмъ же самымъ основаніямъ всякій отпускъ вина изъ заводскаго склада долженъ подлежать тѣмъ же самымъ правиламъ, какія установлены для продажи вина изъ этихъ складовъ; упоминая только о продажѣ, пит. уставъ имѣлъ лишь въ виду наиболѣе употребительный способъ сбыта вина, а потому нельзя изъ такихъ словъ закона выводить того заключенія, что онъ установилъ правила исключительно для одной продажи вина и освободилъ всѣ прочіе способы сбыта этого товара отъ соблюденія тѣхъ же самыхъ правилъ» (1870 г., № 890, Семенова).

1096. «Такъ какъ въ 581 и упомянутой въ ней 694 ст. не говорится о взятіи торговаго свидѣтельства, независимо отъ наложеннаго штрафа, то заводчики, виновные въ продажѣ изъ оптовыхъ складовъ напитковъ несобственныхъ заводовъ, не могутъ быть присуждаемы къ взятію торговыхъ свидѣтельствъ» (1869 г., № 672, князя Меньшикова).

1097. «Статья 292 пит. устава имѣетъ въ виду только право заводчиковъ учреждать склады со взятіемъ лишь установленныхъ патентовъ безъ торговыхъ свидѣтельствъ для продажи напитковъ собственныхъ заводовъ, вовсе не имѣетъ въ виду случаи продажи заводчиками напитковъ не собственныхъ заводовъ (1869 г., № 672, князя Меньшикова).

1098. «Продажа наливокъ и другихъ питей изъ боченковъ, или иной посуды, не имѣющихъ заводскихъ клеймъ, или ярлыковъ и этикетовъ, подходитъ подъ дѣйствіе 680 ст. ул.» (1868 г., № 172, Башнина; тоже 1871 г., № 336, Запаспаго).

1099. Но ст. 680 ул., не можетъ быть примѣнена къ виновному въ имѣніи распечатанныхъ посудъ съ наливкою на постояломъ дворѣ (1869 г., № 21, Камарина).

1100. Обнаруженіе въ трактирномъ заведеніи четвертной бутыли безъ этикета и печати водочнаго заводчика не составляетъ нарушенія закона, такъ какъ въ 299 и 356 ст. пит. уст. 1867 года нѣтъ точнаго предписанія, чтобы въ трактирныхъ заведеніяхъ наливки хранились въ бутыляхъ или другой стекляпной посудѣ съ этикетомъ и за печатью.

Сенатъ высказалъ, что онъ «не можетъ признать требованіе акцизнаго управленія основаннымъ на точномъ смыслѣ закона и вмѣстѣ съ тѣмъ не усматриваетъ со стороны крестьянина Экземплярова нарушенія правилъ, постановленныхъ въ 299 и 356 ст. пит. уст. 1867 г. Въ правилахъ сихъ нѣтъ точнаго предписанія, чтобы въ трактирныхъ заведеніяхъ наливки хранились въ бутыляхъ или другой стекляпной посудѣ съ этикетомъ и за печатью водочнаго заводчика, а въ

настоящемъ дѣлѣ объясненія Экземплярова, что наливка налита изъ бочки, которая найдена въ порядкѣ, ни чѣмъ не опровергнуты, и взятая изъ заведенія его наливка тѣмъ менѣе можетъ быть признана домашняго приготовленія, что наливка въ бутыли не была подвергнута повѣркѣ или сличенію съ наливкою въ бочкѣ, что вполнѣ зависѣло отъ своевременнаго распоряженія самаго акцизнаго управленія. По симъ соображеніямъ, не находя въ приговорѣ съѣзда нарушенія 299 и 356 ст. пит. уст., правительствующій сенатъ опредѣляетъ: жалобу московскаго акцизнагоуправленія оставить безъпослѣдствій» (1869г.,№64,Экземплярова).

1101. Такъ какъ запрещеніе продажи вина изъ оптовагосклада появилось только въ уставѣ питейномъ изд.1867 года,тосовершеніе подобнаго проступка, лицомъ,уже наказаннымъ до новаго закона за подобнуюпродажу изъ мѣстъ раздробительной торговли, не можетъ считаться повтореніемъ,такъ какъ законъ обратной силыне имѣетъ.

Сенатъ высказалъ слѣдующее: «Александровъ объясняетъ въ кассаціонной жалобѣ, что въ апелляціонномъ его отзывѣ было заявлено, что предшествовавшія три нарушенія ст. 374 уст. о пит. сбор., за которыя онъ подвергся денежнымъ взысканіямъ, произошли не въ оптовомъ его складѣ, а въ питейныхъ домахъ. Но судебная палата признала, что при наложеніи взысканій принимается въ разчетъ только число нарушеній, въ какомъ бы мѣстѣ продажи они допущены ни были. Такого заключенія изъ буквальнаго смысла 374 ст. уст. о пит. сбор. вывести нельзя. Эта статья вошла только въ уставъ питейный, изданный въ 1867 г., а въ улож. о нак.—въ 1868 г.; до того же времени, за продажу вина незаконной крѣпости, подвергались отвѣтственности лишь тѣ лица, кои производили раздробительную продажу питей. Слѣдовательно, нарушенія, совершенныя сидѣльцами его, Александрова, въ прежнее время, въ мѣстахъ раздробительной продажи, не могутъ быть соединяемы съ нарушеніемъ въ оптовомъ его складѣ, ибо законъ обратной силы имѣть не можетъ» (1870 г., № 506, Александрова).

1102. Статья 360 предусматриваетъ пріобрѣтеніе содержателемъ оптоваго склада питей безъ надлежащаго свидѣтельства, и потому подъ ея дѣйствіе вполнѣ подходитъ продажа изъ оптоваго склада какой-либо водки и въ томъ числѣ рома, когда на пріобрѣтеніе его нѣтъ надлежащаго свидѣтельства (1869 г., № 809, Бронина. См. подъ тезисомъ 1086).

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ.

НАРУШЕНІЯ ПРАВИЛЪ О ТОРГОВЛѢ НАПИТКАМИ.

1. Безпатентная торговля вином.

1103. «Производство торговли лицомъ, хотя и взявшимъ изъ казначейства бланкъ патента на питейное заведеніе, но бланкъ, не подписанный надлежащимъ должностнымъ лицомъ акцизнаго управленія, должно почитаться торговлею безъ патента и вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 692» (1868 г., № 137, Зубакова; тоже: 1869 г., № 598, Соколова; 1870 г., № 522, Вурмбергъ; 1870 г., № 1042, Барскаго; 1870 г., № 980, Бѣлоуса).

1104. Торговля считается безпатентною, хотя бы она производилась лицомъ, уже представившимъ патентъ въ акцизное вѣдомство для подписанія и даже при томъ наканунѣ его выдачи (1870 г., № 980, Бѣлоуса; тоже 1871 г., № 27, Рогожиной).

1105. Такъ какъ взятіе установленнаго патента состоитъ не въ одной покупкѣ надлежащаго листа патентной бумаги, но и въ полученіи отъ акцизнаго управленія разрѣшенія на питейную

продажу по поданному о томъ объявленію, то продажа вина, хотя и по взятіи патента, но до пол ченія разрѣшенія, должна считаться безпатентною.

Сенатъ призналъ совершенно правильнымъ замѣчаніе управляющаго акцизными сборами, что «взятіе установленнаго патента, безъ котораго продажа напитковъ не дозволяется (уст. пит. ст. 268 по прод. 1869 г.), состоитъ не въ одной покупкѣ надлежащаго листа патентной бумаги, но и въ полученіи отъ окружнаго акцизнаго управленія разрѣшенія на питейную продажу по поданному о томъ объявленію, съ представленіемъ установленныхъ документовъ (уст. пит. ст. 59 и 276 по прод. 1869 г.). При томъ патентъ долженъ быть прибитъ на видномъ мѣстѣ въ томъ самомъ заведеніи, на которое онъ выданъ (уст. пит. ст. 271 по прод. 1869 г.), а для этого онъ долженъ быть полученъ установленнымъ порядкомъ» (1870 г., № 1127, Письменнаго).

1106. Отвѣтственность за безпатентную торговлю существуетъ и въ томъ случаѣ, когда бланкъ былъ купленъ виновнымъ и отправленъ къ подписанію, но не былъ полученъ своевременно, хотя бы и не по винѣ подсудимаго.

Самарскій мировой судья, разсмотрѣвъ дѣло по обвиненію купца Дмитрія Попова въ торговлѣ на выставкѣ 27-го августа 1869 г. безъ патента, нашелъ, что Поповъ заблаговременно выправилъ бланкъ и представилъ его въ управленіе для вписанія, а если патентъ несвоевременно полученъ въ выставкѣ, то не по винѣ Попова. Посему, не признавъ Попова виновнымъ въ безпатентной торговлѣ, судья, основываясь на 119 ст. уст. угол. суд., опредѣлилъ: Попова за торговлю безъ патента, въ теченіи 6 часовъ 27 августа 1869 года, отъ взысканія освободить. Разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ акцизнаго управленія, сенатъ нашелъ, что съѣздъ, признавъ, что Поповъ 27 августа 1869 г. на выставкѣ торговалъ питьями безъ патента, не имѣлъ права, за силою 122 ст. уст. угол. судопр. и 369 ст. пит. уст., освобождать его отъ налагаемаго 369 ст. взысканія» (1871 г., № 561, Попова).

1107. Отпускъ вина до полученія патента на продажу питей, хотя бы не въ видѣ продажи, а въ видѣ подарка, долженъ быть разсматриваемъ, какъ безпатентная продажа, наказуемая по 692 статьѣ.

Сенатъ нашелъ, что «подсудимый Колосъ обвинялся въ томъ, что онъ до полученія патента на продажу питей изъ приготовленнаго имъ къ открытію питейнаго заведенія отпустилъ полквартыа вина поселянину Кучаю, и что мировой съѣздъ, признавъ этотъ фактъ, освободилъ подсудимаго отъ отвѣтственности на томъ основаніи, что отпускъ вина былъ сдѣланъ не въ видѣ продажи, а въ видѣ подарка. Находя, что законъ, воспрещающій продажу питей безъ патента изъ такихъ заведеній, въ которыхъ продажа можетъ быть производима только со взятіемъ патента (уст. пит. ст. 369 и улож. о наказ. ст. 692), можетъ быть нарушаемъ и отпускомъ, при этихъ условіяхъ, вина подъ видомъ подарковъ, которыми легко прикрывать недозволенную продажу вина по стачкѣ продавца съ покупщикомъ сенатъ отмѣнилъ рѣшеніе съѣзда» (1871 г., № 722, Колоса).

1108. Производство торговли по патенту, выданному другому лицу и для производства торговли въ другомъ мѣстѣ, должно быть разсматриваемо какъ торговля безъ патента и подвергаетъ виновнаго отвѣтственности по ст. 692.

По дѣлу Бухвостова акцизное управленіе въ кассаціонной жалобѣ объясняло, что согласно 271 ст. уст. о пит. сборѣ, изд. 1867 г., патенты выдаются на каждое мѣсто продажи крѣпкихъ напитковъ. Въ ст. 276 того же устава установленъ порядокъ выдачи патентовъ, предписывающій желающимъ открыть заведеніе о выдачѣ патента подавать письменныя объявленія, обозначивъ въ ономъ мѣсто, гдѣ заведеніе открыто будетъ. Статьею же 322 установлено, чтобы въ

питейныхъ заведеніяхъ, гдѣ лично не будетъ торговать самъ содержатель, т. е. лицо, получившее разрѣшеніе и взявшее на свое имя патентъ, долженъ быть отвѣтственный сидѣлецъ, который за нарушеніе устава о пит. сборѣ подвергается лишь личнымъ взысканіямъ, если они налагаются по закону, денежныя же падаютъ на содержателей. Изъ сопостановленія этихъ статей слѣдуетъ, что каждый выданный патентъ даетъ право тому лицу, на чье имя онъ выданъ, на открытіе одного какого-либо питейнаго заведенія; что заведеніе обусловливается родомъ торговли напитковъ (распивочно и на выносъ, только распивочно и только на выносъ), мѣстомъ, гдѣ заведеніе существуетъ, и лицомъ, его открывшимъ. Всѣ эти три условія непремѣнно обозначаются въ патентѣ. Нарушеніе первыхъ двухъ условій, если содержатель остался тотъ же, на чье имя выданъ патентъ, предусмотрѣно 370 ст. уст. о пит. сборѣ; нарушеніе же послѣдняго условія, т. е. замѣна лица, содержащаго заведеніе другимъ, безъ взятія симъ послѣднимъ новаго патента, будетъ уже безпатентная торговля. Въ томъ, что патенты даютъ право на торговлю напитками только тѣмъ лицамъ, на имя которыхъ они выданы, еще болѣе убѣждаетъ редакція самыхъ статей уст. о пит. сборѣ: ст. 370, въ которой сказано: кто, получивъ патентъ, будетъ въ чемъ либо не согласно съ нимъ дѣйствовать, и 369, гдѣ говорится: кто, не имѣя патента, будетъ продавать питья изъ такихъ мѣстъ, гдѣ это допускается только со взятіемъ патента, тотъ подвергается такому-то взысканію. Очевидно, въ обѣихъ статьяхъ мѣстоимѣніе «кто» должно быть отнесено лично къ тѣмъ, которые будутъ продавать питья. За симъ, такъ какъ въ уст. о пит. сб. не встрѣчается разрѣшенія, чтобы патенты, выдаваемые на имя лица, могли быть передаваемы другимъ лицамъ, и такъ какъ вопросъ этотъ, согласно 3 и. 12 ст. уст. о пит. сборѣ, разъясненъ г. министромъ финансовъ въ циркулярѣ за № 736, каковое разъясненіе не противорѣчитъ главнымъ основаніямъ акцизной системы и не касается предметовъ и дѣлъ, подлежащихъ судебному или законодательному разсмотрѣнію. Сенатъ же нашелъ, что крестьянинъ Бухвостовъ обвиняется въ торговлѣ виномъ по чужому патенту, по которому имѣлъ право торговать, и при томъ не въ г. Орлѣ, а въ дер. Коневкѣ, мѣщанинъ Степановъ. Почему Бухвостовъ, производившій торговлю безъ взятія патента на свое имя установленнымъ порядкомъ, долженъ подлежать отвѣтственности не по 371 ст. уст. пит., а по 369 ст. сего устава, соотвѣтствующей 692 ст. улож. о наказ., какъ за торговлю виномъ безъ патента» (1869 г., № 1038, Бухвостова; тоже: 1868 г., № 699, Алмазова; 1871 г., № 60, Хорошавиной; 1870 г., № 1466, Бухвостова; 1870 г., 1495, Благиной).

1109. Торговля по чужому патенту считается безпатентною, хотя бы патентъ былъ выданъ на имя сына виновнаго. (1870 г., № 980, Бѣлоуса).

1110. Представленіе довѣренности на производство торговли напитками, не имѣющей законной силы, не устраняетъ отвѣтственности за торговлю виномъ съ чужимъ патентомъ.

Сенатъ высказалъ слѣдующее: «что касается втораго довода просителя о неправильномъ толкованіи съѣздомъ ст. 688 и 689 т. XI уст. торг., то хотя, по смыслу 687 ст. того же устава, заключеніе письменнаго договора не принадлежитъ къ числу непремѣнныхъ условій при наймѣ приказчиковъ, и засимъ нельзя признать согласнымъ съ упомянутымъ узаконеніемъ приведенное въ соображеніяхъ съѣзда толкованіе ст. 688 и 689 уст. торг., но правительствующій сенатъ не можетъ признать это обстоятельство достаточнымъ поводомъ къ отмѣнѣ приговора, такъ какъ и за устраненіемъ основаннаго на толкованіи этихъ законовъ довода къ обвиненію Епифанова остается во всей силѣ первый доводъ, приведенный съѣздомъ въ своемъ приговорѣ и Епифановымъ необжалованный, а именно представленіе имъ въ свое оправданіе не имѣющей законной силы довѣренности, и потому не могущей служить удостовѣреніемъ въ томъ, что Епифановъ имѣлъ отъ Быковой уполномочіе заниматься продажею вина по выданному ей патенту». (1868 г., № 727, Епифанова).

1111. «Торговля съ просроченнымъ патентомъ должна быть разсматриваема, какъ безпатентная, и подвергаетъ виновнаго отвѣтственности по ст. 692». (1870 г., № 750, Нидъ).

1112. При обвиненіи кого-либо въ торговлѣ по чужому патенту, по статьѣ 692, виновный долженъ взять патентъ и за то время, въ теченіе котораго онъ торговалъ съ чужимъ патентомъ.

Сенатъ нашелъ, что «при признаніи судомъ, что подсудимый, торговавшій виномъ по чужому патенту, долженъ подлежать отвѣтственности, опредѣленной за продажу питей въ такихъ мѣстахъ или изъ такихъ заведеній, въ которыхъ продажа можетъ быть производима только со взятіемъ патента, т. е. по 369 ст. уст. пит.; выраженная въ сей статьѣ обязанность взять надлежащій патентъ подразумѣваетъ взятіе патента годоваго, ибо въ противномъ случаѣ, при взятіи подсудимымъ патента лишь за вторую половину года, торговля его въ первую половину остается безпатентною, такъ какъ имѣніе чужаго патента равносильно неимѣнію его вовсе». (1870 г., № 1466, Бухвостова).

1113. Статья 692 опредѣляетъ отвѣтственность не только за указанную въ ней безпатентную раздробительную продажу напитковъ, но за всякое допущеніе безпатентнаго раздробительнаго употребленія вина въ такомъ заведеніи, въ которомъ таковая продажа вина питейнымъ уставомъ дозволена, но которое не имѣетъ установленнаго для сего патента.

По дѣлу Костюковой сенатъ нашелъ: «1) что хотя потребленіе акцизныхъ напитковъ, принесенныхъ посѣтителями такого, неснабженнаго установленнымъ патентомъ заведенія (въ настоящемъ случаѣ, постоялаго двора), въ которомъ распивочная торговля виномъ разрѣшена лишь при условіи взятія хозяиномъ онаго патента, никакою положительною статьею закона и не воспрещено, но что допущеніе подобнаго обычая, можетъ дать поводъ къ значительнымъ по сему предмету злоупотребленіямъ и чрезвычайно затруднитъ акцизное управленіе въ исполненіи лежащей на немъ обязанности слѣдить за правильною торговлею подлежащими акцизу питьями; 2) что въ случаѣ стачки посѣтителей такого заведенія съ хозяиномъ онаго раскрытіе дѣйствительнаго происхожденія потребляемыхъ въ ономъ напитковъ сдѣлается почти невозможнымъ; 3) что временное отсутствіе (въ погребъ) хозяйки постоялаго двора Костюковой, не можетъ изъять ее отъ лежащей на ней отвѣтственности за всякое происходящее въ ея заведеніи нарушеніе законовъ». (1868 г., № 812, Костюковой; тоже: 1868 г., № 591, Бармосовой; 1868 г., № 724, Костина; 1869 г., № 30, Морякина; 1869 года, № 32, Денисовой; 1869 г., № 462, Бородачевой; 1869 г., № 806, Калинина; 1870 г., № 1407, Бородулина; 1870 г., № 712, Моченаго; 1870 г., № 266, Коваленко; 1870 г., № 683, Лукьянова; 1870 г., № 1241, Лалыкиной).

Эти мотивы кассаціоннаго департамента, очевидно, не имѣютъ никакого юридическаго значенія; если дѣяніе не запрещено закономъ, то, какъ бы ни было полезно его запрещеніе, судъ не имѣетъ права подвергать виновнаго отвѣтственности. Акцизныя управленія опирались на аргументъ, имѣющій болѣе юридическій характеръ, а именно — на циркуляръ министра финансовъ, 1863 г. за № 409, воспретившій подобнаго рода потребленія напитковъ, но кассаціонный департаментъ не принялъ этотъ аргументъ, такъ какъ онъ не признаетъ подобной обязательности для суда циркуляровъ. (См. рѣшеніе 1869 г., № 21).

Такимъ образомъ ст. 692 была примѣнена: 1) въ случаѣ угощенія виномъ плотниковъ на постояломъ дворѣ, работавшихъ домъ и даже состоявшихъ на прокормленіи хозяйки (1868 года, № 591); 2) въ случаѣ дозволенія посѣтителямъ постоялаго двора приносить и распивать питья, купленныя ими въ другихъ заведеніяхъ, и даже вообще потребленіе водки посѣтителями, хотя бы и безъ дозволенія хозяина или его вѣдома. (1868 г., № 812;

1869 г., № 32; 1869 г., № 462); 3) въ случаѣ угощенія на постояломъ дворѣ хозяиномъ его крестьянъ, у которыхъ онъ купилъ холстъ, водкою, купленною въ питейномъ домѣ. (1869 г., № 30); 4) въ случаѣ угощенія виномъ въ своемъ постояломъ дворѣ своихъ рабочихъ (1870 г., № 266).

1114. Но принесеніе вина на постоялый дворъ вслѣдствіе настоянія акцизнаго чиновника не можетъ быть разсматриваемо какъ потребленіе, а составляетъ скорѣе превышеніе власти со стороны акцизнаго чиновника, потребовавшаго, вопреки закону, принести водку на постоялый дворъ.

Сенатъ нашелъ, что «рѣшеніемъ его по дѣлу Костина, основаннымъ въ свою очередь, на рѣшеніи по дѣлу Бармосовой (1868 г., № 591), признано, что дозволеніе потребленія вина посѣтителями такого заведенія, которое не снабдило себя патентомъ, составляетъ дѣйствіе, равносильное безпатентной продажѣ вина, и подлежитъ взысканію по 692 ст. улож., при чемъ въ основаніе этого было принято то соображеніе, что еслибы въ такихъ заведеніяхъ допускать раздробительное потребленіе вина, принесеннаго самими посѣтителями, то сдѣлался бы невозможнымъ надзоръ за правильнымъ производствомъ продажи питей. Очевидно, что правило, установленное этими двумя рѣшеніями, не можетъ имѣть примѣненія къ настоящему дѣлу, по которому мировымъ съѣздомъ вовсе не признано, чтобы въ постояломъ дворѣ Калинина допущена была продажа вина или потребленіе его посѣтителями; если же дочерью Калинина, вслѣдствіе настоянія акцизнаго чиновника, и было принесено вино для его кучера, то въ этихъ фактахъ скорѣе заключается превышеніе власти со стороны акцизнаго чиновника разрѣшеніемъ дочери Калинина, вопреки закона, принести водку на постоялый дворъ, не имѣвшій патента на продажу вина; а потому, если Калинина и могла быть привлечена къ отвѣтственности за исполненіе противозаконныхъ приказаній акцизнаго чиновника, то не иначе какъ участница въ его дѣйствіи и, за силой 207 и 1071 ст. уст. угол. суд., не могла быть судима въ мировыхъ установленіяхъ». (1869 г., № 806, Калинина).

1115. Но выдача рабочимъ изъ хозяйственнаго или экономическаго амбара — хозяйскаго вина въ подарокъ или награду не какъ отъ заводчика, а отъ частнаго хозяина, не составляетъ дѣянія, запрещеннаго закономъ.

Сенатъ высказалъ, что «онъ не усматриваетъ сходства этого дѣла съ указаннымъ въ жалобѣ дѣломъ мѣщанки Бармосовой, которая обвинялась въ раздробительномъ употребленіи вина посѣтителями ея заведенія, тогда какъ она на торговлю виномъ не имѣла патента. По настоящему дѣлу заводчикъ обвинялся въ раздробительной продажѣ вина изъ заводскихъ подваловъ и притомъ вина ниже узаконенной (по 285 ст. пит. уст.) крѣпости; но мировымъ съѣздомъ признано, что ни раздробительной продажи съ завода, ни отпуска вина за работу вмѣсто платежа денегъ — не было, а была простая выдача рабочимъ изъ хозяйственнаго или экономическаго амбара — хозяйскаго вина въ подарокъ или награду не какъ отъ заводчика, а отъ частнаго хозяина. Посему, не находя, чтобы съѣздъ призналъ, какъ значится въ кассаціонной жалобѣ управленія, что амбаръ, изъ котораго дано вино, находился въ одномъ помѣщеніи съ заводскимъ подваломъ, сенатъ не можетъ признать въ настоящемъ дѣлѣ нарушенія 358 и 374 ст. пит. уст.». (1869 г., № 757, Сухово-Кобылина).

Очевидно, что здѣсь правительствующій сенатъ допустилъ уже значительное отступленіе отъ своего прежняго взгляда. Ср. въ особенности съ рѣшеніемъ 1870 г., № 266, Коваленко.

1116. «Допущеніе хозяиномъ заведенія, въ коемъ продажа напитковъ, подлежащихъ акцизу, допускается не иначе какъ

по акцизу, потреблять принесенные посѣтителями напитки—составляетъ нарушеніе статьи 692, а не 694». (1870 г., № 579, Назаренко).

г) Другіе случаи примѣненія ст. 692. и

1117. «Хотя циркуляромъ министра финансовъ 1867 г., за № 813, дозволяется пивовареннымъ заводчикамъ привозить пиво, приготовленное на ихъ заводахъ, въ города и продавать оное бочками безъ взятія особаго патента, но только на рынкахъ и торговыхъ пристаняхъ съ возовъ и лодокъ; продажа же изъ другихъ мѣстъ, напримѣръ продажа бочки пива съ возу, но не на рынкѣ, а на постояломъ дворѣ, можетъ быть разсматриваема, какъ торговля безъ патента, наказуемая по 692 статьѣ». (1867 года, № 350, Свѣчкина).

1118. Статья 692 подвергаетъ отвѣтственности за продажу безъ патента, а не за храненіе питей. Поэтому устройство при питейномъ заведеніи ледника и храненіе на опомъ пива, безъ противузаконной продажи съ онаго, не подходитъ подъ ст. 692.

Сенатъ нашелъ, что «мѣстное акцизное управленіе обвиняло почетнаго гражданина Ненюкова въ храненіи въ отдѣльномъ помѣщеніи и въ безпатентной продажѣ изъ онаго пива; что приговоромъ мироваго судьи, утвержденнымъ съѣздомъ, подсудимый признанъ виновнымъ только въ отдѣльномъ храненіи пива; что 394 ст. уст. пит. (изд 1863 г.) и 692 ст. улож о наказ., на основаніи коихъ Ненюковъ присужденъ къ денежному штрафу, воспрещаютъ лишь безпатентную продажу (а не храненіе) питей; что разрѣшающій торговлю пивомъ законъ не можетъ вмѣстѣ съ тѣмъ лишать торговцевъ единственнаго къ сохраненію его доброкачественности средства, т. е. храненія его на ледникѣ, при чемъ, однако, всякая противозаконная продажа пива изъ такого помѣщенія можетъ и должна быть преслѣдуема на общемъ основаніи». (1869 г., № 1072, Ненюкова).

1119. «Хотя храненіе вина внѣ питейнаго заведенія и запрещено циркуляромъ министра финансовъ, но такъ какъ законъ не полагаетъ за нарушеніе этого правила наказаній, то нарушеніе это можетъ служить лишь уликою въ незаконной продажѣ вина, а не можетъ быть признаваемо, какъ самостоятельное преступленіе, подходящее подъ дѣйствіе статьи 692 улож., предусматривающей незаконную продажу вина, покуда судъ не признаетъ, что храненіе вина внѣ питейнаго заведенія было сдѣлано съ цѣлью продажи его на мѣстѣ храненія». (1871 г., № 363, Пузнянскаго).

д) Порядокъ примѣненія ст. 692.

1120. Такъ какъ, при обвиненіи въ безпатентной торговлѣ виномъ, отъ характера заведенія зависятъ не только размѣры наказанія, но и самое примѣненіе статьи 692 или 694, то въ обвиненіи должно быть обозначено мѣсто и заведеніе, въ которомъ производилась торговля.

Сенатъ нашелъ, что «по буквальному смыслу 692 ст. улож. о наказ., на которой настоящая жалоба основана, полагается взысканіе за продажу безъ патента питей въ такихъ мѣстахъ или изъ такихъ заведеній, въ которыхъ продажа можетъ быть производима только со взятіемъ патента; слѣдовательно, означеніе въ обвиненіи мѣста заведенія, изъ котораго производилась безпатентная

торговля, требуется самимъ закономъ, и никакое уклоненіе отъ этого правила не можетъ быть допущено безъ нарушенія закона; что при тайной торговлѣ виномъ, конечно, нельзя ожидать внѣшней обстановки, соотвѣтствующей извѣстному питейному заведенію, но дѣло не во внѣшней обстановкѣ, а въ томъ, какому заведенію соотвѣтствовала безпатентная торговля по роду ея, такъ какъ виновный въ безпатентной торговлѣ обязанъ взять падлежащій по роду торговли патентъ и подвергается денежному взысканію по цѣнѣ патента; что не всѣ питейныя заведенія требуютъ одинаковыхъ условій для ихъ открытія, и тамъ, гдѣ заведеніе одного рода можетъ быть открыто, открытіе заведенія другаго рода не дозволяется, почему незаконная торговля можетъ быть не только безпатентная, но вмѣстѣ съ тѣмъ и производимая въ недозволенномъ мѣстѣ, за что по закону (улож. о пак. ст. 694) можетъ быть назначено болѣе строгое наказаніе, чѣмъ за одно невзятіе патента». (1869 г., № 496, Руднева).

1121. «Но для примѣненія ст. 692 достаточно обозначенія характера производимой торговли, и судъ не можетъ требовать, чтобы обвиненіе точно опредѣлило самый родъ заведенія, въ которомъ торговля производилась, тѣмъ болѣе, что ст. 270 пит. уст. изд. 1867 г., исчисляя различные роды заведеній, въ коихъ продажа напитковъ можетъ производиться на законномъ основаніи, не указываетъ на всѣ тѣ многоразличныя помѣщенія, въ коихъ можетъ скрываться тайная и противузаконная торговля виномъ». (1869 г., № 594, Ушакова).

1122. «Опредѣляемое по 692 ст. уложенія взысканіе за безпатентную продажу вина состоитъ въ сущности изъ денежнаго взысканія, составляющаго наказаніе за нарушеніе правилъ о продажѣ питей, и изъ вознагражденія казны за нанесенный ей ущербъ невзятіемъ патента на право продажи питей, при чемъ оба эти взысканія отличаются и въ томъ отношеніи, что изъ перваго поступаетъ въ пользу казны только половина, а вторая половина выдается доносителю, между тѣмъ какъ взысканіе цѣны патента поступаетъ исключительно въ пользу казны. Поэтому судъ, примѣняя къ данному случаю 692 ст. улож., не вправѣ смѣшивать въ одно два отдѣльныя взысканія, а обязанъ съ точностью опредѣлить сумму денежнаго взысканія и цѣну патента, который обвиненный обязанъ пріобрѣсть изъ акцизнаго управленія». (1869 г., № 283, Свирильченковыхъ).

1123. Такъ какъ обязанность взять патентъ не составляетъ наказанія, то въ случаѣ совокупности проступка, указаннаго въ ст. 692, съ какимъ-либо инымъ преступнымъ дѣяніемъ, влекущимъ также денежное взысканіе, судъ, опредѣляя сравнительную тяжесть этихъ проступковъ, долженъ принимать въ разсчетъ только денежный штрафъ, равный цѣнѣ патента, а не сумму штрафа и патента. (1868 г., № 164, Овечкина; тоже 1868 г., № 165, Монахова).

1124. «Денежное взысканіе, назначаемое по ст. 692, должно быть вычисляемо по цѣнѣ годоваго, а не полугодоваго патента, такъ какъ Высочайшее разрѣшеніе отъ 18 октября 1863

года брать патенты полугодовые было временною мѣрою и вовсе не измѣняло постановленій уложенія о количествѣ штрафовъ за нарушеніе питейнаго устава».

По дѣлу Домановой сенатъ нашелъ, что «въ уставѣ о питейномъ сборѣ, разд. VII главѣ I отдѣл. 2, опредѣлены денежныя взысканія за нарушеніе правилъ о торговлѣ напитками, разсчитанныя по цѣнѣ выдаваемыхъ на сію торговлю патентовъ, въ ст. 394, 395, 400—403, 408 и 409, а въ 301 ст. того же устава положительно сказано, что означенные патенты выдаются всегда на годъ. Такимъ образомъ очевидно, что количество штрафа, слѣдующаго, на основаніи указанныхъ статей, съ виновныхъ въ неправильной торговлѣ питьями, установлено было сообразно съ цѣною патента, взятаго на годъ. Хотя же послѣ изданія питейнаго устава, вошедшаго въ дѣйствіе съ 1 января 1863 г., а именно 18 октября того же года, и послѣдовало Высочайшее разрѣшеніе (собр. указ. и распор. правит. 12 ноября 1863 г., № 108) о выдачѣ на 1864 г. патентовъ на полгода, но этимъ Высочайшимъ повелѣніемъ, состоявшимся въ видѣ временной мѣры и притомъ лишь съ цѣлію облегчить виноторговцамъ пріобрѣтеніе патентовъ, ни мало не измѣнено то количество штрафа за извѣстныя нарушенія, которое опредѣлено дѣйствующими узаконеніями, ибо въ противномъ случаѣ объ этомъ непремѣнно было бы упомянуто въ самомъ законѣ. По сему не подлежитъ сомнѣнію что калужскій мировой съѣздъ, присудивъ Домановну къ штрафу, равному цѣнѣ не годоваго, а полугодоваго патента, неправильно истолковалъ прямой смыслъ 692 ст. уст. о пит. сборѣ. (1867 г., № 230, Домановой; тоже: 1867 г., № 271, Ивановой; 1867 г., № 562, Захаровой; 1867 г., № 596, Шемякина и др.; 1868 г., № 941, Бѣлобородова и др.; 1868 г., № 975, Панфилова; 1868 г., № 987, Васильева; 1869 г., № 809, Бронина; 1869 г., № 995, Попова; 1869 г., № 1005, Безпалова; 1869 г., № 1090, Ступникова; 1870 г., № 189, Домашко; 1870 г., № 872, Иванова; 1870 г., № 942, Зикѣевой; 1870 г., № 794, Быкова; 1870 г., № 990, Волынской; 1870 г., № 1085, Конопелева; 1871 г., № 474, Игнатовой).

1125. «При этомъ виновный присуждается ко взятію годоваго патента даже въ томъ случаѣ, если на первое полугодіе патенты были имъ взяты и уплачены своевременно». (1868 г., № 479, Вязова).

1126. Лица, обвиняемыя въ производствѣ безпатентной торговли и взявшія добровольно во время производства дѣла патентъ, подлежатъ только штрафу, указанному въ 692, но не могутъ быть принуждаемы ко взысканію еще другаго патента. (1867 г., № 271, Ивановой).

1127. «Такъ какъ размѣры штрафа и цѣны патента сообразуются съ характеромъ торговли, въ которой обвиняется виновный, то судъ, признавая подсудимаго виновнымъ въ безпатентной торговлѣ виномъ распивочно, не можетъ опредѣлить денежный штрафъ, налагаемый на виновныхъ въ продажѣ вина распивочно и на выносъ». (1868 г., № 547, Карташева.)

1128. «Взысканіе за безпатентную продажу вина не принадлежитъ къ числу взысканій того рода, размѣръ коихъ не опредѣленъ положительно въ законѣ, такъ какъ въ приложеніи къ 5 ст. пит. уст. указано, какіе патенты обязательны для всякаго рода заведеній, изъ коихъ производится продажа питей, а потому въ этихъ случаяхъ акцизное управленіе не обязано увѣдомлять

судъ о количествѣ причитающагося взысканія». (1869 г., № 215, Петрова).

2. Производство торговли несогласно съ патентомъ.

1129. Продажа оптомъ (болѣе 3-хъ ведеръ) изъ мѣстъ раздробительной продажи, напр. изъ ренсковаго погреба, или питейнаго заведенія, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 693.

а) продажа оптомъ изъ мѣстъ раздробительной продажи.

По дѣлу Іенсенъ сенатъ нашелъ, что «приговоромъ какъ мироваго судьи, такъ и мироваго съѣзда, положительно признанъ тотъ фактъ, что изъ ренсковаго погреба купца Іенсенъ былъ отпущенъ боченокъ съ 10-ю ведрами вина, тогда какъ, по силѣ 330 ст. уст. о пит. сбор.,таковой отпускъ могъ быть произведенъ лишь въ количествѣ не большемъ 3-хъ ведеръ; проступокъ этотъ подходитъ подъ дѣйствіе 693 ст. улож. о нак., и мировой съѣздъ не имѣлъ правильнаго основанія освободить Іенсенъ отъ положеннаго взысканія лишь по тому уваженію, что боченокъ съ виномъ былъ поставленъ въ ренсковой погребъ только на время, такъ какъ при такомъ неправильномъ толкованіи означеннаго закона, по справедливому замѣчанію управляющаго акцизными сборами, невозможно услѣдить за его исполненіемъ». (1870 г., № 5, Іенсенъ).

1130. «То обстоятельство, что проданный боченокъ былъ поставленъ въ ренсковой погребъ только на время, не измѣняетъ указаннаго выше толкованія, такъ какъ при иномъ толкованіи было-бы невозможно услѣдить за исполненіемъ закона. (1870 г., № 5, Іенсенъ).

1131. «Точно также раздробительная продажа питей изъ оптоваго склада, какъ продажа не тѣмъ порядкомъ, какой предоставленъ содержателю оптовыхъ складовъ патентомъ, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 693». (1869 г., № 809, Бронина).

б) другіе случаи примѣненія ст. 692.

1132. Производство торговли виномъ не въ томъ мѣстѣ, на которое былъ выданъ патентъ, а въ другомъ, если при этомъ для подобнаго перенесенія не требовалось замѣны стараго новымъ, а только сдѣланіе надписи на старомъ, должно считаться не безпатентною торговлею въ смыслѣ ст. 692, а торговлею не въ томъ мѣстѣ, гдѣ получившій патентъ имѣлъ право торговать, т. е. дѣяніемъ, указаннымъ въ ст. 693».

По дѣлу Крижевича сенатъ нашелъ, что «согласно съ объясненіями самого управляющаго акцизными сборами, купецъ Крижевичъ тогда только могъ быть признанъ виновнымъ въ безпатентной продажѣ питей, когда бы онъ перевелъ свое заведеніе въ такое мѣсто, на которомъ прежній его патентъ подлежалъ замѣнѣ новымъ; а какъ Крижевичъ перевелъ свое заведеніе только изъ дома въ домъ того же селенія, для чего не требуется новаго патента, а только надпись на прежнемъ патентѣ, которая и испрошена Крижевичемъ, но несвоевременно, т. е. чрезъ два дня послѣ перевода его заведенія, то затѣмъ нельзя не признать, что въ настоящемъ дѣлѣ представляется, какъ правильно опредѣлилъ мировой съѣздъ, не случай безпатентной торговли, а случай торговли не въ томъ мѣстѣ, гдѣ получившій патентъ имѣлъ право торговать. Что же касается замѣчанія управляющаго акцизными сборами, будто бы предусмотрѣнная въ 693 ст. улож. о наказ. продажа питей не въ томъ мѣстѣ, гдѣ получившій патентъ имѣлъ право торговать, относится лишь къ воспрещенію, указанному въ 315 ст. пит. уст., то это замѣчаніе не имѣетъ основанія, такъ какъ взысканіе за нарушеніе воспрещенія, указаннаго въ 315 ст. пит. уст., опредѣлено не въ 693, а въ 700 ст. улож. о наказ.». (1869 г., № 314, Крижевича; тоже: 1870 г., № 115, Парамонова; 1871 г., № 302, Дунаевскаго).

1133. Раздробительная продажа напитковъ изъ такого заведенія, которому по закону дозволена только оптовая торговля, составляетъ одно лишь несоблюденіе правилъ, а потому въ дѣлахъ этого рода не можетъ имѣть значенія отсутствіе злаго умысла, намѣренія или неосторожности.

По дѣлу Артюшковой сенатъ нашелъ, что «раздробительная продажа напитковъ изъ такого заведенія, которому по закону дозволена только оптовая продажа — въ чемъ признана виновною Артюшкова — составляетъ одно лишь несоблюденіе правилъ, постановленныхъ для торговли крѣпкими напитками, а потому примѣненіе къ виновному въ томъ ст. 5-й улож. о нак. не соотвѣтствовало бы буквальному смыслу той статьи, которая имѣетъ въ виду зло, послѣдовавшее отъ какого-либо дѣянія, а не подобное несоблюденіе правила, предписаннаго для продажи напитковъ. Посему и указаніе просительницы на отсутствіе злаго умысла, намѣренія и неосторожности, т. е. на обстоятельства, приведенныя въ такой статьѣ закона, которая не можетъ имѣть примѣненія къ 693 ст. улож. о наказ., не заслуживаетъ уваженія». (1871 г., № 164, Артюшковой; тоже 1871 г., № 219, Добровольской).

1134. Переуступка или промѣнъ права на полученіе купленнаго виновнымъ вина другимъ лицамъ, въ размѣрахъ болѣе 3-хъ ведеръ на каждаго, составляетъ видъ торговли оптомъ и, при неимѣніи виновными надлежащаго патента, подлежитъ отвѣтственности по ст. 693.

Содержатель питейнаго дома купецъ Курдюмовъ, получая вино съ моховскаго винокуреннаго завода, въ замѣнъ доставляемой имъ на заводъ ржи, просилъ отпустить изъ причитающагося ему количества вина тремъ другимъ торговцамъ—около 32-хъ ведеръ каждому, вслѣдствіе чего вино означеннымъ лицамъ съ завода было отпущено. Мировой судья, разсмотрѣвъ это дѣло, вслѣдствіе жалобы управленія акцизными сборами, обвинилъ Курдюмова въ производствѣ оптовой торговли виномъ. Мировой съѣздъ, разсматривавшій дѣло это по отзыву Курдюмова, нашелъ, что ничѣмъ не обнаружено, чтобы обвиняемый производилъ оптовую торговлю виномъ (не имѣя никакого на то права), и если онъ уступилъ свое право получать съ моховскаго завода вино другимъ лицамъ, то въ этомъ никакого противозаконнаго проступка нѣтъ, а потому опредѣлилъ: освободить Курдюмова отъ наложеннаго на него взысканія. Управляющій акцизными сборами тульской губерніи проситъ отмѣнить это рѣшеніе на томъ основаніи, что переуступка Курдюмовымъ купленнаго имъ вина другимъ лицамъ, въ количествѣ болѣе 3-хъ ведеръ каждому, составляетъ оптовую перепродажу, и что Курдюмовъ долженъ быть подвергнутъ за это дѣяніе наказанію, назначенному 693-ю ст. улож. о наказ. Выслушавъ заключеніе и. д. оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ находитъ, «что мировой съѣздъ, признавъ, что Курдюмовъ уступилъ свое право на полученіе съ моховскаго завода вина другимъ лицамъ, вмѣстѣ съ тѣмъ призналъ, что Курдюмовъ перепродалъ, или что все равно, промѣнялъ на товаръ другимъ торговцамъ вино, вымѣненное имъ на рожь на моховскомъ заводѣ, и что, за таковымъ признаніемъ, мировой съѣздъ уже не имѣлъ права освобождать Курдюмова отъ положеннаго закономъ взысканія, такъ какъ Курдюмовъ на производство такой оптовой торговли виномъ права не имѣлъ». (1870 г., № 1185, Курдюмова).

1135. Продажа виноградnаго вина въ питейномъ заведеніи, т. е. производство такого рода торговли, которая, на основаніи питейнаго устава, разрѣшается лишь снабженнымъ патентами на распивочную продажу ренсковымъ погребамъ, подходитъ подъ дѣйствіе статьи 693-й.

Ставропольскіе судья и съѣздъ признали мѣщанина Лазарева виновнымъ въ продажѣ краснаго вина русскаго приготовленія изъ питейнаго заведенія и присудили его къ штрафу и обязанности взять патентъ на ренсковый погребъ для

продажи русскихъ винъ, т. е. по 370 ст. уст. пит.—Имѣя въ виду, что для торговли краснымъ виномъ мѣщанинъ Лазаревъ долженъ былъ бы открыть особаго рода заведеніе, т. е. ренсковой погребъ, акцизное управленіе подводитъ поступокъ его подъ 371 ст. уст. пит. или 694 ст. улож. и на этомъ основаніи ходатайствуетъ объ отмѣнѣ приговора съѣзда. Сенатъ же высказалъ, что «мѣщанинъ Лазаревъ въ питейномъ своемъ заведеніи одновременно торговалъ акцизными напитками и виноградным виномъ, т. е производилъ такого рода торговлю, которая, на основаніи питейнаго устава, разрѣшается лишь снабженнымъ патентами на распивочную продажу ренсковымъ погребамъ; что, на точномъ основаніи 370 ст. уст. пит., онъ подлежитъ обязанности взять новый патентъ по того рода торговлѣ, которую онъ незаконно производилъ, а такъ какъ онъ производилъ свойственную лишь ренсковому погребу торговлю, то онъ обязанъ, слѣдовательно, взять патентъ на такой погребъ, съ добавочнымъ на распивочную продажу патентомъ, и уплатить штрафъ, равный половинѣ цѣны этихъ патентовъ». (1871 г., № 476, Лазарева).

1136. «Угощеніе кого-либо виномъ распивочно въ ренсковомъ погребѣ вполнѣ подходитъ подъ ст. 693». (1870 г., № 574, Ковтунова).

1137. «Содержаніе особаго питейнаго заведенія подъ видомъ буфета или особаго отдѣленія при трактирѣ наказывается по 692 ст.» (1867 г. № 49, Артемьева; тоже: 1867 г., № 51, Гаврилова; 1867 г., № 53, Щербакова).

1138. Вопросъ-же о томъ, можетъ-ли быть признано извѣстное помѣщеніе особымъ отдѣленіемъ, имѣющимъ характеръ питейнаго заведенія, какъ вопросъ факта, не подлежитъ обсужденію въ кассаціонномъ порядкѣ. (Тамъ-же).

1139. «Торговля въ трактирѣ виномъ и перцовой настойкой, въ противность выданному патенту, подходитъ подъ дѣйствіе статьи 693» (1868 г., № 217, Морозова).

1140. Переводъ питейнаго заведенія изъ одного села въ другое безъ пріобрѣтенія новаго патента, подходитъ подъ понятіе продажи питей не въ томъ мѣстѣ, гдѣ оно дозволено патентомъ, и, слѣдовательно, наказывается по 693-й статьѣ. (1870 г., № 115, Парамонова).

1141. Содержаніе питейнаго заведенія подъ видомъ постоялаго двора тамъ, гдѣ открывать питейныя заведенія воспрещено, прямо подходитъ подъ дѣйствіе статьи 693-й. (1868 г., № 144, Паньшина).

1142. «Статья 693 опредѣляетъ взысканія не только за нарушеніе такихъ условій продажи, которыя указаны въ самихъ патентахъ, выдаваемыхъ для продажи питей, но и вообще за производство торговли въ такихъ мѣстахъ, гдѣ по закону запрещается торговать, напримѣръ на разстояніи менѣе 40 саженъ отъ церкви». (1867 г., № 202, Закарюкина).

Впослѣдствіи кассац. департаментъ измѣнилъ свое мнѣніе и нашелъ, что дѣянія, о которыхъ здѣсь говорится, наказуемы не по 693, а по 694 и 700 ст. улож. (См. рѣшенія подъ тезисомъ 1173 и слѣд.)

1143. Но открытіе питейнаго дома лицомъ, имѣющимъ патентъ на постоялый дворъ тамъ, гдѣ открывать таковые вполнѣ дозволено, не подходитъ подъ ст. 693 и даже вовсе не составляетъ проступка, наказуемаго по закону.

Сенатъ по дѣлу Черняковой нашелъ, что «по уст. пит. изд. 1867 г., питейные дома и постоялые дворы принадлежатъ къ одному разряду заведеній какъ въ отношеніи права продажи питей въ тѣхъ и другихъ распивочно и на вынось (ст. 301), такъ и въ отношеніи размѣра патентнаго сбора, который взимается съ постоялыхъ дворовъ въ томъ-же количествѣ какъ и съ питейныхъ домовъ (прилож. къ 5). Но этому одно неприспособленіе заведенія Черняковой къ обыкновенному устройству постоялыхъ дворовъ, какъ не имѣвшее никакихъ вредныхъ для казны послѣдствій, не составляетъ само по себѣ проступка, предусмотрѣннаго въ 730 ст. уст. пит. и въ 693 ст. улож. о наказ. Хотя, по уст. пит. изд. 1867 г., въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, гдѣ не дозволяется открывать питейныхъ домовъ, могутъ имѣть мѣсто постоялые дворы (ст. 316, 319 и 320), слѣдовательно открытіе въ этихъ мѣстахъ питейныхъ домовъ по патентамъ, взятымъ на постоялые дворы, составляетъ нарушеніе закона, но какъ Черняковa въ такомъ нарушеніи закона не признана виновною ни мировымъ судьею, ни мировымъ съѣздомъ, то за тѣмъ приговоръ этихъ установленій не имѣетъ правильнаго и законнаго основанія». (1868 г., № 431, Черняковой; тоже: 1869 г., № 1063, Потапова; 1869 г., № 176, Клыкова).

1144. Такимъ образомъ одно неприспособленіе своего заведенія къ обыкновенному устройству постоялыхъ дворовъ не составляло до изданія Высоч. утв. мн. гос. совѣта 18 іюня 1868 г. (прил. къ 325 ст.) проступка, предусмотрѣннаго въ ст. 693.

Сенатъ нашелъ, что «по рѣшенію мирового съѣзда подсудимый Потаповъ признанъ виновнымъ не въ томъ, чтобы онъ подъ видомъ постоялаго двора и по патенту, выданному для торговли питьями на такомъ дворѣ, производилъ торговлю въ питейномъ домѣ и при томъ въ такой мѣстности, гдѣ открытіе этихъ домовъ не дозволено, а лишь въ одномъ неприспособленіи своего заведенія къ обыкновенному устройству постоялыхъ дворовъ, каковое обстоятельство, какъ это неоднократно уже признано правительствующимъ сенатомъ (въ рѣш. 1867 г. по дѣлу Миронова № 259 и 1868 г. № 431), не составляло само по себѣ до изданія Высочайше утв. мнѣнія госуд. сов. 18-го іюня 1868 г. (прилож. къ 325 ст. уст. пит.) проступка, предусмотрѣннаго въ 693 ст. улож. о наказ.» (1869 г., № 1063, Потапова).

1145. Но одно неприспособленіе заведенія къ обыкновенному устройству трактира, напр. неимѣніе ни кухни, ни прислуги, не составляетъ еще такаго нарушенія даннаго лицу патента, о которомъ говоритъ ст. 693.

Сенатъ нашелъ, что «возраженія Маркелова противъ приговора жиздрінскаго мирового съѣзда представляются совершенно правильными, такъ какъ Маркеловъ получилъ изъ думы свидѣтельство и патентъ на трактирное заведеніе и, открывъ его съ вѣдома полиціи, торговалъ въ оном виномъ только распивочно, т. е. тѣмъ порядкомъ, который установленъ для продажи вина изъ трактировъ въ 308 ст. пит. уст. и въ патентѣ, выданномъ Маркелову; слѣдовательно, онъ ничѣмъ не нарушилъ правилъ пит. уст. Хотя же мировой съѣздъ и указываетъ на то, что Маркеловъ не имѣлъ въ своемъ заведеніи ни куба, ни кухни для приготовленія горячихъ кушаній, ни прислуги, но обстоятельства эти, если могутъ быть разсматриваемы какъ нарушеніе правилъ о торговлѣ въ трактирѣ, то во всякомъ случаѣ не относятся до пит. уст., котораго Маркеловъ ничѣмъ не нарушилъ». (1870 г., № 1632, Маркелова).

1146. Такъ какъ лица, получившія патентъ на содержаніе харчевни, имѣютъ право продавать въ ней вино распивочно и на вынось, то допущеніе ими продажи только распивочно не составляетъ нарушенія ст. 693 и не обязываетъ ихъ взять еще патентъ и на содержаніе питейнаго дома. (1867 г., № 259, Миронова).

1147. Это положеніе сохраняетъ свою силу и въ томъ случаѣ, когда заведеніе, имѣющее патентъ на харчевню, не приспособлено къ устройству помѣщеній этого рода, не имѣетъ, напримѣръ, ни куба, ни кухни для приготовленія горячихъ кушаньевъ, такъ какъ имѣніе подобнаго патента даетъ право продавать въ заведеніи чай, горячія кушанья и виноградныя вина, но не ставитъ такую продажу въ обязанность.

Сенатъ нашелъ, что «возраженія управляющаго акцизными сборами тульской губерніи противъ приговора тульскаго мироваго съѣзда, представляются основательными, ибо Мироновъ получилъ изъ думы свидѣтельство и патентъ на харчевню и, открывъ заведеніе свое съ вѣдома полиціи, торговалъ въ ономъ виномъ только распивочно, т. е. тѣмъ самымъ порядкомъ, который установленъ для торговли виномъ въ харчевняхъ въ питейномъ уставѣ ст. 335 и въ патентѣ, выданномъ Миронову акцизнымъ управленіемъ—слѣдовательно, Мироновъ ничѣмъ не нарушилъ правилъ питейнаго устава. За симъ, хотя мировой съѣздъ и указываетъ на то, что Мироновъ не имѣлъ въ харчевномъ заведеніи своемъ ни куба, ни кухни для приготовленія горячихъ кушаньевъ, но если обстоятельства эти и могутъ быть разсматриваемы какъ нарушеніе правилъ торговли въ харчевняхъ, то во всякомъ случаѣ они не относятся до устава питейнаго, котораго Мироновъ, какъ выше объяснено, ничѣмъ не нарушилъ, а потому и тульскій мировой съѣздъ не имѣлъ основанія примѣнить къ настоящему дѣлу 395 ст. уст. о пит. сб., вслѣдствіе чего, правительствующій сенатъ нашелъ, что мировой съѣздъ въ опредѣленіи свойства проступка Миронова и отвѣтственности его нарушилъ буквальный смыслъ ст. 395 уст. пит.». (1867 г., № 259, Миронова).

2. Продажа вина не установленной крѣпости.

1148. Согласно Высочайше утвержденному мнѣнію государственнаго совѣта отъ 10 декабря 1866 года, обязательная крѣпость продаваемаго вина установлена въ 38°, а лица, виновныя въ продажѣ вина ниже 38°, подлежатъ отвѣтственности по 693 ст.

По дѣлу Быкова сенатъ принялъ на видъ, что «хотя, по 310 ст. уст. пит., изд. 1863 г., крѣпость вина не ниже 38° дѣйствительно установлена была только на два года, начиная съ 1 января 1863, однако впослѣдствіи Высочайше утвержденнымъ 13 ноября 1864 г. положеніемъ комитета министровъ, срокъ этотъ былъ продолженъ до 1 января 1867 г., и, наконецъ, по тому же уставу, изд. 1867 г., постановлено было непзмѣннымъ правиломъ, что въ губерніяхъ великороссійскихъ, ставропольской и сибирскихъ, при раздробительной продажѣ вина, оно должно имѣть крѣпость не ниже тридцати-восьми градусовъ (ст. 285), и что за продажу питей крѣпостью, ниже установленной, содержатели мѣстъ продажи питей подвергаются въ первый разъ денежному взысканію, равному четвертой части цѣны патента (ст. 374)». (1867 г., № 603, Быкова; тоже 1867 г., № 604, Цѣлыхова).

1149. «По закону 18 іюня 1868 года, вино и спиртъ, *при храненіи* въ заводскихъ подвалахъ, оптовыхъ складахъ и *мѣстахъ раздробительной торговли*, а *также при продажѣ* изъ означенныхъ мѣстъ, должны имѣть крѣпость не ниже

40° по спиртомѣру Траллеса». (1870 г., № 1021, Ефимовой; тоже 1871 г., № 482, Будылина).

1150. Поэтому прежнее требованіе закона объ обязательной крѣпости въ 38° утратило свою силу. (1871 г., № 482, Будылина).

1151. Но эта крѣпость вина въ 40° дѣлалась обязательною только по истеченіи мѣсяца со дня обнародованія этого постановленія въ данной губерніи.

Сенатъ нашелъ, что «на основаніи примѣч. 3 къ 285 ст. того же устава (по прод. 1869 г.), установленное закономъ 18 іюня 1868 г. правило объ однообразной въ сорокъ градусовъ крѣпости вина и спирта дѣлалось обязательнымъ къ исполненію въ предѣлахъ каждой губерніи по истеченіи одного мѣсяца со времени обнародованія въ оной сего узаконенія; а потому, примѣнивъ означенное правило къ настоящему дѣлу, возникшему прежде, нежели законъ тотъ получилъ обязательную силу, чрезъ обнародованіе онаго установленнымъ порядкомъ, мировой съѣздъ нарушилъ какъ упомянутое примѣчаніе къ ст. 285 устава о пит. сборѣ, такъ и ст. 59—61 т. I осн. зак. (1870 г., № 873, Западинскаго).

1152. При этомъ очевидно, что по ст. 693 наказывается не только продажа вина неузаконенной крѣпости, но и самое имѣніе таковаго въ заведеніи, назначенномъ для продажи питей.

По дѣлу Кулева сенатъ нашелъ, что «хотя въ статьѣ этой говорится собственно о продажѣ вина неустановленной крѣпости, а не о храненіи его, но такъ какъ продажа вина можетъ производиться только изъ установленныхъ закономъ питейныхъ заведеній, къ числу которыхъ принадлежатъ и постоялые дворы, то само собою разумѣется, что одно уже присутствіе такого вина въ питейномъ заведеніи должно быть признаваемо продажей онаго, тѣмъ болѣе, что 285 ст. пит. уст., относящаяся до подваловъ и оптовыхъ складовъ, положительно требуетъ, чтобы при храненіи въ нихъ вина оно имѣло опредѣленную крѣпость. При томъ же допустить храненіе въ питейныхъ заведеніяхъ незаконной крѣпости вина значило бы лишить акцизныя управленія возможности надзора за правильной торговлей виномъ, такъ какъ въ такомъ случаѣ, подъ видомъ храненія, питейныя заведенія могли бы безнаказанно производить продажу вина незаконной крѣпости». (1869 г., № 191, Кулева; тоже 1869 г., № 355, Цыганова).

1153. «Статья 374 уст. пит., изд. 1867 г., налагающая взысканіе съ содержателей мѣстъ продажи питей за продажу вина ниже установленной крѣпости, должна быть налагаема не только при застигнутіи на самой продажѣ низкопробнаго вина, но и при нахожденіи таковаго въ заведеніяхъ, въ которыхъ продается вино». 1869 г., № 167, Борисова).

1154. «Виновный подлежитъ отвѣтственности и въ томъ случаѣ, когда найденное низкопробное вино хранилось для домашняго употребленія». (1870 г., № 942, Зикѣевой).

1155. «Статья 693 улож., воспрещающая храненіе и продажу низкопробнаго вина въ заведеніяхъ, не ставитъ признанія нарушенія этой статьи въ зависимость отъ количества найденнаго вина неузаконенной крѣпости». (1870 г., № 875, Позднякова).

1156. Устанавливая отвѣтственность за продажу питей не-

установленной крѣпости, питейный уставъ не указываетъ ни одного случая, въ которомъ бы крѣпость вина хотя сколько-нибудь ниже той, которая означена въ 285 ст. пит. уст., была признаваема законною; поэтому продажа питей хотя бы на половину градуса ниже установленной крѣпости подвергаетъ виновнаго законной отвѣтственности.

Правительствующій сенатъ находитъ, что на «основаніи 285 ст. уст. пит., изд. 1867 г., дополненнаго мнѣніемъ государственнаго совѣта 1868 г. 20 іюня, содержатели мѣстъ раздробительной продажи крѣпкими напитками подвергаются отвѣтственности въ случаѣ обнаруженія храненія или продажи напитковъ ниже 39½ гр. по спиртомѣру Траллеса, а, по точной силѣ 374 ст. уст. пит., виновные въ продажѣ питей ниже крѣпости, установленной 285 ст., подлежатъ наказанію, въ той статьѣ означенному; что въ пит. уст. не указано такихъ случаевъ, въ которыхъ крѣпость вина, хотя сколько нибудь ниже назначенной въ ст. 285, могла бы быть признаваема законною; что по сему приговоръ съѣзда, постановленный съ нарушеніемъ точнаго смысла 374 ст. уст. о пит. сб., не можетъ быть признанъ имѣющимъ силу судебнаго рѣшенія». (1869 г., № 1006, Трунина).

1157. Ст. 275 устава, устанавливающая указанную выше законную крѣпость вина, не указываетъ никакихъ случаевъ, въ которыхъ она могла бы быть признаваема законною, будучи хотя на сколько нибудь ниже назначенной.

Сенатъ нашелъ, что «мировой судья, освободивъ отъ штрафа рядоваго Ревнова во вниманіе къ тому, что проба вина сдѣлана была изъ бочки, въ коей оставалось не болѣе ведра, и что разность отъ нормы была весьма незначительна, не подкрѣпилъ своего заключенія указаніемъ на законы, а мировой съѣздъ, утвердивъ приговоръ судьи, привелъ лишь 119 ст. уст. угол. суд., въ которой говорится о рѣшеніи вопроса о винѣ или невиновности подсудимаго, и которая относится къ вопросу о виновности и не касается вопроса о преступности дѣйствія; что въ уст. о пит. сб. (ст. 275) крѣпость вина опредѣлена безъ указанія на какіе-либо случаи, въ которыхъ она могла бы быть признаваема законною, будучи хотя на сколько-нибудь ниже назначенной». (1869 г., № 193, Ревнова).

1158. При этомъ виновный подлежитъ отвѣтственности, какъ скоро недомѣръ превышаетъ полградуса, отъ какихъ бы причинъ недостатокъ крѣпости ни произошелъ.

Сенатъ нашелъ, что «мировой съѣздъ, признавъ существованіе недостатка 0,6 гр. крѣпости вина, отпущеннаго изъ подвала Сухотина, не имѣлъ права при положительномъ требованіи 285 ст. уст. о пит. сборѣ, чтобы вино, при храненіи и продажѣ было однообразной установленной крѣпости, при чемъ не преслѣдуется только недостатокъ крѣпости напитковъ на полградуса (прим. 1 къ ст. 285), въ противорѣчіе сего законоположенія не примѣнять оное къ обнаруженному нарушенію правилъ о храненіи и продажѣ вина, такъ какъ приведенная съѣздомъ 119 ст. уст. угол. суд. предоставляетъ судьямъ разрѣшать по внутреннему своему убѣжденію только вопросъ о виновности или невиновности подсудимаго, а въ примѣненіи къ дѣлу законовъ предписываетъ руководствоваться правилами, постановленными въ ст. 12 и 13, коими оправдывать признанную чью-либо вину или освобождать виновнаго отъ отвѣтственности, по какимъ бы ни было соображеніямъ, не разрѣшается». (1870 г., № 825, Сухотина).

1159. «Законъ запрещаетъ продажу низкопробнаго вина вообще, хотя бы уменьшеніе крѣпости вина послѣдовало и отъ неумышленныхъ дѣйствій продавца» (1870 г., № 775, Матасова).

1160. «Храненіе или продажа въ мѣстахъ раздробитель-

ной торговли вина ниже установленной крѣпости наказывается независимо отъ того, какой крѣпости получено вино изъ оптовыхъ складовъ или заводскихъ подваловъ» (1870 г., № 1021, Ефимовой).

1161 а). Но если вино было отпущено изъ склада надлежащей крѣпости и только по доставленіи въ постоялый дворъ оказалось ниже установленной крѣпости, то, разумѣется, содержатель оптоваго склада не можетъ быть привлеченъ къ отвѣтственности за продажу низкопробнаго вина.

Городницкій мировой съѣздъ, разсмотрѣвъ, по апелляціонному отзыву купца Мотылева, дѣло по обвиненію его въ продажѣ вина неустановленной крѣпости, нашелъ, что Мотылевъ отпустилъ изъ своего оптоваго склада для постоялаго двора Неймановой вино крѣпостью 41°, но вино это, влитое Неймановою въ боченокъ, вынаренный ею предварительно горячей водой, какъ оказалось при осмотрѣ его въ постояломъ дворѣ, вслѣдствіе этого потеряло два градуса; такимъ образомъ уменьшеніе крѣпости вина произошло по винѣ не Мотылева, а Неймановой. Вслѣдствіе этого мировой съѣздъ призналъ Мотылева оправданнымъ. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ акцизное управленіе объясняетъ, что, на основаніи 285 ст. уст. о пит. сборѣ, по редакціи Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта 18 іюня 1868 г., въ оптовыхъ складахъ вина, при храненіи или продажѣ, оно не должно быть ниже 40°, а потому купецъ Мотылевъ, отпустившій вино изъ своего склада солдаткѣ Неймановой крѣпостію 39°, что признано мировымъ съѣздомъ, нарушилъ приведенную статью и за это долженъ быть подвергнутъ взысканію по 374 ст. уст. о пит. сборѣ; что объясненія Мотылева, принятыя съѣздомъ оправдывающими это нарушеніе, будто онъ влилъ въ боченокъ вино крѣпостью 41°, но что оно впослѣдствіи оказалось ниже установленной крѣпости, оттого, что боченокъ предварительно былъ запаренъ горячею водою, не могутъ быть признаны уважительными, какъ въ виду указанной 285 ст. уст. о пит. сборѣ, такъ и потому, что заявленіе о предварительной запаркѣ боченка, сдѣланное заинтересованною въ дѣлѣ этомъ стороною—Неймановою, отвѣтствующею за пріобрѣтеніе низкопробнаго вина, свидѣтелями неподтвержденное, не можетъ служить оправданіемъ проступка Мотылева, тѣмъ болѣе, что ему никто не препятствовалъ повѣрить отпускаемое вино по влитіи въ боченокъ для избѣжанія въ подобныхъ случаяхъ отвѣтственности; слѣдовательно, мировой съѣздъ, признавъ сдѣланный отпускъ вина изъ склада Мотылева ниже узаконенной крѣпости, не могъ освободить его отъ взысканія. Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ находитъ, что «соображенія управляющаго акцизными сборами о примѣненіи къ Мотылеву указываемыхъ въ жалобѣ статей пит. уст. могли бы подлежать разсмотрѣнію правительствующаго сената въ такомъ только случаѣ, еслибы мировымъ съѣздомъ было признано, что Мотылевъ отпустилъ изъ содержимаго имъ склада вино неузаконенной крѣпости. Но такъ какъ мировой съѣздъ призналъ, что Мотылевъ отпустилъ вино не только не ниже, но выше установленной закономъ крѣпости, и что вино это потеряло два градуса крѣпости тогда, когда оно уже было доставлено въ постоялый дворъ Неймановой, приговоренной за это къ штрафу, то не можетъ быть и рѣчи о примѣненіи къ нему статей пит. уст., опредѣляющихъ отвѣтственность за продажу низкопробнаго вина» (1870 г., № 605, Мотылева).

1161 б). Ст. 285 пит. уст. относится не только къ продажѣ вина незаконной крѣпости, но и всѣхъ выдѣлываемыхъ изъ онаго напитковъ, напр. настоекъ» (1868 г., № 676, Титюнова).

1162. Согласно точному смыслу статьи 374 пит. уст. и 693 ст. улож., за продажу питей ниже установленной крѣпости, изъ оптоваго склада и мѣстъ раздробительной продажи, всегда

подлежатъ отвѣтственности сами содержатели мѣстъ продажи питей (1870 г., № 506, Александрова).

1163. Сообразно съ циркуляромъ министра финансовъ отъ 20 марта 1867 г. за № 814, вино неустановленной крѣпости можетъ находиться въ сортировочномъ чанѣ и въ очистительномъ аппаратѣ, долженствующемъ имѣть общепринятую для сосудовъ этого рода форму; поэтому судъ, признавая, что бочка, въ которой было найдено вино, не надлежащей крѣпости, долженъ положительно указать, почему онъ относитъ это помѣщеніе къ вышеуказаннымъ снарядамъ.

По дѣлу Рогожина сенатъ нашелъ: «1) что, въ силу приведеннаго какъ въ рѣшеніи мироваго судьи, такъ и съѣзда, циркуляра министра финансовъ, вино неустановленной крѣпости можетъ находиться исключительно въ сортировочномъ чанѣ и въ очистительномъ аппаратѣ; 2) что изъ составленнаго окружнымъ надзирателемъ акта, признаннаго самимъ содержателемъ склада правильнымъ, видно, что найденное въ немъ незаконной крѣпости вино помѣщалось въ номерной и подвижной бочкѣ, стоявшей подъ очистительнымъ аппаратомъ и не соотвѣтствовавшей общепринятому для сосудовъ этого рода образцу; 3) что хотя мировой судья, а за нимъ утвердившій его рѣшеніе съѣздъ, признали помянутую бочку составною частью очистительнаго снаряда, но, въ нарушеніе 3 п. 130 ст. и 170 ст. уст. угол. суд., не изложили въ приговорѣ обстоятельствъ дѣла, принятыхъ ими за основаніе онаго, т. е. въ данномъ случаѣ не объяснили, почему именно они считаютъ находившуюся подъ аппаратомъ простую бочку составною его частью, и 4) что обязательное во всѣхъ случаяхъ соблюденіе содержащагося въ приведенныхъ статьяхъ правила дѣлается совершенно необходимымъ при разрѣшеніи чисто спеціальнаго и техническаго вопроса, каковъ настоящій, а тѣмъ болѣе при разрѣшеніи его въ противность взгляду на дѣло акцизнаго управленія, мнѣнію спрошенныхъ экспертовъ и заключенію товарища прокурора» (1868 г., № 924, Рогожина; тоже 1871 г., № 167, Рясновскаго).

1164. Но угощеніе частнымъ лицомъ своихъ рабочихъ или дача имъ вина на домъ, хотя бы и ниже 40° не составляетъ нарушенія 693 ст. (1869 г., № 757, Сухово-Кобылина. См. подъ тезисомъ 1115).

1165. «Въ законѣ не полагается спеціальнаго наказанія для продавцовъ водокъ, если у нихъ окажется въ бочкѣ водка, крѣпостью несогласная съ установленною въ ярлыкѣ» (1870 г., № 1275, Соловьевой).

2. Наказаніе по ст. 693.

1166. Лицо, подвергнутое отвѣтственности за продажу неустановленной крѣпости вина изъ заводскаго подвала и затѣмъ обвиненное въ таковой же продажѣ въ качествѣ содержателя питейнаго заведенія, не можетъ подлежать наказанію какъ за повтореніе совершеннаго имъ проступка (1869 г., № 2016, Рославцева; тоже 1869 г., № 2017, Первушина).

1167. Но лицо, наказанное за продажу вина незаконной крѣпости изъ оптоваго склада, а потомъ изобличенное въ таковой же продажѣ изъ питейнаго заведенія или наоборотъ, отвѣчаетъ какъ за повтореніе.

По дѣлу Рославцева сенатъ принялъ на видъ, что «ст. 374 уст. пит. преду-

сматриваетъ: 1) отвѣтственность виновныхъ въ продажѣ вина неузаконенной крѣпости изъ заводскихъ подваловъ, и 2) отвѣтственность содержателей оптовыхъ складовъ и питейныхъ заведеній, за продажу изъ оныхъ вина кѣмъ бы то ни было. Поэтому, если одно и то же лицо будетъ подвергнуто взысканію за продажу не установленной крѣпости вина изъ заводскаго подвала и затѣмъ будетъ обвинено какъ содержатель питейнаго заведенія, то въ этомъ не будетъ повторенія нарушенія 374 ст. пит. уст., но изъ этой статьи невозможно вывести того заключенія, чтобы такое же различіе слѣдовало дѣлать между подобнымъ преступленіемъ, обнаруженнымъ по питейнымъ заведеніямъ и по оптовому складу; если одно и то же лицо содержитъ и оптовый складъ и питейное заведеніе, то въ случаѣ нарушенія имъ 374 ст. по одному изъ сихъ заведеній наказанія за всѣ послѣдующія затѣмъ нарушенія, допущенныя по питейнымъ заведеніямъ или оптовому складу, должны считаться повтореніемъ 374 ст. пит. уст. Вести счетъ этимъ нарушеніямъ отдѣльно по оптовымъ складамъ и отдѣльно по мѣстамъ раздробительной продажи, или по каждому отдѣльному складу отдѣльно, было бы не согласно ни съ 374 ст. пит. уст., ни съ 130 и 131 ст. улож.» (1869 г., № 2016, Рославцева; тоже: 1869 г., 2017, Первушина; 1870 г., № 506, Александрова).

1168. «Согласно точному смыслу статьи 693, судъ, приговаривая кого-либо къ уплатѣ денежнаго штрафа, равнаго цѣнѣ патента, обязанъ приговорить виновнаго и ко взятію патента» (1870 г., № 984, Гордонова).

1169. «На основаніи 693 статьи уложенія, виновные въ продажѣ вина на выносъ изъ такого заведенія, въ которомъ продажа эта можетъ производиться только распивочно, подвергаются въ 1-й разъ денежному взысканію, равному половинѣ цѣны патента. Размѣръ патентнаго сбора опредѣленъ въ 5 ст. пит. уст., а потому судъ, налагая взысканія за нарушеніе питейнаго сбора, обязанъ при исчисленіи руководствоваться тѣми цѣнами патентовъ, которыя указаны въ вышеозначенной статьѣ питейнаго устава.» (1870 г., № 62, Судакова).

1170. Признавая кого-либо виновнымъ въ торговлѣ виномъ несогласно съ даннымъ ему патентомъ, судъ долженъ наложить на него взысканіе по цѣнѣ того патента, который соотвѣтствовалъ бы всей торговлѣ, имъ производимой.

Съѣздъ мировыхъ судей сергачскаго округа, признавъ купца Павла Абрамова Самарина виновнымъ въ продажѣ съ постоялаго двора винограднаго вина русскаго издѣлія, постановилъ взыскать съ Самарина, на основаніи ст. 370 уст. о пит. сбор., половину стоимости патента, установленнаго на торговлю изъ погребовъ русскими виноградными винами, а именно 2 р. 50 к., и обязать его взять на эту торговлю патентъ. На этотъ приговоръ управляющій акцизными сборами принесъ кассаціонную жалобу, въ коей доказываетъ, что, на основаніи ст. 370 уст. о пит. сборѣ, съѣздъ обязанъ былъ присудить Самарина къ взятію патента не на продажу одного винограднаго вина, но и по роду той торговли, которую онъ производилъ изъ своего постоялаго двора, т. е. на торговлю на выносъ и распивочно какъ виноградныхъ винъ, такъ и вообще акцизныхъ питей. По выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ находитъ, что мировой съѣздъ, признавъ Самарина виновнымъ въ торговлѣ виноградными виномъ не согласно съ даннымъ ему патентомъ, подвергнулъ его взысканію по цѣнѣ того патента, который установленъ для продажи лишь одного винограднаго вина, между тѣмъ, какъ ст. 370 уст. о пит. сбор., какъ справедливо замѣчаетъ управляющій акцизными сборами, подвергаетъ виновныхъ въ торговлѣ не согласно съ патентомъ взысканіямъ по цѣнѣ того патента, который соотвѣтствовалъ бы всей торговлѣ виномъ, производимой обвиняемымъ, а потому, и

призналь приговоръ съѣзда постановленнымъ съ нарушеніемъ точнаго смысла ст. 370 уст. о пит. сборѣ». (1870 г., № 1125, Самарина).

1171. «Опредѣляя за продажу вина съ превышеніемъ права, предоставленнаго патентомъ, денежное взысканіе, равное половинѣ цѣны патента, судъ опредѣляетъ размѣры патентнаго сбора сообразно съ патентнымъ росписаніемъ, существовавшимъ во время совершенія проступка.» (1871 г., № 808, Жутовскаго).

3. Производство торговли въ недозволенномъ мѣстѣ.

1172. «Существенное условіе преступнаго дѣянія, предусмотрѣннаго въ ст. 694, состоитъ въ томъ, чтобы продажа питей была производима не только безъ патента, но и въ такихъ мѣстахъ, гдѣ она не можетъ производиться и по патенту.» (1868 г., № 103, Зайцева; тоже: 1868 г., № 259, Матвѣевой и Петровой; 1869 г., № 460, Климова и Прокофьева).

1173. Такъ какъ въ питейномъ уставѣ указаны мѣста, изъ которыхъ дозволяется производить продажу напитковъ раздробительно, то затѣмъ открытіе торговли во всѣхъ другихъ мѣстахъ является торговлею въ недозволенномъ мѣстѣ и влечетъ отвѣтственность по ст. 694.

По дѣлу Павлова сенатъ нашелъ: 1) «что, по закону, со взятіемъ патента продажу напитковъ раздробительно дозволяется производить изъ ренсковыхъ погребовъ, штофныхъ лавокъ, трактирныхъ заведеній, разнаго рода буфетовъ, питейныхъ домовъ, шинковъ, временныхъ выставокъ, ренсковыхъ погребовъ (съ распивочною продажею), портерныхъ лавокъ, корчемъ или заѣзжихъ домовъ и постоялыхъ дворовъ, станціонныхъ домовъ и изъ частныхъ домовъ малороссійскихъ казаковъ, войсковыхъ обывателей, колонистовъ, панцырныхъ бояръ и западныхъ однодворцевъ (уст. питейн. изд. 1867 г. ст. 270, 277 и 301); 2) что, кромѣ мѣстъ, выше означенныхъ, продажа напитковъ раздробительно повсюду запрещается, а равно не дозволяется развозить и разносить питья для продажи по хуторамъ, дорогамъ, полямъ и домамъ (ст. 278), и 3) что за торговлю питьями въ такихъ мѣстахъ, гдѣ торговля вовсе не дозволена, полагается въ первый разъ денежное взысканіе отъ 10 до 300 руб. (уст. о пит. ст. 371; улож. о наказ. ст. 694). Въ силу этихъ законовъ крестьянинъ Павловъ, какъ не принадлежащій къ числу тѣхъ лицъ, которымъ дозволяется продажа напитковъ изъ частныхъ ихъ домовъ, совершенно правильно признанъ виновнымъ въ производствѣ торговли виномъ въ такомъ мѣстѣ, гдѣ торговля вовсе не дозволена; мнѣніе же акцизнаго управленія, что проступокъ Павлова подходитъ подъ дѣйствіе 692 ст. улож. о наказ. (уст. пит. ст. 369), основано на томъ ошибочномъ предположеніи, будто бы обвиняемый, со взятіемъ патента, могъ производить продажу питей и изъ своего частнаго дома или жилища». (1867 г., № 560, Павлова; тоже: 1868 г., № 41, Барановой; 1868 г., № 312, Прониной; 1868 г., № 736, Губенкова; 1868 г., № 777, Гайдукова; 1868 г., № 873, Грачевыхъ; 1869 г., № 157, Ядрова; 1869 г., № 611, Скалдина; 1869 г., № 943, Антонова; 1869 г., № 1048, Михайловой; 1869 г., № 2006, Васильева; 1870 г., № 782, Григорьева; 1870 г., № 174, Быстрова; 1870 г., № 402, Ракитиной; 1870 г., № 769, Барышниковой; 1870 г., № 1172, Грибковой; 1870 г., № 1211, Мелаховой; 1871 г., № 525, Зайцевой; 1871 г., № 579, Крюкова; 1871 г., № 580, Маіоровой).

Къ этому правительствующій сенатъ (въ рѣшеніяхъ: 1869 г., № 943; 1869 г., № 1048; 1869 г., № 2006; 1870 г., № 1172) добавилъ: „что касается до новой редакціи 270 ст. пит. устава, на основаніи Высочайше утвер. 18 іюня 1868 г. мн. госуд. сов., то изъ соображенія выраженія „и западныхъ одподворцевъ“, замѣненнаго по новой редакціи словами „и сельскихъ обывателей“, очевидно, что подъ этимъ послѣднимъ выраженіемъ должно разумѣть сельскихъ обывателей изъ бывшихъ одподворцевъ западной губерніи, а не всей Имперіи.

Въ дальнѣйшемъ своемъ разъясненіи границъ ст. 694 и 700 касс. деп. не обратилъ вниманія на свои рѣшенія, приведенныя во тезисѣ 1173, и, повидимому, противорѣчащія его дальнѣйшимъ рѣшеніямъ, такъ какъ и здѣсь идетъ рѣчь о торговлѣ въ такихъ помѣщеніяхъ, гдѣ она не дозволена. Сколько можно видѣть изъ рѣшеній касс. департ., то онъ предполагаетъ, что по ст. 700 преслѣдуется торговля въ такихъ мѣстахъ, гдѣ она положительно запрещена закономъ, а по ст. 694 торговля въ такихъ мѣстахъ, она и не дозволена, но и не запрещена.

Такимъ образомъ подъ ст. 294 могутъ быть подведены продажа вина: безъ надлежащаго приспособленія крестьяниномъ изъ собственнаго дома, изъ мелочной лавочки, изъ овощной лавки, изъ частнаго дома жены виновнаго.

1174. «Продажа крѣпкихъ напитковъ въ публичномъ домѣ, содержимомъ виновною подходитъ подъ ст. 694». (1871 г., № 507 Зильберфанъ).

1175. Торговля виномъ лицомъ, хотя и имѣющимъ патентъ на торговлю изъ ренсковаго погреба, но производимая изъ погреба, помѣщающагося въ досчатой пристройкѣ къ стѣнѣ дома, подходитъ подъ ст. 694.

Тарусскій мировой съѣздъ, находя, что въ приложенныхъ къ 325 ст. пит. уст. правилахъ для устройства питейнаго заведенія упоминается объ этажахъ и комнатахъ, изъ чего слѣдуетъ заключить, что ренсковый погребъ, какъ и всякая комната, долженъ имѣть окна и помѣщаться въ домѣ, призналъ купца Позднякова виновнымъ въ торговлѣ виномъ изъ такого помѣщенія, въ которомъ по закону не можетъ помѣщаться ренсковый погребъ, и потому, на основаніи 694 ст. улож., приговорилъ его къ штрафу 10 руб. Сенатъ же, разбирая его кассаціонную жалобу, высказалъ, что «съѣздъ правильно примѣнилъ 694 ст. улож. о нак. къ торговлѣ виномъ изъ ренсковаго погреба купца Позднякова. Статья эта предусматриваетъ неправильную торговлю напитками лицами, которыя не имѣютъ права производить торговлю такого рода или въ томъ мѣстѣ даже съ патентомъ, или торговлю питьями въ такихъ мѣстахъ, гдѣ торговля вовсе не дозволена. Въ этомъ смыслѣ примѣнена эта статья и въ указанныхъ рѣшеніяхъ сената (№ 560 и № 41), въ которыхъ подвергнуты штрафу виновные въ торговлѣ питьями изъ собственныхъ домовъ, т. е. въ такомъ мѣстѣ, гдѣ и со взятіемъ патента торговля питьями не можетъ быть дозволена. Купецъ Позднякова, имѣя патентъ на торговлю питьями на выносъ изъ ренсковаго погреба, производилъ эту торговлю изъ погреба, помѣщающагося въ досчатой пристойкѣ къ стѣнѣ дома, какъ видно изъ акта надзирателя акцизнаго управленія. Такое помѣщеніе, нисколько не соотвѣтствуя требованіямъ 8 и 9 п. приложенія къ 325 ст. пит. устава, должно быть признано мѣстомъ или помѣщеніемъ, изъ котораго не можетъ производиться торговля и со взятіемъ патента». (1870 г., № 74, Позднякова).

1176. «По закону питейныя заведенія дозволяется открывать въ населенныхъ мѣстахъ, и если законъ дѣлаетъ изъ этого общаго правила исключеніе, то только въ отношеніи проѣзжихъ дорогъ, по которымъ производится болѣе или менѣе значительное движеніе, и которыя поэтому только приравниваются имъ къ населеннымъ мѣстамъ». (1871 г., № 334, Темрянскаго).

1177. «Говоря въ 309 ст. пит. уст. о переправахъ, законъ, очевидно, имѣетъ въ виду такія переправы, которыя служатъ средствомъ передвиженія по проѣзжей дорогѣ, составляя какъ бы составную ея часть, а потому и разрѣшаетъ при подоб-

ныхъ переправахъ открытіе питейныхъ заведеній. (1871 года, № 334, Темрянскаго).

1178. Но питейныя заведенія не могутъ быть устраиваемы при такихъ переправахъ, которыя не находятся на проѣзжей дорогѣ, и виновные подлежатъ отвѣтственности согласно съ 694 ст. (1871 г., № 334, Темрянскаго).

1179. Поэтому судъ, примѣняя 309 ст. пит. уст. и 694 улож., долженъ въ своемъ приговорѣ положительно указать, находилась ли переправа на проѣзжей дорогѣ или нѣтъ. (1871 г., № 334, Темрянскаго).

1180. Статья 315 пит. устава, запрещая открытіе питейныхъ заведеній тамъ, гдѣ существуютъ рынки или торговые ряды, имѣетъ въ виду не только воспрещеніе содержанія питейныхъ заведеній въ самомъ ряду лавокъ, но вообще въ той мѣстности, гдѣ торгуютъ.

Сенатъ высказалъ слѣдующее: «что касается указываемаго просителемъ неправильнаго примѣненія 315 ст. уст. о пит. сборѣ, то, при признаніи мировымъ съѣздомъ, что заведенія Стеценко находятся на торговой площади, и при положительномъ воспрещеніи содержать въ городахъ питейныя заведенія въ рынкахъ и торговыхъ рядахъ, нарушенія упомянутой 315 ст. не усматривается, ибо изъ смысла сего закона никакъ вывести нельзя, чтобы воспрещеніе содержанія питейныхъ заведеній касалось только продажи вина въ самомъ ряду лавокъ, а не вообще въ той мѣстности, гдѣ торгуютъ; цѣль сего закона несомнѣнно та, чтобы питейныя заведенія не находились въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ стекается много народа, для предупрежденія могущихъ отъ пьянства произойти безпорядковъ,— при чемъ, будутъ ли заведенія на площади въ ряду самыхъ лавокъ или нѣтъ, т. е. отдѣльно, вредъ будетъ совершенно одинаковый». (1870 г., № 1594, Стеценко).

1181. Хотя, согласно 320 ст. пит. уст. (изд. 1867 года), по всему протяженію желѣзныхъ дорогъ устройство мѣстъ раздробительной продажи крѣпкихъ напитковъ воспрещается на 100 саженъ отъ рельсовъ главнаго пути, но это правило не относится къ устройству подобныхъ мѣстъ въ городахъ, мѣстечкахъ и посадахъ, чрезъ которые проходитъ желѣзно-дорожный путь: тамъ это разстояніе опредѣляется въ 30 саженъ. Поэтому только устройство заведенія ближе указаннаго разстоянія будетъ составлять нарушеніе 694 ст. улож.

По дѣлу Бѣляева сенатъ нашелъ, что «смыслъ и цѣль 320 ст. уст. пит. (изд. 1868 г.), о примѣненіи коей между псковскимъ акцизнымъ управленіемъ и съѣздомъ возникло недоразумѣніе, не представляютъ сомнѣнія. Въ виду необходимости оградить путешествующую по желѣзнымъ дорогамъ публику отъ могущихъ произойти, вслѣдствіе нетрезваго состоянія ея прислуги, несчастій, установлено общее по сему предмету правило, что по всему протяженію желѣзныхъ дорогъ устройство мѣстъ раздробительной продажи крѣпкихъ напитковъ (со включеніемъ трактировъ и постоялыхъ дворовъ) ближе 100 саженъ отъ рельсовъ главнаго пути не допускается. Но принимая, съ другой стороны, во вниманіе, что въ городахъ, посадахъ, мѣстечкахъ и т. п., чрезъ которые желѣзныя дороги пролегаютъ, пассажиры нерѣдко останавливаются по своимъ дѣламъ, для отдохновенія или въ ожиданіи отхода поѣздовъ, и что необходимо, слѣдовательно, имѣть въ недальнемъ отъ расположенныхъ въ такихъ мѣстахъ желѣзно-дорож-

ныхъ станцій разстоянія удовлетворяющія этимъ потребностямъ заведенія, законъ не могъ не допустить въ пользу подобныхъ центровъ населенія исключенія изъ общаго правила объ обязательномъ между трактирами или постоялыми дворами и рельсами главнаго пути промежуткѣ, сокративъ его до болѣе удобнаго для публики размѣра, опредѣленнаго пунктами б) и в) помянутой 320 ст., именно въ 30 саж. Примѣняя эти соображенія къ разсматриваемому случаю, оказывается, что устройство мѣщаниномъ Бѣляевымъ въ образовавшемся около островской станціи варшавской желѣзной дороги мѣстечкѣ въ 37-саженномъ отъ станціонныхъ строеній разстоянія постоялаго двора, соотвѣтствуетъ выраженному въ 320 ст. уст. пит. условію». (1871 г., № 29, Бѣляева; тоже 1871 г., № 810 Лукьянова).

1182. Отвѣтственность за устройство питейныхъ заведеній въ такихъ мѣстностяхъ, въ которыхъ это воспрещено, остается и въ томъ случаѣ, когда на переводъ заведенія въ данномъ мѣстѣ было получено разрѣшеніе отъ мѣстнаго начальства.

Сенатъ нашелъ, что «по смыслу 310 ст. уст. о пит. сборѣ (по продолж. 1869 г.), разрѣшенія, даваемыя поименованными въ этой статьѣ мѣстами и лицами на открытіе питейныхъ заведеній, имѣютъ смыслъ общаго дозволенія этого рода торговли извѣстному лицу въ предѣлахъ извѣстной мѣстности и нисколько не опредѣляютъ подробныхъ условій устройства и производства торговли этихъ торговыхъ заведеній, тѣмъ болѣе, что эти послѣднія условія опредѣляются особыми законоположеніями, исполненіе которыхъ лежитъ уже на обязанности лицъ, получившихъ разрѣшеніе, и что 315 ст. о пит. сборѣ не запрещаетъ разрѣшать открывать питейныя заведенія въ извѣстномъ разстояніи отъ поименованныхъ въ оной мѣстъ, безъ всякаго различія, будетъ ли дано думой или подобнымъ ей учрежденіемъ личное разрѣшеніе открывателю, или нѣтъ. Въ этомъ взглядѣ убѣждаетъ и прежняя редакція 315 ст. уст. о пит. сборѣ, въ которой было сказано, что заведенія, *коимъ разрѣшена* распивочная продажа, не могутъ быть помѣщаемы въ зданіяхъ разныхъ общественныхъ заведеній». (1871 г., № 558, Бовишкова).

1183. Запрещеніе продажи хлѣбнаго вина въ извѣстныхъ мѣстахъ объемлетъ собою и запрещеніе продажи всякихъ напитковъ, изъ того вина приготовленныхъ, такъ какъ, въ сущности, это составляетъ ничто иное, какъ продажу того же вина, лишь видоизмѣненнаго, и подъ другими названіями.

По дѣлу Сорокина сенатъ нашелъ, что «316 статьею уст. о пит. сборѣ, редакціи 1868 г., въ г. Кронштадтѣ воспрещается открытіе питейныхъ заведеній ближе 100 саженъ отъ церквей, учебныхъ заведеній, казармъ и госпиталей, и хотя дозволяется устройство на болѣе близкомъ разстояніи трактирныхъ заведеній, но съ тѣмъ, чтобы въ нихъ не производилась продажа хлѣбнаго вина, правительствующій сенатъ находитъ, что статья эта мировымъ съѣздомъ примѣнена къ настоящимъ дѣламъ неправильно, потому что воспрещеніе продажи хлѣбнаго вина не можетъ не заключать въ себѣ и воспрещенія продажи всякихъ напитковъ, изъ того вина приготовленныхъ, такъ какъ, въ сущности, это составляетъ ничто иное, какъ продажу того-же вина, лишь видоизмѣненнаго, и подъ другими названіями». (1869 г., № 2024, Сорокина; тоже: 1870 г., № 1335, Карали; 1870 г., № 1340, Шебунина).

1184. Поэтому и продажа въ подобныхъ заведеніяхъ вина или спирта, выкуренныхъ изъ картофеля, вполнѣ подходитъ подъ ст. 694. (1870 г., № 1335, Карали).

1185. Развозъ или разносъ питей для продажи по хуторамъ, дорогамъ и полямъ, хотя-бы и лицомъ, имѣющимъ патентъ на продажу напитковъ изъ штофной лавки, вполнѣ подходитъ подъ

ст. 694, такъ какъ развозъ этого рода положительно воспрещенъ ст. 325 пит. уст.

Сенатъ нашелъ, что «въ законахъ постановлено: 1) продажу питей дозволяется производить изъ заводскихъ подваловъ и, кромѣ того: а) изъ слѣдующихъ торговыхъ заведеній: оптовыхъ складовъ, ренсковыхъ погребовъ, штофныхъ, фруктовыхъ, мелочныхъ и т. п лавокъ; б) изъ трактирныхъ заведеній (поименованныхъ въ особомъ о сихъ заведеніяхъ положеніи), питейныхъ домовъ, шинковъ, временныхъ выставокъ, ренсковыхъ погребовъ (съ распивочною продажею), портерныхъ лавокъ, корчемъ, или заѣзжихъ домовъ и постоялыхъ дворовъ (съ питейною продажею); в) изъ станціонныхъ домовъ и изъ частныхъ домовъ лицъ, упомянутыхъ въ статьѣ 299 (уст. пит. сб. изд 1863 г. ст. 312), и 2) кромѣ мѣстъ, означенныхъ въ статьѣ 312, продажа питей повсюду запрещается, а равно не дозволяется развозить и разносить оныя для продажи по хуторамъ, дорогамъ, полямъ и домамъ (ст. 325). Точный смыслъ этихъ узаконеній не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что лицо, получившее патентъ на продажу питей изъ штофной лавки, не имѣетъ права развозить или разносить ихъ для продажи по хуторамъ, дорогамъ, полямъ и домамъ. Между тѣмъ въ настоящемъ случаѣ купецъ Кене производилъ развозку пива, а мировой съѣздъ, разсматривавшій его дѣйствія, не опредѣлилъ положительно, была ли производима эта развозка для продажи, или только тѣмъ лицамъ, которыми пиво было куплено прежде въ штофной лавкѣ; при неимѣніи же въ виду такого опредѣленія, сдѣланное мировыхъ съѣздомъ заключеніе, что развозка пива по мѣстамъ не воспрещена закономъ, не можетъ быть признано правильнымъ, такъ какъ оно объемлетъ и случаи развозки пива по мѣстамъ для продажи, что составляетъ уже явное нарушеніе закона». (1866 г., № 60, Кене).

1186. «Точно также производство торговли такими лицами, которыя не могутъ торговать даже и съ патентами, какъ напр. должностными лицами сельскихъ управленій (уст. пит. ст. 323), вполнѣ подходитъ подъ ст. 694». (1869 г., № 701, Кузнецова).

1187. «Храненіе вина въ торговомъ заведеніи вмѣстѣ съ другимъ товаромъ, которымъ въ ономъ производится торговля, должно быть признаваемо торговлею тѣмъ виномъ, и если подсудимый на эту торговлю не имѣлъ права, то онъ и долженъ подлежать взысканію по 278 и 371 ст. пит. уст. 1867 года».

Бронницкій мировой съѣздъ, разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло, по обвиненію купеческаго сына Долматова въ незаконной торговлѣ виномъ, нашелъ, что хотя управляющій акцизными сборами въ отзывѣ указываетъ, что Долматовъ, за храненіе въ съѣстной его лавкѣ вина, хотя бы для собственнаго употребленія, долженъ быть подвергнутъ взысканію по 396 ст. пит. устава 1863 года; но статья эта воспрещаетъ незаконную торговлю виномъ, а не воспрещаетъ имѣть вино для собственнаго употребленія, а потому утвердилъ приговоръ мироваго судьи 1-го участка, которымъ Долматовъ, какъ необвиненный въ незаконной торговлѣ виномъ, отъ отвѣтственности освобожденъ. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ управляющій акцизными сборами объясняетъ, что храненіе вина, хотя-бы для собственнаго употребленія, въ торговомъ заведеніи допущено быть не можетъ, такъ какъ акцизный надзиратель лишенъ былъ-бы возможности услѣдить, чтобы не производилось торговли виномъ въ таковыхъ мѣстахъ, а потому Долматовъ, на основаніи 371 ст. пит. уст. 1867 г., долженъ подлежать взысканію 10-ти рублей. Сенатъ отмѣнилъ рѣшеніе и высказалъ положеніе, приведенное въ текстѣ». (1868 г., № 475, Долматова).

1188. Такъ какъ храненіе вина въ такомъ торговомъ заведеніи, гдѣ оно не могло быть продаваемо, признается незаконною торговлею виномъ, то къ этимъ нарушеніямъ должно быть отнесено и храненіе сидѣльцемъ въ питейномъ домѣ перцовой на-

стойки, хотя-бы и приготовленной, по его увѣренію, для собственнаго употребленія.

Сенатъ нашелъ, что «согласно съ рѣшеніями его по дѣламъ Долматова и Костюковой (сб. рѣш. 1868 г., № 475 и 812), какъ храненіе вина въ такомъ торговомъ заведеніи, гдѣ оно не могло быть продаваемо, такъ и потребленіе принесеннаго, будто бы, посѣтителями вина въ заведеніи, не имѣвшемъ права на распивочную продажу, должны быть признаваемы незаконною торговлею виномъ, такъ какъ иначе акцизному управленію невозможно было бы слѣдить за правильною торговлею подлежащими акцизу питьями. Руководствуясь тѣмъ же началомъ, которое подкрѣпляется и соображеніями, приведенными въ жалобѣ управляющаго акцизными сборами, правительствующій сенатъ находитъ, что мировой съѣздъ, не принявъ во вниманіе, гдѣ найдена была перцовая настойка, приготовленная сидѣльцемъ, по показанію его, для собственнаго употребленія, и не сообразивъ дѣла съ законами о нарушеніи питейнаго устава, которые не приведены и въ приговорѣ мироваго судьи, поступилъ вопреки этихъ законовъ и установленнаго порядка постановленія приговоровъ (уст. угол. суд. ст. 130 и 170)». (1870 г., № 578, Маслова).

1189 а). «Продажа питей въ селѣ, безъ разрѣшенія крестьянскаго общества, тогда только освобождаетъ виновнаго отъ отвѣтственности (ст. 310 пит. уст., по изд. 1868 г.), когда она производилась виновнымъ на собственной землѣ, а признаніе за виновнымъ права собственности на землю производится на общемъ основаніи.

Сенатъ нашелъ, что «существенный вопросъ, на основаніи котораго должно быть разрѣшено настоящее дѣло, состоитъ въ томъ: на своей или на чужой землѣ открылъ Павловъ заведеніе для продажи питей. Въ этомъ отношеніи изъ дѣла видно, что при разбирательствѣ дѣла мировымъ судьею Павловъ представлялъ акты, опредѣляющіе его права на землю, на которой онъ открылъ питейное заведеніе; но въ приговорѣ мироваго судьи признано, что Павловъ торговалъ не на собственной землѣ, такъ какъ купчей крѣпости на эту землю, которая служила бы удостовѣреніемъ права собственности, онъ не совершилъ, а только представилъ заключенный въ волостномъ правленіи съ мѣщаниномъ Жуковымъ актъ объ обмѣнѣ домами. Хотя же въ приговорахъ мировыхъ установленій 310 ст. пит. уст. приведена по изданію 1867 г., но и по редакціи 1868 г. Павловъ имѣлъ бы право открыть питейное заведеніе, еслибы владѣлъ землею на правѣ собственности. Поэтому мировой съѣздъ, признавъ, что вопросъ о томъ: торговалъ ли Павловъ въ собственномъ домѣ или на арендуемой имъ землѣ, не измѣняетъ существа дѣла, совершенно правильно объяснилъ признанныя имъ обстоятельства дѣла и 310 ст. уст. пит. Признавая по сему, что примѣненіе 310 ст. пит. уст по редакціи 1867 г. не имѣетъ вліянія на сущность приговора по настоящему дѣлу, правительствующій сенатъ опредѣляетъ: за ненарушеніемъ 310 ст. пит. уст. и 694 ст. улож., жалобу Павлова оставить безъ послѣдствій». (1870 г., № 611, Павлова).

1189 б). Открытіе питейнаго заведенія на собственной землѣ, хотя бы и окруженной землями помѣщичьими и крестьянскими, безъ испрошенія согласія владѣльцевъ этихъ земель, не составляетъ проступка, предусмотрѣннаго въ ст. 694.

Сенатъ нашелъ, что «законы, на коихъ основанъ приговоръ съѣзда: 244 ст. полож. о пит. сб. и 396 ст. пит. уст., изд. 1863 г., вошли въ 310 и 313 ст. уст. о пит. сб., изд. 1867 г , положительно опредѣляющія случаи, въ коихъ необходимо испрошеніе разрѣшенія на открытіе питейныхъ заведеній и мѣста, отъ коихъ зависитъ это разрѣшеніе. На основаніи 313 ст., на открытіе питейнаго заведенія на землѣ, оставшейся за надѣломъ крестьянъ въ непосредственномъ распоряженіи помѣщика, необходимо разрѣшеніе сего послѣдняго; на земляхъ же, состоящихъ въ пользованіи крестьянъ — согласіе сельскаго схода и

разрѣшеніе помѣщика; а по смыслу 310 ст., на открытіе питейнаго заведенія на земляхъ принадлежащихъ частнымъ лицамъ, разрѣшеніе выдается владѣльцами сихъ земель. Въ виду этихъ законовъ, мировой съѣздъ, признавъ, что Тимоѳеевъ открылъ питейное заведеніе на землѣ, которою онъ владѣетъ на правѣ собственности, не имѣлъ никакого основанія ставить открытіе этого заведенія въ какую бы то ни было зависимость отъ разрѣшенія помѣщика, владѣвшаго сосѣдней землей». (1869 г., № 172, Тимоѳеева).

1190. Точно также правит. сенатъ нашелъ, что фабрикація шипучаго вина изъ чихиря не можетъ быть подводима подъ ст. 694, такъ какъ судъ не могъ указать ни одной статьи питейнаго устава, которая была бы нарушена производствомъ этого рода и дѣлала бы такимъ образомъ и самый промыселъ недозволеннымъ. (1867 г., № 326, Буслаева. См. «Сводъ», т. III, № 1417).

Нельзя не замѣтить, что изъ перваго рѣшенія прав. сената по тому же дѣлу (1867 г., № 85) можно было вывести заключеніе совершенно противоположное, такъ какъ сенатъ кассировалъ 1-ое рѣшеніе, между прочимъ, потому, что съѣздъ разсужденіе свое, что закономъ не предписывается взятіе какого-либо свидѣтельства на право изготовленія шипучаго вина, не подкрѣпилъ указаніемъ на тѣ статьи полож. 1865 г. о пошлинахъ за право торговли или устава о питейномъ сборѣ, которыми, по его мнѣнію, подобное промышленное дѣйствіе причислялось бы къ производимымъ безъ платежа пошлинъ и взятія свидѣтельства.

1191. Передача другому лицу патента на содержаніе питейнаго заведенія не подходитъ подъ ст. 694, такъ какъ въ ней весьма точно исчислены предусмотрѣнныя ею нарушенія питейнаго устава.

Сенатъ нашелъ, что «подъ ст. 694 ул. не можетъ быть подводимъ поступокъ Герасимова, такъ какъ въ ней весьма точно исчислены предусмотрѣнныя ею нарушенія питейнаго устава и вовсе не упоминается о передачѣ другому лицу патента». (1870 г., № 1434, Телятникова).

1192. Въ статьѣ 115 полож. о пошл. за право торговли, какъ въ законѣ спеціальномъ, говорится только о торговыхъ свидѣтельствахъ, и постановленіямъ ея нельзя давать распространительнаго толкованія и относить, наприм., къ патентамъ на право продажи питей-

Сенатъ высказалъ слѣдующее: «что касается 115 ст. полож. о пошл. за право торговли, примѣненія которой, въ крайнемъ случаѣ, требуетъ казенное управленіе, то правительствующій сенатъ находитъ, что и это требованіе не можетъ быть уважено, такъ какъ въ положеніи о пошлинахъ за право торговли; какъ въ законѣ спеціальномъ, говорится только о торговыхъ свидѣтельствахъ, и постановленіямъ его нельзя давать распространительнаго толкованія и относить дѣйствія ихъ къ патентамъ на право продажи питей, относительно способовъ пріобрѣтенія которыхъ, а также пользованія и передачи въ другія руки, существуютъ въ уставѣ о питейномъ сборѣ постановленія, спеціально относящіяся къ правамъ на производство торговли питьями; притомъ, еслибы даже признать правильными соображенія управляющаго акцизными сборами относительно примѣненія 115 ст. полож. о пошл. за право торговли по аналогіи къ Герасимову, и въ такомъ случаѣ нѣтъ основанія отмѣнить приговоръ съѣзда, такъ какъ, по 125 ст. того же положенія, дѣла о нарушеніяхъ его, за исключеніемъ 114 ст., производятся административнымъ порядкомъ». (1870 г., № 1431, Телятникова).

1193. Торговля по патенту, полученному на основаніи

купленнаго за деньги приговора сельскаго общества, не подлежитъ наказанію по 694 ст.

Сенатъ нашелъ: «1) что 694 ст. улож., примѣненія которой домогается управляющій акцизными сборами, предусматриваетъ торговлю виномъ въ такомъ мѣстѣ, гдѣ она не можетъ производиться и со взятіемъ патента, и, слѣдовательно, она не можетъ быть примѣнена къ Полозову, такъ какъ допущенное имъ нарушеніе пит уст. не подходитъ подъ требованіе 694 ст. улож., и 2) что 3 прим. къ 310 ст. уст. пит. воспрещаетъ выдачу патентовъ на основаніи такихъ приговоровъ сельскихъ обществъ, которые выданы виноторговцамъ со взиманіемъ особой за то платы, но ни та, ни другая статья, признавая таковые договоры недѣйствительными, не опредѣляетъ отвѣтственности за нарушеніе этого постановленія». (1871 г., № 902, Полозова; тоже 1871 г.; № 903, Маркова).

1194. «Такъ какъ размѣръ наказанія, назначаемаго по 694 статьѣ, не обусловленъ никакою положительною нормою, то выборъ мѣры наказанія вполнѣ зависитъ отъ усмотрѣнія судьи». (1871 г., № 507, Зильберфанъ).

1195. Въ случаѣ нарушенія въ третій разъ постановленій о питейномъ сборѣ, предусмотрѣнныхъ въ 694 ст., наказаніе за оное опредѣляется на точномъ основаніи ст. 132, т. е. назначается самая высшая мѣра наказанія, за повтореніе этого преступленія положенная. (1867 г., № 105, Кастальскаго).

1196. Конфискація напитковъ, о которой говорится въ ст. 371 пит. уст. и 694 улож., назначается только при повтореніи проступковъ, въ этой статьѣ предусмотрѣнныхъ.

Сенатъ нашелъ, что «присужденіемъ крестьянина Невѣрова къ конфискаціи напитковъ за нарушеніе въ первый разъ установленнаго въ 371 ст. уст. пит. правила, самарскій съѣздъ, вопреки точнаго и буквальнаго смысла этой статьи, сдѣлалъ неправильное примѣненіе оной». (1871 г., № 532, Невѣрова).

4. Различіе статей 692 и 693 улож.

1197. Различіе статей 692 и 693 заключается въ слѣдующемъ: по ст. 692 отвѣчаютъ тѣ лица, которыя, имѣя патентъ, будутъ производить торговлю другаго рода, но такого рода, производить которую онъ можетъ, но со взятіемъ патента; поэтому въ этихъ случаяхъ виновные подвергаются денежному взысканію, равному цѣнѣ патента, и обязанности взять установленный патентъ. Статья же 693 примѣняется въ тѣхъ случаяхъ, когда лицо, взявшее патентъ на питейную продажу одного рода, будетъ производить продажу другаго рода, на которую оно не имѣло бы права и со взятіемъ патента; потому законъ и назначаетъ въ этихъ случаяхъ одно денежное взысканіе.

Сенатъ нашелъ, что «Поясникъ признанъ былъ виновнымъ въ томъ, что, имѣя патентъ на продажу изъ ренсковаго погреба вина на вынос, производилъ таковую и распивочно. По точному смыслу 693 ст. улож., она примѣняется въ тѣхъ случаяхъ, когда лицо, взявшее патентъ на питейную продажу одного рода, будетъ производить продажу другаго рода, на которую оно не имѣло бы права и со взятіемъ патента, и такъ какъ для исправленія такого нарушенія не представляется необходимымъ взятіе новаго или добавочнаго патента, то 693 ст. улож. и опредѣляетъ только денежное взысканіе. Виновные же въ производствѣ безъ патента такого рода торговли виномъ, на которую они имѣютъ право со взятіемъ патента подвергаются отвѣтственности по 692 ст. улож., т. е. денежному взысканію, равному цѣнѣ патента, и обязанности взять установленный по

роду производимой ими торговли патентъ. А такъ какъ, на основаніи примѣчанія къ 305 ст. пит. уст., ренсковымъ погребамъ предоставляется и продажа вина распивочно, но подъ условіемъ взятія особаго на то патента, то изъ этого и слѣдуетъ, что Поясникъ, имѣвшій патентъ на продажу на выносъ, подлежитъ отвѣтственности лишь за продажу распивочно, производимую имъ безъ патента, т. е. по 692 ст. улож.» (1870 г., № 1421, Поясника).

1198. Поэтому, напр., продажа вина распивочно лицомъ, имѣющимъ патентъ на торговлю изъ ренсковаго погреба на выносъ, наказывается по 692 ст., а не по 693 статьѣ (1870 г., № 1421, Поясника).

1199. Производство торговли виномъ лицомъ, имѣющимъ патентъ на продажу питей въ постояломъ дворѣ, въ домѣ, находящемся противъ постоялаго двора, прямо подходитъ подъ нарушеніе, указанное въ ст. 693, но не можетъ быть признано торговлею безъ патента, указанною въ ст. 692.

Сенатъ нашелъ: «1) что дѣйствіе Бизюкова, признаннаго виновнымъ въ томъ, что онъ, получивъ патентъ на продажу питей въ постояломъ дворѣ, производилъ таковую не въ этомъ дворѣ, а въ домѣ, находящемся противъ него, прямо подходитъ подъ нарушеніе, предусмотрѣнное 370 ст. пит. уст. (изд 1867 года), и 2) что обвиненіе Бизюкова въ производствѣ питейной торговли въ помѣщеніи, находящемся въ срединѣ селенія, гдѣ существуетъ волостной сходъ, и, слѣдовательно, гдѣ торговля вовсе не дозволена (уст. пит. сбора ст. 320), каковая торговля преслѣдуется 371 ст. уст. пит. сбора, какъ не бывшее въ виду мироваго судьи при разбирательствѣ этого дѣла и какъ не упоминаемое въ апелляціонномъ отзывѣ на его приговоръ управляющаго акцизными сборами, за силою 168 ст. уст. угол. суд., не могло быть вовсе предметомъ разсмотрѣнія мироваго съѣзда» (1868 г., № 53, Бизюкова).

5. Различіе статей 692 и 694.

1200. Статья 692, также какъ и ст. 694, имѣетъ въ виду торговлю виномъ безъ патента, но ст. 692 имѣетъ въ виду торговлю въ такихъ мѣстахъ и такими лицами, которымъ торговля питьями вообще дозволяется, а ст. 694 наоборотъ — торговлю тамъ, гдѣ подобная торговля воспрещена или тѣми лицами, которыя по закону не имѣютъ права торговать (1867 г., № 560, Павлова; тоже: 1868 г., № 103, Зайцева; 1868 г., 873, Грачевыхъ; 1870 г., № 1211, Малаховой).

1201. Поэтому напр. производство торговли изъ запаснаго склада, изъ котораго виновный могъ производить торговлю, но не иначе какъ, со взятіемъ патента, подлежитъ наказанію по 692, а не по 694 ст. улож. (1871 г., № 541, Кропотова).

1202. Содержаніе питейнаго заведенія по чужому патенту лицомъ, не имѣющимъ права содержать заведенія этого рода, хотя и составляетъ безпатентную торговлю, но наказывается не по 692 ст., а по 694 ст.

Сенатъ нашелъ, что «приговоромъ мироваго судьи старшина Телятниковъ признанъ виновнымъ въ томъ, что содержалъ питейное заведеніе по патенту, выданному на имя Герасимова, а послѣдній—въ передачѣ этого патента Телятникову. Повѣряя, по жалобѣ управляющаго акцизными сборами, правильность примѣненія закона къ этимъ подсудимымъ, правительствующій сенатъ находитъ, что рѣшеніями его уже не разъ было признаваемо, что торговля виномъ по па-

тенту, выданному на чужое имя, признается безпатентною торговлею, и такъ какъ Телятниковъ не могъ производить этого рода торговлю и со взятіемъ патента, то примѣненіе къ нему 694 ст. улож. вполнѣ согласно съ смысломъ ея» (1870 г., № 1431, Телятникова).

6. Различіе с татей 693 и 694.

1203. Статья 693 не можетъ быть примѣняема, какъ скоро обнаружится, что виновный не только нарушилъ условія торговли, указанныя въ патентѣ, ему выданномъ, но что онъ притомъ производилъ продажу въ такихъ мѣстахъ или условіяхъ, при которыхъ подобная продажа вовсе воспрещена; въ этихъ случаяхъ примѣняется ст. 694 (1867 г., № 546, Филиппова; тоже: 1868 г., № 53, Бизюкова; 1868 г., № 905, Иванова; 1869 г., № 170, Кудрявцева; 1869 г., № 176, Клыкова; 1869 г., № 186, Огурцовскаго; 1869 г., № 296, Соколовой; 1869 г., 658, Полякова; 1869 г., № 701, Кузнецова; 1870 г., № 872, Иванова; 1870 г., № 328, Безсонова; 1871 г., № 636, Алтухова; 1871 г., № 794, Саможевскаго).

Поэтому подлежитъ наказанію по 694, а не 693 статьѣ:

1) раздробительная продажа по патенту на оптовую, производимая въ такихъ мѣстахъ, гдѣ раздробительная продажа вообще воспрещена (1867 г., № 546);

2) продажа на выносъ изъ трактирнаго заведенія, между тѣмъ какъ въ подобныхъ заведеніяхъ дозволяется только продажа распивочно (1868 г., № 905; 1869 г., № 658; 1870 г., № 872; 1871 г., № 636; 1871 г., № 794);

3) открытіе питейнаго заведенія лицомъ, имѣющимъ патентъ на заведеніе постоялаго двора, вблизи волостнаго правленія (1868 г., № 53; 1869 г., № 170; 1870 г., № 328);

4) или не въ населенномъ мѣстѣ и не на проѣзжей дорогѣ, переправѣ или пристани (уст. пит. ст. 309) (1869 г., № 176; 1869 г., № 186; 1869 г., № 296);

5) открытіе питейнаго заведенія должностнымъ лицомъ сельскаго управленія. (1869 г., № 701).

1204. Такъ какъ харчевни отнесены къ числу трактирныхъ заведеній, то продажа изъ нихъ питей на выносъ наказывается ст. 694, а не 693.

По дѣлу Ястребова сенатъ нашелъ, что «харчевни принадлежатъ по закону (т. XII ч. 2 уст. город. и сельс. хоз., по прод. 1863 г, приложеніе къ ст. 31 п. 1 и примѣч. къ нему и ст. 61) къ числу трактирныхъ заведеній, въ которыхъ допускается продажа спиртныхъ напитковъ только распивочно на мѣстѣ, и изъ которыхъ даже съ патентомъ не можетъ быть производима продажа питей на выносъ, а посему къ противозаконнымъ дѣйствіямъ Ястребова, признаннымъ съѣздомъ, слѣдовало примѣнить 694 ст. улож. о наказ., а не 693 ст. (рѣш. угол. кассац. департамента 1868 г., № 905, и 1869 г., № 658). (1871 г., № 462, Ястребова; тоже 1870 г., № 1178, Курлыкина).

1205. Продажа вина изъ комнаты, сосѣдней съ шинкомъ, не подлежитъ наказанію по ст. 693, такъ какъ изъ подобныхъ помѣщеній нельзя производить торговли даже и съ патентомъ.

«Обращаясь къ заявленію акцизнаго управленія о томъ, что проступокъ, въ коемъ признанъ виновнымъ обвиняемый, подлежалъ взысканію по 693 ст. улож. о нак., правительствующій сенатъ находитъ, что статья эта не можетъ быть примѣнена къ настоящему случаю, такъ какъ, по силѣ 3 и 4 п. прилож. къ 325 ст. пит. уст., патентъ ни въ какомъ случаѣ не могъ быть выданъ на продажу напитковъ изъ комнаты, сосѣдней съ шинкомъ; примѣненіе же этой статьи повлекло бы за собою обязанность Гутника взять, а для акцизнаго управленія обязанность выдать, патентъ на такую продажу, которая была бы нарушеніемъ закона, выраженнаго въ 3 и 4 п. означеннаго выше прилож. къ ст. 325». (1871 г., № 551, Гутника).

1206. Производство торговли не въ томъ мѣстѣ, для котораго былъ выправленъ патентъ, наказывается не по 693, а по 700 ст., когда новое производство торговли открыто въ мѣстахъ, указанныхъ въ ст. 700 улож. и 315 пит. устав. (1869 г., № 314, Крижевича).

7. Различіе статей 694 и 700.

1207. «Статья 694, въ отличіе отъ статьи 700, опредѣляетъ отвѣтственность за торговлю не въ самыхъ зданіяхъ, въ коихъ сіе запрещено питейнымъ уставомъ, напр. въ тюрьмахъ, казармахъ, зданіяхъ, занимаемыхъ учебными и богоугодными заведеніями (ст. 700), а лишь въ недозволенномъ отъ такихъ мѣстъ разстояніи».

Такъ напр. примѣняется ст. 694, а не 700, въ случаѣ открытія питейнаго заведенія ближе 40 саженъ отъ кладбища, церкви, учебнаго заведенія.

При этомъ, по дѣлу Болдырева, кассац. департ. добавилъ, что «возраженіе акцизнаго управленія, что въ случаяхъ этого рода должно послѣдовать закрытіе заведенія, о чемъ говоритъ ст. 700, такъ какъ въ противномъ случаѣ нарушеніе не будетъ прекращено, нисколько не измѣняетъ сущности дѣла и не можетъ служить основаніемъ къ примѣненію не подлежащей статьи закона, тѣмъ болѣе, что въ случаяхъ этого рода виновные въ совершеніи проступка того во второй разъ подлежатъ конфискаціи всѣхъ находящихся у нихъ напитковъ, а это почти равносильно закрытію заведенія». (1869 г., № 906, Болдырева; тоже: 1870 г., № 21, Сусленниковой; 1870 г., № 108, Коншиной; 1870 г., № 229, Рыбаковой).

1208. «Устройство питейнаго заведенія въ недозволенномъ отъ волостнаго правленія разстояніи подлежитъ наказанію по 694 а не 700 ст. улож.». (1870 г., № 328, Безсонова).

1209. Точно также открытіе питейнаго заведенія на разстояніи 31 сажени отъ зданія дѣтскаго пріюта подлежитъ отвѣтственности по ст. 694. (1871 г., № 1040, Рублева).

1210. Хотя въ трактирахъ и дозволено продавать вино мѣрами произвольными, но при требованіи посѣтителей отпустить вино казенными мѣрами содержатели заведеній обязаны отпускать вино мѣрами вѣрными и за неисполненіе этого виновные отвѣчаютъ по ст. 376 пит. уст. и 698 ул.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и принимая во вниманіе, что, по смыслу 376 ст. уст. пит., опредѣляющей отвѣтственность за продажу питей не клейменными, или хотя клейменными, но невѣрными мѣрами, безъ всякаго исключенія изъ сего правила употребленіе невѣрныхъ мѣръ ни при какихъ условіяхъ не допускается, правительствующій сенатъ находитъ, что «мировой съѣздъ, признавъ невѣрность мѣръ, находившихся въ заведеніи мѣщанина Але-

ксѣева, не имѣлъ уже права оправдывать его тѣмъ, что онъ содержатель трактира и, слѣдовательно, могъ продавать вино мѣрами произвольными, такъ какъ независимо отъ сего, при требованіи покупателей отпуска вина казенною мѣрою, оно должно было быть отпускаемо не иначе, какъ мѣрою вѣрною. (1871 г., № 599 Алексѣева).

1211. «Хотя въ примѣчаніи къ 354 уст. о питейн. сборѣ и сказано, что въ постоялыхъ дворахъ напитки могутъ быть продаваемы произвольными мѣрами и въ-наливъ изъ графиновъ, но это разрѣшеніе относится только до распивочной продажи въ самомъ заведеніи; изъ постоялыхъ же дворовъ, по силѣ 355 ст. устава о питейномъ сборѣ, производится продажа и на выносъ, а потому во всякомъ случаѣ, для продажи питей на выносъ, надлежитъ на постоялыхъ дворахъ имѣть клейменыя мѣры, а за неимѣніемъ таковыхъ—виновный можетъ подлежать отвѣтственности.» (1867 г., № 248, Потапова).

8. Продажа вина въ долгъ.

1212. Ст. 695 относится только къ раздробительной продажѣ и не примѣнима къ продажѣ оптомъ (не менѣе трехъ ведеръ). Самое же различіе оптовой и раздробительной продажи опредѣляется въ 330 ст. пит. устава.

Сенатъ нашелъ: «1) что, по точной силѣ примѣч. къ ст. 330 уст. объ акцизѣ съ питей (по прод. 1864 г.), оптовая продажа питей можетъ производиться количествами не менѣе 3-хъ ведеръ, и 2) что вообще изъ мѣстъ раздробительной продажи, подробно исчисленныхъ въ 335 ст. уст. о пит. сбор. (по прод. 1863 г.), къ коимъ должно было быть отнесено и содержимое Коротковымъ заведеніе, продажа вина въ долгъ, въ какомъ бы то количествѣ ни было, воспрещается, а посему мировой съѣздъ, признавъ продажу Коротковымъ 2-хъ ведеръ вина раздробительною, а не оптовою, и примѣнивъ къ поступку его 695 ст. улож. о наказ., поступилъ совершенно правильно» (1867 г., № 446, Короткова).

1213. Статья 695 относится ко всякой продажѣ вина въ долгъ, будетъ ли она съ обезпеченіемъ или безъ онаго.

По дѣлу Гудкова правительствующій сенатъ нашелъ, что «буквальный смыслъ этой статьи не даетъ никакого повода предполагать, что опредѣленному въ ней взысканію виновные подвергаются только въ томъ случаѣ, когда вино отпущено въ долгъ на счетъ будущаго урожая или подъ залогъ. Напротивъ того, не подлежитъ сомнѣнію, что она преслѣдуетъ вообще отпускъ вина въ долгъ, независимо отъ того, обезпеченъ ли этотъ долгъ закладомъ или будущимъ урожаемъ, или же допущенъ безъ всякаго обезпеченія. Правильность подобнаго толкованія ст. 695 не оставитъ никакого сомнѣнія, если обратиться къ ея источникамъ. Въ проектѣ уложенія противъ статьи 723, соотвѣтствующей 695 ст. изд. 1866 года и имѣющей одинакую съ ней редакцію, означено, что она основана на ст. 689, пунктъ 4, уст. о пит. сборѣ и акцизѣ (св. изд. 1842 г. т. V) и на ст. 254 св. зак. угол. (т. XV того же изданія), коихъ редакція слѣдующая: за отпускъ вина въ долгъ, либо подъ закладъ разныхъ вещей, или на счетъ будущаго урожая и т. д.» (1867 г., № 73, Гудкова; 1869 г., № 817, Лощинина).

1214. Дѣйствіе статьи 695 улож. распространяется и на гостинницы съ номерами, такъ какъ гостинницы, на основаніи примѣчанія къ 1 и 4 ст. полож. о трактирныхъ заведеніяхъ, принадлежатъ къ числу трактирныхъ заведеній.

Сенатъ нашелъ, что «объясненіе Разуваева, что 695 ст. улож. о наказ. неправильно примѣнена къ нему, такъ какъ онъ содержитъ не трактирное заведеніе, а гостинницу съ номерами, не заслуживаетъ уваженія, потому что гостинницы, на основ. примѣч. къ 1 и 4 ст. полож. о трактирн. завед. (прилож. къ

31 ст. т. XII ч. 2 уст. город. и сельск. хозяйств по продолж. 1866 г.), принадлежатъ къ числу трактирныхъ заведеній, и на нихъ распространяется какъ сила 335 ст. уст. пит. т. V по продолж. 1863 г, которою дозволяется въ трактирныхъ заведеніяхъ раздробительная продажа питей, такъ и дѣйствіе 695 ст. улож. о наказ. о взысканіяхъ за продажу питей изъ мѣстъ раздробительной продажи въ долгъ или подъ залогъ платья или иныхъ вещей.» (1867 г., № 456, Разуваева).

1215. «Денежному взысканію, по ст. 695, подлежатъ не хозяева заведеній, но сидѣльцы и вообще всѣ непосредственно виновные въ такой противозаконной продажѣ питей изъ мѣстъ раздробительной продажи.» (1867 г., № 35, Головина; тоже: 1869 г., № 399, Воробьева; 1871 г., № 634, Скулова; 1871 г., № 670, Кононова).

1216. «Поэтому, взятіе маркеромъ трактира платья въ залогъ за поданныя при игрѣ питья вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе 695 статьи.» (1867 г., № 35, Головина).

1217. «Поэтому общее правило, выраженное въ ст. 322 уст. пит. о денежной отвѣтственности хозяевъ заведеній, не можетъ имѣть примѣненія, къ случаямъ предусмотрѣннымъ въ ст. 695.» (1871 г., № 634, Скулова; тоже 1871 г., № 670, Кононова).

1218. По этому, напр., при продажѣ вина въ долгъ сидѣльцемъ изъ питейнаго заведенія отвѣтственности по 695 ст. подлежитъ опъ, а не хозяинъ заведенія.

Сенатъ нашелъ: «1) что, за силою 695 ст. улож. о наказ., всѣ виновные въ продажѣ изъ мѣстъ раздробительной продажи въ долгъ, подъ закладъ платья и проч. подлежатъ опредѣленному въ ней взысканію безразлично, т. е. смотря по тому —кто именно въ этомъ противозаконномъ дѣйствіи будетъ изобличенъ (хозяинъ заведенія или сидѣлецъ); 2) что, согласно съ этимъ взглядомъ, настоящее обстоятельство разъяснено уже рѣшеніемъ уголовнаго кассаціоннаго департамента 1867 г. за № 35 (по дѣлу Головина), и 3) что признаніе сидѣльца подлежащимъ денежной отвѣтственности за противозаконную продажу питей въ долгъ или подъ закладъ нисколько не противорѣчитъ указываемой владимірскимъ акцизнымъ управленіемъ 322 ст. уст. пит., въ силу коей довѣренное отъ хозяина лицо подлежитъ личному взысканію, когда таковое за нарушеніе правилъ питейной продажи полагается сверхъ денежнаго взысканія.» (1869 г., № 399, Воробьева).

1219. Но принятіе въ закладъ за проданные напитки вещей, завѣдомо краденыхъ подлежитъ наказанію по ст. 180 мир. уст., а не 695 улож.

Сенатъ нашелъ, что «695 ст. улож о наказ. опредѣляетъ взысканіе съ виновныхъ въ продажѣ питей изъ мѣстъ раздробительной продажи подъ закладъ платья. Само собою разумѣется, что подъ эту статью не могутъ подходить виновные въ принятіи подъ закладъ вещей завѣдомо краденыхъ, каковой проступокъ положительно предусмотрѣнъ 180 ст. уст. о наказ., налаг. мир. суд., которая и примѣнена мировымъ съѣздомъ къ настоящему дѣлу.» (1869 г., № 1059, Баранова).

1220. «Положеніе статьи 695 распространяется также и на ренсковые погреба, такъ какъ они, согласно циркуляру министра финансовъ отъ 1863, составляютъ только особый видъ пи-

тейныхъ домовъ» (1868 г., № 602, Куклиной; тоже 1869 г., № 539, Рыженковой).

1221. «Продажа закусокъ въ ренсковомъ погребѣ подходитъ подъ дѣйствіе 699 ст. улож.» (1868 г., № 512, Панфилова).

1222. «Къ числу съѣстныхъ припасовъ, о которыхъ говоритъ ст. 699, долженъ быть отнесенъ и чай» (1870 г., № 1028, Сарычева).

1223. Сообразно ст. 377 уст. пит., ст. 699 примѣняется и въ тѣхъ, случаяхъ, когда какія-либо закуски, кромѣ хлѣба, будутъ принесены въ питейныя заведенія самими посѣтителями.

По дѣлу Рыженкова сенатъ нашелъ, что «статьею 377 пит. уст 1867 г. преслѣдовалось вообще нахожденіе въ питейныхъ домахъ для закуски какихъ-либо съѣстныхъ припасовъ, кромѣ хлѣба, и рѣшеніемъ сената по дѣлу купчихи Куклиной объяснено, что это воспрещеніе закона распространяется и на ренсковые погреба съ распивочною продажею. Дозволеніе посѣтителямъ приносить съ собою закуски въ питейныя заведенія лишило бы полицію и акцизное управленіе возможности наблюдать за ненарушеніемъ правилъ торговли питьями и исполненіемъ ст. 377 пит. уст., подобно тому, какъ это признано рѣшеніями правительствующаго сената по дѣламъ крестьянокъ Бармосовой и Костюковой (1868 г., №№ 591 и 812), относительно приноса посѣтителями питей въ мѣста торговли, не имѣющія установленнаго патента на раздробительную продажу вина» (1869 г., № 539, Рыженкова; тоже 1869 г., № 728, Подшивалина).

1224. «701 ст. улож. и 325 ст. питейн. уст. по прод. 1869 г. положительно запрещаютъ занимать подъ шинокъ или питейное заведеніе болѣе одной комнаты, хотя бы эта комната назначалась для помѣщенія хозяина или сидѣльца».

По дѣлу Дергачевой сенатъ принялъ на видъ: «1) что, на основаніи 325 ст. уст. о пит. сборѣ и приложенія къ оной по продолженію 1869 г. (п. 3 и 4), питейный домъ можетъ занимать только одну комнату, которая не должна ни имѣть перегородокъ, ни служить мѣстомъ жительства для хозяина или сидѣльца заведенія; 2) что за нарушеніе этого правила опредѣляется взысканіе, установленное 701 ст. улож. о нак., и 3) что мировой съѣздъ, признавъ, что питейный домъ, содержимый солдаткою Дергачевою, устроенъ въ помѣщеніи, раздѣленномъ досчатою перегородкою на двѣ комнаты, изъ коихъ въ одной жила хозяйка заведенія, не имѣлъ основанія признавать ее, Дергачеву, неподлежащею взысканію за означенное отступленіе отъ установленныхъ закономъ правилъ о внутреннемъ устройствѣ мѣстъ раздробительной продажи крѣпкихъ напитковъ» (1871 г., № 61, Дергачевой; тоже: 1867 г., № 280, Копытовскаго; 1871 г., № 122, Кротова).

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Нарушенія устава табачнаго.

1225. Хотя во всемъ уложеніи нѣтъ закона, въ силу котораго содержатели табачныхъ фабрикъ и торгующіе табакомъ отвѣтствовали бы во всякомъ случаѣ за допущенныя безъ ихъ вѣдома злоупотребленія, и выводъ палаты въ этомъ отношеніи не основанъ ни на какомъ законѣ,—тѣмъ не менѣе, примѣняя законъ по общему смыслу его, судъ можетъ подвергнуть виновнаго отвѣтственности по 722 ст. улож., говорящей объ умышленныхъ

нарушеніяхъ, не обращая взысканія на рабочихъ (1870 г., № 32, Некрасова. См. подъ тезисомъ 1234).

1226. Такъ какъ, по общему правилу законовъ уголовныхъ, каждый несетъ отвѣтственность самъ за себя, и такъ какъ по отношенію къ нарушеніямъ табачнаго устава никакихъ исключеній не сдѣлано, то хозяинъ табачной фабрики или магазина подлежитъ денежной отвѣтственности только въ случаѣ несостоятельности непосредственно-виновныхъ.

По дѣлу Дурунча сенатъ нашелъ, что «по общему правилу уголовныхъ законовъ (ст. 15 уст. угол. суд.), каждый несетъ отвѣтственность только самъ за себя, и въ семъ отношеніи никакого исключенія относительно нарушенія, предусмотрѣннаго въ ст. 174 уст. объ акциз. съ табаку, въ законѣ не постановлено, ибо только въ случаѣ несостоятельности служащихъ на фабрикѣ или магазинѣ денежная отвѣтственность падаетъ на хозяина, а потому съѣздъ, находя доказаннымъ нарушеніе ст. 174 относительно табаку, отпущеннаго съ фабрики Дурунча, обязанъ былъ точно опредѣлить: самимъ ли подсудимымъ и съ вѣдома ли его сдѣлано это нарушеніе; при неопредѣленности же изложенія въ семъ отношеніи приговора съѣзда, никакого заключенія по возбужденному подсудимымъ вопросу сдѣлать невозможно, и потому, признавая, что приговоръ съѣзда постановленъ съ нарушеніемъ 130 ст. уст. угол. суд., правительствующій сенатъ опредѣляетъ: приговоръ этотъ отмѣнить» (1871 г., № 158, Дурунча; тоже 1870 г., № 1267, Мичри).

1227. Такъ какъ нѣтъ закона, въ силу котораго содержатели табачныхъ фабрикъ и вообще торгующіе табакомъ отвѣтствовали бы во всякомъ случаѣ за допущенныя ими нарушенія, то хозяева подобныхъ заведеній отвѣчаютъ за нарушеніе правилъ объ акцизѣ съ табаку только тогда, когда они произошли съ ихъ вѣдома и согласія.

Сенатъ нашелъ, что «съѣздъ призналъ Лазарева подлежащимъ денежному взысканію на основаніи 730 ст. улож. о наказ., по которой торгующіе табакомъ отвѣтствуютъ за своихъ приказчиковъ въ уплатѣ денежныхъ взысканій. Рѣшеніемъ правительствующаго сената по дѣлу Некрасова (1870 г., № 32) было уже объяснено, что отвѣтственность по 730 ст. улож. упадаетъ на хозяевъ лишь въ томъ случаѣ, когда приказчики окажутся несостоятельными къ уплатѣ штрафовъ, наложенныхъ на нихъ за допущенныя ими безъ вѣдома хозяина нарушенія, и что нѣтъ закона, въ силу котораго содержатели табачныхъ фабрикъ и вообще торгующіе табакомъ отвѣтствовали бы во всякомъ случаѣ за допущенныя безъ ихъ вѣдома злоупотребленія. Поэтому съѣздъ могъ подвергнуть Лазарева денежному взысканію лишь тогда, еслибы призналъ, что нарушеніе правилъ объ акцизѣ съ табаку было допущено именно самимъ Лазаревымъ или съ его вѣдома и согласія, а не приказчикомъ его, Домбаловымъ; оставивъ же это обстоятельство, на которое Лазаревъ указывалъ въ своемъ отзывѣ, безъ разсмотрѣнія и не приведя въ своемъ приговорѣ основаній, по которымъ онъ въ этомъ нарушеніи призналъ виновнымъ Лазарева, а не его приказчика, съѣздъ нарушилъ точный смыслъ 730 ст. улож. о наказ. и 168 ст. уст. угол. суд.» (1871 г., № 1079, Лазарева).

Полное противорѣчіе этого положенія съ высказаннымъ въ тезисѣ 1225 очевидно, и мнѣ кажется, что настоящее представляется болѣе правильнымъ.

1228. Храненіе табака съ разрѣзанными или разорванными бандеролями въ открытомъ торговомъ заведеніи вмѣстѣ съ другими товарами подлежитъ взысканію по 720 ст. улож., какъ за продажу табака, хотя бы, по объясненію виновнаго, этотъ табакъ и предназначался для собственнаго употребленія.

Сенатъ нашелъ, что «ст. 61 уст. объ акц. съ таб. дозволено всѣмъ табачнымъ торговцамъ имѣть въ своемъ заведеніи для продажи табаку только одно открытое помѣщеніе или сосудъ съ приготовленнымъ табакомъ въ одномъ картузѣ или одной жестянкѣ въ 1/2 фунта, а въ лавкѣ у Карепинова оказалось въ открытомъ ящикѣ болѣе 2-хъ фунтовъ курительнаго табаку; что рѣшеніемъ правительствующаго сената 1868 г., № 475, уже признано, что храненіе въ торговомъ заведеніи вина вмѣстѣ съ другимъ товаромъ, которымъ въ этомъ заведеніи производилась торговля, должно быть признаваемо за торговлю виномъ, и что засимъ хранящійся въ открытомъ торговомъ заведеніи табакъ съ разрѣзанными или разорванными бандеролями долженъ быть признаваемъ за предметъ, предназначенный въ продажу; иначе правила, установленныя въ 65 ст. уст. объ акц. съ табаку, не имѣли бы никакого практическаго примѣненія, и что посему нарушеніе предписанныхъ 61 ст. уст. объ акц. съ таб. правилъ подлежитъ взысканію на основаніи 720 ст. улож. о наказ. (172 ст. уст. о табак.)» (1871 года, № 625, Карепинова).

1229. На основаніи 64 ст. уст. табачн., воспрещается не имѣющимъ установленнаго свидѣтельства заведеніямъ держать въ какомъ бы то ни было видѣ табакъ подъ предлогомъ собственнаго употребленія; поэтому имѣніе сидѣльцемъ питейнаго заведенія необандероленныхъ папиросъ, хотя бы, по словамъ обвиненнаго, и для собственнаго употребленія составляетъ нарушеніе 720 ст. уложенія.

Сенатъ нашелъ: «1) что продажа всякаго табаку въ Россіи обусловливается двумя требованіями закона: а) взятіемъ акцизнаго на право торговли табакомъ свидѣтельства, и б) продажею его не иначе, какъ въ обандероленныхъ или изъ обандероленныхъ помѣщеній; 2) что взятіе упоминаемаго въ 48 ст. уст. таб. акцизнаго, по роду заведенія, свидѣтельства даетъ торговому заведенію право держать или торговать лишь обандероленнымъ табакомъ; 3) что содержащееся въ 64 ст. того же устава воспрещеніе не имѣющимъ установленнаго свидѣтельства заведеніямъ держать въ какомъ бы то ни было видѣ табакъ, подъ предлогомъ собственнаго употребленія, относится также къ обандероленному табаку; 4) что имѣвшіяся въ питейномъ заведеніи г. Стобеуса у крестьянина Хмѣлева папиросы были безъ бандеролей, и 5) что виновные въ этомъ, по смыслу вышеприведенной 64 ст., подлежатъ отвѣтственности по 172 ст. того же устава» (1871 г., № 30, Хмѣлева).

1230. Статья 720 подвергаетъ отвѣтственности только тѣхъ лицъ, которыя будутъ непосредственно уличены въ совершеніи какого-либо изъ проступковъ въ этой статьѣ указанныхъ. (1870 г., № 1267, Мичри. См. «Сводъ», т. III, № 95).

1231. Хотя, на основаніи 2 прим. къ ст. 720, табачные фабриканты подлежатъ высшему размѣру денежнаго взысканія, въ той статьѣ означеннаго, но для примѣненія этого примѣчанія во всякомъ случаѣ необходимо, чтобы они были непосредственно уличены въ какомъ-либо нарушеніи правилъ, въ этой статьѣ указанныхъ. (1870 г., № 1267, Мичри. См. «Сводъ», т. III, № 95).

1232. Недостаточный надзоръ за приказчиками, сидѣльцами или рабочими можетъ служить только основаніемъ къ наложенію денежнаго вознагражденія по ст. 730, а не можетъ влечь отвѣтственности по ст. 722. (1870 г., № 1267, Мичри).

1233. «2 примѣчаніе къ ст. 720 указываетъ на порядокъ

примѣненія этой статьи къ нарушеніямъ, предусмотрѣннымъ ею и совершеннымъ табачными фабрикантами и содержателями складовъ, но притомъ не устраняется назначеніе высшей мѣры наказанія, если нарушителями по сей статьѣ являются иныя лица». (1870 г., № 573, Милермана).

1234. Хотя ст. 722 имѣетъ въ виду умышленныя нарушенія акцизныхъ правилъ, со стороны табачныхъ фабрикантовъ, но тѣмъ не менѣе, по общему смыслу закона, можетъ быть примѣнима и къ случаямъ нарушенія акцизныхъ правилъ безъ всякаго умысла со стороны фабрикантовъ, а по какой-нибудь небрежности.

Правительствующій сенатъ находитъ, что «приговоромъ харьковской судебной палаты признано, что наклейка бандеролей низшаго сорта на 2410 помѣщеніяхъ на фабрикѣ Некрасова была послѣдствіемъ небрежности его въ храненіи и выдачѣ бандеролей и этикетовъ и отсутствія всякаго надзора за дѣятельностью рабочихъ. Примѣняя къ этимъ обстоятельствамъ законъ и останавливаясь на указанныхъ въ приговорѣ палаты 722 и 730 ст. улож. о наказ., правительствующій сенатъ находитъ, что ни одна изъ этихъ статей не относится прямо къ тому нарушенію правилъ объ акцизѣ съ табаку, въ которомъ признанъ виновнымъ Некрасовъ. Изъ буквальнаго смысла 722 ст. видно, что она предусматриваетъ случаи нарушенія правилъ объ акцизѣ съ табаку, бывшіе прямымъ послѣдствіемъ умысла со стороны лица, занимающагося приготовленіемъ табаку, а ст. 730, напротивъ того, опредѣляетъ отвѣтственность табачныхъ фабрикантовъ и лицъ, торгующихъ табакомъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда нарушенія акцизныхъ правилъ послѣдовали безъ всякаго умысла или небрежности съ ихъ стороны, но когда лица, виновныя въ допущеніи ихъ, какъ то приказчики, сидѣльцы и рабочіе, окажутся несостоятельными къ уплатѣ взысканій, наложенныхъ за допущенныя ими, безъ вѣдома хозяина, нарушенія. Такимъ образомъ ни одна изъ этихъ статей не предусматриваетъ прямо случаевъ, подобныхъ настоящему, а равно во всемъ уложеніи нѣтъ закона, въ силу котораго содержатели табачныхъ фабрикъ и торгующіе табакомъ отвѣтствовали бы во всякомъ случаѣ за допущенныя безъ ихъ вѣдома злоупотребленія, и выводъ палаты въ этомъ отношеніи не основанъ ни на какомъ законѣ. Тѣмъ не менѣе правительствующій сенатъ признаетъ, что, примѣняя законъ, по общему смыслу его, палата правильно подвергла Некрасова отвѣтственности по 722 ст. улож. о наказ., не обращая его на рабочихъ, такъ какъ, на основаніи 730 ст., послѣдніе отвѣтствуютъ за казенный ущербъ только въ томъ случаѣ, когда онъ послѣдовалъ не только безъ всякой вины, но даже и безъ небрежности фабриканта». (1870 г., № 32, Некрасова).

Легко можно видѣть, что мотивы этого рѣшенія заключаютъ въ себѣ сильное недоразумѣніе. Если, по мнѣнію правительствующаго сената, рѣшеніе палаты не основано ни на какомъ законѣ, то очевидно, что и толкованіе сената, утверждающаго вполнѣ это рѣшеніе—имѣетъ тотъ же недостатокъ. Впослѣдствіи кассаціонный департаментъ не только измѣнилъ свой взглядъ на отвѣтственность хозяевъ (1871 г., № 158, и 1870 года, № 1267) но въ рѣшеніи по дѣлу Лазарева, (1871 г., № 1079), даже неизвѣстно уже, какимъ образомъ, заявилъ, что это мнѣніе было высказано и въ данномъ рѣшеніи по дѣлу Некрасова.

1235. Невѣрное обозначеніе на помѣщеніи съ табакомъ стоимости табака вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 722 улож.

Сенатъ нашелъ: «1) что, на основаніи 119 ст. уст акц. таб. (св. зак. т. V по прод. 1863 г.), продажная цѣна табаку на картузахъ, ящикахъ, пачкахъ, или другихъ помѣщеніяхъ, должна быть показана со включеніемъ цѣны бандероля, въ размѣрахъ, узаконенныхъ по тарифу; 2) что въ табачномъ магазинѣ обви-

няемаго Юфуда Айваза, какъ усматривается изъ приговора мироваго съѣзда, обнаружены пять двухъ-фунтовыхъ помѣщеній III сорта, цѣна на коихъ была обозначена несогласно съ установленнымъ упомянутою статьею правиломъ, ибо оная, не соотвѣтствуя дѣйствительной по вѣсу стоимости хранившагося въ этихъ помѣщеніяхъ количества табаку, не заключала въ себѣ также и цѣны наклеенныхъ на нихъ бандеролей; 3) что таковое отступленіе отъ акцизныхъ правилъ о табакѣ подходитъ подъ дѣйствіе 722 ст. улож. о наказ. (174 ст. уст. объ акц. съ таб.), предусматривающей, между прочимъ, именно тѣ случаи, когда на помѣщеніяхъ съ табакомъ не будетъ выставлена продажная цѣна, или когда на оныхъ наклеены будутъ бандероли безъ соблюденія установленныхъ для сего правилъ, и 4) что по сему мировой съѣздъ не имѣлъ въ настоящемъ случаѣ законнаго основанія освобождать Юфуда Айваза отъ опредѣляемаго означенною статьею улож. о наказ. взысканія, ссылаясь на то обстоятельство, что имъ не нарушены интересы казны». (1870 г., № 979, Айваза).

1236. Это нарушеніе подвергаетъ виновнаго отвѣтственности, хотя бы отъ того не произошло никакого ущерба для казны. (1870 г., № 979, Айваза. См. подъ тезисомъ 1235).

1237. Статья 730 примѣняется только въ томъ случаѣ, когда со стороны табачныхъ фабрикантовъ не было не только умысла, но и небрежности по отношенію къ нарушенію акцизныхъ правилъ. Въ противномъ же случаѣ виновные отвѣчаютъ по ст. 722. (1870 г., № 32, Некрасова; тоже 1871 г., № 1079, Лазарева. См. подъ тезисомъ 1227).

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

Нарушенія таможеннаго и лѣснаго уставовъ.

1) Нарушенія таможеннаго устава.

1238. Статья 805 уложенія имѣетъ исключительно въ виду проступки таможенныхъ чиновъ, а потому не можетъ быть примѣняема къ какимъ-либо нарушеніямъ таможеннаго устава, совершеннымъ частными лицами. (1871 г., № 638, князей Анчабадзе. См. подъ слѣдующимъ тезисомъ).

1239. Говоря въ ст. 820 объ отвѣтственности частныхъ лицъ, виновныхъ въ похищеніи открытыхъ или задержанныхъ ими контрабандныхъ товаровъ, законъ понимаетъ подъ словомъ «похищеніе» всякое противозаконное пріобрѣтеніе чужаго движимаго имущества.

Сенатъ нашелъ, что «примѣненная къ подсудимымъ 2 ч. 820 статьи уложенія предусматриваетъ то преступное дѣяніе, въ которомъ признаны виновными князья Анчабадзе, при чемъ текстъ этой статьи не возбуждаетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что частныя лица, виновныя въ похищеніи пойманныхъ ими контрабандныхъ товаровъ, подвергаются наказанію, опредѣленному за кражу; подъ похищеніемъ же законовъ понимаетъ всякаго рода противузаконное пріобрѣтеніе чужаго движимаго имущества. Приводимая защитникомъ 805 ст. улож. не можетъ имѣть никакого примѣненія къ настоящему дѣлу, такъ какъ она относится исключительно къ таможеннымъ чинамъ, къ числу которыхъ не принадлежатъ князья Анчабадзе. Принимая во вниманіе, что количество похищенныхъ Анчабадзе товаровъ не превышаетъ стоимостью 300 руб., правительствующій сенатъ признаетъ, что наказаніе имъ должно быть опредѣлено на основ. 1656 ст. улож. въ предѣлахъ 169 ст. уст. о наказ., а потому приговоръ палаты въ этомъ отношеніи оказывается правильнымъ». (1871 г., № 638, князей Анчабадзе).

1240. Поэтому удержаніе открывателями части контрабандныхъ товаровъ, въ видѣ вознагражденія за отпускъ остальной части контрабанды, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 820. (1871 г., № 638, князей Апчабадзе).

2. Нарушенія лѣснаго устава.

1241. «Нанесеніе побоевъ лѣсному сторожу составляетъ спеціальное преступленіе, предусмотрѣнное въ ст. 823 уложенія, и не подходитъ подъ дѣйствіе статьи 31 миров. устава.» (1867 г., № 81, Лакѣевыхъ; тоже 1868 г., № 470, Семенова).

1242. «На основаніи прим. къ ст. 822 по прод. 1868, виновные въ сопротивленіи лѣсной стражѣ въ частныхъ лѣсахъ подлежатъ наказанію по ст. 823, а потому и дѣла этого рода вѣдаются общими, а не мировыми судебными установленіями». (1870 г., № 997, Забошты; тоже 1870 г., № 1029, Игнатьева).

Другія разъясненія о нарушеніяхъ лѣснаго устава въ раздѣлѣ X-мъ, о преступленіяхъ противъ собственности.

РАЗДѢЛЪ VI.

ПРЕСТУПЛЕНІЯ И ПРОСТУПКИ ПРОТИВЪ ОБЩЕСТВЕННАГО БЛАГОУСТРОЙСТВА И БЛАГОЧИНІЯ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Проступки и преступленія противъ постановленій, ограждающихъ народное здравіе и личную безопасность.

1243. По ст. 854 подлежатъ наказанію тѣ лица, которыя, будучи одержимы заразительною болѣзнью, совершатъ что-либо долженствующее неминуемо сообщить эту болѣзнь другому. (1867 г., № 66, Дмитріевой).

1244. Но изъ этого общаго положенія законъ выдѣляетъ одинъ спеціальный случай, а именно—передачу другому происходящей отъ непотребства заразительной болѣзни, который наказуется по ст. 103 м. у., а потому къ этимъ спеціальнымъ случаямъ не можетъ быть примѣнима ст. 854-я. (1867 г., № 66, Дмитріевой. См. «Сводъ», т. III, № 244).

1245. Хотя проступокъ, предусмотрѣнный ст. 103 м. у., составляетъ спеціальный видъ дѣяній, предусмотрѣнныхъ въ 5 главѣ VIII раздѣла уложенія, трактующаго о распространеніи повальныхъ и прилипчивыхъ болѣзней, но общее правило, по которому дѣла этого рода преслѣдуются помимо частной жалобы, не можетъ быть распространено на ст. 103, на точномъ основаніи 18 ст. м. у. (1867 г., № 66, Дмитріевой. См. «Сводъ», т. III, № 244).

1246. Говоря объ отвѣтственности врачей за лѣченіе изъ корыстныхъ видовъ, сопровождавшееся вредными послѣдствіями, законъ предоставляетъ опредѣленіе этихъ условій самому суду.

Съѣздъ мировыхъ судей опочецкаго округа, разобравъ дѣло объ отставномъ фельдшерѣ Францѣ Косцевичѣ, нашелъ: 1) что отъ лѣченія Косцевича, какъ несогласнаго съ правилами хирургіи, жена купца Секирина не только не получила облегченія, но и самое выздоровленіе ея стало затруднительнымъ: слѣдовательно, вредъ отъ лѣченія очевиденъ; 2) что полученіе и невозвращеніе платы за такое лѣченіе ясно свидѣтельствуетъ о корыстной цѣли, съ каковой оно было предпринято, и 3) что, на основаніи 125 ст. врач. уст., подсудимый, какъ фельдшеръ, на самостоятельное лѣченіе права не имѣлъ. Вслѣдствіе сего мировой съѣздъ призналъ Косцевича виновнымъ въ лѣченіи изъ корыстныхъ видовъ безъ права на врачеваніе, съ происшедшимъ отъ того вредомъ, и, руководствуясь 104 ст. уст. о наказ., налаг. мир. суд., приговорилъ его къ аресту на три мѣсяца. На этотъ приговоръ съѣзда Косцевичъ принесъ кассаціонную жалобу, въ коей объясняетъ, что приведенная съѣздомъ 104 ст. уст. не подходитъ къ настоящему случаю, такъ какъ не доказано, что вредъ для Секириной произошелъ отъ его лѣченія, ибо заключеніе о семъ врача основано на осмотрѣ Секириной, къ которому онъ, по неизвѣстнымъ причинамъ, допущенъ не былъ, и чрезъ это лишился возможности объяснить врачу объ употребленныхъ имъ средствахъ. Правительствующій сенатъ, по выслушаніи заключенія товарища оберъ прокурора, принялъ на видъ, что «опочецкій мировой съѣздъ, признавъ въ дѣйствіяхъ подсудимаго Косцевича, не имѣющаго права заниматься самостоятельнымъ лѣченіемъ, врачеваніе изъ корыстныхъ видовъ, имѣвшее вредныя послѣдствія, правильно примѣнилъ къ винѣ его 104 ст. уст. о наказ., налаг. мир. суд., въ которой именно предусмотрѣнъ тотъ самый проступокъ, въ коемъ по приговору съѣзда виновенъ Косцевичъ; а посему и объясненіе Косцевича, что означенная статья не подходитъ къ настоящему дѣлу, не заслуживаетъ уваженія». (1867 г., № 182, Косцевича).

1247. Несоблюденіе чистоты въ домѣ во время существованія эпидеміи составляетъ не только неисполненіе полицейскихъ правилъ, но спеціальный проступокъ противъ народнаго здравія, предвидѣнный въ ст. 102.

Сенатъ нашелъ, что «Швалевъ признанъ виновнымъ въ несоблюденіи по дому, во время существованія въ столицѣ холеры, указанныхъ полиціею и предписанныхъ уст. медиц. полиц. предосторожностей, необходимыхъ для сохраненія чистоты, что составляло не одно неисполненіе законныхъ требованій полиціи, на которыя указывается въ 29 ст. уст. о наказ., налаг мир. суд., но при существовавшей тогда въ городѣ эпидеміи могло способствовать распространенію ея, а потому примѣненіе мировымъ съѣздомъ къ проступку Швалева ст. 102 того же устава представляется вполнѣ правильнымъ». (1867 г., № 312, Швалева).

1248. «Но несоблюденіе чистоты въ домѣ послѣ прекращенія эпидеміи наказывается по 29, а не по 102 ст. м. у.» (1867 г., № 295, Сутугина).

1249. «Сложеніе подсудимымъ на дворѣ своего дома такихъ животныхъ продуктовъ, которые, по удостовѣренію врача, портятъ воздухъ и распространяютъ весьма вредный для здоровья сосѣдніхъ жителей запахъ, есть очевидное несоблюденіе общихъ мѣръ предосторожности противъ распространенія прилипчивыхъ и повальныхъ болѣзней и, по буквальному смыслу и самому разуму 102 ст. уст. нак., подвергаетъ виновнаго отвѣтственности за однонарушеніе этихъ мѣръ, хотя бы предупреждаемое ими зло не совершилось.» (1870 г., № 570, Москвина).

1250. «Статья 102 имѣетъ въ виду непринятіе на устроенномъ заводѣ мѣръ предосторожности противъ зараженія воздуха и относится къ случаямъ устройства завода вреднаго для чистоты воздуха, такъ какъ этотъ случай предусмотрѣнъ въ ст. 863 улож.» (1871 г., № 693, Оссенкопа).

1251. «Хотя неисправное содержаніе псарни прямо не предусмотрѣно въ законѣ, но случаи этого рода могутъ быть подводимы подъ наиболѣе сходную съ ними статью 110-ю.» (1868 г., № 263, Богатырева).

1252 а). «Оставленіе неубранной нечистоты при содержимой бойнѣ и вообще содержаніе бойни въ неопрятномъ видѣ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 110, а не 55 м. у.» (1868 г., № 305, Копанева).

1252 б). Устройство перемычекъ или плотины безъ разрѣшенія полиціи и при томъ изъ навоза, «т. е. изъ запрещеннаго закономъ и вреднаго матеріала, представляетъ совокупность проступковъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 111 мир. уст. и 741 ст. т. XII.» (1871 г., № 94, Волкова).

1253. Хотя оставленіе незакопанными павшихъ животныхъ, послѣ снятія съ нихъ шкуры, прямо не предвидѣно ни въ одной статьѣ устава, но оно всего ближе подходитъ къ случаямъ, предусмотрѣннымъ въ ст. 112, которая имѣетъ въ виду непринятіе установленныхъ мѣръ противъ заразы скота и скотскихъ падежей.

Веневскій мировой съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло по обвиненію мѣщанина Соломенцова въ оставленіи незакопанными павшихъ животныхъ, послѣ снятія съ нихъ шкуры, призналъ его виновнымъ и, на основаніи 56 ст. уст. о наказ., налаг. мир. суд., приговорилъ ко взысканію по три рубля за каждую скотину, а всего 36 р. сер. Въ кассаціонной жалобѣ на этотъ приговоръ Соломенцовъ объясняетъ, что 56 ст. уст. о наказ., налаг мир. суд, примѣнена къ нему неправильно, такъ какъ она предусматриваетъ свозъ палаго скота не въ назначенное для того мѣсто, а его въ этомъ проступкѣ не обвиняютъ и не признаютъ виновнымъ. Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ находитъ, что проступокъ, въ коемъ признанъ виновнымъ подсудимый Соломенцовъ, прямо не предусмотрѣнъ уст. о наказ., налаг. мир суд., и потому мировой съѣздъ обязанъ былъ, на основаніи 12 ст. уст. угол. суд., рѣшить дѣло по общему смыслу закона, т. е. примѣнить къ нему законъ, предусматривающій проступокъ, наиболѣе близкій къ тому, въ коемъ онъ обвинялся. Такимъ, наиболѣе походящимъ къ проступку Соломенцова, закономъ слѣдуетъ считать не 56, примѣненную мировымъ съѣздомъ, а 112 ст. уст. о наказ., предусматривающую непринятіе установленныхъ мѣръ противъ заразы скота и скотскихъ падежей. Такимъ образомъ нельзя не признать, что въ приговорѣ мироваго съѣзда по дѣлу Соломенцова заключается неправильное толкованіе закона при опредѣленіи признаковъ преступнаго дѣйствія и рода наказанія. (1868 г., № 362, Соломенцова).

1254. «По точному смыслу 112 ст. уст. о наказ., законъ преслѣдуетъ не только самое зараженіе чужаго скота, но и непринятіе мѣръ предосторожности противъ заразы скота и скотскихъ падежей.» (1869 г., № 964, Нато).

1255. Покупка коровы во время падежа отъ заразы въ городѣ и затѣмъ брошеніе ее въ оврагъ и безъ шкуры подходитъ подъ ст. 112, а не 56 м. у.

Спасскій мировой съѣздъ (тамб. губ.), разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло о крестьянинѣ Сергеѣ Алимочкинѣ, нашелъ, что онъ вполнѣ уличается въ томъ, что купилъ палую корову, въ то время, когда въ городѣ былъ падежъ отъ заразы, и что корова та найдена въ оврагѣ не зарытою и безъ шкуры, что составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное 112 ст. уст. о наказ., и посему, 8-го декабря 1869 г., опредѣлилъ: приговоръ мироваго судьи, которымъ Алимочкинъ присужденъ къ денежному взысканію въ количествѣ 100 руб., утвердить. Сенатъ же, разбирая кассаціонную жалобу обвиненнаго, высказалъ, что «въ приговорѣ мироваго съѣзда по настоящему дѣлу не заключается неправильнаго толкованія закона при опредѣленіи преступнаго дѣйствія и рода наказанія, ибо хотя проступокъ, въ которомъ признанъ виновнымъ крестьянинъ Алимочкинъ, прямо не предусмотрѣнъ въ уст. о наказ., но примѣненная мировымъ съѣздомъ 112 ст., по свойству наказуемаго дѣянія, ближе подходитъ къ настоящему случаю, нежели указываемая повѣреннымъ подсудимаго 56 ст. (ст. 12 уст. угол. суд.). (1870 г., № 995, Алимочкина).

1256. «Ст. 115 вполнѣ примѣняется не только къ продажѣ, но и къ храненію въ лавкѣ испортившихся съѣстныхъ припасовъ, приготовленныхъ для продажи.» (1867 г., № 10; тоже 1867 г., № 480, Беркова).

1257. «Приготовленіе солонины изъ больнаго заразительною болѣзнію скота и кормленіе ею рабочихъ всего ближе подходитъ подъ дѣйствіе ст. 115.» (1868 г., № 663, Елапскаго).

1258. «Продажа чая съ примѣсью конорскаго чая, согласно Высочайше утвержд. мнѣнію госуд. сов. 3 апрѣля 1867 г., вполнѣ подходитъ подъ ст. 115. (1870 г., № 957, Косырева).

Кромѣ того, правительствующій сенатъ нашелъ, что «ст. 115 примѣнена правильно къ случаямъ: 1) продажи на базарѣ хлѣба съ пескомъ (1868 г., № 560, Пискунова), 2) продажи негодной къ употребленію муки (1868 г., № 696, Постникова и Зеленова; тоже 1869 г., № 263, Ходова).

1259. Но ст. 115 м. у. не можетъ быть примѣняема въ случаяхъ закупки съѣстныхъ припасовъ испортившихся или дурнаго качества.

Сенатъ нашелъ, что «законъ (уст. о наказ. ст. 115), на которомъ основанъ пригововоръ корчевскаго мироваго съѣзда, предусматриваетъ проступокъ, состоящій въ приготовленіи для продажи или въ самой продажѣ съѣстныхъ припасовъ или напитковъ, вредныхъ для здоровья или испортившихся, или же въ выдѣлкѣ посуды изъ вредныхъ для здоровья матеріаловъ; но подсудимый признанъ виновнымъ не въ этихъ дѣйствіяхъ, а въ томъ, что онъ, по званію директора тюремнаго комитета, закупилъ для тюремнаго замка муку, капусту и дрова дурнаго качества, при чемъ, однако, мировымъ съѣздомъ не объяснено, поступилъ ли такимъ образомъ Тумановъ лишь по неосмотрительности, или умышленно, для доставленія себѣ противозаконной выгоды.» (1870 г., № 277, Туманова).

1260. «Ст. 115 примѣняется, какъ въ томъ случаѣ, когда вредные припасы приготовлены самими продавцами, такъ и въ томъ, когда они будутъ ими куплены у другихъ лицъ.» (1868 г., № 560, Пискунова).

1261. «Отвѣтственность за продажу съѣстныхъ припасовъ по ст. 115 падаетъ на самого хозяина торговаго помѣщенія, если только имъ не было заключено съ приказчикомъ, производящимъ торговлю, особаго условія словеснаго или письменнаго, по которому послѣдній признавался бы, согласно 260 ст. уст. торгов., отвѣтственнымъ за торговлю лицомъ.» (1869 г., № 435, Гордѣева).

1262. Статья 116 м. у. имѣетъ въ виду только допущеніе нечистоты при продажѣ годныхъ съѣстныхъ припасовъ, а потому и не можетъ быть примѣняема въ томъ случаѣ, когда судъ признаетъ хотя бы и часть приготовленныхъ припасовъ негодными. (1870 г., № 802, Александрова).

1263. Несоблюденіе чистоты при продажѣ питей подходитъ подъ ст. 116, а не 41 м. у.

Сенатъ нашелъ, что «по неимѣнію статьи закона, которая прямо предусматривала бы судимое дѣяніе, мировой съѣздъ, примѣнивъ 116 ст. уст. о наказ., поступилъ совершенно согласно указанію, сдѣланному въ 12 ст. уст. угол. суд., такъ какъ несоблюденіе чистоты при продажѣ питей наиболѣе сходно съ несоблюденіемъ опой и при продажѣ съѣстныхъ припасовъ, а приготовленіе для продажи и продажа напитковъ, вредныхъ для здоровья, наказывается одинаково съ приготовленіемъ и продажею вредныхъ для здоровья съѣстныхъ припасовъ (ст. 115 уст. о наказ. и 697 ст. улож.); указываемая же товарищемъ губернскаго прокурора 41 ст. уст. о наказ. къ настоящему дѣлу не относится, такъ какъ упоминаемое въ ней запрещеніе допущенія въ различныхъ заведеніяхъ безпорядковъ относится до внутренняго устройства и содержанія самаго заведенія хозяиномъ въ опрятномъ видѣ, а не къ соблюденію чистоты и опрятности при содержаніи и храненіи питей и припасовъ, предназначаемыхъ къ продажѣ.» (1870 г., № 1195, Семенова).

1264. «Ст. 988 имѣетъ въ виду умышленное травленіе кого-либо животными, а потому умышленное направленіе на кого-либо лошади, съ цѣлію причинить тѣмъ вредъ, не можетъ быть подводимо подъ дѣйствіе этой статьи». (1867 г., № 292, Державина).

1265. «Статья 123 наказываетъ самый фактъ неосторожной и скорой ѣзды и вовсе не требуетъ, чтобы отъ нея произошелъ какой-либо вредъ, или вообще какое-либо происшествіе». (1867 г., № 258, Мышенкова; тоже: 1868 г., № 587, Солодова и Рязанова; 1868 г., № 813, Яковлева).

1266. «При этомъ судъ долженъ имѣть въ виду, что статья эта, какъ постановленная въ видахъ огражденія пѣшеходовъ отъ ѣдущихъ, не даетъ права слагать послѣдствія неосторожной ѣзды на первыхъ». (1868 г., № 587, Солодова и Рязанова).

1267. «Статья 123 имѣетъ въ виду не одну непомѣрно скорую, но вообще неосмотрительную ѣзду». (1870 г., № 1456, Владиславлева).

1268. «Для примѣненія ст. 119, предусматривающей несоблюденіе предосторожности при выкидываніи чего-либо, вовсе не требуется, чтобы обвиняемый непремѣнно лично участвовалъ при выкидываніи». (1871 г., № 354, Прусака).

1269. «Поэтому непостановленіе ограды при производствѣ постройки, какъ предохранительной мѣры отъ несчастныхъ случаевъ, вслѣдствіе чего кирпичъ и куски дерева летѣли на улицу и тротуаръ, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 119». (1871 г., № 354, Прусака).

1270. Неимѣніе перилъ на мосту, необходимыхъ для личной безопасности, подвергаетъ отвѣтственности по 124 тѣхъ лицъ, кому принадлежитъ мостъ.

Сенатъ нашелъ, что «объясненіе статскаго совѣтника Савостьянова о неправильномъ примѣненіи къ настоящему дѣлу 124 ст. уст. о нак., нал. мир. суд., опредѣляющей взысканіе съ виновныхъ за неимѣніе заборовъ или предостерегательныхъ знаковъ, когда они необходимы для огражденія личной безопасности, не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ мировымъ съѣздомъ признано, что на принадлежащемъ г-жѣ Тиранъ мостѣ черезъ рѣку Плюсу не было вовсе перилъ на протяженіи 14 саж. и 2 арш., которыя, безъ сомнѣнія, представляліись необходимыми для огражденія личной безопасности, а за такимъ положительнымъ опредѣленіемъ закона не можетъ служить къ оправданію г-жи Тиранъ то обстоятельство, что въ уст. пут. сообщ. не содержится правилъ относительно устройства мостовъ на проселочныхъ дорогахъ». (1867 г., № 556, Тиранъ).

1271. Невыставленіе предостерегательныхъ знаковъ при производствѣ работъ, производившихся по починкѣ дороги, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 124.

Сенатъ нашелъ, что «жалоба дѣйствительнаго статскаго совѣтника Реймера на неправильное примѣненіе 124 ст. уст. о нак. не заслуживаетъ уваженія, ибо сія статья закона, опредѣляющая взысканіе за невыставленіе предостерегательныхъ знаковъ при производствѣ какихъ-либо работъ и вообще въ тѣхъ случаяхъ, когда такіе знаки необходимы для огражденія личной безопасности, вполнѣ соотвѣтствуетъ значенію того проступка, событіе котораго признано мировымъ съѣздомъ въ настоящемъ дѣлѣ, и виновнымъ въ коемъ признанъ дѣйствительный статскій совѣтникъ Реймеръ, не выставившій предостерегательнаго знака при производившихся по починкѣ дороги работахъ, что и было причиною неблагополучнаго случая съ проѣзжавшимъ по той дорогѣ, ночью 15-го августа 1869 г., дилижансомъ съ пассажирами», (1870 г., № 1270, Реймера).

1272. «Ст. 127, какъ и соотвѣтствующая ей 379 ст. пит. уст., подвергаютъ имущественной отвѣтственности содержателей питейныхъ заведеній въ тѣхъ случаяхъ, когда въ содержимыхъ ими заведеніяхъ произведена будетъ кража у лица, доведшаго себя въ нихъ до состоянія опьяненія». (1870 г., № 1102, Молдавской).

1273. Но эта отвѣтственность падаетъ только на содержателей питейныхъ заведеній и не можетъ быть распространяема на всякаго, въ домѣ котораго лицо обкраденное дошло до состоянія опьяненія.

Сенатъ нашелъ, что «изъ дѣла видно, что первоначальное обвиненіе, взведенное на Молдавскую, состояло въ томъ, что она, вмѣстѣ съ другими лицами, уча-

ствовала въ кражѣ у Холобаева денегъ; по этому обвиненію она мировымъ судьею оправдана и затѣмъ привлечена къ отвѣтственности на основаніи 379 ст. нит. уст. Какъ эта статья, такъ и соотвѣтствующая ей 127 ст. уст. о наказ., подвергаютъ имущественной отвѣтственности содержателей питейныхъ заведеній въ тѣхъ случаяхъ, когда въ содержимыхъ ими заведеніяхъ произведена будетъ кража у лица, доведшаго себя въ нихъ до состоянія опьяненія. Изъ буквальнаго смысла этихъ статей закона несомнѣнно, что для признанія кого-либо отвѣтственнымъ за такую совершенную не имъ самимъ кражу, необходимо, чтобы лицо это было содержателемъ питейнаго заведенія, и что правило это не можетъ быть распространяемо на всякаго, въ домѣ котораго будетъ совершено подобное похищеніе, такъ какъ нѣтъ закона, обязывающаго наблюдать за цѣлостью имущества, находящагося въ рукахъ другаго лица, за исключеніемъ хозяевъ питейныхъ заведеній, въ отношеніи лицъ, дошедшихъ въ нихъ до состоянія опьяненія. Законъ въ этомъ отношеніи не представляетъ никакихъ недоумѣній. Охраняя имущество пьяныхъ отъ похищенія, онъ дѣлаетъ это только подъ условіемъ соблюденія ими предписанныхъ правилъ, т. е. подъ условіемъ употребленія ими крѣпкихъ напитковъ въ такихъ заведеніяхъ, въ которыхъ продажа ихъ дозволена. Такимъ образомъ, обязанность удовлетворять за похищенныя у пьяныхъ деньги лежитъ только на содержателяхъ питейныхъ заведеній, имѣющихъ право на продажу питей, и установленіе такой обязанности въ отношеніи лицъ, не имѣющихъ права на продажу питей, было бы не согласно ни съ буквой закона, ни съ общимъ смысломъ его, не допускающимъ распространительнаго толкованія такихъ постановленій, которыя составляютъ исключеніе изъ общаго правила. Примѣняя эти соображенія къ настоящему дѣлу, правительствующій сенатъ находитъ, что мировыя установленія подвергли солдатку Молдавскую имущественной отвѣтственности по 127 ст. уст. о наказ., обязавъ ее къ уплатѣ Холобаеву 230 руб., не смотря на то, что она не только не была содержательницей питейнаго заведенія, но даже не обвинялась и не признана виновною въ продажѣ вина, т. е. они возлагаютъ на нее такое обязательство, которое является по закону только послѣдствіемъ извѣстнаго права, а именно права на продажу питей, и которое безъ этого права ни для кого не установлено». (1870 г., № 1102, Молдавской).

1274. Поэтому, напр., подобная отвѣтственность не можетъ быть распространяема на содержателей домовъ терпимости. (1870 г., № 1102, Молдавской).

1275. «Неосторожное нанесеніе ранъ и поврежденій здоровья предусмотрѣно какъ въ уложеніи (ст. 1494), такъ и въ м. у. (ст. 128 и 129), но въ послѣдній входятъ только такія дѣйствія, которыя были послѣдствіемъ нарушенія уставовъ строительнаго и путей сообщенія и постановленій объ охраненіи народнаго здравія и личной безопасности, или же чрезъ совершеніе инаго дѣянія, явно неосторожнаго». (1866 г., № 2, Яловецкаго).

1276. «Нанесеніе ранъ наказывается по уставу только въ томъ случаѣ, когда они были послѣдствіемъ проступковъ, въ ст. 128 перечисленныхъ; во всѣхъ же остальныхъ случахъ дѣяніе это наказывается по уложенію». (1870 г., № 1522, Вавилина).

1277. Ст. 128 имѣетъ въ виду не одно только причиненіе ранъ, но и вообще наружныхъ поврежденій. (1868 г., № 443, Овсянникова).

1278. «Для примѣненія статьи 129, по буквальному ея смыслу, не достаточно, чтобы судъ призналъ возможность вредныхъ послѣдствій, но необходимо, чтобы онъ призналъ, что они дѣйствительно послѣдовали». (1870 г., № 1116, Хрусталевой).

1279. Второе условіе, о которомъ говоритъ ст. 129, составляетъ явная неосторожность дѣянія. Къ этому разряду не можетъ быть напр. отнесено оставленіе кормилицею мѣста безъ предупрежденія хозяина и безъ всякой съ его стороны повода». (1870 г., № 1116, Хрусталевой. См. подъ тезисомъ 91-мъ).

1280. «Судъ, приговаривая кого-либо къ отвѣтственности по ст. 129, долженъ указать въ своемъ приговорѣ тѣ основанія, по которымъ онъ относитъ данный поступокъ къ явно неосторожнымъ». (1870 г., № 1552, Пермскаго).

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Нарушенія общественнаго спокойствія, порядка и ограждающихъ оное постановленій.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

СОСТАВЛЕНІЕ ШАЕКЪ, ПРИСТАНОДЕРЖАТЕЛЬСТВО И УКРЫВАТЕЛЬСТВО ПРЕСТУПНИКОВЪ.

1281. «Шайкою, въ общепринятомъ значеніи этого слова, называется нѣсколько людей, собравшихся для общаго преступнаго дѣла или промысла». (1869 г., № 613, Ефимова).

1282. «Въ уложеніи о наказаніяхъ нѣтъ точнаго опредѣленія шайки, но есть только указанія на то, что подъ шайкою разумѣется преступное сообщество, составленное нѣсколькими лицами для какого-либо рода преступленій вообще, или совершенія какого-либо преступленія въ особенности». (Тамъ же).

1283. «Въ составѣ шайки, какъ и во всякомъ сообществѣ лицъ, предварительно согласившихся, различаются: 1) въ качествѣ зачинщиковъ или подговорщиковъ—составители или начальники шайки; 2) въ качествѣ сообщниковъ—вступившіе въ шайку съ знаніемъ о цѣли ея; 3) въ качествѣ пособниковъ—доставляющіе завѣдомо шайкѣ оружіе или иныя средства для содѣянія преступленій; 4) въ качествѣ укрывателей—пристанодержатели (улож. о наказ. ст. 922—931, 1607, 1633, 1639 и 1645).» (Тамъ же).

1284. Наше уложеніе знаетъ два вида шайки: въ 1-хъ, сообщество, составленное для *нѣсколькихъ* преступленій, *опредѣленныхъ только въ родѣ ихъ*, но не въ данныхъ случаяхъ; во 2-хъ, шайку, составленную на одно или на нѣсколько *данныхъ*

преступленій. (1869 г., № 613, Ефимова; тоже 1869 г., № 1051, Коваленко и Гарбузова).

1285. Отличительнымъ признакомъ шайки перваго рода является уговоръ *на нѣсколько* преступленій, втораго—*организація* сообщества, т. е. назначеніе начальниковъ, распредѣленіе дѣятельности между сообщниками и раздѣлъ добычи по извѣстнымъ правиламъ. (Тамъ же).

1286. Это условіе организаціи отличаетъ шайку втораго рода отъ случаевъ совершенія преступленія нѣсколькими сговорившимися для того людьми. (Тамъ же).

1287. Для понятія того и другаго вида шайки необходима наличность извѣстнаго числа сообщниковъ, по крайней мѣрѣ *трехъ*.

По дѣлу Ефимова правительствующій сенатъ нашелъ, что «изъ указаній закона, какъ они ни кратки, можно вывести заключеніе, что, по уложенію о наказаніяхъ, преступное сообщество, именуемое шайкою, имѣетъ два главные вида: во-первыхъ, оно можетъ существовать какъ сообщество, составленное для совершенія *нѣсколькихъ* преступленій, опредѣленныхъ только въ родѣ ихъ, или въ данныхъ случаяхъ, и во-вторыхъ, оно можетъ существовать какъ сообщество, составленное для совершенія *одного или нѣсколькихъ преступленій*, опредѣленныхъ заранѣе въ данныхъ случаяхъ. Какимъ числомъ лицъ обусловливается составъ шайки, о томъ нашъ уголовный законъ умалчиваетъ, но въ общепринятомъ понятіи о шайкѣ обыкновенно высказывается требованіе, чтобы въ шайкѣ было по крайней мѣрѣ *трое сообщниковъ*. Изъ этого видно, что для опредѣленія судомъ наказанія за составленіе шайки перваго вида достаточно, чтобы присяжными засѣдателями былъ признанъ главный отличительный признакъ этого преступнаго сообщества, состоящій въ предварительномъ соглашеніи на совершеніе какого-либо рода преступленій, безъ предварительнаго опредѣленія отдѣльныхъ случаевъ. Напротивъ того, для установленія различія между шайкою втораго вида и простымъ сговоромъ нѣсколькихъ лицъ на совершеніе извѣстнаго преступленія, необходимо положительное признаніе присяжными засѣдателями тѣхъ фактическихъ данныхъ, которыми обусловливается организація шайки, а именно, что между сговорившимися лицами опредѣлено было заранѣе назначеніе начальниковъ, распредѣленіе дѣйствій между сообщниками, раздѣлъ, по извѣстнымъ правиламъ, добычи, и тому подобные признаки соединеннаго въ своихъ частяхъ преступнаго сообщества». (1860 г., № 613, Ефимова).

1288. «По самому понятію шайки, какъ сообщества людей для общаго преступнаго дѣла или промысла, вовсе не требуется, чтобы въ каждомъ отдѣльномъ дѣйствіи этого общества непремѣнно участвовали всѣ сообщники или по крайней мѣрѣ трое, а необходимо только, чтобы цѣль этихъ дѣйствій была одна и та-же, общая всѣмъ прочимъ сообщникамъ». (1870 г., № 1305, Андреева и Савастьянова).

1289. «Вопросъ о томъ, была ли составлена подсудимыми шайка или же было только сообщество по предварительному соглашенію, какъ вопросъ факта, подлежитъ разрѣшенію присяжныхъ засѣдателей». (1867 г., № 324, Воробьевыхъ и др.).

1290. Неопредѣленное извѣщеніе полиціи о неблагонамѣренныхъ людяхъ не можетъ почитаться равносильнымъ съ

донесеніемъ о составившейся шайкѣ, о которомъ говоритъ 3 п. 924 ст., и не избавляетъ сдѣлавшаго такое извѣщеніе отъ наказанія за недонесеніе о шайкѣ.

Сенатъ нашелъ, что «тифлисская судебная палата признала подсуднмаго виновнымъ въ томъ, что онъ зналъ о составившейся шайкѣ Ибрагима-Бека, зналъ лицъ, входившихъ въ составъ этой шайки, и о преступленіяхъ, ими совершенныхъ, и, имѣя возможность довести о томъ до свѣдѣнія начальства, не исполнилъ сего прямаго требованія закона, а ограничился неопредѣленными извѣщеніями земскихъ стражниковъ о неблагонамѣренныхъ людяхъ, которые развращаютъ его рабочихъ. При опредѣленіи судомъ въ этомъ видѣ виновности Баба-Бека примѣненіе къ поступкамъ его 3 ч. 924 ст. улож. о наказ. представляется совершенно правильнымъ, ибо здѣсь именно опредѣляется отвѣтственность лицъ, которыя знали о существованіи шайки, составившейся для совершенія разныхъ преступленій, и, имѣя возможность довести о томъ до свѣдѣнія начальства, не исполнятъ сей обязанности». (1869 г., № 808, Ибрагима-Оглы).

1291. Существеннымъ условіемъ для примѣненія 1-ой части ст. 929 является пристанодержательство шаекъ безъ предварительнаго уговора съ ихъ основателями; поэтому завѣдомая отдача дома для выдѣлки фальшивыхъ билетовъ ни въ какомъ случаѣ не подходитъ подъ ст. 929, а составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное въ ст. 573. (1868 г., № 534, Мотова и др.).

1292. «Статья 64 опредѣляетъ наказаніе за сокрытіе лицъ, обвиняемыхъ передъ мировымъ судьею, безъ всякой корыстной цѣли». (1871 г., № 547, Глейзера).

1293. «При опредѣленіи отвѣтственности по ст. 64 судъ обязанъ принимать во вниманіе 128 ст. улож., относительно вліянія родственныхъ и супружескихъ отношеній». (1867 г., № 373, Синицыныхъ; тоже 1869 г., № 422, Васильевыхъ).

См. также разъясненія сената по вопросу объ укрывательствѣ вообще и объ укрывательствѣ кражи.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

ЛЖЕСВИДѢТЕЛЬСТВО.

1294. «Наказанія за ложныя свидѣтельскія показанія опредѣляются независимо отъ того, намѣренъ ли былъ свидѣтель этимъ путемъ скрыть преступленіе, равно какъ и независимо отъ важности скрываемаго преступленія». (1868 г., № 578, Стряпчевскаго).

1295. «Лжесвидѣтельство, сдѣланное съ цѣлію скрыть преступленіе, признается не укрывательствомъ того преступленія, по предмету котораго оно было дано, а самостоятельнымъ преступленіемъ лжесвидѣтельства, предусмотрѣннымъ въ ст. 942—944». (1868 г., № 578, Стряпчевскаго. См. подъ тезисомъ 249).

1296. «Упорное отрицаніе произведенной у виновнаго кражи, бывшей, въ свою очередь, поводомъ къ убійству, составляетъ

не укрывательство убійства, а только ложное, безприсяжное показаніе, предусмотрѣнное въ ст. 943» (1870 г., № 661, Макѣева и Ливенцова).

1297. Ложное показаніе обвиняемаго не составляетъ преступленія, предусмотрѣннаго въ 943 ст. улож., а можетъ быть только признано увеличивающимъ вину обстоятельствомъ по силѣ 10 п. 129 ст.

Сенатъ нашелъ, что «хотя въ статьѣ этой говорится о ложномъ показаніи безъ присяги передъ судомъ, но слово «судъ» употреблено здѣсь не въ тѣсномъ его значеніи. Это явствуетъ изъ того, что означенною статьею опредѣляется наказаніе не подсудимымъ, приводящимъ въ оправданіе свое ложное показаніе—для нихъ это составляетъ лишь обстоятельство, увеличивающее ихъ вину, и наказаніе за то преступленіе, по которому они сдѣлали ложное показаніе (улож. о наказ. ст. 129 пун. 10)—а лишь свидѣтелямъ, въ отношеніи къ которымъ лживость показаній составляетъ самостоятельное преступленіе; свидѣтели же по прежнему порядку судопроизводства, въ виду котораго издано было уложеніе о наказаніяхъ 15 августа 1845 года, допрашивались почти исключительно при слѣдствіи, производимомъ полиціею (св. зак. т. XV кн. II ст. 287, 293 и 378—380); при чемъ, согласно указанію закона, принималось за правило, что показаніе, данное въ полиціи при слѣдствіи, почитается показаніемъ, учиненнымъ на судѣ (тамъ же ст. 317 прим.). Но если ложное показаніе, данное слѣдственной полиціи, подвергало наказанію, опредѣленному въ 943 ст. улож., то нѣтъ достаточнаго основанія не распространять силу этой статьи на данное судебному слѣдователю ложное показаніе, которое не только можетъ повлечь за собою неправильное преданіе обвиняемаго суду или неправильное прекращеніе дѣла, но въ тѣхъ случаяхъ, когда письменное показаніе свидѣтеля прочитывается на судѣ, можетъ быть причиною и несправедливаго приговора. Кромѣ того, предварительное слѣдствіе производится судебнымъ слѣдователемъ (уст. уголовн. суд. ст. 249), который считается членомъ окружнаго суда (учр. суд. уст ст. 79), а потому и въ этомъ отношеніи показаніе, данное слѣдователю, какъ члену суда, должно считаться наравнѣ съ даннымъ самому суду» (1867 г., № 438, Дмитріева и Васильева).

1298. Ложное показаніе, данное свидѣтелемъ на предварительномъ слѣдствіи, подвергаетъ виновнаго тому же наказанію, какое опредѣлено за ложное показаніе на судѣ (1867 г., № 438, Дмитріева и Васильева).

1299. «Существенный признакъ преступленія, указаннаго въ ст. 942, заключается въ завѣдомо ложномъ показаніи свидѣтеля, а не въ отсутствіи доказательствъ правдоподобности такого показанія» (1871 г., № 458, Микаберидзе).

1300. Склоненіе кого-либо къ лжесвидѣтельству подъ присягою посредствомъ подкупа во всякомъ случаѣ предполагаетъ обдуманное намѣреніе, предусмотрѣнное въ ст. 236, а потому одновременное признаніе присяжными подсудимаго виновнымъ въ подобномъ подговорѣ и въ то же время дѣйствовавшимъ по замѣшательству въ трудныхъ обстоятельствахъ и по слабости разумѣнія о святости присяги—составляетъ явное противорѣчіе.

Сенатъ нашелъ: «1) ошибочное допущеніе къ присягѣ свидѣтеля Ильи Неклюдова, показавшаго себѣ 15-й годъ въ то время, когда онъ имѣлъ только 13-ть лѣтъ, не можетъ имѣть никакого вліянія на опредѣленіе вины супруговъ Матвѣевыхъ, такъ какъ они обвинялись и признаны виновными въ подговорѣ Неклю-

дова къ ложному *подъ присягою* показанію, слѣдовательно, приведеніе Неклюдова къ присягѣ было у нихъ въ виду и соотвѣтствовало плану ихъ преступнаго дѣйствія; 2) отвѣтъ присяжныхъ, по буквальному его содержанію, состоитъ въ томъ, что Матвѣевы виновны въ склоненіи Неклюдова посредствомъ подкупа къ завѣдомо ложному свидѣтельскому показанію подъ присягою, но заслуживаютъ снисхожденія, какъ дѣйствовавшіе по замѣшательству въ трудныхъ обстоятельствахъ и по слабости разумѣнія о святости присяги. Законъ не требуетъ, чтобы присяжные указывали, по какимъ именно обстоятельствамъ они признаютъ подсудимыхъ заслуживающими снисхожденія (уст. угол. суд. ст. 804 и 814), почему указаніе это излишне. Кромѣ того, указаніе это, заключая въ себѣ признаки необдуманнаго дѣйствія подсудимыхъ, опредѣленные 238 ст. улож. о наказ., вноситъ прямое противорѣчіе въ утвержденный ими вопросъ о склоненіи подсудимыми Матвѣевыми мальчика Неклюдова къ лжесвидѣтельству посредствомъ подкупа, который во всякомъ случаѣ предполагаетъ (улож. о наказ. ст. 11 и 13) обдуманное намѣреніе, предусмотрѣнное 236 ст. улож.; слѣдовательно, по неясности и сбивчивости отвѣта присяжныхъ на вопросы о подсудимыхъ Матвѣевыхъ, судъ обязанъ былъ обратить присяжныхъ къ новому совѣщанію, объяснивъ имъ точный смыслъ вопросовъ и существенное между ними различіе. 3) Хотя судъ въ приговорѣ своемъ объясняетъ, что сдѣланная присяжными оговорка на счетъ совершенія подсудимыми преступленія въ замѣшательствѣ и по слабости разумѣнія о святости присяги не можетъ имѣть никакого значенія при подговорѣ къ лжесвидѣтельству посредствомъ подкупа, который по закону (улож. о наказ. ст. 943) и безприсяжное ложное свидѣтельство возводитъ на степень лжеприсяги; но съ этимъ разсужденіемъ нельзя согласиться, такъ какъ во всякомъ случаѣ, при противорѣчіи въ отвѣтахъ присяжныхъ, самое рѣшеніе ихъ какъ бы не существуетъ, и судъ не имѣетъ права отсѣкать произвольно одну часть ихъ рѣшенія, оставляя въ силѣ другую, отсѣкать замѣчаніе о необдуманности дѣйствій подсудимыхъ и оставлять въ силѣ утвержденіе подкупа, тогда какъ сами присяжные, при разъясненіи имъ противорѣчія ихъ, могли поступить наоборотъ» (1871 г., № 813, Малынычева и Матвѣевыхъ).

1301. Отвѣтственность за подговоръ къ лжесвидѣтельству подъ присягою существуетъ и въ томъ случаѣ, когда лицо, подговоренное и присягнувшее, было допущено судомъ къ присягѣ неправильно (1871 г., № 813, Маланычева и Матвѣевыхъ. См. подъ тезисомъ 1300).

1302. Подъ ст. 943 никакимъ образомъ не можетъ быть подведено ложное засвидѣтельствованіе какихъ-нибудь актовъ или документовъ, какъ напримѣръ духовнаго завѣщанія, такъ какъ подобное дѣяніе предвидѣно въ 1691 ст. улож. (1869 г., № 617, Княжнина).

См. въ раздѣлѣ о подлогѣ.

1303. Приговаривая кого-либо къ отвѣтственности за ложныя показанія на судѣ, судъ долженъ указать въ своемъ приговорѣ тѣ фактическія данныя, изъ которыхъ слагается понятіе о лжесвидѣтельствѣ.

Сенатъ нашелъ, что «изъ приговора палаты видно, что основаніемъ къ признанію подсудимыхъ виновными въ преступленіи, предусмотрѣнномъ въ ст. 942 улож. о наказ., приведены палатою слѣдующія два обстоятельства: во 1-хъ, что показанія подсудимыхъ по дѣлу объ убійствѣ Малакія Микаберидзе признаны были палатою искажавшими истину, и во 2-хъ, что подсудимые не представили никакихъ фактовъ или объясненій, по коимъ можно было бы признать означенныя показанія ихъ правдоподобными. Но оба эти основанія не только не заключаютъ въ себѣ фактическихъ признаковъ преступленія, въ коемъ палата признала виновными подсудимыхъ, но заключаютъ въ себѣ соображенія, явно нарушающія смыслъ приведеннаго палатою закона и противныя основнымъ началамъ судопроизводства, ибо приговоръ палаты по дѣлу объ убійствѣ Микаберидзе въ

отношеніи къ подсудимымъ по настоящему дѣлу представляется лишь поводомъ къ возбужденію противъ нихъ уголовнаго преслѣдованія, и потому признаніе въ томъ приговорѣ показаній свидѣтелей искажавшими истину не лишало палату обязанности, при разсмотрѣніи настоящаго дѣла, войти вновь въ обсужденіе дѣйствительности событія преступленія на основаніи обстоятельствъ, обнаруженныхъ судебныхъ производствомъ, возбужденнымъ первоначальнымъ обвиненіемъ, и постановить заключеніе свое о виновности подсудимыхъ въ ложныхъ показаніяхъ, съ указаніемъ фактическихъ признаковъ этого преступленія. Что же касается до втораго изъ приведенныхъ въ приговорѣ палаты основаній, то основаніе это явно противорѣчитъ существеннымъ признакамъ преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 942 улож. о наказ., заключающагося въ завѣдомо ложномъ показаніи свидѣтеля, а не въ отсутствіи доказательствъ правдоподобности такого показанія» (1871 г., № 458, Микаберидзе).

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ.

НАРУШЕНІЕ ПАСПОРТНАГО УСТАВА И БРОДЯЖНИЧЕСТВО.

1304. «Статья 975, по буквальному ея содержанію, предусматриваетъ составленіе подложныхъ паспортовъ, билетовъ, пропусковъ или другихъ на жительство или же для перехода или переѣзда видовъ; къ числу этихъ бумагъ свидѣтельство, составленное отъ имени мѣщанскаго старосты, не подходитъ, и поддѣлка такого должна бы разсматриваться какъ одинъ изъ видовъ подлога, предусмотрѣннаго въ статьѣ 294». (1871 г., № 708, Бацелія).

1305. «Но, однако, если таковое свидѣтельство составлено именно для проживательства, то таковая спеціальная цѣль на столько видоизмѣняетъ составъ преступленія, что самое преступленіе по системѣ, принятой въ уложеніи, отнесено къ совершенно другому разряду дѣяній, о которыхъ говоритъ, между прочимъ, и ст. 975». (1871 г., № 708, Бацелія).

1306. «Статья 975 предусматриваетъ, между прочимъ, случай составленія ложнаго для себя паспорта, т. е. такого вида, въ которомъ имя предъявителя хотя и не подложно, но самый документъ совершенъ незаконнымъ путемъ и выданъ не надлежащею властью». (1871 г., № 795, Киржацкаго).

1307. «Статья 975 опредѣляетъ отвѣтственность за одно составленіе подложнаго вида на жительство, независимо отъ того, извлекъ ли изъ него виновный пользу или сдѣлалъ ли употребленіе, или нѣтъ». (1871 г., № 284, Архипова).

1308. «Для состава преступленія, предусмотрѣннаго 975 ст., вовсе несущественно приложеніе фальшивой печати къ подложному виду на жительство, и преступленіе, предусмотрѣнное этой статьей, вовсе не утрачиваетъ своего характера, если къ подложному виду приложена напр. настоящая печать, добытая какимъ бы то ни было способомъ». (1869 г., № 491, Кулева).

1309 а). «Преслѣдованіе за составленіе фальшивыхъ паспор-

товъ вовсе не обусловливается большею или меньшею тщательностью поддѣлки». (1869 г., № 877, Голубова и Семенова).

1309 б). Поэтому составленіе фальшиваго вида на жительство, подписаннаго за неграмотностью, будто бы, становаго пристава писаремъ его, съ приложеніемъ, вмѣсто печати, накопченной 2-хъ копѣечной монеты, подходитъ подъ ст. 975. (1869 г., № 877, Голубева и Семенова. Ср., между прочимъ, рѣшеніе 1870 г., № 757).

1310. Такъ какъ статья 975 имѣетъ въ виду составленіе фальшиваго вида на жительство, то пріобрѣтеніе фальшиваго вида можетъ быть разсматриваемо только какъ приготовленіе къ преступленію, предусмотрѣнному въ ст. 975 (1869 г., № 998, Фомина. См. подъ тезисомъ 133).

Трудно себѣ представить, какимъ образомъ пріобрѣтеніе фальшиваго вида можетъ быть приготовленіемъ къ составленію фальшиваго вида; правительствующій сенатъ, вѣроятно, хотѣлъ выразить, что ст. 975 объемлетъ не только составленіе фальшивыхъ паспортовъ, но и проживательство съ оными, и что пріобрѣтеніе фальшиваго паспорта будетъ приготовленіемъ къ этому послѣднему преступленію.

1311. Поэтому пріобрѣтеніе фальшиваго вида, сообразно ст. 112 улож., можетъ быть наказуемо лишь въ особыхъ случаяхъ, именно означенныхъ въ законахъ, или при увеличивающихъ вину обстоятельствахъ, къ этой статьѣ указанныхъ. (1869 г., № 998, Фомина).

1312. Хотя въ законахъ нашихъ нѣтъ статьи, прямо предусматривающей предъявленіе подложнаго паспорта, составленнаго на имя самого предъявителя, но въ виду того, что, по общей системѣ нашихъ законовъ (ст. 976 и 977), составители подложныхъ документовъ и предъявители ихъ подвергаются одинаковой отвѣтственности, и дѣянія этого рода могутъ быть подводимы подъ текстъ ст. 975.

Сенатъ нашелъ, что «за неимѣніемъ въ уголовныхъ нашихъ законахъ статьи, прямо предусматривающей предъявленіе подложнаго паспорта, составленнаго на имя самого предъявителя, настоящій случай, на основаніи 151 ст. улож. о наказ., долженъ быть подведенъ подъ ту категорію преступленій, которыя по важности и роду своему наиболѣе съ нимъ сходны. Правительствующій сенатъ находитъ, что въ особомъ отдѣлѣ уложенія, въ коемъ исчислены различные виды составленія подложныхъ паспортовъ или проживательства по онымъ, 975 ст. относится до составленія кому-либо или себѣ ложнаго паспорта и до измѣненія въ настоящемъ паспортѣ имени того, кому онъ выданъ; 976 ст. имѣетъ предметомъ измѣненіе въ своемъ или чужомъ паспортѣ означеннаго въ немъ срока или мѣстопребыванія и употребленіе завѣдомо такого измѣненнаго вида, и, наконецъ, въ 977 ст. упоминается о передачѣ своего паспорта другому и объ употребленіи такого чужаго вида. Соображая указанные здѣсь случаи съ подлежащимъ разрѣшенію, оказывается, что преступленіе, въ коемъ крестьянинъ Киржацкій признанъ виновнымъ—предъявленіе фальшиваго на свое имя билета—не можетъ быть подведено подъ силу 976 статьи по незначительности предусмотрѣннаго въ ней подлога, а подъ 977 ст., т. е. подъ уступку другому своего вида или проживательство по такому паспорту, по совершенному отсутствію аналогіи между этими преступными дѣяніями. Принимая затѣмъ во вниманіе, что, по силѣ приведенныхъ 976 и 977 ст., составители упоминаемыхъ въ нихъ подлоговъ и тѣ, которые ими воспользуются, подвергаются одинаковой отвѣтственности; что

975 ст. предусматриваетъ, между прочимъ, случай составленія для себя *ложнаго паспорта*, т. е. такого вида, въ которомъ имя предъявителя хотя и не подложно, но самый документъ совершенъ незаконнымъ путемъ и выданъ не надлежащею властью; что нѣтъ никакого правильнаго основанія признать, что употребитель такого вида не долженъ, наравнѣ съ употребителемъ измѣненнаго въ срокѣ или мѣстопребываніи, или съ предъявителемъ чужаго паспорта (976 и 977 ст.), подлежать одной и той же съ составителемъ его отвѣтственности; что если тотъ, кто употребляетъ предусмотрѣнный въ 975 ст. фальшивый видъ, и не всегда является составителемъ его, тѣмъ не менѣе онъ долженъ считаться или подговорщикомъ преступленія, или близкимъ соучастникомъ онаго». (1871 года, № 795, Киржацкаго).

1313. Статья 975 предусматриваетъ составленіе фальшиваго вида на жительство, а выдача лицомъ, не имѣющимъ на то права, билета не подложнаго подходитъ подъ дѣйствіе ст. 978. (1868 г., № 29, Петровскаго).

1314. Поддѣлка штемпелей или печатей правительственныхъ и судебныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ и составленіе ложнаго вида на жительство составляютъ два отдѣльныя преступныя дѣянія, подлежащія наказанію по 2 отдѣльнымъ статьямъ закона. Поэтому лицо, виновное въ приложеніи фальшивой печати городской думы къ подложно составленному виду на жительство, представляетъ совокупность преступленій, указанныхъ въ статьяхъ 296 и 975.

Сенатъ нашелъ, что «объясненіе Гольденвейзера, что судъ, примѣнивъ 975 ст. улож., предусматривающую составленіе ложнаго паспорта, не имѣлъ уже затѣмъ основанія примѣнять къ Орлову 296 ст. улож. за приложеніе Орловымъ къ тому паспорту фальшивой печати, не заслуживаетъ уваженія, потому что составленіе ложнаго вида на жительство и поддѣлка штемпелей или печатей правительственныхъ и судебныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ составляютъ два отдѣльныя преступныя дѣянія, подлежащія наказанію по двумъ отдѣльнымъ статьямъ закона; при томъ наказаніе за составленіе подложнаго вида менѣе наказанія за поддѣлку или приложеніе фальшивой печати; а засимъ очевидно, что наказаніе по 975 ст. улож. не можетъ покрываться наказаніемъ, слѣдующимъ по 296 ст. улож.». (1869 г., № 654, Орлова и Климковой).

1315. «По смыслу 976 ст. улож. подлежитъ отвѣтственности не только тотъ, кто сдѣлаетъ измѣненія въ своемъ или чужомъ паспортѣ сроковъ или мѣстопребыванія, но и тотъ, кто будетъ предъявлять или инымъ образомъ употреблять завѣдомо такой измѣненный противъ настоящаго видъ» (1869 г., № 1070, Кудрявцева; тоже 1871 г., № 725, Киржацкаго).

1316. «Статья 976 предусматриваетъ два однородныя, но различныя преступленія: а) измѣненіе въ *своемъ* или *чужомъ* видѣ срока или мѣстопребыванія и б) употребленіе другимъ лицомъ завѣдомо такого измѣненнаго вида.» (1869 г., № 877, Варсонофьева.

1317. «Предъявленіе или вообще какое-либо употребленіе фальшиваго вида составляетъ необходимое условіе только втораго изъ указанныхъ выше преступленій.» (1869 г., № 877, Варсонофьева).

1318. Такъ какъ статья 976 объемлетъ два отдѣльныя преступленія, то въ случаѣ обвиненія лица моложе 17 лѣтъ въ обоихъ указанныхъ выше правонарушеніяхъ вопросъ о разумѣніи, согласно 759 у. у. с., долженъ быть предложенъ отдѣльно по каждому дѣянію.» (1869 г., № 1070, Кудрявцева. См. подъ тезисомъ 42).

1319. «Предъявленіе при поступленіи въ больницу чужаго вида, вмѣсто своего, вполнѣ подходитъ подъ ст. 977, 1869 г., № 877, Алексѣева).

1320. Похищеніе чужаго паспорта и проживательство по немъ составляютъ не одно, а два отдѣльныя преступленія, такъ какъ первое преступленіе соотвѣтствуетъ ст. 1657, а второе — ст. 967.

При этомъ правительствующій сенатъ добавилъ: «конечно, могутъ быть случаи, когда одно преступное дѣяніе служитъ средствомъ для другаго и поглощается послѣднимъ, какъ болѣе важнымъ, напр., нанесеніе побоевъ или ранъ съ намѣреніемъ изувѣчить или лишить жизни; но это такіе случаи, въ которыхъ предъидущее дѣяніе есть необходимое средство къ совершенію преднамѣреннаго послѣдующаго, которое безъ перваго немыслимо (никого нельзя изувѣчить или убить, не повредивъ его тѣлесно). Но въ настоящемъ случаѣ между похищеніемъ чужаго паспорта и проживательствомъ по немъ вовсе не было такихъ необходимыхъ отношеній.» (1870 г., № 298, Тимоѳеевой).

1321. «Статья 63 предусматриваетъ только случаи самовольной отлучки лицъ изъ мѣстъ, назначенныхъ имъ для жительства по законнымъ распоряженіямъ административной или судебной власти или возвращеніе ихъ въ мѣста *для жительства, имъ воспрещенныя.*» (1870 г., № 248, Варыпаевой; 1870 г., № 327, Пашкова).

Сенатъ по дѣлу Варыпаевой прибавилъ: «Это очевидно, какъ изъ прямаго смысла ст. 228, 355 и 356 улож. 1857 г., замѣненныхъ статьею 63 устава, такъ и изъ помѣщенія этихъ статей въ числѣ нарушеній устава о паспортахъ, подъ дѣйствіе которыхъ одна отлучка изъ мѣста жительства безъ нарушенія паспортныхъ правилъ не подходитъ»,

1322. Но неисполненіе обязанности не отлучаться, безъ разрѣшенія мироваго судьи, изъ того округа или участка, гдѣ производится дѣло (ст. 72 и 82 у. у. с.) можетъ имѣть чисто процессуальныя послѣдствія и не подходитъ подъ дѣйствіе 63 м. у.

Сенатъ нашелъ, что «неисполненіе этой обязанности, имѣющей лишь процессуальное значеніе, законъ не облагаетъ никакимъ особымъ наказаніемъ, очевидно, въ виду того соображенія, что неисполненіе оной влечетъ за собой особыя, но выгодныя для обвиненнаго послѣдствія, каковы напр., по дѣламъ, влекущимъ за собою тюремное заключеніе, личное задержаніе обвиняемаго; по дѣламъ же меньшей важности—невозвращеніе залога и постановленіе заочнаго приговора (ст. 83 и 133). Такимъ образомъ, допустивъ примѣненіе 63 ст. и въ случаяхъ нарушенія обвиняемыми 76 ст. у. у. с., пришлось бы безъ достаточныхъ къ тому основаній, не только расширить смыслъ 63 ст. м. у., имѣющей спеціальное назначеніе, но и, въ ущербъ очевидной справедливости, нарушеніе 76 ст. у. у. с., чрезъ обложеніе этого нарушенія двойными взысканіями, придать несравненно большее значеніе, чѣмъ самовольной отлучкѣ осужденнаго по судебному приго-

вору изъ мѣста, назначеннаго ему этимъ приговоромъ для жительства.» (1870 г., № 248, Вырыпаевой).

1323. Точно также ст. 63 не можетъ быть примѣняема къ лицамъ, приговореннымъ къ какому-либо наказанію судомъ и выбывшимъ изъ своего обыкновеннаго мѣста жительства до исполненія приговора.

Сенатъ нашелъ, что «63 ст. уст. о наказ. относится до лицъ, коимъ приговорами судебныхъ, или распоряженіями административныхъ властей, назначено извѣстное мѣстожительство; 2) что смыслъ этой статьи ясно опредѣляется второю частью оной, гдѣ оставленію указаннаго мѣстопребыванія уподобляется возвращеніе въ мѣста, изъ коихъ виновные высланы уполномоченными на то закономъ властями; 3) что статья эта не можетъ, слѣдовательно, быть примѣнена къ настоящему случаю, т. е. къ выбытію изъ обыкновеннаго мѣста своего жительства приговореннаго судебнымъ мѣстомъ лица; 4) что 77 статья уст. угол. суд. предоставляетъ въ распоряженіе мироваго судьи разныя постепенныя и соотвѣтствующія строгости ожидающаго, въ каждомъ данномъ случаѣ, обвиняемаго наказанія, средства для пресѣченія ему способовъ уклоняться отъ суда, въ томъ числѣ и личное его задержаніе, и 5) что отъ мироваго же судьи зависѣло примѣнить эту мѣру къ подсудимомуПишкову.» (1870 г., № 327, Пишкова).

1324. «Бродягами по закону признаются не имѣющіе никакихъ средствъ доказать свое состояніе и званіе или упорно отъ сего отказывающіеся (улож. о нак., ст. 958); въ первомъ случаѣ о подобныхъ лицахъ, объявившихъ свое званіе или состояніе, собираются свѣдѣнія (ст. 617 уст. о пасп.), и наказанію за бродяжничество они подлежатъ лишь тогда, когда показаніе ихъ не подтвердится; а во второмъ случаѣ, задержанные, какъ упорно отказывающіеся объявить о своемъ состояніи, званіи или мѣстѣ жительства, немедленно подвергаются суду и наказанію». (1870 г., № 617, Тиханова).

1325. «Возвращеніе бродягъ по осужденіи и распредѣленіе ихъ на основаніи судебныхъ приговоровъ, а также съ дороги, и мѣстовъ распредѣленія, можетъ быть допущено не иначе, какъ по требованію обществъ, къ коимъ они принадлежатъ, если это требованіе будетъ подкрѣплено ясными доказательствами и предъявлено въ теченіи двухъ лѣтъ, со времени сдѣланнаго о бродягѣ объявленія (ст. 638 того же устава)», (1870 г., № 617, Тиханова).

1326. «Но ни одною статьею закона не установлено, чтобы такое возвращеніе могло имѣть мѣсто вслѣдствіе обнаруженія самимъ бродягою своего состоянія или званія; изъ чего и слѣдуетъ, что послѣ осужденія отъ бродягъ не принимаются уже никакія показанія о настоящемъ ихъ состояніи или званіи». (1870 г., № 617, Тиханова).

1327. Несовершеннолѣтніе бродяги за ложныя показанія предъ судомъ, подвергаются тѣлесному наказанію указанному въ 951 ст. улож., но заключеніе въ арестантскихъ ротахъ замѣняется

для нихъ рабочимъ домомъ, по правиламъ, указаннымъ въ 3 п. 140 ст. (1868 г., № 384, Розенталя).

1328. Наказаніе, полагаемое за бродяжничество, составляетъ совершенно особый видъ, стоящій отдѣльно отъ общей лѣстницы наказаній. (1870 г., № 512, Морозова).

1329. Хотя, согласно § 5 прилож. II-го къ ст. 70, срокъ заключенія, назначенный за бродяжничество по ст. 951, уменьшенъ до 1-го года, но зато слѣдующее за этимъ наказаніемъ водвореніе въ Восточной Сибири навсегда придаетъ ему характеръ наказанія уголовнаго. (1870 г., № 512, Морозова).

1330. Поэтому при совокупности бродяжничества и кражи со взломомъ наказаніе за первое должно почитаться болѣе тяжкимъ. (1870 г., № 512, Морозова).

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ.

НАРУШЕНІЕ ТИШИНЫ И СПОКОЙСТВІЯ.

1. Примѣненіе статьи 38 м. у.

1331. «Статья 38 указываетъ одно лишь общее начало и не опредѣляетъ способа совершенія сего проступка ни въ качественномъ, ни въ количественномъ отношеніи, и предоставляетъ суду воспользоваться данными, раскрытыми при разбирательствѣ». (1870 г., № 1012, Фаворскаго).

1332. «Для признанія кого-либо виновнымъ въ нарушеніи общественной тишины въ смыслѣ 38 ст., очевидно, необходимо, чтобы обвиняемый крикомъ, ругательствами или иными какими-либо дѣйствіями нарушилъ общественное спокойствіе, а характеръ этихъ дѣйствій опредѣляется начальными словами статьи 38: «ссоры, драки, кулачный бой, или другаго рода буйства», указывая такимъ образомъ на свойство дѣйствій, могущихъ подходить подъ общее понятіе нарушенія общественной тишины». (1869 г., № 225, Трубилина).

1333. «Порядокъ, тишина и спокойствіе могутъ быть столько же нарушены словами, какъ и дѣйствіями, смотря потому, какъ, гдѣ, въ какое время и при какихъ обстоятельствахъ они были произнесены и какими сопровождались послѣдствіями». (1869 г., № 336, Рыжова).

1334. «Вопросъ о томъ, была ли нарушена общественная тишина, рѣшается судомъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. (1869 года, № 336, Рыжова).

1335. «Ругательство на улицѣ неприличными словами, какъ дѣяніе, нарушающее общественную тишину, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе статьи 38». (1870 г., № 714, Ярычевскаго).

1336. «По произнесеніе одного какого-либо слова на улицѣ, хотя и оскорбительнаго для кого-либо, не составляетъ нарушенія общественной тишины». (1869 г., № 225, Трубилина).

1337. Нарушенія тишины и спокойствія въ сельскомъ сходѣ вполнѣ подходятъ подъ ст. 38.

Верхнеднѣпровскій мировой съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло о мѣщанинѣ Моисеѣ Соколовскомъ, признавъ его виновнымъ въ нарушеніи общественной тишины и спокойствія въ общественномъ собраніи и, на основаніи 38 ст. уст. о наказ., присудилъ къ денежному штрафу въ количествѣ 3 рублей. Въ кассаціонномъ на этотъ приговоръ протестѣ товарищъ прокурора екатеринославскаго окружнаго суда объясняетъ, что съѣздъ обязанъ былъ примѣнить къ Соколовскому, виновному въ нарушеніи тишины и спокойствія на сельскомъ сходѣ, не 38 ст. уст. о наказ., а 21 § Высочайше утвержденнаго 13 іюня 1867 г. мнѣнія государственнаго совѣта о порядкѣ производства дѣлъ въ земскихъ, дворянскихъ и городскихъ общественныхъ и сословныхъ собраніяхъ, на основаніи коего постороннее лицо, нарушившее въ собраніи установленный порядокъ, подвергается денежному взысканію въ размѣрѣ отъ 10 до 100 рублей. Правительствующій сенатъ, по выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, принялъ на видъ, что «законъ, на который ссылается въ своемъ протестѣ товарищъ прокурора, не можетъ быть распространяемъ на сельскіе сходы, такъ какъ онъ, по буквальному своему содержанію, относится до земскихъ, дворянскихъ и городскихъ собраній. Хотя же въ немъ вслѣдъ за словомъ «городскихъ» и упоминается объ общественныхъ и сословныхъ собраніяхъ, но очевидно, что эти два послѣдніе термина суть ничто иное, какъ подраздѣленіе собраній городскихъ, которыя, на точномъ основаніи 499 ст. зак. о сост. (св. зак. т. IX), бываютъ или общія для цѣлаго городскаго общества, или же частныя по сословіямъ: купеческому, мѣщанскому и ремесленному. По симъ основаніямъ, признавая, что верхнеднѣпровскій съѣздъ правильно примѣнилъ къ настоящему дѣлу 38 ст. уст. о наказ., правительствующій сенатъ опредѣляетъ: протестъ товарища прокурора оставить безъ послѣдствій». (1870 г., № 1323, Соколовскаго).

Разъясненіе понятія публичнаго мѣста см. въ отдѣлѣ объ обидахъ.

1338. Ст. 38 имѣетъ въ виду два вида преступныхъ дѣяній: буйство въ публичномъ мѣстѣ и нарушеніе общественной тишины. Въ послѣднемъ случаѣ нарушеніе можетъ быть совершено и не въ публичномъ мѣстѣ. (1869 г., № 100, Максимова; тоже: 1869 г., № 924, Колесникова; 1869 г., № 527, Гайжевскаго; 1871 г., № 1084, Сахарова).

1339. «Поэтому, напр., буйство въ частной квартирѣ, сопровождавшееся нарушеніемъ общественной тишины, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 38». (1869 г., № 100, Максимова; тоже: 1869 г., № 925, Медвѣдева; 1871 г., № 142, Смирнова).

Сообразно съ вышеприведенными разъясненіями кассац. департ. признавъ въ слѣдующихъ случаяхъ примѣненіе ст. 38 правильнымъ.

а) произведеніе ссоры въ дворницкой и на дворѣ дома (1867 г., № 160, Дельре);

б) ударъ палкою лошади на публичномъ катаньи (1867 г., № 292, Державина);

в) произведеніе буйства въ полицейской казармѣ (1867 г., № 477, Самсонова);

г) буйство на улицѣ (1867 г., № 570, Сваткова; тоже 1868 г., № 459 Бѣлоусова);

д) буйство въ шинкѣ (1868 г., № 740, Кобзарей);

е) драка при стеченіи народа (1868 г., № 763, Лебедева и Терехова);

ж) буйство въ гостинницѣ (1869 г., № 926, Брагина);

з) стукъ ночью въ квартиру, произведшій испугъ лицъ, жившихъ въ квартирѣ (1870 г., № 1012, Фаворскаго).

1340. «Нарушеніе спокойствія и самоуправство—вовсе не тожественныя понятія, и подъ самоуправствомъ нельзя разумѣть ничего инаго, кромѣ осуществленія своего права самовольными мѣрами, которыя не всегда сопровождаются нарушеніемъ тишины и спокойствія». (1869 г., № 378, Корчицъ).

1341. «Признаніе подсудимаго виновнымъ въ произведеніи безпорядка не противорѣчитъ заявленному противъ него обвиненію въ самоуправствѣ, такъ какъ понятіе о безпорядкѣ относится къ понятію о самоуправствѣ, какъ слѣдствіе къ причинѣ». (1869 г., № 334, Ергольскаго).

1342. «Самовольные поступки, соединенные съ насиліемъ и причиненіемъ безпокойства, вполнѣ подходятъ подъ ст. 38, обобщающую всѣ вышеуказанные проступки выраженіемъ: «нарушеніе общественной тишины». На этомъ основаніи, насильственное смѣщеніе чужой повозки съ расшивы вполнѣ подходитъ подъ ст. 38». (1869 г., № 334, Ергольскаго).

1343. Хотя оскорбленія, какъ словомъ, такъ и дѣйствіемъ, между супругами не наказуемы, но если таковые соединены съ нарушеніемъ общественной тишины, то виновные подлежатъ отвѣтственности по 38 ст. м. у. (1869 г., № 551, Соколовскаго).

См. въ отдѣлѣ о личныхъ обидахъ.

1344. Проступокъ, предусмотрѣнный въ ст. 38, преслѣдуется помимо частной жалобы. (1867 г., № 67, Казицина; тоже: 1867 г., № 477, Самсонова; 1868 г., № 109, Нейенгана; 1868 г., № 459, Бѣлоусова; 1869 г., № 334, Ергольскаго; 1869 г., № 937, Соколовскаго).

1345. «Крестьяне должны подлежать взысканіямъ по сельско-судебному уставу за шумъ, брань и пьянство лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда проступки эти учинены ими въ ихъ мѣстѣ жительства между собою, а не въ случаѣ буйства въ публичномъ мѣстѣ и нарушенія общественной тишины и спокойствія лицъ прочихъ сословій, за которыя они должны подлежать уже не осо-

бому суду, а мировымъ установленіямъ». (1869 г., № 884, Іевлева и Иванова).

1346. Дисциплинарная власть, предоставленная, по ст. 155 учрежд. суд. устан., предсѣдателямъ судебныхъ мѣстъ для пресѣченія маловажныхъ нарушеній порядка въ судебныхъ засѣданіяхъ, не устраняетъ примѣненія ст. 39 въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ эти нарушенія будутъ имѣть болѣе тяжкій характеръ. 2. Примѣненіе ст. 39 м. у.

Сенатъ нашелъ, что «155 ст. учр. суд. уст. опредѣляетъ предоставленную предсѣдателю суда дисциплинарную власть къ пресѣченію тѣхъ маловажныхъ нарушеній порядка въ судебномъ засѣданіи, по которымъ особое судебное преслѣдованіе не соотвѣтствовало бы незначительности нарушеній; но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы и оказавшіе болѣе буйства и дерзости не могли быть преслѣдуемы судебнымъ порядкомъ. Поэтому ссылка подсудимаго Сизова на означенный законъ не имѣетъ основанія, тѣмъ болѣе, что онъ, Сизовъ, былъ привлеченъ къ отвѣтственности не за нарушеніе порядка въ судебномъ засѣданіи, а за буйство въ пріемной комнатѣ суда, въ которой порядокъ охраняется, на общемъ основаніи, полиціею; затѣмъ, такъ какъ Сизовъ нарушилъ порядокъ въ пріемной суда во время публичнаго въ ней собранія, то мировой съѣздъ правильно примѣнилъ къ его проступку 39 ст. уст онаказ., налаг. мир. суд.». (1868 г., № 236, Сизова).

1347. «Вопросъ о томъ, былъ ли нарушенъ порядокъ въ публичныхъ собраніяхъ, при общественныхъ увеселеніяхъ и т. п., можетъ быть разрѣшаемъ судомъ только въ каждомъ конкретномъ случаѣ». (1869 г., № 336, Рыжова).

1348. Поэтому правительствующій сенатъ призналъ примѣненіе 39 статьи правильнымъ:

а) при нарушеніи порядка въ пріемной суда во время публичнаго въ оной собранія (1868 г., № 236, Сизова);

б) при появленіи на публичномъ гуляньи въ неприличномъ видѣ и совершеніи проступковъ, обратившихъ вниманіе всѣхъ гуляющихъ. (1869 г., № 344, Броуна).

1349. По точному смыслу ст. 41, она примѣняется не только къ случаямъ дѣйствительной продажи вина въ недозволенное время, но и къ открытію въ это время заведеній для продажи, какъ напр. къ случаямъ открытія заведеній во время крестнаго хода, литургіи и т. п. 3. Примѣненіе статьи 41 м. у.

По дѣлу Сидѣльникова сенатъ нашелъ, что «по закону (ст. 329 уст. пит. изд. 1867 г.; 41 ст. уст. о наказ., налаг. мир. суд; св. зак. 1857 г. т. XIV, уст. пред. прест. ст. 16 и 18) раздробительная продажа крѣпкихъ напитковъ изъ питейныхъ заведеній въ городахъ, до окончанія божественной литургіи и во время крестныхъ ходовъ, воспрещается, вслѣдствіе чего питейные дома, въ означенное недозволенное время, не должны быть открываемы; по сему мировой съѣздъ, признавъ его, Сидѣльникова, виновнымъ въ нарушеніи требованій закона по означенному предмету, правильно примѣнилъ къ нему ст. 41 уст. о наказ., налаг. мир. суд., опредѣляющую наказаніе, между прочимъ, за открытіе питейныхъ заведеній въ недозволенное время. Указаніе же Сидѣльникова на то, что законъ требуетъ, чтобы питейныя заведенія, въ недозволенное для продажи вина время, были, по выраженію его, только прикрыты, не имѣетъ основанія, такъ какъ, по смыслу вышеприведенныхъ законовъ, въ указанное въ нихъ время, питейные дома должны быть заперты». (1869 г., № 1029, Сидѣльникова; тоже 1870 г., № 443, Грехневой).

1350. Открытіе питейнаго заведенія въ послѣдніе три дня страстной недѣли вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 41, такъ какъ эти дни считаются праздничными.

Сенатъ нашелъ, что «на основаніи 30 ст. уст. о предупр. и пресѣч. прест. по изд. 1863 г., тѣ числа, въ которыя бываютъ четвертокъ, пятокъ и суббота страстной недѣли, считаются праздничными днями, и потому мировой съѣздъ правильно заключилъ, что въ эти дни должно быть соблюдаемо правило, постановленное въ 329 ст. пит. уст. и въ 16 ст. уст. о предупр. и пресѣч. прест.» (1871 г., № 341, Медвѣдева).

1351. Открытіе трактира ранѣе назначеннаго полицейскими распоряженіями времени вполнѣ подходитъ подъ ст. 41.

Сенатъ нашелъ: 1) «что Бѣловъ обвиняется, не въ нарушеніи пит. уст., а въ открытіи трактира въ недозволенное время, т. е. нарушеніи правилъ, ограждающихъ порядокъ и спокойствіе (уст. о наказ., нал. мир. суд., гл. 3 отд. 2 ст. 41), и нераспространеніе, по силѣ 2 примѣч. къ 329 ст. уст. пит., на трактирныя заведенія воспрещенія производить продажу крѣпкихъ напитковъ съ 10 часовъ вечера до 7 часовъ утра не можетъ служить основаніемъ къ признанію, что, за силою сего закона, трактирныя заведенія могутъ быть открыты во всякое время дня и ночи. Изъ точнаго смысла этого закона можетъ быть сдѣланъ только тотъ выводъ, что заведенія, на которыя не распространяется 328 ст. уст. пит., могутъ торговать напитками и въ другое время дня и ночи, когда имъ, на основаніи другихъ постановленій, предоставлено это право, и съ соблюденіемъ при томъ тѣхъ правилъ, какія предписаны въ тѣхъ постановленіяхъ; 2) что по 41 ст. уст. о наказ., нал. мир. суд., и прилож. къ 31 ст. уст. о гор. сельс. хоз. т. XII ч. 2, по прод. 1863 г., надзоръ за порядкомъ и благочиніемъ въ трактирныхъ заведеніяхъ возложенъ на полицію, а въ 72 ст. того же устава (т. XII) сказано, что содержатели трактирныхъ заведеній подвергаются взысканіямъ, п. 2, «за нарушеніе полицейскихъ правилъ о такихъ заведеніяхъ», и 3) изъ приговора мироваго съѣзда видно, что въ Москвѣ существуетъ полицейское правило, воспрещающее открывать трактирныя заведенія ранѣе 7 часовъ утра, а по 41 ст. уст. о наказ., нал. мир. суд., подвергаются наказанію виновные въ открытіи трактировъ въ недозволенное время». (1869 г., № 1034, Бѣлова).

1352. «Ст. 41 вполнѣ примѣняется къ случаю допущенія хозяиномъ трактира азартной игры въ заведеніи». (1869 г., № 938, Любомирова).

1353. «Допущеніе въ трактирѣ игры на органѣ и непотребства составляетъ нарушеніе статей 41 и 44 м. у.» (1867 г., № 170, Воронова).

1354. «Вообще допущеніе въ трактирѣ безчинствъ и безпорядковъ подходитъ подъ ст. 41». (1867 г., № 168, Салахина).

1355. Такъ какъ продажа вина въ недозволенное время наказывается по ст. 41, то примѣненіе этой статьи къ случаю продажи вина во время волостнаго схода представляется вполнѣ правильнымъ, такъ какъ подобная продажа запрещена 357 ст. уст. пит.

Сенатъ нашелъ, что «ст. 356 уст. пит. изд. 1863 г., которую приводитъ Ивановъ въ доказательство неправильности требованія волостнаго старшины, чтобы онъ въ своемъ постояломъ дворѣ вовсе не производилъ распивочной продажи до окончанія схода,—не можетъ быть примѣнена къ настоящему дѣлу, потому что въ ней указано, въ какихъ мѣстахъ воспрещается распивочная продажа до окончанія божественной литургіи и во время крестнаго хода, и поясненно, что въ корчмахъ и постоялыхъ дворахъ продажа питей собственно проѣзжающимъ можетъ производиться во всякое время. Напротивъ того, Ивановъ признанъ винов-

нымъ въ нарушеніи, относительно котораго существуетъ законъ, изложенный въ ст. 357, и не заключающій въ себѣ изъятія, сдѣланнаго для проѣзжающихъ въ 356 ст. По точному смыслу 357 ст., по селеніямъ, гдѣ происходятъ волостные сходы, до окончанія оныхъ вовсе запрещается распивочная продажа. По сему примѣненіе сего закона къ сдѣланному волостнымъ старшиною воспрещенію не представляется неправильнымъ». (1867 г., № 155, Иванова).

1356. Проживательство въ содержимомъ виновнымъ питейномъ заведеніи и храненіе тамъ вещей, не принадлежащихъ къ питейной торговлѣ, подлежитъ наказанію не по 29, а по ст. 41 м. у.

По дѣлу Павловой сенатъ нашелъ, что «мнѣніе управляющаго акцизными сборами было бы справедливо, еслибы Павлова обвинялась въ торговлѣ питьями изъ частнаго дома, устроеннаго безъ установленныхъ закономъ приспособленій или устройства (рѣш. сената № 1048, 1869 года); но изъ дѣла видно, что Павлова обвинялась и признана виновною только въ жительствѣ въ той комнатѣ, гдѣ производилась торговля, при чемъ съѣздъ не призналъ доказаннымъ, чтобы помѣщеніе это не имѣло требуемыхъ закономъ приспособленій; слѣдовательно, Павлова оказывается виновною не въ производствѣ торговли въ такомъ мѣстѣ, гдѣ она воспрещена (ст. 694 улож. о нак.), а въ нарушеніи правила, заключающагося въ ст. 325 уст. о пит. сборѣ, т. е. въ допущеніи безпорядка въ содержимомъ ею питейномъ заведеніи, каковой поступокъ предусмотрѣнъ въ ст. 41 уст. о нак.» (1871 г., № 585, Павловой; тоже: 1870 г., № 7, Грошиной; 1870 г., № 9, Лебедева).

1357. Нарушеніе порядка въ комнатѣ, смежной съ шинкомъ, подвергаетъ виновнаго отвѣтственности, какъ за безпорядокъ въ самомъ шинкѣ, такъ какъ въ отношеніи полицейскаго и акцизнаго надзора она подлежитъ тѣмъ же правиламъ, какъ и самый шинокъ.

Сенатъ нашелъ, что «угощеніе сидѣльцемъ приглашенныхъ имъ гостей въ своей квартирѣ, смежной съ шинкомъ, при чемъ двери въ шинокъ были заперты, составляетъ не нарушеніе правилъ торговли крѣпкими напитками, но нарушеніе того порядка, подъ непремѣннымъ условіемъ выполненія котораго допущено существованіе жилой квартиры въ одной связи съ питейнымъ заведеніемъ, должно подлежать взысканію по силѣ 2 отд. III главы уст. о нак. (о нарушеніи порядка и спокойствія). А какъ комната, сосѣдняя съ шинкомъ, можетъ по закону составлять только квартиру хозяина или сидѣльца того шинка, принадлежность котораго она составляетъ, и въ отношеніи полицейскаго и акцизнаго надзора она подлежитъ тѣмъ же правиламъ, какъ и самый шинокъ, то и нарушеніе въ ней порядка должно подвергать виновнаго взысканію, какъ за безпорядокъ, учиненный въ шинкѣ, т. е. по силѣ 41 ст. уст. о нак.» (1871 г., № 551, Гутника).

1358. «По точному смыслу ст. 41, подвергаются опредѣленному въ ней взысканію, между прочимъ, виновные въ открытіи трактировъ въ запрещенное время, безъ различія того, исходитъ ли это запрещеніе отъ административной власти, на то уполномоченной, или отъ закона» (1870 г., № 23, Хомякова; тоже 1870 г., № 892, Царькова).

1359. Сюда относится напр. открытіе трактирныхъ заведеній въ ростовскомъ кремлѣ, во время ярмарки, такъ какъ таковая торговля спеціально воспрещена указомъ сената отъ 29 ноября 1857 года. (Тамъ же).

1360. «Статья 41 воспрещаетъ допущеніе безпорядковъ не только въ трактирахъ, но и въ другихъ того же рода заведеніяхъ, къ числу которыхъ относятся и гостинницы» (1870 г., № 846, Романова).

1361. Открытіе торговли въ недозволенное время (напр. до окончанія литургіи въ мѣстной приходской церкви) во всякой торговой лавкѣ, исключая тѣхъ, въ коихъ производится торговля съѣстными припасами или кормомъ для скота, согласно 16 ст. т. XIV уст. о предупр. преступл., подвергаетъ виновнаго отвѣтственности по ст. 41 мир. уст.

Сенатъ нашелъ: «1) что 16 ст. т. XIV св. закон., уст. о пред. и пресѣч. прест., воспрещаетъ какъ игрища, музыку и всякія общенародныя, до окончанія литургіи въ мѣстной приходской церкви, забавы, такъ и открытіе торговыхъ лавокъ и питейныхъ домовъ, и нарушителямъ этого правила угрожаетъ наказаніемъ, на основаніи 249 и 250 ст. улож. изд. 1857 г.; 2) что народныя забавы наказываются 249 ст. денежнымъ не свыше 3-хъ рубл. штрафомъ, наравнѣ съ крикомъ или другимъ какимъ-либо безчинствомъ, а преждевременное открытіе лавокъ и кабаковъ, по находящейся въ 250 ст. ссылкѣ, подвергаетъ виновныхъ наказанію по 1291 ст. того же улож. 1857 года, т. е. денежному взысканію, въ первый разъ, до 7 руб. 50 коп., и 3) что изъ сравнительнаго указателя статей видно, что 1291 статья замѣнена 41 статьею устава о наказ., которая хотя и предусматриваетъ лишь открытіе въ недозволенное время трактировъ, харчевень, питейныхъ и т. п. заведеній, но, на основаніи вышеприведенныхъ соображеній, за неотмѣною 16 ст. XIV т., должна быть распространена и на открытіе въ недозволенное время всякой торговой лавки, исключая тѣхъ, въ коихъ производится торговля съѣстными припасами, или кормомъ для скота» (1871 г., № 959, Кирьянова; тоже 1871 г., № 977, Рябинина).

1362. «Упоминаемое въ ст. 41 воспрещеніе допущенія въ различныхъ заведеніяхъ безпорядковъ относится до внутренняго устройства и содержанія самаго заведенія хозяиномъ въ опрятномъ видѣ, а не къ соблюденію чистоты и опрятности при содержаніи и храненіи питей и припасовъ, предназначенныхъ къ продажѣ» (1870 г., № 1195, Семенова).

1363. Продажа вина въ трактирѣ во время обѣдни не можетъ быть наказуема по ст. 41, такъ какъ трактиры не отнесены къ числу тѣхъ заведеній, въ которыхъ торговля во время обѣдни воспрещается.

Правительствующій сенатъ нашелъ, что «законъ дѣлаетъ различіе между нѣкоторыми родами заведеній, въ которыхъ допускается продажа напитковъ. Такъ въ продолженіи къ 31 ст. уст. о городскомъ и сельскомъ хозяйствѣ сказано: трактирное заведеніе есть открытое для публики помѣщеніе, въ которомъ либо отдаются въ наемъ особые покои со столомъ, либо производится продажа кушаній и напитковъ. Продажа припасовъ для употребленія на мѣстѣ составляетъ общее свойство всякаго трактирнаго заведенія и т. д. Въ примѣчаніи къ этой же статьи исчислены всѣ роды заведеній, относящіеся къ трактирнымъ, а именно: 1) гостинницы, 2) подворья, 3) меблированныя комнаты, 4) собственно трактиры, 5) рестораціи и проч. Затѣмъ въ 356 ст. уст. о пит. сборѣ перечислены тѣ роды заведеній, въ которыхъ торговля виномъ во время обѣдни воспрещается, но въ числѣ ихъ не упоминается ни объ одномъ изъ тѣхъ заведеній, которыя причислены къ трактирнымъ: слѣдовательно, статья эта не можетъ быть распространяема на трактирныя заведенія» (1866 г., № 8, Матросова).

1364. Продажа вина изъ постоялаго двора послѣ 10 час. вечера (до изданія Высоч. утвержд. мнѣнія госуд. сов. 18 іюня 1868 г.) не подходитъ подъ ст. 41, такъ какъ постоялые дворы не отнесены къ числу тѣхъ заведеній, которымъ, по ст. 328 устава пит., воспрещалась торговля виномъ послѣ 10 часовъ вечера.

Сенатъ нашелъ, что «дѣйствіе, въ которомъ обвиняется Панкратовъ, совершилось до изданія Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта 18 іюня 1868 г., т. е. въ то время, когда, по 301 ст. уст. пит., изд. 1867 года, раздробительная продажа питій на вынось дозволялась постоялымъ дворамъ; что дѣйствіе 328 ст. уст. о пит. сборѣ, которою раздробительная продажа крѣпкихъ напитковъ разрѣшалась только до 10 часовъ вечера, не относилось къ постоялымъ дворамъ, а ст. 329 того же устава опредѣляла только время воспрещенія распивочной продажи въ воскресные и табельные дни, и что по сему въ настоящемъ дѣлѣ къ продажѣ вина изъ постоялаго двора неправильно примѣнена 41 ст. мир. уст., опредѣляющая взысканіе за открытіе трактировъ, харчевень, питейныхъ и другихъ сего рода заведеній въ недозволенное время» (1869 г., № 680, Панкратова).

1365. Ст. 41 полагаетъ отвѣтственность содержателей перечисленныхъ въ ней мѣстъ за допущеніе въ этихъ заведеніяхъ безпорядка или безчинствъ и не можетъ быть распространяема на хозяевъ частныхъ помѣщеній, въ которыхъ происходили безпорядки, если притомъ они сами въ нихъ не участвовали.

Сенатъ нашелъ, что «священникъ Сербскій жаловался на Раздобарову въ полиціи за безчинства, которыя производили въ домѣ ея постороннія лица, при чемъ вовсе не обвинялъ, чтобы въ буйствѣ этомъ принимала участіе сама Раздобарова, въ подтвержденіе чего и составленъ исправникомъ актъ; за симъ хотя мировой судья и нашелъ возможность подвергнуть Раздобарову за допущеніе этого буйства взысканію, на основаніи 41 ст. уст. о наказ., но мировой съѣздъ совершенно правильно отмѣнилъ этотъ приговоръ, ибо ст. 41 подвергаетъ взысканію за безчинства, сдѣланныя посторонними лицами, лишь хозяевъ трактирныхъ, питейныхъ и другихъ подобнаго рода заведеній, а не хозяевъ частныхъ домовъ; Раздобарова же не обвинялась Сербскимъ въ содержаніи заведеній, о коихъ упоминается въ ст. 41, или въ участіи самой въ буйствѣ съ означенными людями, а потому подвергать ее взысканію за буйство, допущенное посторонними лицами, какъ хозяйку дома, не представлялось основанія, такъ какъ, на основаніи ст. 15, въ дѣлахъ уголовныхъ каждый виновный несетъ отвѣтственность за себя, а не за другихъ» (1868 г., № 372, Сербскаго).

1366. По ст. 41 подлежатъ отвѣтственности всѣ лица, допустившія въ трактирахъ, харчевняхъ и другихъ сего рода заведеніяхъ недозволенныя игры: слѣдовательно, содержатели, приказчики и служители сихъ заведеній—въ противоположность ст. 46, по которой наказываются постороннія лица, принимавшія участіе въ устройствѣ запрещенныхъ игръ.

Сенатъ нашелъ, что «Снегиревъ объясняетъ, что въ уставѣ о наказаніяхъ, налагаемыхъ миров. суд., нѣтъ статей, которыя преслѣдовали бы виновныхъ за участіе въ запрещенной игрѣ, и что по 46 ст. этого устава подлежатъ взысканію не лица, устроившія запрещенную игру и принимавшіе въ ней участіе, а хозяева помѣщеній, въ которыхъ устроена игра. Такое предположеніе не согласно съ точнымъ смысломъ 41 и 46 ст. уст. о наказ., нал. мир. суд. По 41 ст. уст. о нак., нал. мир. суд., должны быть подвергаемы наказанію допустившіе въ трактирахъ, харчевняхъ, питейныхъ и другихъ сего рода заведеніяхъ недозволенныя игры—слѣдовательно, содержатели, приказчики и служители сихъ заведеній, а по 46 ст. того же устава подлежатъ наказанію всѣ принимавшіе участіе въ устройствѣ запрещенныхъ игръ» (1868 г., № 669, Снегирева).

1367. На основаніи точнаго смысла ст. 41, за допущеніе въ трактирахъ и въ другихъ подобныхъ мѣстахъ безчинствъ и безпорядковъ отвѣтственность, въ случаѣ отсутствія хозяина заведенія, падаетъ не на него, а на лицъ, оказавшихся дѣйствительно въ этомъ виновными (1869 г., № 573, Будкиныхъ).

Но въ рѣшеніи по дѣлу Некрасовой (1868 г., № 722) правительствующій сенатъ высказалъ совершенно противоположный взглядъ, что „такъ какъ статья 41 назначаетъ только денежныя взысканія, то, по общему правилу, выраженному въ ст. 322 нит уст., эта отвѣтственность падаетъ на самихъ содержателей заведенія, а не на приказчиковъ или сидѣльцевъ, такъ какъ послѣдніе подлежатъ только личнымъ взысканіямъ". Такимъ образомъ, между этими двумя рѣшеніями существуетъ полнѣйшее противорѣчіе. Рѣшеніе (1869 г., № 573) помѣщено въ текстѣ, потому что оно позднѣйшее.

1368. «По 41 ст. уст., за открытіе питейнаго заведенія въ недозволенное время полагается только денежное взысканіе, а потому мировой съѣздъ и не имѣетъ законнаго основанія замѣнять денежный штрафъ тюремнымъ заключеніемъ »(1870 г., № 58, Титова).

1369. Законъ нашъ различаетъ два случая виновности въ допущеніи запрещенной игры, а именно: устройство игры не въ видѣ игорнаго дома, а, такъ-сказать, случайно (ст. 46 мир. уст.), и устройство въ своемъ домѣ рода заведенія для запрещенной игры, т. е. такого мѣста, гдѣ игра происходитъ болѣе или менѣе постоянно (ст. 990).

Сенатъ нашелъ, что «для разрѣшенія жалобы Аксенова необходимо обратиться къ тѣмъ законоположеніямъ, которыя относятся къ разсматриваемому предмету. Въ улож. 1857 года запрещенной картежной игрѣ были посвящены въ 10 отдѣленіи 2 главы VIII раздѣла ст. 1329—1332, изъ коихъ послѣдняя, опредѣляя наказанія за подлоги въ игрѣ, не имѣетъ прямаго отношенія къ настоящему дѣлу. Затѣмъ изъ остальныхъ трехъ статей—1329 и 1330, какъ видно изъ списка статей улож., замѣненныхъ уст. о наказ., двѣ вошли въ составъ 46 ст. сего уст., а ст. 1331 улож. 1857 г оставлена безъ всякаго измѣненія въ редакціи и соотвѣтствуетъ ст. 990 по изд. 1866 года. Сравнивая означенныя 46 ст. уст. о нак. съ 990 ст. улож., нельзя не прійти къ убѣжденію, что какъ въ настоящее время, такъ и прежде, законъ отличалъ два случая виновности допущенія запрещенной игры, а именно, устройство игры не въ видѣ игорнаго дома, такъ сказать, случайной (ст. 46 уст. о нак.), и устройство въ своемъ домѣ рода заведенія для запрещенной игры, т. е такого мѣста, гдѣ игра происходитъ болѣе или менѣе постоянно. Хотя законъ и не установляетъ положительнаго отличія этихъ двухъ преступленій, а также не упоминаетъ о томъ, соединеніе какихъ условій необходимо для примѣненія 990 ст. улож., но изъ общаго смысла его не можетъ подлежать сомнѣнію, что подъ послѣднюю статью подходятъ тѣ случаи, когда кто-либо въ своемъ домѣ или заведеніи постоянно даетъ пристанище игрокамъ, съ знаніемъ цѣли, для которой они собираются, а не тѣ, которые только случайно дозволяютъ собравшимся у нихъ завести запрещенную игру, и что соединеніе тѣхъ трехъ условій, о которыхъ говоритъ въ своей жалобѣ Аксеновъ, не входитъ въ существенные признаки 990 ст. улож. Законъ вовсе не требуетъ, чтобы игра происходила непрерывно,—она можетъ происходить и съ промежутками, болѣе или менѣе продолжительными, а также не требуетъ, чтобы хозяинъ извлекалъ выгоды отъ игры, или чтобы заведеніе было устроено исключительно для игры; это послѣднее предположеніе опровергается самой редакціей 990 ст. улож., по которой подлежитъ наказанію тотъ, кто откроетъ родъ заведенія для игры, между прочимъ, въ своемъ домѣ. Принимая во вниманіе, что Аксеновъ приговоромъ палаты обвиненъ не въ допущеніи случайной игры, а въ допущеніи въ своемъ трактирѣ игры, болѣе или менѣе постоянной, правительствующій сенатъ признаетъ съ своей стороны, что палата правильно примѣнила къ нему 990 ст. улож.» (1870 г., № 1591, Аксенова).

4. Примѣненіе 990 статьи улож. и 46 м. у.

1370. Изъ общаго смысла статьи 990 уложенія не подлежитъ сомнѣнію, что подъ нее подходятъ тѣ случаи, когда кто-либо

постоянно даетъ пристанище игрокамъ съ знаніемъ цѣли, для которой они собираются. (1870 г., № 1591, Аксенова).

1371. Статья 990 вовсе не требуетъ, чтобы игра происходила непрерывно—она можетъ происходить и съ промежутками, болѣе или менѣе продолжительными—а также не требуетъ, чтобы хозяинъ извлекалъ выгоды изъ игры, или чтобы заведеніе было устроено исключительно для игры. (1870 г., № 1591, Аксенова).

1372. «46 ст. устава преслѣдуетъ устройство запрещенныхъ игръ въ карты, кости и т. подобное, изъ чего слѣдуетъ, что для наличности проступка, предусмотрѣннаго этою статью, вовсе не существенъ самый способъ игры, равно какъ не нужно и постоянное производство оной и присутствіе лица, устроившаго игру, что ясно видно изъ словъ той же 46 ст.: «однако не въ видѣ игорнаго дома», а нужно только, чтобы устроенная игра была признана принадлежащею къ числу запрещенныхъ». (1871 г., № 1023, Минина).

1373. «Вопросъ о томъ, относится ли данная игра къ категоріи запрещенныхъ, подлежитъ разрѣшенію суда, разсматривающаго дѣло по существу». (1871 г., № 1023, Минина).

1374. Статья 46, въ противоположность ст. 41, имѣетъ въ виду всякое участіе въ устройствѣ азартныхъ игръ; одно же допущеніе игры въ трактирахъ и тому подобныхъ заведеніяхъ наказуемо по ст. 41. (1868 г., № 669, Снегирева. См. подъ текстомъ 1366).

5. Примѣненіе 47 статьи м. у.

1375. Разыгрываніе билетовъ на понораму съ сюрпризами есть только одинъ изъ видовъ лотереи, допущеніе котораго должно подчиняться правиламъ, постановленнымъ для лотереи вообще, ибо всякое разыгрываніе вещей по тиражу билетовъ, предварительно проданныхъ, есть ничто иное, какъ лотерея или игра въ счастье». (1869 г., № 499, Васильева; тоже 1870 г., № 646, Огалева).

1376. Поэтому разрѣшеніе на открытіе подобный понорамы можетъ быть дано или начальникомъ губерніи или министромъ внутр. дѣлъ, по предварительной оцѣнкѣ вещей и по взносѣ установленныхъ сборовъ, а не мѣстными полицейскими властями. (1869 г., № 499, Васильева).

1377. Но тѣмъ не менѣе существованіе подобнаго полицейскаго разрѣшенія освобождаетъ виновнаго въ разыгрываніи лотереи съ сюрпризами отъ уголовной отвѣтственности по ст. 47.

Сенатъ нашелъ, что «всякое разыгрываніе вещей по тиражу билетовъ, предварительно проданныхъ, есть ничто иное, какъ лотерея, или игра въ счастіе, сопровождается ли она при этомъ какимъ-либо увеселительнымъ представленіемъ, или не сопровождается. По этому разыгрываніе билетовъ на понораму съ сюр-

призами есть только одинъ изъ видовъ лоттереи, допущеніе котораго должно подчиняться правиламъ, постановленнымъ для лоттерей вообще (св. зак. т. XIV уст. предупр. и пресѣч. прест. ст. 450—464 съ измѣненіями и дополненіями по продолженіямъ 1863 и 1868 годовъ). Между тѣмъ въ настоящемъ случаѣ великолуцкіе городская дума и уѣздный исправникъ дали Васильеву разрѣшеніе на открытіе панорамы съ сюрпризами, упустивъ изъ виду, что это есть одинъ изъ видовъ лоттереи, на допущеніе которой, смотря по цѣнности вещей, требуется дозволеніе начальника губерніи или министра внутреннихъ дѣлъ, и разыгрываніе которой допускается лишь по предварительной оцѣнкѣ вещей и по взносѣ установленныхъ сборовъ (уст. предупр. и пресѣч. прест. ст. 455, 456, 458 461). Такъ какъ открытая Васильевымъ панорама обратилась въ лоттерею не вслѣдствіе не бывшаго въ виду мѣстныхъ властей обстоятельства, что онъ принималъ назадъ выигрышныя вещи въ половинной цѣнѣ, какъ неправильно замѣтилъ это мировой судья, но вслѣдствіе того, что представленіе панорамы сопровождалось тиражемъ билетовъ съ выигрышами, на что онъ имѣлъ разрѣшеніе отъ мѣстныхъ властей, то за тѣмъ нельзя не признать, что примѣненіе къ подсудимому 47 ст уст. о наказ. произошло лишь по неправильному толкованію мировымъ судьею и утвердившимъ его приговоръ мировымъ съѣздомъ законовъ о лоттереѣ, существенные признаки которой состоятъ вовсе не въ томъ, въ чемъ видѣлъ ихъ мировой судья». (1869 г., № 499, Васильева).

1378. «Въ случаѣ назначенія отвѣтственности по ст. 41 за собираніе безъ подлежащаго разрѣшенія денегъ, эти деньги всегда отсылаются въ мѣстныя богоугодныя заведенія, а не могутъ быть оставляемы за тѣмъ учрежденіемъ, въ пользу коего они собирались». (1868 г., № 791, Парамонова).

1379. Статья 50 имѣетъ въ виду тѣ обманы при испрошеніи милостыни, чрезъ которые похититель имѣетъ единственною цѣлью подѣйствовать на добровольное чувство благотворительности частныхъ лицъ, для которыхъ такое требованіе не представляется вовсе обязательнымъ. (1869 г., № 67, Кучеровскаго).

См. въ раздѣлѣ о мошенничествѣ.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О преступленіяхъ противъ общественной нравственности и ограждающихъ оную постановленій.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

НАРУШЕНІЯ БЛАГОПРИСТОЙНОСТИ.

1. Примѣненіе статьи 42 м. у.

1380. «Самое свойство поступка, предусмотрѣннаго въ 42 ст. устава, а именно появленіе пьянымъ *до безпамятства*, предполагаетъ неумышленное его совершеніе, а потому отсутствіе намѣренія произвести соблазнъ вовсе не устраняетъ примѣненія ст. 42». (1870 г., № 576, Згурскаго).

1381. Появленіе пьянаго на улицѣ, всего выпачканнаго человѣческими испражненіями, вполнѣ подходитъ подъ понятіе безобразнаго отъ опьяненія вида, о которомъ говоритъ статья 42. (1870 г., № 576, Згурскаго).

2. Примѣненіе статьи 43 м. у.

1382. «Статья 43 имѣетъ въ виду только совершеніе без-

стыдныхъ и соблазнительныхъ для другихъ дѣйствій; по этому опредѣленное въ ней наказаніе не можетъ быть примѣняемо къ публичному произнесенію ругательныхъ словъ, предусмотрѣнному въ ст. 38». (1870 г., № 714, Ярычевскаго).

1383. «Для примѣненія статьи 43 необходима лишь наличность безстыдныхъ дѣйствій, совершонныхъ въ публичномъ мѣстѣ, и вовсе не существенна личная оскорбительность этихъ дѣйствій для извѣстнаго лица, могущая быть всегда предметомъ особаго, независимаго отъ кары за безстыдныя дѣйствія, иска». (1871 г., № 573, Миропова).

1384. Статья 43 предусматриваетъ только безстыдныя дѣйствія въ публичномъ мѣстѣ, а потому и не можетъ быть примѣняема, если безстыдныя дѣйствія совершены въ частномъ домѣ. (1870 г., № 958, Андреевой и Григорьевой. См. «Сводъ», т. III № 340).

1385. «Поступокъ подсудимаго, заключающійся въ томъ, что онъ подошелъ въ вокзалѣ желѣзной дорогѣ къ спящей дѣвушкѣ, сталъ надъ нею такъ, что она находилась между его ногами, при чемъ дозволилъ себѣ еще другое неприличное дѣйствіе, можетъ быть названъ безстыднымъ и, какъ совершонный въ публичномъ мѣстѣ, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе статьи 43.» (1869 г., № 504, Никитина).

1386. «Прогулка женщинъ, находящихся въ домѣ терпимости, вокругъ этого дома хотя-бы и не въ одиночку, но если она не была соединена ни съ какими безстыдными или соблазнительными дѣйствіями, не составляетъ проступка, предусмотрѣннаго въ 43 ст.» (1870 г., № 1558, Кизельштейнъ).

1387. Но совершеніе безстыдныхъ дѣйствій, хотя и въ домѣ старосты, но почти при полномъ сельскомъ сходѣ, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 43. (1871 г., № 573, Миронова).

1388. Купанье въ открытомъ мѣстѣ въ такомъ только случаѣ подходитъ подъ дѣйствіе статьи 43, когда оно сопровождалось какими-либо дѣйствіями, нарушающими общественное приличіе и благопристойность. (1871 г., № 276, Ведерникова и др.).

1389. Поэтому купанье въ открытомъ мѣстѣ, не соединенное съ вышеуказанными условіями, составляетъ ослушаніе распоряженіямъ полиціи (ст. 29), если только запрещеніе купаться въ извѣстной мѣстности было или извѣстно виновнымъ или было объявлено установленнымъ порядкомъ. (1871 г., № 276, Ведерникова и др.).

1390. «Нарушеніе правилъ о содержаніи домовъ терпимо- 3. Примѣненіе статьи 44 м. у.

сти наказуемо по 44 ст. м. у., а не по 29.» (1869 г., № 1010, Андреева; тоже: 1870 г., № 1477, Федоровой; 1871 г., № 746, Перцова).

1391. Такимъ образомъ «статья 44 вполнѣ примѣнима къ случаямъ допущенія непотребства въ номерахъ гостинницъ, такъ какъ статья эта замѣнила 1388 ст. улож. изд. 1857 года, въ которой именно была опредѣлена отвѣтственность содержателей гостинницъ за доставленіе завѣдомо способовъ къ непотребству въ ихъ заведеніяхъ.» (1871 г., № 746, Перцова).

1392. Статья 44 вполнѣ примѣняется къ лицамъ, обвиняемымъ въ сводничествѣ, такъ какъ она замѣнила собою ст. 1354 и 1355 уложенія изд. 1857 г., изъ которыхъ по послѣдней подлежали наказанію лица, занимающіяся сводничествомъ по ремеслу.

По дѣлу Пуговкиныхъ сенатъ нашелъ, что «ст. 44 уст. о наказ., какъ изъ сравнительнаго указателя, приложеннаго къ уложенію о наказаніяхъ, изданія 1866 года, видно, постановлена въ замѣну 1354 и 1355 ст. улож. о наказ., изданія 1857 года, изъ которыхъ по послѣдней подлежали наказанію лица, занимающіяся сводничествомъ по ремеслу, а такъ какъ Константинова мировымъ съѣздомъ не признана виновною въ такомъ проступкѣ, то указаніе Пуговкиныхъ на неправильное толкованіе мировымъ съѣздомъ 44 ст. уст. о наказ., налаг. мир. суд., также не представляется заслуживающимъ уваженія.» (1868 г., № 474, Пуговкиныхъ; тоже 1867 г., № 170, Воронова).

4. Примѣненіе статьи 994 улож.

1393. Обязанность обезпечить содержаніе ребенка, прижитаго внѣ брака, и его матери должна быть признаваема гражданскою мѣрою, неразрывно связанною съ наказаніемъ, опредѣленнымъ въ 994 ст., т. е. такою мѣрою, которая принимается судомъ уголовнымъ по разсмотрѣніи дѣла о незаконномъ сожитіи, имѣвшемъ послѣдствіемъ рожденіе ребенка.

По дѣлу Ферстеръ сенатъ нашелъ, что «хотя обязанность отца незаконнаго ребенка обезпечить содержаніе его и его матери, по свойству своему, есть обязанность гражданская, но наше законодательство, относящееся весьма строго къ незаконнымъ дѣтямъ, не включаетъ обязанность ихъ содержанія въ опредѣленія свои о правахъ и обязанностяхъ семейственныхъ. Наши гражданскіе законы, опредѣляющіе обязанности мужей къ женамъ и родителей къ дѣтямъ своимъ, касаются исключительно лицъ, въ законномъ бракѣ состоящихъ, и дѣтей, въ законномъ бракѣ рожденныхъ. Что же касается до незаконныхъ дѣтей, то ст. 136 этихъ законовъ ограничивается отрицаніемъ всякаго рода имущественныхъ правъ такихъ дѣтей относительно имущества ихъ незаконныхъ родителей; другихъ же статей, которыя опредѣляли бы какъ личныя, такъ и имущественныя отношенія между отцомъ и незаконнорожденнымъ младенцемъ и его матерью, не существуетъ. Слѣдовательно, обязанность, выраженная въ ст. 994 уложенія, нельзя признать за обязанность, вытекающую изъ отношеній, предусмотрѣнныхъ нашимъ гражданскимъ правомъ.» (1868 г., № 657, Ферстеръ; тоже: 1868 г., № 694, Бетхера; 1870 г., № 429, Молово).

Иной взглядъ былъ высказанъ на этотъ вопросъ вторымъ отдѣленіемъ, которое находило, что, обращаясь къ разрѣшенію вопроса, слѣдуетъ ли признавать наказаніемъ установленную 994 ст. улож. обязанность отца обезпечить содержаніе незаконнаго своего ребенка и его матери, оно находитъ, что хотя въ ст. 30 улож. къ разряду наказаній исправительныхъ отнесены и денежныя взысканія (п. VII), но тѣмъ не менѣе означенное постановленіе 994 ст. не можетъ быть примѣняемо къ наказаніямъ сего рода по слѣдующимъ причинамъ: 1) денежныя взысканія, въ смыслѣ наказанія, штрафа, поступаютъ въ доходъ государственнаго казначейства, или въ другія вѣдомства, но

никогда не обращаются въ пользу самихъ потерпѣвшихъ отъ преступленія частныхъ лицъ; 2) денежныя взысканія опредѣляются въ улож. о наказ. въ троякомъ видѣ: въ предѣлахъ высшаго и низшаго размѣра, въ одномъ только высшемъ, или постоянномъ, точно опредѣленномъ; въ отношеніи же установленной 994 ст. улож. обязанности не предписывается никакой нормы, а постановлено только, что обезпеченіе должно быть приличное, сообразное съ состояніемъ виновнаго, и 3) самое выраженіе «обезпечить содержаніе» указываетъ, что по мысли законодателя деньги, которыя должны быть уплачиваемы отцомъ, должны быть признаваемы не наказаніемъ, а исполненіемъ гражданской обязанности вознаградить вредъ и убытки; совершенно подобное же обезпеченіе содержанія предписывается законами гражданскими въ случаѣ изнасилованія дѣвицы и прижитія отъ нея ребенка,—въ случаѣ похищенія незамужней женщины противъ воли ея. Единственное возраженіе, которое можно было бы сдѣлать противъ признанія обязанности обезпеченія обязанностью гражданскою, заключается въ томъ, что правило это помѣщено въ улож. о наказ., а не въ законахъ гражданскихъ. Но слѣдуетъ при этомъ принять во вниманіе, что во время составленія улож. о наказ. 1845 г. существовавшія у насъ узаконенія о вознагражденіи за вредъ и убытки были весьма неполны и неопредѣлительны. Въ виду сего редакторы нашего уголовнаго закона вынуждены были помѣстить въ немъ нѣкоторыя, собственно не относящіяся до уголовной отвѣтственности, правила, къ числу коихъ относится примѣчаніе къ ст. 1528, объ обезпеченіи подвергшейся изнасилованію дѣвицы изъ имѣнія лица, въ томъ виновнаго, приличнаго содержанія до выхода ея въ замужество, каковому правилу всегда присвоивалось значеніе гражданское, а не карательное. По сему главноуправляющій II отдѣленіемъ находитъ, что дѣла объ обязанности отца обезпечить содержаніе незаконнаго ребенка и его матери, какъ влекущія за собою, съ точки зрѣнія уголовной отвѣтственности, одно лишь церковное покаяніе, должны подлежать разсмотрѣнію суда духовнаго, а не свѣтскаго уголовнаго суда. Относительно порядка, въ которомъ должно быть назначаемо обезпеченіе содержанія матери и младенца, князь Урусовъ полагаетъ, что по окончаніи суда духовнаго надъ виновнымъ въ противозаконномъ сожитіи надлежитъ производить дѣло собственно объ обезпеченіи содержанія порядкомъ свѣтскаго гражданскаго суда, подобно тому, какъ по ст. 1018 уст. угол. суд. производятся иски о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные такими дѣяніями духовныхъ лицъ, за которыя они подвергаются отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго ихъ начальства. Но рѣшеніе суда духовнаго не можетъ быть обязательно для суда гражданскаго, потому что прижитіе младенца не составляетъ необходимаго послѣдствія порочной связи, и что, по изслѣдованіи всѣхъ обстоятельствъ дѣла, отцомъ ребенка можетъ оказаться не то лицо, которое обвинялось предъ судомъ духовнымъ.

1394. «Тѣмъ не менѣе, эта обязанность хотя и налагается судомъ уголовнымъ, но сохраняетъ свойства гражданскаго иска, присоединяемаго къ уголовному дѣлу». (1868 г., № 657, Ферстеръ; тоже: 1870 г., № 429, Молово; 1871 г., № 429, Килибарды).

1395. «Поэтому эта обязанность погашается давностью не уголовною, а общею гражданскою». (1870 г., № 429, Молово; тоже 1871 г., № 429, Килибарды).

1396. Противозаконное сожитіе, не сопровождавшееся рожденіемъ ребенка, подлежитъ, по силѣ 1002 ст. у. у. с., вѣдѣнію суда духовнаго, а сопровождавшееся таковымъ рожденіемъ—разсматривается судомъ свѣтскимъ и притомъ уголовнымъ, а не гражданскимъ, а затѣмъ послѣ постановленія приговора отсылается въ духовный по ст. 1003. (1868 г., № 657, Ферстеръ. См. «Сводъ», т. III, № 238).

1397. Дѣла объ обезпеченіи незаконнорожденныхъ дѣтей могутъ быть начинаемы не иначе, какъ по просьбамъ объ обезпеченіи, подаваемымъ въ окружный судъ, но самое преслѣдованіе принадлежитъ прокурорскому надзору (1868 г., № 694, Бетхеръ; тоже 1870 г., № 1653, Сливца. См. «Сводъ», т. III, № 241).

1398. Обезпеченіе содержанія ребенка должно быть назначаемо со дня предъявленія о томъ требованія со стороны матери, а не со дня постановленія приговора по дѣлу. (1870 г., № 429, Молово. См. «Сводъ», т. III, № 243).

1399. Днемъ предъявленія требованія можетъ считаться не только день поступленія дѣла въ самый судъ, но и вообще день подачи жалобы прокурору или слѣдователю. (1871 г., № 243, Твардовской).

1400. Но подобнымъ моментомъ не можетъ считаться день подачи жалобы не судебному, а какому-либо административному лицу.

Сенатъ нашелъ, что «Твардовская жалуется, во-первыхъ, на неправильное исчисленіе срока, съ котораго для Молово наступила обязанность уплаты присужденнаго въ ея пользу денежнаго обезпеченія, и, во-вторыхъ, на неправильное опредѣленіе количества получаемыхъ Молово доходовъ. Что касается перваго предмета жалобы, то изъ рѣшенія судебной палаты и соображенія его съ опредѣленіемъ правительствующаго сената по первой жалобѣ Твардовской, послѣдовавшимъ въ маѣ 1870 года, видно, что палата, разрѣшая апелляціонную жалобу Твардовской, не только правильно и согласно съ началами, выраженными въ опредѣленіи сената, разрѣшила вопросъ о срокѣ, съ котораго для Молово наступила обязанность обезпеченія Твардовской, но, можно сказать, примѣнила это рѣшеніе въ распространительномъ смыслѣ, такъ какъ въ рѣшеніи этомъ сказано, что обязанность обезпеченія незаконнаго ребенка и его матери наступаетъ со дня рожденія младенца, а если требованіе обезпеченія не было заявлено немедленно послѣ рожденія, то съ начатія судебнаго производства. Палата же признала Молово обязаннымъ выдать Твардовской вознагражденіе не съ того дня, когда дѣло поступило въ судъ, а со дня подачи ею жалобы прокурору окружнаго суда. Сверхъ того, въ рѣшеніи же правительствующаго сената по дѣлу Бетхера положительно признано, что дѣла, подобныя настоящему, начинаются подачею въ судъ исковой просьбы объ обезпеченіи, и поэтому, если и считать заявленіе, поданное Твардовскою прокурору, исковой жалобой, то палата не нарушила правъ ея, признавъ Молово обязаннымъ уплатить ей слѣдующее вознагражденіе со дня подачи этого заявленія. Считать этимъ срокомъ подачу Твардовскою прошенія генералъ-губернатору не представляется никакого основанія, какъ потому, что это было бы несогласно съ вышеозначенными рѣшеніями правительствующаго сената, такъ и потому, что и при прежнемъ порядкѣ судопроизводства всѣ вообще иски начинались не иначе, какъ подачей жалобы въ подлежащее судебное мѣсто». (1871 г., № 243, Твардовской).

1401. «Вопросъ о размѣрахъ вознагражденія опредѣляется судомъ сообразно съ состояніемъ обвиненнаго и не подлежитъ разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ». (1871 г., № 243, Твардовской).

1402. Насильственное совокупленіе съ женщиною противоестественнымъ способомъ должно быть наказываемо по ст. 995 и 996, а не по 1525 и 1526 улож.

Сенатъ высказалъ слѣдующее: «Микиртумовъ объясняетъ, что палата неправильно примѣнила къ дѣянію, ему приписываемому, ст. 1525 улож. о наказ., въ которой говорится объ изнасилованіи женщины, т. е. о насильственномъ съ нею совокупленіи естественнымъ образомъ, и что палатѣ слѣдовало примѣнять къ дѣянію, которое приписываютъ ему, Микиртумову, на основаніи ст. 151 улож., по аналогіи, 995 ст. улож., предусматривающую противоестественное удовлетвореніе страсти совокупленіемъ, безразлично съ женщиною или мужчиною. Этотъ послѣдній доводъ въ жалобѣ Микиртумова правительствующій сенатъ признаетъ имѣющимъ основаніе. По обстоятельствамъ дѣла, признаннымъ судебною палатою, Микиртумовъ оказывается виновнымъ не въ томъ преступномъ дѣяніи, которое предусмотрѣно въ приведенныхъ въ приговорѣ палаты 1525 и 1 и. 1526 ст. улож. о наказ., ибо въ сихъ узаконеніяхъ говорится о преступленіи противъ чести и цѣломудрія женщинъ, совершаемомъ посредствомъ естественнаго съ ними совокупленія, но насильственнымъ образомъ, а Микиртумовъ, по принятымъ въ основаніе приговора палаты обстоятельствамъ, изобличается въ покушеніи на сопровождаемое насиліемъ противоестественное съ У. совокупленіе; а такъ какъ существенный признакъ преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 995 и 996 улож. о наказ., есть именно противоестественное совокупленіе, хотя и названное въ сихъ узаконеніяхъ мужеложствомъ, но не потому собственно, что оно можетъ быть совершаемо исключительно надъ мужчиною, ибо совершеніе сего преступленія оказывается одинаково возможнымъ и надъ женщиною, то тифлисской судебной палатѣ, руководствуясь ст. 151 улож. о наказ., надлежало примѣнить къ настоящему дѣлу ст. 995 и 996 улож. о наказ.». (1869 г., № 642, Микиртумова).

1403. Изъ рѣшенія по дѣлу Гарсоева можно вывести, что сенатъ предполагаетъ, что похищеніе лица мужскаго пола для совершенія надъ ним мужеложества должно быть почитаемо, по аналогіи съ 1529 ст. улож., не приготовленіемъ, но покушеніемъ. (1870 г., № 1412, Гарсоева).

1404 а). Распространеніе соблазнительныхъ сочиненій, произведенное не раздачею экземпляровъ этого сочиненія, а сообщеніемъ нѣсколькимъ лицамъ одного и того же экземпляра для просмотра и прочтенія, можетъ быть наказуемо не по 1001 ст. улож., а по 45 ст. м. у. (1868 г., № 610, Чекушкина).

1404 б). Различіе статьи 45 м. у. и 1001 ст. улож. заключается только въ способѣ совершенія проступка, а именно въ большей или меньшей легкости распространенія соблазнительныхъ изданій и сочиненій и, слѣдовательно, въ большей или меньшей опасности для общественной нравственности.

Сенатъ нашелъ, что «на основаніи указываемой товарищемъ прокурора ст. 1001 улож., подлежатъ наказанію виновные въ изданіи и распространеніи сочиненій, имѣющихъ цѣлію развращеніе нравовъ или явно противныхъ нравственности, благопристойности, или клонящихся къ сему соблазнительныхъ издѣлій и изображеній; примѣненная же къ настоящему дѣлу 45 ст. уст. о наказ., предусматриваетъ публичное выставленіе или распространеніе явно соблазнительныхъ издѣлій и изображеній; изъ сравненія этихъ двухъ статей очевидно, что первая изъ нихъ подвергаетъ виновныхъ болѣе строгому наказанію, потому что предусмотрѣнный въ ней проступокъ, по способу его совершенія, представляетъ гораздо болѣе опасности для нравственности, такъ какъ распространеніе сочиненій или изображеній, напечатанныхъ или изданныхъ инымъ образомъ, гораздо легче и удобнѣе, нежели распространеніе такихъ издѣлій и изображеній, производство коихъ представляетъ болѣе затрудненій, и которыя по этому не могутъ быть такъ легко передаваемы другимъ и дѣйствовать на общественную нравственность.

Подсудимый Чекушкинъ признанъ виновнымъ въ пріобрѣтеніи книги съ соблазнительными стихотвореніями и въ распространеніи ея содержанія между рабочими фабрики Егорова, но книга эта пріобрѣтена имъ въ одномъ только экземплярѣ, и распространеніе ея выражалось не въ раздачѣ экземпляровъ книги, а лишь сообщеніемъ нѣсколькимъ лицамъ одного и того же экземпляра книги для просмотра и прочтенія. Вслѣдствіе сихъ соображеній, признавая, что по способу совершенія проступокъ этотъ, на основаніи 151 ст. улож. о наказ. и 12 ст. уст. уг. суд., долженъ быть подведенъ подъ 45 ст. уст. о нак., примѣненную мировымъ съѣздомъ, а не подъ 1001 ст. улож., и не усматривая въ настоящемъ дѣлѣ нарушенія 45 ст. уст. о наказ., налаг. мир. суд., правительствующій сенатъ опредѣляетъ: на основаніи 174 ст. уст. угол. суд., протестъ товарища прокурора оставить безъ послѣдствій». (1868 г., № 610, Чекушкина).

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Нарушенія постановленій о печати.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

НАПЕЧАТАНІЕ БЕЗЪ ЦЕНЗУРЫ СОЧИНЕНІЯ, ПОДЛЕЖАЩАГО ЦЕНЗУРѢ.

1405. Духовной цензурѣ подлежатъ, во-первыхъ, сочиненія совершенно духовнаго содержанія и, во-вторыхъ, мѣста въ сочиненіяхъ подобнаго содержанія. Поэтому, напечатаніе безъ цензуры сочиненія духовнаго содержанія, или заключающаго въ себѣ мѣста такого рода, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе 1024 статьи, (1867 г., № 491, Гайдебурова).

1406. Но во второмъ изъ указанныхъ выше случаѣ должны быть представляемы въ духовную цензуру только мѣста духовнаго содержанія, а не все сочиненіе, ихъ содержащее. (Тамъ же).

1407. Напечатаніе безъ духовной цензуры сочиненія, возбуждающаго по своему содержанію сомнѣніе въ томъ, не относится ли оно къ области вѣдѣнія этой цензуры, не подходитъ подъ дѣйствіе 1024 ст. (Тамъ же).

1408. Постановленія ст. 38 цензурнаго устава, по которымъ свѣтскіе цензора, въ случаѣ сомнѣнія о религіозномъ содержаніи даннаго сочиненія, обязаны пересылать его на разсмотрѣніе цензуры духовной, не могутъ, сообразно съ закономъ 6 апрѣля 1865 г., быть признаваемы обязательными и для частныхъ лицъ, издающихъ сочиненія безъ предварительной цензуры. (Тамъ же).

1409. Въ случаѣ напечатанія безъ духовной цензуры сочиненія, возбуждающаго сомнѣнія о принадлежности его къ области духовной цензуры, виновные отвѣчаютъ только за преступленія и проступки противъ вѣры и ограждающихъ оную постановленій, буде таковые заключаются въ изданныхъ ими сочиненіяхъ.

Приступая къ разрѣшенію этого вопроса, правительствующій сенатъ принялъ на видъ, что «до воспослѣдованія указа 6 апрѣля 1865 г., изданнаго въ видахъ доставленія отечественной печати возможныхъ облегченій и удобствъ, всѣ сочиненія и переводы подлежали предварительной цензурѣ, или свѣтской, или духовной (св. зак. изд. 1857 г. т. XIV уст. ценз. ст. 1 — 3 и 37 — 39). Духовной

цензурѣ подлежали: а) книги собственно духовнаго содержанія, т. е. заключающія въ себѣ изложеніе догматовъ вѣры, толкованіе священнаго писанія, проповѣди и т. п., и б) книги, относящіяся къ нравственности вообще, когда въ нихъ встрѣчаются мѣста *совершенно* духовнаго содержанія, относящіяся или къ догматамъ вѣры или къ священной исторіи; книги перваго рода представлялись непосредственно на одобреніе духовной цензуры, а книги втораго рода представлялись на разсмотрѣніе свѣтской цензуры, которая мѣста духовнаго содержанія передавала, *отдѣльно отъ прочаго,* на уваженіе духовной цензуры (уст. ценз. ст. 37, 38 и 202) Затѣмъ книги, относящіяся къ нравственности вообще, даже и тѣ, въ коихъ разсужденія подкрѣпляются ссылкою на священное писаніе или приведеніемъ словъ изъ онаго, подлежали разсмотрѣнію свѣтской цензуры, которой предоставлено было входить въ сношеніе съ цензурою духовною всякій разъ, когда можетъ возникнуть сомнѣніе, не подлежитъ ли книга, въ цѣлости или отчасти, разсмотрѣнію той цензуры, *хотя бы по прямому закону она и должна поступить на разсмотрѣніе одной свѣтской цензуры* (уст. ценз. ст. 38 и 39). Указомъ 6 апрѣля 1865 г., сдѣлавшимъ въ цензурныхъ постановленіяхъ нѣкоторыя перемѣны и дополненія, освобождены, между прочимъ, отъ предварительной цензуры въ столицахъ: всѣ оригинальныя сочиненія объемомъ не менѣе 10 печатныхъ листовъ и всѣ переводы объемомъ не менѣе 20 печатныхъ листовъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ установлено, что освобожденныя отъ предварительной цензуры сочиненія и переводы, въ случаѣ нарушенія въ нихъ законовъ, подвергаются судебному преслѣдованію. Въ томъ же указѣ постановлено, что дѣйствіе его не распространяется на сочиненія, переводы и изданія, а *также мѣста въ нихъ*, подлежащія, по дѣйствующимъ постановленіямъ и распоряженіямъ, духовной цензурѣ; постановленія и распоряженія сіи остаются на существующемъ теперь основаніи. Изъ одного сопоставленія вышеприведенныхъ правилъ цензурнаго устава съ указомъ 6 апрѣля 1865 г. очевидно, что дѣйствіе его не распространяется лишь на тѣ освобожденныя по объему своему отъ предварительной цензуры, сочиненія, переводы и мѣста въ нихъ, которыя до изданія того указа подлежали духовной цензурѣ, т. е. на книги собственно духовнаго содержанія и на книги, относящіяся къ нравственности, но заключающія въ себѣ мѣста *совершенно* духовнаго содержанія. Что же касается книгъ, которыя и прежде подлежали только свѣтской цензурѣ, но, въ случаѣ сомнѣнія ея, могли возбудить сношеніе съ духовною цензурою, то понятно, что такія книги не могутъ быть причислены къ числу изъятыхъ изъ дѣйствія указа 6 апрѣля 1865 г. по многимъ причинамъ: во 1-хъ, объ этихъ книгахъ въ правилахъ цензурнаго устава сказано, что по прямому закону онѣ должны поступить на разсмотрѣніе одной свѣтской цензуры, и лишь въ случаѣ сношенія ея съ духовною цензурою по поводу какого-либо сомнѣнія могутъ подвергнуться духовной цензурѣ; указъ же 6 апрѣля 1865 г. вовсе не имѣлъ въ виду распространить кругъ дѣйствія духовной цензуры; во 2-хъ, съ освобожденіемъ отъ предварительной цензуры сочиненій и переводовъ извѣстнаго объема, указъ 6 апрѣля 1865 г. возложилъ на отвѣтственность сочинителей и переводчиковъ представленіе ихъ изданій въ цензуру въ томъ случаѣ, когда книга, независимо отъ ея объема, подлежитъ по содержанію своему духовной цензурѣ, и эта отвѣтственность понятна, когда книга заключаетъ въ себѣ мѣста совершенно духовнаго содержанія, относящіяся къ догматамъ христіанской вѣры или священной исторіи, такъ какъ въ опредѣленіи этого значенія книги не можетъ быть никакихъ недоразумѣній; но нельзя подвергать сочинителя или переводчика отвѣтственности за непредставленіе въ цензуру такой книги, которая могла лишь возбудить сомнѣніе на счетъ болѣе или менѣе прямаго отношенія ея къ предметамъ, подлежащимъ духовной цензурѣ, такъ какъ сомнѣніе зависитъ отъ личнаго воззрѣнія на предметъ и внутренняго убѣжденія судящаго лица; въ 3-хъ, еслибы указъ 6 апрѣля 1865 г., опредѣляя сочиненія, переводы и *мѣста въ нихъ*, изъятыя изъ его дѣйствія, подразумѣвалъ подъ послѣдними словами не только мѣста совершенно духовнаго содержанія, подлежавшія и прежде безусловно духовной цензурѣ, но даже и такія мѣста, которыя, по болѣе или менѣе прямому отношенію ихъ къ предметамъ духовнымъ, могли возбудить сомнѣніе на счетъ ихъ зависимости отъ духовной цензуры, въ такомъ случаѣ тѣ облегченія и удобства, которыя дарованы отечественной печати общимъ правиломъ означеннаго указа, были бы парализованы изъятіемъ изъ этого правила; ибо, какъ справедливо объясняетъ подсудимый Гайдебуровъ, почти пѣтъ научнаго сочиненія, которое не имѣло бы пря-

мало или косвеннаго отношенія къ предметамъ духовнымъ, а вслѣдствіе того ни одинъ сочинитель или переводчикъ не могъ бы имѣть полной увѣренности, что онъ не будетъ привлеченъ къ отвѣтственности за непредставленіе его сочиненія или перевода въ цензуру; по этому такое толкованіе закона привело бы неминуемо издателей научныхъ сочиненій къ представленію ихъ изданій на разсмотрѣніе предварительной цензуры, во избѣжаніе грозящей имъ отвѣтственности за нарушеніе обязанностей, нигдѣ съ точностью не опредѣленныхъ. Такимъ образомъ указъ 6 апрѣля 1865 г. какъ бы не существовалъ для научныхъ сочиненій, въ которыхъ вездѣ, гдѣ существуетъ цензура, свобода мысли подвергается обыкновенно наименьшимъ ограниченіямъ. Очевидно, что не таковъ истинный разумъ указа 6 апрѣля 1865 г Оставляя въ своей силѣ правило о подвѣдомственности духовной цензурѣ сочиненій, переводовъ или мѣстъ въ нихъ совершенно духовнаго содержанія, законъ не заключаетъ въ себѣ никакого указанія на то, чтобы подъ то же правило слѣдовало подводить и произведенія, не имѣющія такого характера, но заключающія въ себѣ сужденія и умозрѣнія, касающіяся косвенно предметовъ вѣдомства духовной цензуры, чтобы лежавшая прежде на свѣтской цензурѣ обязанность не оставлять безъ разъясненія, посредствомъ сношенія съ духовною цензурою, сомнѣній о дозволительности тѣхъ или другихъ сужденій по этимъ предметамъ обращалась въ обязанность для сочинителей и переводчиковъ предугадывать возможность такихъ сомнѣній со стороны цензуры и представлять въ этомъ предвидѣніи издаваемыя ими книги на предварительное разсмотрѣніе цензуры, хотя бы книга по объему и прямому содержанію своему и не требовала разрѣшенія на ея напечатаніе. Одно изъ главныхъ правилъ толкованія закона, возбуждающаго какія-либо недоразумѣнія, состоитъ въ томъ, чтобы не приписывать закону никакихъ неудобоисполнимыхъ требованій; а можно ли считать удобоисполнимымъ требованіе, чтобы сочинители и переводчики предугадывали цензурныя сомнѣнія, какія ихъ книга можетъ возбудить? Что указъ 6 апрѣля 1865 г. имѣлъ въ виду оставить въ своей силѣ постановленія, касающіяся духовной цензуры,—это очевидно, но не подлежитъ также сомнѣнію, что эта цѣль обусловлена предѣлами возможнаго, при томъ новомъ положеніи, которое дано свѣтской цензурѣ, положеніи, не могшемъ остаться безъ вліянія на тѣ случаи, въ которыхъ дѣйствіе духовной цензуры возбуждалось лишь сомнѣніями, встрѣченными цензурою свѣтскою. Если-бы не только сочиненія, переводы и мѣста въ нихъ совершенно духовнаго содержанія, но и такія произведенія, которыя заключаютъ въ себѣ лишь сужденія и умозрѣнія, косвенно касающіяся предметовъ духовныхъ, подлежали предварительной цензурѣ, то всякое преступное дѣяніе противъ вѣры, учиненное печатнымъ словомъ, заключало бы въ себѣ совокупность двухъ преступленій: во 1-хъ, собственно преступленія противъ вѣры и, во 2-хъ, нарушенія, состоящаго въ напечатаніи безъ цензурнаго разрѣшенія такой книги, которая подлежала предварительной цензурѣ. Между тѣмъ въ уложеніи о наказаніяхъ, въ которомъ стеченіе въ одномъ дѣяніи двухъ преступленій или проступковъ всегда означается, предусмотрѣны случаи совершенія преступленій противъ вѣры въ сочиненіи, напечатанномъ безъ дозволенія цензуры, но при этомъ не сдѣлано никакого указанія на нарушеніе вмѣстѣ съ тѣмъ и закона о предварительной цензурѣ (уложенія о наказаніяхъ, изданія 1866 г., ст. 181, 189 и 1026). Ясно, что законодатель имѣлъ въ виду возможность совершенія преступленія противъ вѣры въ такомъ сочиненіи, которое не подлежало предварительной цензурѣ, т. е. имѣлъ въ виду, что не всѣ сочиненія, въ коихъ встрѣчаются отрывочныя сужденія и умозрѣнія на счетъ предметовъ вѣры, подлежатъ предварительной цензурѣ, а только тѣ сочиненія, въ которыхъ такія сужденія и умозрѣнія составляютъ мѣста *совершенно* духовнаго содержанія, относящіяся къ изложенію догматовъ христіанской вѣры или къ священной исторіи. Понятно, что при существованіи двойной гарантіи: во 1-хъ, судебнаго преслѣдованія за дерзкія сужденія, заключающія въ себѣ преступленія противъ вѣры, и, во 2-хъ, отсылки каждаго сочиненія, напечатаннаго безъ предварительной цензуры, въ цензурный комитетъ и удержанія его въ типографіи въ теченіи трехъ сутокъ съ правомъ, предоставленнымъ цензурному управленію, остановить немедленно выпускъ въ свѣтъ вреднаго сочиненія и начать судебное преслѣдованіе (Высочайше утвержденное 6 апрѣля 1865 г. мнѣніе государственнаго совѣта отд. III, ст. 13 и 94),—законъ не имѣлъ никакой надобности прибѣгать къ неудобоисполнимому требованію, чтобы сочинители и переводчики предугадывали возможность сомнѣнія цензуры на счетъ дозволительности какихъ-либо сужденій

по предметамъ вѣры. Слѣдовательно, при отсутствіи въ законѣ положительнаго указанія на такое требованіе, не представляется никакого правильнаго основанія его предполагать». (1867 г., № 491, Гайдебуровъ).

1410. Напечатаніе объявленія безъ разрѣшенія полиціи вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе 34 ст. мир. уст. (1871 г., № 951, Флорова).

1411. Эта отвѣтственность существуетъ и въ томъ случаѣ, когда объявленіе безъ надлежащаго разрѣшенія полиціи было напечатано въ газетѣ, издаваемой подъ цензурою.

Сенатъ нашелъ, что «подсудимый признанъ виновнымъ въ печатаніи въ издаваемой имъ газетѣ частныхъ объявленій безъ предварительнаго разрѣшенія мѣстной полиціи, т. е. въ предусмотрѣнномъ 34 ст. уст. о нак. проступкѣ, подсудномъ мировымъ учрежденіямъ; что хотя издаваемая коллежскимъ секретаремъ Флоровымъ газета и подчинена предварительной цензурѣ, но обстоятельство это не освобождало его отъ обязанности представлять печатаемыя имъ въ оной объявленія на просмотръ полиціи, составляющей спеціальную по сему предмету цензуру» 1871 г., № 951, Флорова).

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

НАПЕЧАТАНІЕ ОСКОРБИТЕЛЬНЫХЪ ОТЗЫВОВЪ О КАКИХЪ-ЛИБО УСТАНОВЛЕНІЯХЪ.

1412. «Законъ различаетъ предусмотрѣнные въ 1035 ст. улож. о наказ. оскорбительные въ печати отзывы о дѣйствующихъ законахъ и существующихъ установленіяхъ, направленные къ колебанію общественнаго довѣрія, отъ предусмотрѣнныхъ въ 1039 и 1040 ст. того же уложенія оскорбленій въ печати должностныхъ лицъ и установленій (Высочайше утвержденнаго 2 декабря 1866 г. мнѣнія государственнаго совѣта ст. 3)» (1867 г., по дѣлу Арсеньева и Звенигородскаго, въ качествѣ суда апелляціоннаго).

1413. «Преступленіе перваго рода, какъ направленное преимущественно къ колебанію общественнаго довѣрія, не обусловливается означеніемъ индивидуально того установленія, о дѣйствіяхъ котораго сдѣланъ оскорбительный отзывъ; оно не теряетъ своего преступнаго характера и въ томъ случаѣ, когда означенъ лишь одинъ родъ или видъ тѣхъ установленій, довѣріе къ которымъ злоумышленно подрывается; преслѣдованіе этого преступленія, какъ касающагося непосредственно порядка управленія, стоитъ внѣ всякой зависимости отъ воли и желанія тѣхъ властей, довѣріе и уваженіе къ которымъ виновный старался поколебать. Напротивъ того, преступленіе второго рода, какъ направленное преимущественно къ оскорбленію личному, обусловливается означеніемъ того именно установленія или должностнаго лица, къ которому оскорбленіе обращено». (Тамъ же).

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

ОСКОРБЛЕНІЯ ЧАСТНЫХЪ ИЛИ ДОЛЖНОСТНЫХЪ ЛИЦЪ ВЪ ПЕЧАТИ.

1414. «Оскорбленія чести путемъ печати являются по нашему закону въ трехъ видахъ: 1) опозореніе, заключающееся въ оглашеніи въ печати о частномъ лицѣ такого обстоятельства, которое можетъ повредить чести, достоинству и доброму имени (ст. 1039); 2) клевету, состоящую въ несправедливомъ обвиненіи кого-либо въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести (ст. 1535), и в) оскорбительные отзывы, заключающіе злословіе или брань безъ указанія позорящаго обстоятельства (ст. 1040)» (1871 г., № 187, Крылова).

1415. «Печатное заявленіе о представленіи кѣмъ-либо завѣдомо фальшивой росписки, составляя оглашеніе въ печати о частномъ лицѣ позорящаго обстоятельства, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 1039» (1869 г., № 925, Форостовскаго).

1416. «Такъ какъ названіе кого-либо лгупомъ и при непосредственныхъ личныхъ отношеніяхъ между членами общества составляетъ оскорбленіе того лица, къ которому названіе это относится, то, разумѣется, употребленіе этого выраженія въ печати вполнѣ подходитъ подъ ст. 1040» (1870 г., № 1300, Стасова).

1417. Разрѣшеніе вопроса о томъ, могутъ ли быть признаны извѣстные, сообщенные въ печати факты, оскорбляющими честь лица, всегда принадлежитъ суду, разсматривающему дѣло по существу.

Сенатъ нашелъ, что «по 1039 ст. улож. о наказ. подлежатъ наказанію виновные въ томъ, что огласили въ печати о комъ-нибудь относящіяся до его жизни позорящія обстоятельства или приписали ему какой-либо опредѣленный, противный правиламъ чести, поступокъ. Когда же въ печати относительно какого-либо лица употреблены выраженія, заключающія въ себѣ злословіе или брань, безъ указанія опредѣленныхъ, позорящихъ честь обстоятельствъ, то такія дѣйствія должны быть подведены подъ 1040 ст. улож. о наказ. Въ выраженіяхъ, признанныхъ судебною палатою, употребленныхъ Постниковымъ относительно Бѣшенцова и указываемыхъ имъ въ его кассаціонной жалобѣ, не заключается оглашенія какого-либо опредѣленнаго поступка или позорящаго обстоятельства. Эти выраженія, при существованіи извѣстныхъ условій, обсужденіе которыхъ принадлежитъ суду, рѣшающему дѣло по существу, могли бы быть признаны оскорбительными или заключающими въ себѣ злословіе или брань, но вовсе не такими, которыя содержатъ въ себѣ обвиненіе въ дѣйствіяхъ, позорящихъ честь, достоинство или доброе имя; что по сему палата правильно признала, что, по обстоятельствамъ дѣла, 1039 ст. улож. о наказ. не можетъ быть примѣнена къ настоящему случаю» (1870 г., № 1659, Бѣшенцова).

1418. «Статья 1039 можетъ быть примѣняема и въ тѣхъ случаяхъ, когда былъ опубликованъ документъ, имѣющій оффиціальный характеръ, напр. кассаціонная жалоба, если только въ ней заключаются оскорбленія, позорящія обстоятельства, злословіе и брань» (1867 г., Арсеньева и Звенигородскаго, въ качествѣ апелляціоннаго суда).

1419. Отвѣтственность за оскорбленіе, указанное въ ст. 1039 и 1040, вовсе не требуетъ, чтобы лица оскорбленныя были названы по имени; для примѣненія ея достаточно такихъ указаній, по которымъ бы вполнѣ можно было опредѣлить, о комъ идетъ рѣчь въ данной статьѣ.

Сенатъ нашелъ, что «представленныя въ апелляціонномъ отзывѣ Арсеньева оправданія, что въ статьяхъ этихъ онъ никого не называлъ по имени, ни отдѣльныхъ чиновниковъ, ни коллегій, а оскорбленіе требуетъ непремѣнно поименнаго обозначенія оскорбленнаго, какъ видно изъ ст. 1039 улож., и что въ означенныхъ статьяхъ высказывались одни предположенія,—не заслуживаютъ уваженія, какъ потому, что ссылка на 1039 ст. не можетъ имѣть въ настоящемъ случаѣ мѣста, ибо Арсеньевъ за напечатаніе своихъ передовыхъ статей присужденъ палатою ко взысканію не по 1039 ст., такъ и потому, что въ статьяхъ своихъ Арсеньевъ указываетъ не на какія-либо предположенія, а на такія обстоятельства, заключающія въ себѣ противозаконныя дѣйствія судебныхъ установленій и должностныхъ лицъ, которыя ему, будто бы, положительно извѣстны, и которыхъ онъ былъ отчасти даже очевидцемъ; намекая же двукратно на дѣло чиновника Протопопова, онъ тѣмъ самымъ указываетъ и на с.-петербургскій окружный судъ, въ которомъ дѣло это производилось, при чемъ, однако, имъ упущено изъ вида, что вопросъ о виновности этого чиновника былъ разрѣшенъ не судьями, а присяжными засѣдателями» (1867 г., по дѣлу Арсеньева, рѣш. кассац. департ. въ апелляц. порядкѣ).

1420. Хотя лицо, считающее себя оскорбленнымъ въ печати, должно доказать, что позорящія обстоятельства, указанныя въ данной статьѣ, относятся именно къ нему, но законъ не устанавливаетъ какихъ-либо особенныхъ правилъ о приведеніи и оцѣнкѣ этихъ доказательствъ.

Сенатъ нашелъ, что «не подлежитъ никакому сомнѣнію, что частный обвинитель, возбудившій судебное преслѣдованіе въ силу 1039 и 1040 ст. улож. о нак., долженъ доказать, что оглашенное въ печати позорящее обстоятельство или оскорбительный отзывъ относятся именно къ его лицу; но эти статьи улож. не даютъ никакого указанія на то, при какихъ условіяхъ обстоятельство это можетъ считаться доказаннымъ; ни глава 5 улож. (о нарушеніяхъ постановленій о печати), ни другія законоположенія по сему предмету (Высочайше утвержденное мнѣн. госуд. совѣта 6 апрѣля 1865 г. и 12 декабря 1866 г.), не даютъ повода полагать, чтобы въ этомъ отношеніи теряли силу тѣ общіе законы, какіе существуютъ для судебныхъ доказательствъ въ уст. угол. суд. Установленіе въ дѣлахъ этого рода такого правила, что преслѣдуемая литературная статья только тогда должна считаться относящеюся къ частному обвинителю, когда онъ въ ней прямо названъ или обрисованъ несомнѣнными объективными признаками, не можетъ найти себѣ оправданіе ни въ одной статьѣ уст. угол. суд., и было бы въ совершенномъ противорѣчіи съ основаніями этого устава, который, устраняя всякую теорію законныхъ доказательствъ, имѣлъ цѣлью не стѣснять внутренняго убѣжденія судей никакими, заранѣе опредѣленными, правилами о томъ, какія доказательства и при какихъ условіяхъ должны имѣть въ глазахъ судьи полную силу. Сообразно сему, несогласно было бы съ главными основаніями уст. угол. суд. и общимъ его духомъ постановлять и для частнаго обвинителя какія-либо условія въ выборѣ доказательствъ и указывать ему на несомнѣнную достовѣрность однихъ или невозможность допущенія другихъ» (1870 г., № 1159, Рыжова).

1421. Опозореніе въ печати и клевета въ печати совершенно тожественны по внѣшнимъ своимъ признакамъ или по самой формѣ оскорбленія, и все различіе между ними заключается в томъ, что въ опредѣленіе клеветы существеннымъ признакомъ входитъ признаніе судомъ несправедливости обвиненія, указаннаго

въ сочиненіи позорящаго обстоятельства, тогда какъ ложность обвиненія не входитъ въ составъ существенныхъ признаковъ преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 1039 (1871 г., № 187, Крылова).

1422. Для опозоренія въ печати, какъ и для клеветы, необходимо, чтобы оскорбленіе добраго имени и чести частнаго лица совершено было оглашеніемъ опредѣлительно указанныхъ въ сочиненіи поступковъ частнаго лица, могущихъ повредить его доброму имени, достоинству и чести.

Сенатъ нашелъ, что «наши законы предусматриваютъ три вида оскорбленій чести путемъ печати: а) опозореніе, заключающееся въ оглашеніи въ печати о частномъ лицѣ такого обстоятельства, которое можетъ повредить чести, достоинству и доброму имени (улож. о наказ. 1039 ст.); б) клевету, состоящую въ несправедливомъ обвиненіи кого-либо въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести (ст. 1535), и в) оскорбительные отзывы, заключающіе въ себѣ злословіе или брань, безъ указанія опредѣленнаго позорящаго обстоятельства (ст. 1040). Вникая въ точный смыслъ приведенныхъ законовъ, очевидно, что въ первыхъ двухъ преступленіяхъ внѣшніе признаки, касающіеся собственно формы оскорбленій, совершенно тожественны. Какъ для опозоренія, такъ и для клеветы необходимо, чтобы оскорбленіе добраго имени и чести частнаго лица совершено было оглашеніе опредѣлительно указанныхъ въ сочиненіи поступковъ частнаго лица, могущихъ повредить его доброму имени, достоинству и чести. И вся разница въ этомъ отношеніи между этими двумя видами оскорбленія чести заключается въ томъ, что въ опредѣленіи клеветы, существеннымъ признакомъ входитъ признаніе судомъ несправедливости указаннаго въ сочиненіи позорящаго обстоятельства, тогда какъ ложность обвиненія не входитъ въ составъ существенныхъ признаковъ преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 1039. Что же касается до выраженія «обвиненія» въ безчестномъ дѣяніи, употребленномъ въ ст. 1535, то, конечно, выраженіе это нельзя толковать въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, т. е. въ смыслѣ формальнаго отъ имени автора обвиненія. Статья 1535 имѣетъ исключительную цѣль огражденія чести частныхъ лицъ, для оскорбленія коей совершенно безразлично, послѣдовало ли оно чрезъ распространеніе несправедливаго обвиненія отъ имени самого автора, или же оно изложено было въ видѣ разсказа третьяго лица, и старался ли при этомъ авторъ придать этому разсказу достовѣрность дѣйствительнаго событія. Толковать ст. 1535 иначе было бы равносильно совершенному прекращенію возможности предъявленія иска о клеветѣ, ибо, во избѣжаніе отвѣтственности, стоило бы только автору придать распространяемой клеветѣ форму разсказа третьяго лица или сообщенныхъ слуховъ. Нельзя согласиться и съ объясненіемъ защитника подсудимаго, что если не обращать вниманія на форму изложенія обвиненія, то придется признавать клеветою и такое сочиненіе, которое имѣло цѣлью опроверженіе самого обвиненія, ибо эти объясненія защитника не касаются вовсе формы изложенія, а самого существа обвиненія, и именно объясненіями этими защитникъ возбуждаетъ вопросъ, можетъ ли напечатаніе позорящаго обстоятельства, при извѣстной редакціи и извѣстной цѣли, съ которою оно напечатано, считаться клеветою. Но разрѣшеніе этого вопроса могло бы подлежать въ кассаціонномъ порядкѣ только въ томъ случаѣ, еслибы онъ возбуждался фактическою стороною дѣла, чего въ настоящемъ дѣлѣ не существуетъ, и самая кассаціонная жалоба въ этомъ отношеніи касается не толкованія палатою свойства признанныхъ ею фактовъ, а разсужденій палаты объ общемъ смыслѣ закона, не имѣвшихъ существеннаго вліянія на постановленный ею приговоръ. Обращаясь засимъ ко второму изъ приведенныхъ въ кассаціонной жалобѣ поводовъ, въ коемъ защитникъ доказываетъ непаказуемость обиды, направленной къ лицу, названному вымышленнымъ именемъ, по тѣмъ же основаніямъ, на коихъ основана непаказуемость обиды заочной, правительствующій сенатъ находитъ, что оскорбленія лицъ, названныхъ въ сочиненіи вымышленными именами, не могутъ быть относимы къ разряду заочныхъ оскорбленій, ибо въ преступленіяхъ печатнымъ словомъ нѣтъ вовсе заочныхъ оскорбленій, и всѣ оскорбленія этого рода признаются непосредствен-

ными оскорбленіями, а потому и наказуемы. Вслѣдствіе сего, если тожественность лица оскорбленнаго съ лицомъ, названнымъ въ сочиненіи вымышленнымъ именемъ, признана судомъ, то и не представляется никакого основанія считать такого рода оскорбленіе заочною обидою» (1871 г., № 187, Крылова).

1423. «Статья 1040 можетъ быть примѣняема только къ тому случаю, когда оскорбительный о комъ-либо въ печати отзывъ, заключающій въ себѣ злословіе или брань, не соединенъ съ указаніемъ на какія-либо позорящія обстоятельства». (1870 г., № 1300, Стасова).

1424. «Въ преступленіяхъ печатнымъ словомъ нѣтъ вовсе заочныхъ оскорбленій, а всѣ оскорбленія, въ печати наносимыя, признаются непосредственными, личными». (1871 г., № 187, Крылова).

1425. «Оскорбленія лицъ, названныхъ въ сочиненіи вымышленными именами, вполнѣ подходятъ подъ ст. 1040, какъ скоро судъ признаетъ тожественность лица, считающаго себя оскорбленнымъ, съ лицомъ, названнымъ вымышленнымъ именемъ». (1871 г., № 187, Крылова).

1426. Признаніе кого либо виновнымъ въ оглашеніи позорящихъ обстоятельствъ и въ печатномъ злословіи или брани влечетъ за собою назначеніе отвѣтственности по совокупности преступленій, такъ какъ въ законѣ нѣтъ указаній, воспрещающихъ совмѣстное примѣненіе статей 1039 и 1040.

Сенатъ высказалъ: «что касается заключенія г. Стасова о невозможности совмѣстнаго обвиненія, на основаніи 1039 и 1040 ст., за оскорбленіе кого-либо въ печати посредствомъ злословія и брани съ указаніемъ при томъ позорящихъ обстоятельствъ, то неправильность этого заключенія очевидна уже изъ того соображенія, что, допустивъ правильность его, пришлось бы допустить совершенно несостоятельное предположеніе о ненаказуемости вовсе такого оскорбленія въ печати, которое совмѣщаетъ въ себѣ оба вида оскорбленій, предусмотрѣнныхъ въ 1039 и 1040 ст. улож., такъ какъ особаго закона о наказаніи за такое оскорбленіе не существуетъ. Кромѣ того, заключеніе это противорѣчило бы и правиламъ, изложеннымъ въ 152 ст. общей части уложенія, изъ которыхъ не сдѣлано никакихъ исключеній по отношенію къ преступленіямъ по дѣламъ печати. Наконецъ, въ самой 1039 ст., во второй ея части, содержится весьма ясное указаніе на возможность самостоятельнаго обвиненія по 1040 ст. при возбужденіи преслѣдованія по 1039 ст. Такимъ образомъ возраженія подсудимаго относительно неправильнаго, будто бы, толкованія палатою 1039 и 1040 ст. не могутъ быть признаны заслуживающими уваженія». (1870 г., № 1300, Стасова).

1427. При оскорбленіяхъ въ печати законъ положительно ни въ какомъ случаѣ не дозволяетъ нанесшему оскорбленіе частному лицу приводить какія-либо доказательства въ справедливости сказаннаго. Предметомъ обсужденія должно быть лишь содержаніе статей, признаваемыхъ оскорбительными.

Сенатъ нашелъ, что «12 ст. гл. IV Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта о перемѣнѣ и дополненіи правилъ о печати положительно ни въ какомъ случаѣ не дозволяетъ нанесшему оскорбленіе частнымъ лицамъ въ печати приводить доказательства справедливости напечатаннаго, и, слѣдовательно, предметомъ обсужденія въ этихъ случаяхъ должно быть одно лишь содержаніе статей, признаваемыхъ оскорбительными, и способъ ихъ изложенія; допускать

же свидѣтельскія показанія, хотя бы, какъ по настоящему дѣлу домогался подсудимый, для удостовѣренія лишь того, что напечатанное дѣйствительно было произнесено, было бы явнымъ нарушеніемъ приведенной выше 12 ст.» (1870 г., № 1479, Кушнерева).

1428. Согласно ст. 1039, дозволяется доказывать только справедливость отзывовъ, касающихся служебной или общественной дѣятельности лица, занимающаго должность по опредѣленію отъ правительства или по выборамъ; поэтому справедливость позорящихъ обстоятельствъ, напечатанныхъ объ обществѣ столичнаго газоваго освѣщенія, не можетъ быть доказываема, такъ какъ общество есть частное, а не правительственное установленіе, и правленіе этого общества состоитъ изъ акціонеровъ, а не изъ служащихъ лицъ.

Сенатъ нашелъ, что «объясненія подсудимаго о непринятіи судебными мѣстами во вниманіе обстоятельствъ, его оправдывающихъ, относятся къ вопросу о виновности, который разрѣшается по внутреннему убѣжденію судей и не можетъ быть обсуждаемъ въ кассаціонномъ порядкѣ, на основаніи 766, 878 и 912 ст. уст. угол. суд. и 5 ст. учр. суд. уст., и что 1039 ст. улож. о наказ., опредѣляя отвѣтственность виновныхъ въ печатномъ оглашеніи о частномъ или должностномъ лицѣ, или обществѣ, или установленіи, такого обстоятельства, которое можетъ повредить ихъ чести, достоинству или доброму имени, допускаетъ доказательство позорящаго обстоятельства, и то не иначе, какъ предъявленіемъ со стороны подсудимаго письменныхъ доказательствъ, только въ тѣхъ случаяхъ, когда такое обстоятельство касается служебной или общественной дѣятельности лица, занимающаго должность отъ правительства или по выборамъ, а какъ общество столичнаго освѣщенія есть частное, а не правительственное, установленіе, и правленіе этого общества состоитъ изъ акціонеровъ, а не изъ служащихъ лицъ, то судебныя мѣста ни въ чемъ не нарушили вышеприведеннаго закона, устранивъ всякое доказательство оглашенныхъ подсудимымъ позорящихъ обстоятельствъ, ибо законъ полагаетъ наказаніе за оглашеніе въ печати такихъ обстоятельствъ, независимо отъ того, вымышлены-ли они, или имѣютъ какое-либо основаніе». (1870 г., № 880, Шульте).

1429. Воспрещеніе приводить доказательства справедливости напечатаннаго одинаково относится какъ къ ст. 1039, такъ и къ статьѣ 1040.

Сенатъ нашелъ, что «по соображеніи смысла 12 ст. гл. IV Высочайше утвержденнаго 5-го апрѣля 1863 г. мнѣнія государственнаго совѣта съ предъидущими 10 и 11 ст., которыя по содержанію своему соотвѣтствуютъ 1039 и 1040 ст. ул. о наказ., несомнѣннымъ оказывается, что ст. 12, по силѣ которой не предоставляется ни въ какомъ случаѣ приводить доказательства нанесенному оскорбленіе «того или другаго рода», должна имѣть примѣненіе и при преслѣдованіи обвиняемаго по 1040 ст., т. е. и тогда, когда въ оскорбительномъ отзывѣ въ печати, выражающемъ злословіе или брань, не указано опредѣленнаго позорящаго обстоятельства, какъ это сказано въ 11 ст. приведеннаго Высочайше утвержденнаго мнѣнія госуд. совѣта. Отказъ же палаты въ прочтеніи статьи изъ газеты и приговора мироваго съѣзда представляется вполнѣ правильнымъ, потому что при положительномъ воспрещеніи представлять доказательства въ какомъ бы то ни было случаѣ, и при невозможности опредѣлить впередъ, что просимое прочтеніе документовъ не можетъ, хотя косвенно или сколько-нибудь, служить доказательствомъ справедливости напечатаннаго, — разрѣшеніе подобнаго прочтенія, даже при просьбѣ подсудимаго объ ономъ для доказательства раздраженія его, вслѣдствіе нанесеннаго оскорбленія, или для другой какой-либо цѣли, не можетъ быть допущено безъ прямаго нарушенія закона.» (1870 г., № 1479, Кушнерева).

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

ПОРЯДОКЪ ПРЕСЛѢДОВАНІЯ И ОТВѢТСТВЕННОСТЬ ЗА ПРЕСТУПЛЕНІЯ ПРОТИВЪ ПЕЧАТИ.

1430. Проступки, предусмотрѣнные въ статьяхъ 1039 и 1040, преслѣдуются не по частной жалобѣ, а прокурорскимъ надзоромъ, во 1-хъ, если они, направляясь противъ лицъ, установленій и обществъ, состоящихъ по своей дѣятельности подъ особымъ контролемъ правительства, направляются такимъ образомъ на самое правительство, и во 2-хъ, если они, по самой формѣ своей, оказываются противными благочинію и благопристойности. (1866 г., № 59, Скворцева).

1431. Вопросъ о томъ, нарушаетъ ли данная публикація, по самой формѣ своей, благочиніе и благопристойность разрѣшается въ каждомъ конкретномъ случаѣ прокурорскимъ надзоромъ. (Тамъ же).

1432. Если же въ данномъ сочиненіи не находится ни одного изъ условій, указанныхъ выше, то виновные въ оскорбленіи подлежатъ преслѣдованію по частной жалобѣ. (Тамъ же).

1433. Неуказаніе въ законѣ на то, что въ случаяхъ оскорбленія, предвидѣнныхъ въ ст. 1039 и 1040, можетъ быть допущено преслѣдованіе и по частной жалобѣ, не уничтожаетъ возможности такого преслѣдованія. (1866 г., № 59, Скворцева. См. «Сводъ», т. III, № 230).

1434. Хотя статья 1033 и обязываетъ издателя повременнаго изданія помѣщать въ установленные сроки опроверженія или исправленія того, что было напечатано въ газетѣ, но это правило не можетъ быть понимаемо въ томъ смыслѣ, что издатель обязанъ помѣщать и такія возраженія, которыя по содержанію своему были-бы противозаконны; напротивъ того, въ этихъ случаяхъ редакторъ будетъ подлежать даже законной отвѣтственности, согласно 1044 ст. улож.

Сенатъ нашелъ, что «ст. 1033 улож. о наказ, обязывающая издателя повременнаго изданія помѣстить въ установленный въ той статьѣ срокъ опроверженіе или исправленіе напечатаннаго прежде, не можетъ быть понимаема такъ, что издатель обязанъ безусловно помѣщать въ изданіи своемъ всякія безъ исключенія возражанія, хотя бы они были по содержанію своему и противозаконны, ибо въ такомъ случаѣ издатель или редакторъ могли бы помѣщать въ изданіяхъ своихъ безнаказанно все запрещенное закономъ, въ формѣ лишь возраженій, которыя отличаются отъ прочихъ статей только тѣмъ, что пишутся по поводу другихъ статей, уже напечатанныхъ, что противорѣчило бы прямо 1044 ст. улож., въ которой именно говорится объ отвѣтственности редактора за содержаніе всѣхъ вообще напечатанныхъ статей; а потому и отказъ палаты въ постановкѣ особаго вопроса о принужденіи подсудимаго, т. е. о невмѣненіи ему въ вину имъ содѣяннаго, по неуказанію въ законѣ приведенной защитникомъ къ тому причины, оказывается правильнымъ и согласнымъ съ 103 ст. уст. угол. суд.» (1870 г., № 1479, Кушнерева).

1435. «Принятіе чрезвычайныхъ мѣръ, указанныхъ въ 1046 ст., какъ имѣющихъ общее для всей печати значеніе, можетъ быть допускаемо съ крайнею осмотрительностью и только въ случаѣ явной къ тому необходимости» (1867 г., Арсеньева и Звенигородскаго, рѣш. сената въ качествѣ апелляц. суда).

1436. «Изъ точнаго смысла ст. 1047 видно, что она не вмѣняетъ суду въ обязанность печатать приговоры свои по дѣламъ, въ ней указаннымъ, а только даетъ ему право уважить ходатайство объ этомъ обиженнаго» (1870 г., № 528, Звенигородскаго).

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Нарушенія уставовъ благоустройства.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

НАРУШЕНІЯ СТРОИТЕЛЬНАГО УСТАВА.

1437. Статья 65 м. у. относится какъ къ городскимъ постройкамъ, такъ и къ строеніямъ въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ, согласно съ силою 296 ст. уст. о благоустр. въ каз. селен. (св. зак. т. XII ч. II).

По дѣлу Григорьева сенатъ нашелъ, что «хотя подсудимый объясняетъ, будто бы 65 ст. означеннаго устава относится только до городскихъ построекъ, однако такое ограниченіе смысла этого закона вовсе не вытекаетъ изъ редакціи онаго и несогласно съ силой 296 уст. ст. о благоустр. въ каз. сел. (св. зак. т. XII ч. II), по которой на каждую постройку въ селеніи государственныхъ крестьянъ должно быть испрашиваемо разрѣшеніе у ближайшаго сельскаго начальства, равномѣрно и 68 ст. уст. о нак., налаг. мир. суд., предписывающая ломку неправильно воздвигнутыхъ строеній, не заключаетъ въ себѣ никакого указанія на то, чтобы она относилась только до городскихъ построекъ, какъ старается это доказать подсудимый, тѣмъ болѣе, что въ ней сдѣлана ссылка на предъидущую 65 ст., которая, какъ объяснено выше, объемлетъ и постройки, возводимыя въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ». (1867 г., № 156, Григорьева; тоже 1868 г., № 354, Шадскаго).

1438. Перестройка дома, хотя-бы и съ разрѣшенія полиціи и по плану, составленному архитекторскимъ помощникомъ, но не утвержденному строительнымъ отдѣленіемъ губерниск. правленія, подходитъ подъ дѣйствіе 65 ст. м. у.

Сенатъ, нашелъ, что «по точному смыслу 349 ст. уст. строит., планъ на постройку домовъ въ городѣ долженъ былъ быть утвержденъ строительнымъ отдѣленіемъ тульскаго губернскаго правленія, и что за производство перестройки безъ соблюденія сего правила, на основаніи 405 и 406 ст. того же устава, виновные домохозяева подлежатъ установленному въ законѣ взысканію. Принимая во вниманіе, что приговоромъ бѣлевскаго мироваго съѣзда не признано, чтобы планъ на домъ Кобанова былъ утвержденъ строительнымъ отдѣленіемъ губернскаго правленія, и что самый фактъ неправильной перестройки съѣздъ не отвергаетъ, правительствующій сенатъ находитъ, что мировой съѣздъ приговоромъ своимъ нарушилъ точный смыслъ помянутыхъ статей строительнаго устава, а потому и опредѣляетъ: признавъ кассаціонную жалобу Вологдина заслуживающею уваженія, приговоръ бѣлевскаго мироваго съѣзда о крестьянинѣ Кобановѣ отмѣнить» (1868 г., № 440, Кобанова),

1439. Производство безъ надлежащаго разрѣшенія наружныхъ передѣлокъ въ домѣ, при которыхъ нужно было поставить лѣса и устроить подмостки для рабочихъ, вполнѣ подходитъ подъ ст. 65.

Сенатъ нашелъ, что «мировыя судебныя установленія признали достовѣрнымъ, что Прусакъ производилъ не только внутреннюю передѣлку, но и наружную каменную передѣлку оконъ и оконныхъ пролетовъ, для чего поставлены были лѣса, и на нихъ устроены были для рабочихъ наружные подмостки, подъ которыми находится тротуаръ для пѣшеходовъ, при чемъ рабочіе выламавали кирпичъ и куски дерева, которые летѣли на улицу и падали на тротуаръ. Хотя съѣздъ указалъ на 322 ст уст. стр., не опредѣляющую положительно, требовалось ли разрѣшеніе полиціи на производство подобныхъ работъ, но какъ, за силою 350 ст. того же устава по продолж. 1863 г., разрѣшеніе это несомнѣнно требовалось, ибо работа сопряжена была съ ломкою каменныхъ стѣнъ, то за симъ правительствующій сенатъ не усматриваетъ со стороны съѣзда неправильнаго примѣненія 65 ст. уст. о пак.» (1870 г., № 354, Прусакъ).

1440. Возведеніе безъ разрѣшенія полиціи деревянныхъ подвижныхъ лавокъ для торга на базарной площади вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 65-й.

Сенатъ нашелъ, что «постройки въ городахъ и уѣздахъ, какъ общественныя, такъ и частныя, согласно 266 и 322 ст. уст. стр., безъ разрѣшенія подлежащей власти не допускаются, что деревянныя подвижныя лавки для торга на базарной площади, составляя зданіе временное, подлежащее въ случаѣ пожара немедленному разобранію, не могутъ быть отнесены, какъ домогается того подсудимый Тростянскій, къ зданіямъ общественнымъ, о коихъ упоминается въ 266 ст. уст. стр., а должны быть отнесены къ зданіямъ частнымъ, на возведеніе которыхъ въ уѣздныхъ городахъ, по силѣ 350 ст того же устава по прод. 1868 г., требуется разрѣшеніе подлежащаго полицейскаго управленія». (1870 г., № 1046 Тростянскаго),

1441. Такъ какъ возведеніе построекъ безъ разрѣшенія полиціи спеціально предусмотрѣно въ ст. 65 м. у., то къ виновнымъ въ подобномъ нарушеніи не можетъ быть примѣняема статья 29.

Сенатъ нашелъ: «что касается до нарушенія въ приговорѣ съѣзда ст. 1227 уст. угол. суд., то онъ не можетъ не замѣтить, что независимо отъ нарушенія правилъ строительнаго устава, изображенныхъ въ ст. 322, 374 и 375, Придорогина обвинялась и признана виновною съѣздомъ также въ томъ, что она устроеннымъ ею заборомъ загородила существовавшую болѣе 30 лѣтъ проѣзжую дорогу; на основаніи же 280 ст. уст. строит. охраненіе свободности проѣзда по дорогамъ и улицамъ лежитъ на обязанности полиціи, которая имѣла не только право, но и обязана была требовать отъ Придорогиной снесенія забора, и за неисполненіе сего хотя съѣздъ имѣлъ основаніе признать ее не исполнившею законныхъ требованій полиціи, но такъ какъ за неисполненіе этого требованія, точно также какъ и за нарушеніе 322 ст. уст. строит., положены въ законѣ особыя наказанія ст. 65 и 73 уст. о наказ., то мировому съѣзду надлежало опредѣлить подсудимой наказаніе по этимъ статьямъ, а не по статьѣ 29 уст. о нак. Такимъ образомъ въ опредѣленіи взысканія съ подсудимой въ приговорѣ съѣзда дѣйствительно нарушены 65 и 73 уст. о наказ., но это нарушеніе не можетъ имѣть послѣдствіемъ отмѣну приговора съѣзда, за силою ст. 118 и 913 уст. угол. суд., такъ какъ законъ опредѣляетъ одинаковыя наказанія за проступки, въ ст. 29 и 65 предусмотрѣнные». (1871 г., № 307, Придорогиной).

1442. «Для примѣненія 65 ст. необходимо признаніе подсудимаго виновнымъ въ постройкѣ или передѣлкѣ чего-либо безъ надлежащаго дозволенія, требуемаго закономъ, а вовсе не производство построекъ вопреки смыслу договора, заключеннаго между

собственниками земли и обвиняемымъ». (1869 г., № 335, Мельникова).

1443. «Согласно ст. 296 уст. о благоустр. въ каз. сел., ст. 66 одинаково относится какъ къ городскимъ, такъ и къ сельскимъ постройкамъ» (1868 г., № 354, Шадскаго).

1444. Въ тѣхъ случаяхъ, когда домъ, въ которомъ была сдѣлана воспрещенная закономъ пристройка, принадлежитъ нѣсколькимъ лицамъ, назначаемый по 66 ст. штрафъ налагается на каждаго изъ сохозяевъ. (1868 г., № 803, Башмиыхъ).

1445. Отвѣтственность по ст. 66 можетъ быть назначаема въ тѣхъ случаяхъ, когда постройка выведена не только безъ дозволенія, но и угрожаетъ общественной безопасности. (1868 г., № 551, Овечкина; тоже 1868 г., № 951, Васильевой. См. подъ тезисомъ 1453).

1446. «Хотя дѣяніе, наказуемое по ст. 66, относится къ числу тѣхъ, которыя возбуждаются общественною властью, но это обстоятельство не устраняетъ возможности возбужденія ихъ подачею жалобъ мировому судьѣ со стороны потерпѣвшаго отъ преступленія» (1868 г., № 480, Бабонина; тоже 1869 г., № 159, Башловина).

1447. «Постройка, починка и перестройка деревянныхъ строеній въ такихъ кварталахъ города, въ которыхъ должны быть возводимы только каменныя жилыя строенія, согласно 3. п. § 1 правилъ 23 сент. 1866 г., составляетъ проступокъ, угрожающій общественной безопасности, и подходитъ подъ дѣйствіе ст. 66 и 68». (1869 г., № 665, Мѣшкова).

1448. Поэтому напр. виновные въ производствѣ построекъ, угрожающихъ опасностью отъ пожара, подлежатъ отвѣтственности по ст. 66.

По дѣлу Васильева сенатъ нашелъ: «1) что разрѣшеніе новыхъ построекъ на маломѣрныхъ мѣстахъ съ опредѣленіемъ условій, при которыхъ такія постройки могутъ быть дозволены, по статьѣ 403 уст. строит. (т. XII ч. 2), зависитъ отъ начальниковъ губерній, а не отъ мировыхъ судебныхъ установленій; 2) что мировой съѣздъ, признавъ Васильеву виновною въ нарушеніи правилъ, установленныхъ въ огражденіе личной и общественной безопасности, не нарушилъ 66 стат., назначивъ съ Васильевой штрафъ въ 30 руб., и 3) что, за признаніемъ, что постройка Васильевой угрожаетъ опасностью отъ пожара, мировыя судебныя установленія правильно примѣнили статьи: 66 и 68 уст. о наказ., налаг. мир. суд, и сдѣлали постановленіе о сломкѣ неправильно выстроеннаго дома Васильевой». (1869 г., № 480, Назарова),

1449. Статья 67, опредѣляя отвѣтственность за отступленіе отъ установленныхъ для устройства тротуаровъ или для исправнаго ихъ содержанія правилъ, можетъ имѣть примѣненіе лишь въ тѣхъ городахъ, гдѣ тротуары уже существуютъ, или гдѣ пер-

воначальное ихъ устройство отнесено къ непремѣнной обязанности домовладѣльца.

Сенатъ нашелъ, что «разрѣшеніе возбужденнаго настоящимъ дѣломъ вопроса слѣдуетъ искать въ главѣ 2-й разд. V устава строит., спеціально построенію тротуаровъ посвященной. Въ 294 статьѣ этого устава преподаны правила, коими слѣдуетъ руководствоваться при устройствѣ тротуаровъ, т. е. указаны техническіе пріемы сего устройства и могущіе служить при этомъ матеріалы; но ни изъ этой, ни изъ другихъ статей расматриваемаго устава не видно, чтобы домовладѣльцы, не только уѣздныхъ, но и губернскихъ городовъ, обязывались къ первоначальному на свой счетъ устройству тротуаровъ. Правильность этого взгляда подтверждается какъ содержаніемъ 287 статьи того же устава, воспрещающей сборъ денегъ даже для мощенія городскихъ улицъ, такъ и слѣдующими за нею статьями 295-ю и 296-ю, обязывающими всѣхъ домовладѣльцевъ Петербурга и Москвы непремѣнно дѣлать тротуары во всѣхъ частяхъ этихъ двухъ городовъ. Наконецъ обязательное устройство тротуаровъ въ уѣздныхъ нашихъ городахъ не соотвѣтствовало-бы и настоящему экономическому положенію большей части изъ нихъ, крайне ограниченныя средства коихъ сдѣлали бы подобную мѣру неосуществимою. Что же касается до приведенныхъ въ утвержденномъ съѣздомъ рѣшеніи мироваго судьи 67 и 69-й статей уст. о наказ., то въ нихъ никакого обязательнаго распоряженія по сему предмету не содержится, а опредѣляются лишь мѣры взысканія за отступленіе отъ установленныхъ для устройства тротуаровъ или для исправнаго ихъ содержанія правилъ, т. е. правилъ, могущихъ имѣть примѣненіе лишь въ тѣхъ городахъ, гдѣ тротуары уже существуютъ, или гдѣ первоначальное устройство ихъ отнесено къ непремѣнной обязанности домовладѣльцевъ». (1869 г., № 2013, Гребнера и Морозова),

1450. Поэтому неустройство тротуаровъ обывателями въ городахъ губернскихъ и уѣздныхъ не подлежитъ наказанію по ст. 67 (1869 г., № 2013, Гребнера и Морозова).

1451. Статья 68 можетъ быть примѣняема только къ лицамъ, виновнымъ въ нарушеніи статей 65—67 м. у., при признаніи судомъ, что перестройка была произведена согласно съ законнымъ порядкомъ, и статья 68 примѣнена быть не можетъ (1870 г., № 745, Рыловыхъ).

1452. «Подобно ст. 65, и ст. 68, относится не только до городскихъ построекъ, но объемлетъ и постройки, возводимыя въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ». (1867 г., № 156, Григорьева).

1453. По ст. 68 сломкѣ подвергаются только такія неправильныя постройки, которыя будутъ признаны вредными для общественной безопасности или народнаго здравія. Но ст. 68 не можетъ быть примѣнима къ всякой постройкѣ, сделанной съ отступленіемъ отъ правилъ строительнаго устава, а тѣмъ болѣе вопреки условію, заключенному между собственникомъ земли и построившимъ.

По дѣлу Овечкина сенатъ нашелъ что «мѣщанинъ Овечкинъ признанъ виновнымъ въ двухъ нарушеніяхъ устава строительнаго, а именно: въ устройствѣ при каменномъ домѣ деревянной галлереи и въ несдѣланіи свода подъ воротами. Такъ какъ первое изъ сихъ нарушеній, по 354 ст. строит. уст., признается постоянно угрожающимъ опасностію отъ пожара, то примѣненіе мировымъ съѣздомъ къ сему нарушенію 68 ст. уст. о наказ., нал. мир. суд., представляется совершенно правильнымъ. Что же касается до несдѣланія Овечкинымъ свода подъ воротами, то изъ протокола мироваго судьи видно, что вызванный къ разбира-

тельству составлявшій актъ осмотра младшій инспекторъ графъ де-Рошфоръ относительно сего отступленія отозвался, что таковой сводъ устраивается для проѣзда во дворъ пожарной команды въ случаѣ пожара; но противъ сего повѣренный Овечкина, при апелляціонномъ отзывѣ, представилъ свидѣтельство производившаго въ его домѣ работы архитектора, который удостовѣряетъ, что каменнаго свода подъ воротами не сдѣлано потому, чтобы не давило каменныхъ поперечныхъ стѣнъ; но что ширина и вышина воротъ сдѣлана согласно утвержденному плану, почему, какъ объяснилъ повѣренный Овечкина, и не можетъ быть препятствія къ въѣзду во дворъ пожарной команды. Въ виду таковаго заявленія, мировой съѣздъ, для правильнаго примѣненія 68 ст. уст. о наказ., обязанъ былъ, на точномъ основаніи 112 ст. уст. угол. суд., удостовѣриться чрезъ свѣдущихъ людей, дѣйствительно ли допущенная Овечкинымъ въ устройствѣ воротъ неисправность можетъ быть признана вредною для общественной безопасности. Но мировой съѣздъ основалъ свой приговоръ только на томъ основаніи, что Овечкинъ самъ признаетъ неисправность своихъ построекъ, не обративъ вниманія на то, что за одну неправильность въ постройкахъ полагается взысканіе по 66 ст. уст. о наказ., а по ст. 68, на которой онъ основалъ свой приговоръ, обязанность исправить или подвергнуть сломкѣ неправильно выстроенное возлагается на виновнаго только въ томъ случаѣ, когда допущенная неисправность будетъ признана вредною для общественной безопасности, въ чемъ надлежащаго удостовѣренія, какъ сказано выше, сдѣлано не было. Вслѣдствіе сего, признавая, что за нарушеніемъ мировымъ съѣздомъ 112 ст. уст. угол. судопр., приговоръ его не можетъ быть признанъ въ силѣ судебнаго рѣшенія, правительствующій сенатъ опредѣляетъ: отмѣнивъ тотъ приговоръ, передать дѣло въ мировой съѣздъ 1-го округа г. Москвы». (1868 г., № 551, Овечкина).

По дѣлу Клисанича сенатъ выказалъ что «обязанность подвергнуть сломкѣ неправильно выстроенное возлагается на виновнаго только въ томъ случаѣ, когда допущенная неправильность будетъ признана вредною для общественной безопасности, а посему мировой съѣздъ, не признавъ постройку, возведенную Клисаничемъ, таковою и не удостовѣрясь въ этомъ, какъ бы слѣдовало, на точномъ основаніи 112 ст. уст. угол. суд., чрезъ свѣдущихъ людей и подвергнувъ ее сломкѣ, нарушилъ буквальный смыслъ 68 ст. уст. о нак., въ которой содержится ссылка и на статью 65 того устава. Хотя съѣздъ въ основаніе своего приговора, кромѣ 65 ст. уст. о нак., и привелъ 405 и 406 ст. т. XII ч. 1 уст. строит. изд. 1857 г., по которымъ за отступленіе при постройкахъ отъ утвержденнаго фасада или возведеніе таковыхъ вовсе безъ разрѣшенія начальства виновные во всякомъ случаѣ принуждаются, на основаніи 1396 ст. улож. о нак., изд. 1857 г., къ перестройкѣ или сломкѣ неправильно построеннаго ими зданія, но статьи эти не давали съѣзду права подвергать сломкѣ постройку Клисанича безъ признанія ея вредною для общественной безопасности или народнаго здравія, такъ какъ 405 ст. уст. строит., а также и 406, какъ существующая только въ связи съ нею, измѣнена по продолженію 1868 г. тѣмъ, что за всякое отступленіе отъ правилъ для построекъ виновные подвергаются взысканіямъ не по 1396 ст. улож. о нак. изд. 1857 г. (въ настоящее время уже не существующей), а по 66 ст. уст. о нак. Такимъ образомъ съѣздъ примѣнилъ къ настоящему дѣлу законъ, уже не существующій и нарушилъ 404 ст. уст. строит. по прод. 1868 г., 112 ст. уст. угол. суд., 65 и 68 ст. уст. о наказ., почему приговоръ его не можетъ быть признанъ въ силѣ судебнаго рѣшенія». (1871 г., № 503, Клисанича; тоже: 1869 г., № 335, Мельникова; 1870 г., № 919, Климова; 1870 г., № 1152, Козлова; 1870 г., № 1183, Бочарева; 1870 г., № 1406, Аксенова; 1871 г., № 618, Авксентьева; 1870 г., № 1420, Воронина).

1454. По этому судъ прежде всего долженъ подробно обсудить вопросъ о томъ, можетъ ли допущенная неправительность быть признана вредною для общественной безопасности (1870 г., № 919 Климова).

1455. Для разъясненія вопроса о вредности для общественной безопасности и народнаго здравія извѣстной постройки, въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ это прямо не указано въ законѣ,

мировой судъ долженъ приглашать свѣдущихъ людей (1868 г., № 551, Овечкина; тоже: 1871 г., № 503, Клисанича; 1870 г., № 1406, Аксенова; 1870 г., № 1420, Воронина).

1456. «Устройство при каменномъ домѣ деревянной галлереи, или пристроекъ для лѣстницъ, какъ постоянно угрожающее опасностью отъ пожара, подлежитъ сломкѣ по ст. 68» (1868 г., № 551, Овечкина; тоже: 1868 г., № 803, Башниныхъ; 1870 г., № 261, Бубнова. По дѣлу Башниныхъ, см. «Сводъ», т. Ш, № 96).

1457. Постройка строенія безъ брандмауера, какъ бы слѣдовало по плану, принадлежитъ къ числу такихъ, которымъ нарушается общественная безопасность, а потому и подлежитъ сломкѣ по ст. 68.

Сенатъ нашелъ, что «Медвѣдковъ приговоренъ съѣздомъ къ штрафу и къ обязательству сломки строенія, между прочимъ, за постройку строенія безъ брандмауера, какъ бы слѣдовало по плану, выданному ему на постройку, находитъ, что нарушеніе строительныхъ правилъ, допущенное Медвѣдковымъ въ постройкѣ его дома, принадлежитъ, на основаніи правилъ о разграниченіи проступковъ, подходящихъ подъ ст. 66 уст. о наказ., къ числу такихъ, коими ограждается личная безопасность, а потому объясненія Медвѣдкова о нарушеніи, будто бы, въ приговорѣ съѣзда точнаго смысла ст. 68 уст. о наказ., а также ст. 165 уст. угол. суд., какъ неосновательныя и несогласныя съ разумомъ преведенныхъ имъ въ кассаціонной жалобѣ ст. 18—20 уст. о нак., не заслуживаютъ уваженія». (1870 г., № 776, Медвѣдкова).

1458. Самовольное возведеніе такой постройки, которая затѣсняетъ дворъ, по точному смыслу 5 п. правилъ 23 с. 1866 г., составляетъ такое нарушающее 1 п. 367 уст. стр. дѣйствіе, которое признается вреднымъ для общественной безопасности и влечетъ сломку самаго строенія, согласно ст. 68.

Сенатъ нашелъ, что «367 ст. уст. стр. XII т. 1 ч предписано: во внутреннемъ устройствѣ домовъ и расположеніи строеній во дворахъ, въ предупрежденіе отъ пожаровъ, наблюдать, чтобы дворы строеніями не затѣснять, а 353 ст. того же уст. дозволяется внутри постройка только каменныхъ зданій близко одно отъ другаго съ тѣмъ, чтобы и такія строенія располагались одно отъ другаго не ближе 2 саж., и что Назаровъ признанъ виновнымъ въ самовольномъ возведеніи такой постройки, которою онъ затѣснилъ дворъ, а затѣсненіе дворовъ строеніями, какъ деревянными, такъ и каменными, отстоящими одно отъ другаго менѣе 2 саж. (ст. 353), по точному смыслу п. 5-го правилъ о проступкахъ, подходящихъ подъ 66 ст. уст. о наказ., нал. мир. суд. (сбор. узак. 23 сентября 1866 г., № 83), составляетъ такое нарушающее 1 п. 367 ст. уст. стр дѣйствіе которое признается вреднымъ для безопасности. По сему мировой съѣздъ, опредѣливъ подвергнуть сломкѣ возведенную Назаровымъ постройку, не нарушилъ точнаго смысла 68 ст. уст. о наказ., нал. мир. суд.». (1869 г., № 889, Назарова).

1459. Хотя строительный уставъ и требуетъ, чтобы и существующія селенія приводились мало-по-малу въ соотвѣтствующее правиламъ строительнаго положенія состояніе, но ни одна изъ статей закона не дозволяетъ требовать снесенія жилыхъ строеній или не дозволять перестройки существующихъ, и къ случаямъ этого рода не можетъ быть примѣнима ст. 68-я.

По дѣлу Пашинцева сенатъ остановился на слѣдующихъ соображеніяхъ: «1) уза-

коненія, опредѣляющія порядокъ устройства селеній, изложены въ главѣ 1-й раздѣла VII устава строительнаго (св. зак. т. XII ч. 2). Въ первомъ отдѣленіи этой главы, содержащемъ «общія положенія» (415—420), объяснено, что правилами, въ сей главѣ изложенными, должно руководствоваться какъ при устройствѣ новыхъ селеній, такъ и въ приведеніи въ лучшее устройство существующихъ уже селеній (ст. 416), и что для удобнѣйшаго приведенія въ дѣйствіе сего устройства правительствомъ изданы примѣрные планы,—съ тѣмъ, чтобы каждое селеніе до полученія особаго для себя плана могло быть постепенно приводимо въ положеніе, симъ планамъ соотвѣтствующее (ст. 417 и примѣч.). За тѣмъ во 2-мъ отдѣленіи «объ устройствѣ селеній вновь» изложены нормальныя правила устройства новыхъ селеній и, между прочимъ, постановлено, что переулки и проѣзды между гнѣздомъ должны быть въ шесть саженъ (ст. 426), и указано (ст. 466)—какъ должны быть располагаемы дворы въ гнѣздѣ; наконецъ, въ 3-мъ отдѣленіи (ст. 477—504) «*о лучшемъ устройствѣ существующихъ селеній*» заключаются постановленія § I *о предварительныхъ мѣрахъ къ лучшему устройству существующихъ уже селеній и о составленіи для сего плановъ* (ст. 477—483) §§ II и III *о постепенномъ приведеніи селеній въ состояніе, планамъ соотвѣтственное* (ст. 484—504). Въ двухъ первыхъ статьяхъ этого (3-го) отдѣленія объяснено: въ *ст. 477*, что селенія должны быть приводимы въ состояніе, требуемое правилами, изложенными во 2-мъ отдѣленіи—постепенно и по мѣрѣ того, какъ будетъ представляться надобность къ постройкѣ новыхъ домовъ, по ветхости ли старыхъ, по истребленію ли ихъ пожарами и другими случаями, и *въ ст. 478*, что для того, чтобы положить основаніе такому устройству, каждому селенію долженъ быть составленъ планъ, въ которомъ должны быть обозначены какъ положеніе селенія и всѣ существующія крестьянскія постройки, такъ и тѣ дома, которые подлежать будутъ по новому плану сломкѣ; равнымъ образомъ означается и прибавленіе земли, если прежней остается недостаточно для новой осѣдлости (ст. 479). Планы эти, по утвержденіи ихъ, отсылаются въ волостныя правленія и объявляются немедленно крестьянамъ для того, какъ выражено въ ст. 484 и 485, чтобы каждый изъ нихъ зналъ, чей домъ подлежитъ перенесенію и чей остается на прежнемъ мѣстѣ, и могъ принять благовременно соотвѣтствующія тому мѣры; въ ст. 495—497 говорится, что хозяева, которыхъ дома будутъ подлежать сломкѣ, кидаютъ между собою жребій, кому переходить на новое мѣсто, кому оставаться, и оставшимся дозволяется исправлять избу, но перестраивать ее вновь разрѣшается лишь съ соблюденіемъ правилъ строительнаго устава; переселяющіеся же крестьяне имѣютъ право требовать, чтобы мѣста, на которыя они будутъ выселяться, были приведены въ соотвѣтствующее для усадьбы положеніе міромъ, отъ котораго зависитъ дѣлать переселенцамъ вознагражденіе какъ работами, такъ и матеріаломъ и деньгами. Всѣ эти распоряженія должны дѣлаться на мірскомъ сходѣ, о чемъ и постановляется общественный приговоръ (ст. 489). Изъ вышеизложеннаго ясно, что строительный уставъ, опредѣливъ нормальныя правила для устройства селеній, безусловно обязательныя въ тѣхъ случаяхъ, когда селеніе строится вновь (ст. 493 и 494), независимо отъ сего требуетъ, чтобы и существующія селенія приводились мало-по-малу въ соотвѣтствующее правиламъ строительнаго устава положеніе, и для этой цѣли постановленъ цѣлый рядъ особыхъ правилъ, опредѣляющихъ какимъ образомъ правила, изложенныя во 2-мъ отдѣлѣ 1-й главы, должны быть примѣняемы при улучшеніи устройства существующихъ уже селеній. Но ни одна изъ статей VII раздѣла 1-й главы устава строительнаго не дозволяетъ, до приведенія въ дѣйствіе указанныхъ въ 3-мъ отдѣленіи той главы мѣръ, — требовать снесенія жилыхъ строеній, или не дозволять перестройки ихъ на прежнихъ мѣстахъ. Такого закона не существуетъ, очевидно, потому, что до положительнаго опредѣленія: какой видъ и расположеніе должно имѣть селеніе, строенія въ немъ, улицы и проѣзды, и до означенія этого въ натурѣ, согласно съ 480 и 502 ст. устава строительнаго, вѣхами или другими знаками, не можетъ быть извѣстно, чье строеніе не должно существовать на своемъ прежнемъ мѣстѣ». (1869 г., № 2607, Пашинцева; тоже 1871 г., № 912, Рѣпина и др.).

1460. «Срокъ, въ теченіи котораго исправленіе нарушенія предоставляется самому осужденному, опредѣляется судомъ, постановляющимъ приговоръ (у. у. с. ст. 1234), но само собою

разумѣется, что срокъ этотъ долженъ исчисляться лишь со времени вступленія приговора въ законную силу». (1871 г., № 306, Тушнова).

1461. Указанная въ ст. 68 обязанность сломки или исправленія неправильно выстроеннаго строенія сохраняетъ свою силу и въ томъ случаѣ, когда виновный, за давностью, освобождается отъ наказаній, указанныхъ въ ст. 65, 66. (1868 г., № 421, Розживина).

1462. «Хозяева домовъ, построенныхъ въ городахъ съ нарушеніемъ строительнаго устава, когда нарушеніе это было допущено не ими, а ихъ предшественниками во владѣніи домомъ, или когда оно покрывается давностью, освобождаются только отъ положеннаго за такое нарушенія взысканія, но не отъ обязанности исправить или подвергнуть сломкѣ неправильныя постройки въ случаяхъ, указанныхъ въ 68 ст. мир. уст». (1871 г., № 306, Тушнова).

1463. «Признаніе судомъ, что нарушеніе устава строительнаго сдѣлано не только безъ умысла, но и безъ всякой со стороны виновнаго неосторожности, освобождаетъ его отъ отвѣтственности по ст. 66, но не уничтожаетъ обязанности сломать возведенную постройку, согласно 68 ст. м. у.» (1869 г., № 1004, Фурсова).

1464. «При разрѣшеніи вопроса о подсудности, въ указанныхъ въ ст. 65—68 мир. уст. случаяхъ, слѣдуетъ руководствоваться тѣмъ общимъ правиломъ, что вѣдомству мировыхъ судей принадлежатъ лишь тѣ дѣла о нарушеніи строительнаго устава, когда количество издержекъ на исправленіе или сломку зданія не будетъ превышать цѣнности 500 рублей» (1870 г., № 392, Климонтовича).

1465. Ст. 69 налагаетъ взысканіе за неисправное содержаніе тротуаровъ, мостовыхъ, мостковъ и дорогъ на тѣхъ лицъ, на которыхъ эта обязанность лежитъ, какъ на собственникѣ земли» (1868 г., № 202, Симантовскаго).

1466. «Если же обязанность исправленія передана собственникомъ по договору другому лицу, но самый договоръ различно понимается сторонами, то мировой судъ не можетъ наложить взысканіе по ст. 69 на другое лицо прежде разрѣшенія судомъ гражданскимъ самаго спора о договорѣ» (1868 г., № 202, Симантовскаго).

1467. «Вопросъ о томъ, на какомъ правѣ подсудимые владѣютъ, лавками, противъ которыхъ требуется исправленіе мостовой, не можетъ имѣть никакого вліянія на рѣшеніе настоящаго дѣла, такъ какъ одно фактическое владѣніе этими лавками обязывало бы ихъ, какъ обывателей, чинить мостовую на улицѣ

каждаго противъ своего дома или противъ своей лавки» (Уст. стр. ст. 287 и 291). (1868 г., № 485, Шастовскаго и др).

Очевидно, что настоящее рѣшеніе по своимъ мотивамъ совершенно противорѣчитъ предшествующему. Нужно прибавить, что согласно съ рѣшеніемъ 1868 г., № 485, правительствующій сенатъ разрѣшилъ дѣло Вашковой (1869 г., № 136), но при этомъ призналъ, что виновные подлежатъ отвѣтственности по статьѣ 29. См. положенія въ раздѣлѣ о неисполненіи законныхъ требованій полиціи.

1468. Такъ какъ на обывателей падаетъ обязанность поддерживать мостовую только на улицахъ, а не на площадяхъ, то вопросъ о томъ, составляетъ ли данное мѣсто площадь или улицу, имѣетъ существенное значеніе для примѣненія ст. 69. Самый же вопросъ разрѣшается на основаніи Высочайше утвержденнаго плана.

Сенатъ нашелъ, что «опредѣленіе обязанности подсудимыхъ въ настоящемъ случаѣ зависитъ отъ вопроса о томъ, составляетъ ли мѣсто съ испорченною мостовою улицу, какъ утверждаетъ полиція, или площадь, какъ объясняютъ подсудимые, ибо мощеніе и починка площадей производится всегда не обывателями, а на счетъ городскихъ доходовъ (уст. строит. ст. 290 и 291); при рѣшеніи же этого вопроса новоржевскій мировой съѣздъ не принялъ во вниманіе, что городъ строится не иначе, какъ по плану Высочайше утвержденному, и что всякое отступленіе отъ этого плана требуетъ также Высочайшаго соизволенія (уст. строит. ст. 298 и 301); а потому лишь на этихъ основаніяхъ и долженъ быть разрѣшенъ вопросъ, составляетъ ли извѣстное мѣсто улицу или площадь». (1868 г., № 485, Шастовскаго и др.).

1469. «Такъ какъ нарушеніе, предусмотрѣнное въ ст. 1075 улож., сопряжено по закону съ закрытіемъ торговаго или промышленнаго заведенія, то дѣла этого рода не подсудны мировой юстиціи.» (1870 г., № 1146, Спивакова).

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

НАРУШЕНІЕ УСТАВА ПУТЕЙ СООБЩЕНІЯ.

1470. Сложеніе камня на площади и загроможденіе этимъ путемъ проѣзда по дорогамъ, улицамъ и къ водопою вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе статьи 73 мир. уст. (1871 г., № 279, Мясоѣдова).

1471. Воспрещеніе проѣзда по дорогѣ тогда только подвергаетъ виновнаго отвѣтственности по ст. 72 и 73 мир. уст., когда оно относится къ дорогамъ, существующимъ въ силу устава путей сообщенія, право пользованія коими принадлежитъ всѣмъ безъ исключенія и не зависитъ отъ воли владѣльца земли, чрезъ имѣніе коего дороги пролегаютъ, а не касаются вовсе учреждаемыхъ каждымъ владѣльцемъ земли для собственной хозяйственной надобности своихъ дорогъ и гатей.

Сенатъ нашелъ, что «на основаніи ст. 523 т. XII уст. пут. сообщ., на которую ссылался съѣздъ въ своемъ приговорѣ, всѣ и каждый пользуются учрежденными въ государствѣ дорогами свободно, а по ст. 889 того же устава запрещается дороги перекапывать или загораживать; но не подлежитъ сомнѣнію, что

правило это, равно какъ и всѣ тѣ, которыми опредѣляется обязанность исправленія и содержанія дорогъ, относится къ такимъ дорогамъ, которыя существуютъ въ силу устава путей сообщенія, и право пользованія ими принадлежитъ всѣмъ безъ исключенія и не зависитъ отъ воли владѣльца земли, чрезъ имѣніе коего дороги пролегаютъ, а не касаются вовсе учреждаемыхъ каждымъ владѣльцемъ земли для собственной хозяйственной надобности своей дорогъ и гатей. Впрочемъ, это различіе между дорогами разъяснено правительствующимъ сенатомъ въ рѣшеніи 1870 г., № 196, по однородному дѣлу крестьянина Васильева, въ коемъ правительствующій сенатъ призналъ, что учрежденіе дорогъ, надзоръ за ихъ въ исправности содержаніемъ и охраненіе права пользованія ими лежитъ на обязанности мѣстной административной власти, которой вслѣдствіе сего должно быть извѣстно, какія въ данной мѣстности существуютъ общія дороги, и къ какому разряду должна быть причислена каждая изъ существующихъ дорогъ. Слѣдовательно, при нарушеніи права пользованія дорогами, уголовному суду, въ каждомъ данномъ случаѣ, на основаніи ст. 889 т. XII уст. пут. сообщ., необходимо собрать отъ мѣстныхъ учрежденій свѣдѣнія, «дѣйствительно ли данная дорога принадлежитъ къ тѣмъ, о которыхъ говорится въ ст. 523 и 532 того же тома, т. е. къ числу такихъ, которыми по ст. 523 всѣ могутъ свободно пользоваться. А такъ какъ, на основаніи 884 и 885 ст. того же устава, проселочныя дороги находятся въ вѣдѣніи полиціи (рѣш. правител. сената 1869 г., № 1089), то для разрѣшенія вопроса о томъ, имѣлъ ли право Стрышковъ преграждать свободный путь для проѣзда чрезъ гать мельницы, находящейся въ его пользованіи, мировому съѣзду надлежало собрать отъ начальника тамбовской уѣздной полиціи свѣдѣнія о томъ, входитъ ли эта гать въ составъ проселочной дороги, или же исключительное право пользованія ею принадлежитъ владѣльцу мельницы. Но съѣздъ мировыхъ судей свѣдѣній этихъ не требовалъ, основавъ рѣшеніе свое исключительно на томъ неправильномъ соображеніи, что всякая, кѣмъ бы ни было устроенная дорога или гать свободна для проѣзда всѣхъ и каждаго.» (1871 г., № 382, Стрышкова).

1472. Такъ какъ статья 73 спеціально предусматриваетъ загроможденіе улицъ и дорогъ, то къ дѣламъ этого рода не можетъ быть примѣняема ст. 29 м. у. (1871 г., № 307, Придорогиной).

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

НАРУШЕНІЕ ПОЖАРНАГО УСТАВА.

1473. Статья 95 мир. уст. относится не только къ случаямъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ вблизи жилыхъ строеній, но и къ подобному же обращенію съ огнемъ внутри строеній нежилыхъ.

Сенатъ нашелъ, что «ст. 1076 улож. о наказ., въ которой говорится о постройкѣ завода или фабрики, дѣйствующихъ огнемъ, въ недозволенныхъ мѣстахъ, предусматриваетъ такое преступленіе, которое мировымъ учрежденіямъ вовсе не подсудно, а потому, еслибы Звонаревы обвинялись въ нарушеніи этой именно статьи, то поступокъ ихъ не могъ вовсе подлежать разсмотрѣнію мироваго съѣзда. Изъ дѣла же видно, что Звонаревы обвинялись и признаны были мировымъ судьей виновными въ нарушеніи правилъ предосторожности отъ огня на заводѣ, въ которомъ никто не жилъ, слѣдовательно въ такомъ нарушеніи, которое прямо подходитъ подъ дѣйствіе 95 и 98 ст. уст. о наказ., нал. мир. суд., а потому съѣзду надлежало или примѣнить къ проступку Звонаревыхъ означенныя статьи уст. о наказ., налаг. мир. суд., если онъ признавалъ ихъ дѣйствительно виновными въ неосторожномъ обращеніи съ огнемъ на заводѣ, или, въ противномъ случаѣ, освободить ихъ отъ отвѣтственности, какъ не изобличенныхъ на судѣ въ этомъ проступкѣ.» (1867 г., № 291, Звонаревыхъ).

1474. «Такъ какъ ст. 37 уст. пожарнаго не исчисляетъ

всѣхъ веществъ, подвергающихся воспламененію, а приводитъ ихъ только въ видѣ примѣра, а равнымъ образомъ и не исчисляетъ мѣстъ, гдѣ храненіе ихъ воспрещено, то въ каждомъ данномъ случаѣ судъ рѣшаетъ: была ли опасность отъ храненія въ извѣстномъ мѣстѣ горючихъ веществъ или нѣтъ.» (1871 г., № 282, Писарева и др.).

1475. Для примѣненія статьи 98 достаточно, чтобы пожаръ только начался, хотя бы и былъ остановленъ въ самомъ началѣ. (1870 г., № 1094, Хитрова).

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

ДРУГІЕ СЛУЧАИ НАРУШЕНІЯ УСТАВОВЪ БЛАГОУСТРОЙСТВА.

1476. «Смыслъ 1056 статьи совершенно ясенъ и не представляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что евреямъ-колонистамъ не дозволяются шинкарство, факторство и содержаніе харчевень, корчемъ и постоялыхъ дворовъ, какъ занятія, не совмѣстныя съ землевладѣльческимъ хозяйствомъ, составляющимъ ихъ назначеніе, и въ этомъ отношеніи безразлично: въ собственномъ или чужомъ шинкѣ торгуетъ еврей-колонистъ.» (1871 г., № 987, Пахомовскаго).

1477. Статья 56 мир. уст. не можетъ быть примѣнима въ тѣхъ случаяхъ, когда виновными была брошена въ оврагѣ незакопанная палая корова, такъ какъ дѣянія этого рода вполнѣ подходятъ подъ ст. 112 м. у. (1870 г., № 995, Алимочкина. См. подъ тезисомъ 1255).

1478. «Законъ воспрещаетъ ловить рыбу всякими способами, которые препятствуютъ свободному ходу рыбы изъ моря въ рѣчное устье, будутъ ли эти способы въ самоловахъ, или иныхъ снастяхъ», и виновные въ этомъ подлежатъ наказанію по 57 ст. м. у. (1870 г., № 679, Мясникова).

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Нарушеніе постановленій о кредитѣ и торговаго устава.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

НАРУШЕНІЕ ПОСТАНОВЛЕНІЙ О КРЕДИТѢ.

1479. Статья 1149 можетъ быть примѣняема только къ тѣмъ видамъ поддѣлки, которые указаны въ ст. 571, и, какъ законъ исключительный, не можетъ допускать распространительнаго толкованія. (1870 г., № 453, Брапловскаго).

1480. Во всѣхъ же тѣхъ случаяхъ поддѣлки, которые не предвидѣны въ ст. 571, а слѣдовательно и въ ст. 1149, дол-

женъ быть примѣняемъ общій законъ, выраженный въ ст. 1690.

Правительствующій сенатъ нашелъ, что «билеты государственныхъ кредитныхъ установленій въ сущности составляютъ долговыя обязательства этихъ установленій, и если поддѣлку этихъ билетовъ законъ изъемлетъ изъ-подъ дѣйствія общихъ уголовныхъ законовъ, опредѣляющихъ наказаніе за подлоги въ актахъ и обязательствахъ, и приравниваетъ по наказанію къ поддѣлкѣ государственныхъ кредитныхъ билетовъ, то, очевидно, вслѣдствіе особенно близкаго сходства тѣхъ и другихъ бумагъ, имѣющихъ въ народномъ обращеніи достоинство денегъ. Слѣдовательно, примѣненіе 1149 ст. ул., какъ закона исключительнаго, можетъ имѣть мѣсто лишь въ отношеніи тѣхъ видовъ поддѣлки, которые одинаково возможны, какъ по отношенію къ билетамъ государственныхъ кредитныхъ установленій, такъ и по отношенію собственно къ государственнымъ кредитнымъ билетамъ, а къ такимъ видамъ поддѣлки 571 ст. улож. относитъ только: во-первыхъ, составленіе подложныхъ, или фальшивыхъ, въ тѣсномъ смыслѣ слова, билетовъ и, во-вторыхъ, передѣлку настоящихъ билетовъ изъ низшаго въ высшее достоинство, какимъ бы то ни было способомъ. За симъ всѣ остальные виды подлоговъ въ билетахъ государственныхъ или общественныхъ кредитныхъ установленій, какъ не предусмотрѣнные прямо въ ст. 571, 1149 и 1150 улож., ближе всего, по разуму 151 ст. ул., должны быть подведены подъ дѣйствіе общихъ уголовныхъ законовъ, опредѣляющихъ наказанія за подлоги въ актахъ и обязательствахъ. А такъ какъ подсудимый Прянишниковъ рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей признанъ виновнымъ не въ составленіи какихъ-либо фальшивыхъ билетовъ отъ имени государственнаго или общественнаго кредитнаго установленія и не въ передѣлкѣ дѣйствительныхъ билетовъ изъ низшаго въ высшее достоинство, какимъ бы то ни было способомъ, а въ вытравленіи надписей на этихъ билетахъ, т. е. въ измѣненіи лишь условій обязательства тѣхъ кредитныхъ установленій, отъ имени которыхъ они выданы, нисколько не вліяющихъ на увеличеніе цѣнности этихъ билетовъ, то окружный судъ совершенно правильно и согласно съ разумомъ 151 ст. улож. подвелъ дѣянія подсудимаго подъ 1690 ст. ул.» (1870 г., № 453, Брамловскаго).

1481. Хотя статья 1151, по буквальному ея тексту, относится только къ подлогамъ при займахъ изъ государственныхъ, общественныхъ и частныхъ кредитныхъ установленій, но, по смыслу ея, она должна быть распространяема и на подлоги при уплатѣ по таковымъ займамъ.

Сенатъ нашелъ, что «Волкова признана виновною не только въ намѣреніи уплатить ссудной казнѣ не всю сумму занятыхъ у нея денегъ, но и въ томъ, что для сего завѣдомо употребила измѣненный билетъ ссудной казны. Виновные въ употребленіи для какихъ бы то ни было дѣлъ или видовъ подложно измѣненныхъ оффиціальныхъ бумагъ, исходящихъ отъ утвержденныхъ законами общественныхъ учрежденій, подлежатъ наказанію по ст. 294 улож. о наказ., а если они воспользовались подлогомъ для учиненія другаго преступленія, то наказываются по правиламъ о совокупности преступленій (ст. 299). Изъ этого общаго правила сдѣланы исключенія для нѣкоторыхъ видовъ подлоговъ, и въ томъ числѣ для подлоговъ, коими нарушаются постановленія о кредитѣ (гл. XII раздѣла VIII, ст. 1149—1168). Въ 1151 статьѣ этой главы опредѣляется наказаніе за подлогъ при займѣ изъ государственныхъ, общественныхъ и частныхъ кредитныхъ установленій, которое, на основаніи 151 ст. уложенія, должно быть назначаемо и за подлоги при платежѣ по займу. Посему Волковой слѣдовало назначить не то наказаніе, какое положено въ 1667 ст. улож. и 173 ст. уст. о наказ., а одно изъ наказаній, исчисленныхъ въ ст. 1151 и 1690 улож.». (1869 г., № 660, Волковой).

1482. Существенные признаки преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 1160, заключаются во 1-хъ, въ подписи подъ чужую руку или въ составленіи инымъ образомъ подложнаго векселя отъ имени другаго лица, или въ пріобрѣтеніи завѣдомо подложнаго век-

селя, и, во 2-хъ, въ требованіи по векселю, составленному подложно или пріобрѣтенному завѣдомо подложнымъ, уплаты денегъ. (1869 года, № 992, Голдавскаго).

1483. Хотя поэтому поддѣлка собственнаго векселя, не для требованія уплаты отъ другаго лица, а для удостовѣренія сдѣланнаго по нему платежа, и не подходитъ подъ буквальный текстъ закона, но при отсутствіи другихъ статей закона, ближе подходящихъ къ дѣянію этого рода, статья 1160 можетъ быть примѣнена къ нему по аналогіи.

Правительствующій сенатъ нашелъ, что «1160 ст. улож. предусматриваетъ преступленіе, существенные признаки котораго состоятъ въ слѣдующемъ: 1) въ подписи подъ чужую руку или составленіи инымъ способомъ подложнаго векселя отъ имени другаго лица, или пріобрѣтеніи завѣдомо подложнаго векселя, и 2) въ требованіи по векселю, составленному подложно или пріобрѣтенному завѣдомо подложнымъ, уплаты денегъ. — Такимъ образомъ преступное дѣяніе, въ которомъ признанъ виновнымъ Голдавскій, по составу своему не подходитъ подъ опредѣленіе 1160 ст. улож., такъ какъ онъ поддѣлалъ не чужой вексель, а свой собственный, и не требовалъ по оному уплаты отъ другаго лица, а представилъ его въ удостовѣреніе сдѣланнаго имъ же платежа. Въ виду этого и при отсутствіи въ улож. о наказ. другаго закона, прямо предусматривающаго преступное дѣяніе Голдавскаго, судъ обязанъ былъ прибѣгнуть къ примѣненію закона по аналогіи. Относительно этого способа примѣненія закона правительствующій сенатъ разъяснилъ (въ рѣшеніи по дѣлу Люстига, 1866 г., № 43), что когда судимое дѣяніе, безспорно принадлежащее къ категоріи проступковъ, запрещенныхъ подъ страхомъ наказанія, по признакамъ своимъ не подходитъ ни подъ одно изъ постановленій уголовнаго уложенія, отвѣтственность за него можетъ быть опредѣлена не иначе, какъ соразмѣрно съ наказуемостью преступленій, наиболѣе къ нему близкихъ.—Разсматривая въ этомъ отношеніи преступное дѣяніе Голдавскаго, оказывается, что оно не можетъ быть подведено подъ категорію преступленій, составляющихъ разные виды мошенничества, ибо мошенничество, во всѣхъ его видахъ, есть такое похищеніе денегъ или иныхъ вещей, для достиженія котораго виновнымъ употребленъ *обманъ*; Голдавскій же, для погашенія своего долга Эгизу, употребилъ не обманъ, а *подлогъ* въ нотаріальномъ актѣ, а именно составленіе подложнаго засвидѣтельствованія маклера и приложеніе фальшивой печати къ векселю; подлогъ же, во всѣхъ его проявленіяхъ, составляетъ преступленіе, наказуемое гораздо строже, нежели обманъ, и въ отдѣлѣ уложенія о мошенничествѣ о немъ не упоминается ни въ одной статьѣ, какъ о средствѣ для извлеченія противозаконной выгоды. Статья 1160 уложенія, примѣненная судомъ, помѣщена въ спеціальномъ отдѣлѣ о нарушеніяхъ постановленій о кредитѣ, къ которымъ, по всѣмъ своимъ признакамъ, относится и дѣяніе Голдавскаго; а такъ какъ преступленіе это имѣло цѣлью доказывать уплату долга по подлинному векселю, то нельзя не признать, что по своей цѣли и послѣдствіямъ оно совершенно тожественно съ искомъ по подложному векселю. — Поэтому правительствующій сенатъ находитъ, что изъ всѣхъ статей улож. о наказ. къ преступному дѣянію Голдавскаго наиболѣе подходитъ примѣненная судомъ 1160 ст., вслѣдствіе чего и признаетъ, что жалоба его въ отношеніи неправильнаго примѣненія закона не заслуживаетъ уваженія.» (1869 г., № 992, Голдавскаго).

1484. Для примѣненія статьи 1160 совершенно безразлично: былъ ли поддѣланъ вексель, опротестованный и предъявленный ко взысканію или не опротестованный.

Подсудимый Гендонъ въ своей кассаціонной жалобѣ, между прочимъ, высказалъ, что, по смыслу постановленій вексельнаго устава, вексель тогда только пріобрѣтаетъ силу вексельнаго права, когда онъ въ законный срокъ опротестованъ и предъявленъ ко взысканію, до тѣхъ же поръ онъ долженъ считаться наравнѣ съ простыми домашними актами, не облеченными въ законную форму; по этому

Гендонъ полагаетъ, что, примѣнивъ къ нему 1160 ст. улож., судъ нарушилъ точный смыслъ этой статьи. Разбирая эту часть жалобы, сенатъ нашелъ, что «въ основаніи ея лежитъ совершенно неосновательное предположеніе подсудимаго о томъ, будто вексель пріобрѣтаетъ силу вексельнаго права только съ того времени, когда онъ протестованъ и предъявленъ ко взысканію. Это объясненіе, очевидно, неправильно, такъ какъ не подлежитъ сомнѣнію, что вексель пріобрѣтаетъ силу съ момента его написанія, а протестъ его есть только средство къ сохраненію за нимъ вексельнаго права, которое онъ не пріобрѣтаетъ, а теряетъ, если не будетъ своевременно опротестованъ (уст. о векс. ст. 541, 583, 596 и др.). По этому, за признаніемъ Гендона виновнымъ въ подложномъ составленіи векселей, судъ совершенно правильно примѣнилъ 1160 ст. улож., предусматривающую спеціально это преступленіе, въ отличіе отъ 1692 ст. и др., предусматривающихъ подложное составленіе другихъ актовъ, могущихъ служить доказательствомъ правъ на имущество.» (1870 г., № 685, Гендона).

1485. Ст. 1160, какъ по буквальному тексту, такъ и по мѣсту ея въ уложеніи, имѣетъ отношеніе не только къ торговымъ обязательствамъ, но вообще къ нарушеніемъ постановленій о кредитѣ, совершаемымъ лицами всѣхъ состояній.

По дѣлу Никитина сенатъ нашелъ: «что касается за тѣмъ указанія подсудимаго на то, что самое примѣненіе къ этому его преступленію статьи 1160 уложенія неправильно, потому что статья эта относится къ торговымъ обязательствамъ, то такое указаніе совершенно опровергается какъ тѣмъ, что статья эта помѣщена въ главѣ XII разд. VIII, предусматривающей нарушенія постановленій о кредитѣ, совершаемыя лицами всѣхъ состояній, и буквальнымъ смысломъ самой 1160 ст.». (1868 г., № 695, Никитина и Максимова; тоже 1870 г., № 247, Щеглова и Бѣльченко).

1486. «Сдѣланіе фальшивой подписи на векселѣ, хотя бы нигдѣ не явленномъ, подходитъ подъ 1160 ст., такъ какъ явка векселя не составляетъ существенной его принадлежности и зависитъ отъ частнаго усмотрѣнія, по 547 ст. торг. уст.». (1868 г., № 907, Орлова).

1487. Согласно общему правилу объ отвѣтственности за употребленіе подложныхъ актовъ (ст. 1692), статья 1160 примѣняется и въ случаяхъ употребленія для своихъ выгодъ подложнаго векселя.

Сенатъ нашелъ, что «на основаніи 1697 ст. улож. о нак., виновные въ завѣдомомъ употребленіи подложныхъ актовъ и другихъ бумагъ, хотя не ими самими составленныхъ, подвергаются тѣмъ же наказаніямъ, какія опредѣлены закономъ за подложное составленіе тѣхъ актовъ и бумагъ, и что посему окружный судъ правильно и согласно съ точнымъ смысломъ 151 ст. улож. о нак. примѣнилъ къ дѣйствіямъ Кашкина признаннаго виновнымъ въ употребленіи для своихъ выгодъ подложнаго векселя силу 1160 и 1697 ст. улож. о нак.». (1870 г., № 711, Кашкина).

1488. «Поддѣлка блапковой на векселѣ, надписи, по смыслу 555, 556 и 570 ст. векс. уст., равносильна поддѣлкѣ цѣлаго векселя и по сему подлежитъ дѣйствію 1160 а не 1161 ст. ул.». (1868 г., № 389, Азанчевскаго; тоже 1870 г., № 247, Щеглова и Бѣльченко).

1489. «Написаніе подсудимымъ отъ своего имени векселей отъ другихъ лицъ, которыя его на это не уполномочили, составля-

етъ преступный подлогъ, предусмотрѣнный въ ст. 1160». (1871 г., № 152, Пчелина).

1490. Существованіе спеціальной статьи 1160 исключаетъ всякую возможность примѣненія статьи 1692 къ случаямъ поддѣлки векселей или бланковыхъ на нихъ надписей.

По дѣлу Щеглова и Бѣльченко сенатъ нашелъ, что «указываемая въ жалобѣ Щеглова 1692 ст. улож. могла бы быть къ нему примѣнена развѣ въ томъ только случаѣ, еслибы не существовало ст. 1160, спеціально относящейся къ поддѣлкѣ векселей или бланковыхъ на нихъ надписей (рѣш. угол. касс. департамента по дѣлу Азанчевскаго, 1868 г., № 389); хотя же при возбужденіе настоящаго дѣла векселя дѣйствительно принадлежали къ числу такихъ актовъ, обязываться которыми могли только лица торговаго сословія, но это не давало права суду примѣнять къ Щеглову какую-либо иную статью уложенія, кромѣ 1160, какъ спеціально предусматривающей подлоги въ векселяхъ, какимъ бы то ни было способомъ совершенные». (1870 г., № 247, Щеглова и Бѣльченко).

По дѣлу Пчелина сенатъ высказалъ: «что касается опредѣленнаго подсудимому наказанія, то и оно, какъ правильно замѣчаетъ товарищъ прокурора, не соотвѣтствуетъ тому виду подложныхъ актовъ, въ составленіи которыхъ признанъ виновнымъ Пчелинъ. Подлогъ сдѣланъ въ векселяхъ, а не въ другихъ домашнимъ порядкомъ составляемыхъ актахъ: слѣдовательно, и наказаніе должно быть опредѣлено по закону о подлогѣ въ векселяхъ (улож. о наказ. ст. 1160), а не по закону о подлогѣ въ другихъ домашнихъ актахъ (ст. 1692), на томъ общемъ основаніи, что законъ, особенно на какой-либо родъ дѣлъ состоявшійся, по сему именно роду дѣлъ отмѣняетъ дѣйствіе законовъ общихъ (основ. гос. зак. ст. 70)». (1871 г., № 152, Пчелина).

1491. Статья 1161 предусматриваетъ только сдѣланіе на векселѣ передаточной надписи заднимъ числомъ, но она не можетъ быть примѣняема къ поддѣлкѣ самой надписи, такъ какъ таковая поддѣлка равносильна поддѣлкѣ самаго векселя.

Сенатъ нашелъ, что «примѣненіе указываемой защитникомъ 1161 ст. улож. къ виновности подсудимаго невозможно потому, что статья эта предусматриваетъ сдѣланіе бланковой надписи на векселѣ, составленномъ безъ согласія Азанчевскаго заднимъ числомъ; подсудимый же Азанчевскій признанъ виновнымъ въ поддѣлкѣ таковой надписи, что, по смыслу 555, 556 и 570 ст. уст. о векселяхъ, совершено равносильно поддѣлкѣ цѣлаго векселя; поэтому правительствующій сенатъ находитъ, что къ преступленію, въ коемъ признанъ виновнымъ Азанчевскій, 1160 ст. улож. примѣнена правильно». (1868 г., № 389, Азанчевскаго).

См. также положенія въ раздѣлѣ о преступленіяхъ противъ собственности, въ главѣ о подлогѣ.

1492. Согласно уставу торговому, для признанія лицъ торговаго сословія банкротами злостными достаточно изобличенія ихъ въ неведеніи установленныхъ торговыхъ книгъ, а вовсе не требуется скрытія или истребленія книгъ или совершенія какихъ либо иныхъ подлоговъ или скрытія отъ кредиторовъ части своего имущества. (1869 г., № 877, Кузьмина. См. «Сводъ», т. III, № 512).

1493. Это положеніе сохраняетъ силу и послѣ Высочайше утвержденнаго 1 іюля 1868 года мнѣнія госуд. совѣта о порядкѣ производства дѣлъ о несостоятельности. (1869 г., № 877, Кузьмина).

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

НАРУШЕНІЕ УСТАВОВЪ ТОРГОВЫХЪ.

1494. Ст. 1169 улож. предполагаетъ, что лицо, обвиняемое въ неправильной торговлѣ, не имѣло на то права; поэтому это обстоятельство должно быть указано въ приговорѣ.

Сенатъ нашелъ, что «статья эта опредѣляетъ отвѣтственность за производство торговли лицами, которыя по закону не имѣютъ на сіе права; что въ отношеніи къ подсудимому Пиндрику съѣздомъ сего не признано, такъ какъ изъ приговора онаго видно, что Пиндрикъ признанъ виновнымъ въ производствѣ торговли деньгами, не имѣя на это разрѣшенія, но чтобы Пиндрикъ принадлежалъ къ числу лицъ, которымъ по закону вовсе запрещено брать свидѣтельства купеческія или промышленныя, того въ приговорѣ не упоминается, и что по установленнымъ съѣздомъ фактамъ проступокъ Пиндрика предусмотрѣнъ 113 ст прил. къ ст. 464 уст. о пошл. (т. V св. зак. прод. 1868 г.), въ которой опредѣляется отвѣтственность за производство торговли или промысла безъ надлежащаго свидѣтельства, или билета, каковыя дѣла, на основаніи 125 ст. того же прил., производятся порядкомъ административнымъ» (1871 г., № 602, Пиндрика).

1495. Поэтому одно удостовѣреніе, что торговля производилась безъ разрѣшенія, недостаточно для примѣненія ст. 1167; напротивъ того, случаи этого рода предусмотрѣны 113 ст. прил. къ ст. 464 уст. о пошлинахъ (т. V св. зак. прод. 1868 года) и вѣдаются административными мѣстами (1871 года, № 602, Пиндрика. См. подъ тезисомъ 1494).

1496. Употребленіе жестяныхъ мѣръ въ торговлѣ, запрещенное въ уставѣ торговомъ, хотя и не предвидѣно прямо ни въ одной статьѣ уложенія, но можетъ быть подведено подъ ст. 1175, такъ какъ подобныя жестяныя мѣры не могутъ имѣть установленныхъ клеймъ.

По дѣлу Бутыгина сенатъ нашелъ, что «такъ какъ употребленіе жестяныхъ мѣръ закономъ совершенно запрещено (ст. 2782 уст. торг)., и, слѣдовательно, нарушеніе сего правила составляетъ проступокъ, подлежащій взысканію, то мировой съѣздъ, обязанный при рѣшеніи подобныхъ дѣлъ руководствоваться улож. о наказ. (прим. къ 1 ст. уст. о наказ., палаг. мир. суд), неправильно поступилъ, освободивъ подсудимаго Бутыгина отъ всякаго взысканія, по неимѣнію въ виду статьи улож., опредѣляющей наказаніе именно за употребленіе жестяныхъ мѣръ, такъ какъ, при многочисленности и отчасти незначительности проступковъ, противъ устава торговаго, законодатель, безъ сомнѣнія, не считалъ нужнымъ, да и едва ли возможнымъ, назначать наказаніе за каждый, именно, проступокъ отдѣльно, сгруппировавъ ихъ въ статьяхъ, помѣщенныхъ во 2-мъ отдѣленіи 13-й главы уложенія, подъ заглавіемъ: «о нарушеніи правилъ о производствѣ торговли», изъ каковыхъ статей, на основаніи 12 ст. уст. угол. суд. и 151 ст. улож. о наказ., и надлежало мировому съѣзду избрать ту, которая опредѣляетъ наказаніе за проступокъ, по важности и роду своему наиболѣе сходный съ тѣмъ, въ коемъ обвинялся Бутыгинъ, при чемъ указываемая управляющимъ акцизными сборами 1175 ст., опредѣляющая взысканіе за употребленіе мѣръ, не имѣющихъ установленныхъ клеймъ, каковыхъ жестяныя мѣры не имѣютъ, какъ наиболѣе подходящая, и должна была быть примѣнена; при толкованіи же, допущенномъ мировымъ съѣздомъ, многія противозаконныя дѣянія оставались бы безъ наказанія, въ противность 1 и 2 ст. улож. о наказ.» (1868 г., № 558, Бутыгина; тоже 1871 г., № 350, Шапиры).

1497. «Но это обязательство имѣть чугунныя, а не жестяныя мѣры, относится только до питейныхъ домовъ, а не распро-

страняется на заводы» (1871 г., № 1028; Плосковскаго винокуреннаго завода).

1498. Употребленіе хотя клейменыхъ, но невѣрныхъ вѣсовъ, сдѣланное, однако, безъ умысла обмануть, подвергаетъ виновныхъ отвѣтственности по 1175, а не 1176 ст., и не влечетъ за собою лишенія правъ на торговлю.

Сенатъ нашелъ, что «приставъ 2 стана серпуховскаго уѣзда, какъ видно изъ сообщенія его мировому судьѣ и изъ препровожденнаго при оном акта, возбудилъ противъ крестьянина Агальцова обвиненіе въ томъ, что, торгуя въ палаткѣ на ярмаркѣ въ селѣ Ивановскомъ, употреблялъ хотя клейменые, но невѣрные вѣсы, исправляя невѣрность ихъ посредствомъ привѣска, который клалъ на одну изъ чашекъ;—въ томъ же, чтобы сіе дѣлалось съ умысломъ для обмана, Агальцовъ ни полиціею обвиняемъ не былъ, ни мировымъ съѣздомъ не обвиненъ» (1871 г., № 297, Агальцова).

1499. Употребленіе неклейменыхъ мѣръ при продажѣ напитковъ, питейному и акцизному сбору подлежащихъ, представляетъ законопарушеніе, однородное съ предусмотрѣннымъ въ ст. 1177 улож., употребленіемъ неклейменой посуды при таковой же продажѣ, а потому виновные въ таковой продажѣ подлежатъ отвѣтственности, какъ за обмѣръ.

Сенатъ нашелъ, что «употребленіе неклейменыхъ мѣръ при продажѣ напитковъ, питейному и акцизному сбору подлежащихъ, представляетъ законопарушеніе, однородное съ предусмотрѣннымъ въ 1177 ст. улож., употребленіемъ неклейменой посуды при таковой же продажѣ; а какъ виновные въ семъ послѣднемъ подвергаются, на основаніи 2 ч. означенной статьи улож., наказанію, опредѣленному за обмѣръ, то по сему примѣненіе къ настоящему дѣлу 173 ст. уст. о наказ., налаг. мир. суд., указаніе на которую содержится и въ ст. 698 улож., представляется правильнымъ» (1870 г., № 738, Медіократскаго).

1500. «Продажа вина стеклянными стаканами безъ клейма вполнѣ подходитъ подъ ст. 1177» (1870 г., № 415, Синева).

1501. «Статья 1177 имѣетъ въ виду обмѣръ при разлитіи питей, происходящій отъ невѣрности посуды; умышленное же разлитіе вина съ опредѣленнымъ обмѣромъ составляетъ одинъ изъ видовъ мошенничества и не подходитъ подъ ст. 1177» (1868 г., № 872, Рагулина и Никитина).

1502. Статьи 1175 и 1177 отличаются другъ отъ друга тѣмъ, что ст. 1175 предусматриваетъ употребленіе мѣръ и вѣсовъ, не имѣющихъ установленныхъ клеймъ, а вторая часть ст. 1177—употребленіе неклейменыхъ мѣръ при продажѣ питей, подлежащихъ акцизному сбору.

Сенатъ нашелъ, что «примѣненная мировымъ судьею и съѣздомъ 376 ст. нит. уст. обнимаетъ собою преступленія, предусмотрѣнныя въ 1175—1177 ст. улож. о наказ., изъ коихъ первая, приведенная въ кассаціонной жалобѣ, предусматриваетъ употребленіе вѣсовъ и мѣръ, не имѣющихъ установленныхъ клеймъ, а вторая часть послѣдней—употребленіе неклейменыхъ мѣръ при продажѣ питей, подлежащихъ акцизному сбору. Примѣненіе въ настоящемъ случаѣ 2 ч. 1177 ст. улож. доказываетъ, что неимѣніе клейменыхъ мѣръ въ заведеніи Хаимовой состояло не въ отсутствіи вообще какихъ бы то ни было мѣръ, а въ употребленіи мѣръ неклейменыхъ, за что виновный подлежитъ отвѣтственности какъ за обмѣръ, по 173 ст. уст. о наказ., и не только изъ приговора мироваго съѣзда, но и изъ

жалобы управляющаго акцизными сборами нельзя вывести того заключенія, чтобы при отсутствіи въ заведеніи Ханмовой законныхъ мѣръ изъ онаго вовсе не производилась продажа вина. Признавая вслѣдствіе сего, что хотя въ приговорѣ мироваго съѣзда допущена нѣкоторая неточность въ опредѣленіи признаковъ преступленія, но что неточность эта не имѣла послѣдствіемъ нарушенія 322 и 376 ст. пит. уст., правительствующій сенатъ опредѣляетъ: жалобу управляющаго акцизными сборами новгородской губерніи по дѣлу Гиршевой оставить безъ послѣдствій» (1869 г., № 85, Гиршевой).

Опредѣлить на основаніи этого рѣшенія, въ чемъ состоитъ различіе между двумя указанными статьями труднѣе, нежели на основаніи самаго текста статей. По смыслу закона, кажется, что ст. 1175 имѣетъ въ виду употребленіе мѣръ неклейменыхъ, но вѣрныхъ, а 1177—и неклейменыхъ и невѣрныхъ.

1503. Правила, изложенныя въ ст. 452 пит. устава о порядкѣ обращенія штрафовъ, взыскиваемыхъ за нарушенія питейн. уст., относятся и къ нарушенію, предусмотрѣнному въ ст. 1177.

Сенатъ нашелъ, что «въ уставѣ о питейномъ сборѣ, въ ст. 452, содержатся особыя правила относительно обращенія штрафовъ, взыскиваемыхъ за нарушеніе уст. о пит. сборѣ, каковыми правилами дополняется, между прочимъ, и ст. 1175 улож. о нак., когда преступленіе, въ означенной статьѣ предусмотрѣнное, касается до нарушенія, обнаруженнаго въ питейномъ заведеніи. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что приговоръ глуховскаго съѣзда мировыхъ судей по настоящему дѣлу постановленъ съ нарушеніемъ точнаго смысла означенной 452 ст. уст. о пит. сборѣ, правительствующій сенатъ опредѣляетъ: приговоръ этотъ отмѣнить» (1870 г., № 673, Молдовановой).

1504. «По общему разуму ст. 1177 улож. и точному смыслу ея заключительныхъ словъ, всякая найденная у продавцевъ питей и стеклянной, назначенной для разливки питей, посуды, мѣра неуказанной величины подлежитъ немедленному истребленію.

При этомъ сенатъ добавилъ: «1) что, въ силу 2760 ст. уст. торг., невѣрные мѣры и вѣсы отбираются, опечатываются и отсылаются въ разсматривающее самый поступокъ обвиняемаго судебное мѣсто, по приговору коего невѣрные вѣсы и мѣры подлежатъ уничтоженію; 2) что законъ этотъ составляетъ общее по сему предмету правило, не допускающее исключеній, а тѣмъ менѣе въ отношеніи мѣръ, служащихъ для продажи питей, которыя, какъ для потребителей, такъ и для казны, имѣютъ несравненно болѣе важности, нежели употребляемыя при торговлѣ другими, необложенными акцизомъ, товарами мѣры» (1870 г., № 855, Азбелевой).

1505. Ст. 1182 относится только до купцовъ, а потому и не можетъ быть примѣнима къ содержателямъ питейныхъ заведеній, такъ какъ ими могутъ быть и не-купцы.

Сенатъ нашелъ, что «1182 ст. уложенія, по буквальному ея смыслу, относится только до купцовъ, а между тѣмъ содержателями питейныхъ заведеній могутъ быть и не-купцы, такъ и потому, что проступокъ Селезнева не имѣетъ преступнаго характера по общимъ законамъ, а по спеціальному закону уст. пит. хотя и представляется неправильнымъ, однако не обложенъ никакимъ взысканіемъ» (1871 г., № 49, Селезнева; тоже 1871 г., № 176, Селезнева).

1506. «Хотя надъ приказчиками или сидѣльцами хозяину ихъ предоставлена власть исправленія или укрощенія мѣрами домашней строгости (уст. торг. ст. 691 и улож. ст. 1185), но такія мѣры могутъ относиться только къ непослушанію, грубости, безпорядочной или развратной жизни (уст. торг. ст. 690, 691,

улож. ст. 1185), а не къ уголовнымъ преступленіямъ или проступкамъ (уст. торг. ст. 695. 697, 699, 700, 702 и 703 по продол. 1868 г., улож. ст. 1186—1193), и ни въ какомъ случаѣ не должны имѣть характеръ жестокаго обращенія или одиночнаго заключенія, хотя бы и съ согласія самихъ заключенныхъ, даннаго ими во избѣжаніе отвѣтственности по закону» (1871 г., № 712, Мельмана).

1507. «Статья 1242, говоря объ отвѣтственности корабельщиковъ, имѣетъ въ виду не неосторожныя ихъ дѣянія, а неисполненіе обязанностей службы, которыя въ статьѣ этой подробно исчислены» (1870 г., № 1657, Шеффеля).

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

Нарушеніе уставовъ промышленности.

1508. «Преступленіе, предусмотрѣнное въ статьѣ 1353, не заключаетъ въ себѣ преступленія подлога, а только нарушеніе исключительнаго промышленнаго права, предоставленнаго правительствомъ извѣстному лицу, и подробное опубликованіе содержанія привиллегій, согласно ст. 151 уст. фабр., необходимо не только для огражденія ихъ отъ нарушеній, но и для благовременнаго предупрежденія другихъ добросовѣстныхъ изобрѣтателей и вводителей новыхъ изобрѣтеній о послѣдовавшей выдачѣ привиллегій» (1870 г., № 514, Вестфаля и Крона).

1509. Ст. 1354 относится и къ поддѣлкѣ клеймъ иностранныхъ и фабрикантовъ тѣхъ державъ, которыя заключили по данному предмету особые торговые трактаты съ Россіею (какъ напр. Франція, заключившая трактатъ въ 1857 г.).

Сенатъ нашелъ, что «въ § 22 торговаго трактата, заключеннаго съ Франціею въ 1857 г. и вошедшаго въ примѣчаніе къ ст. 75 уст. о фабр. промышл., по продол. 1863 г., изложено, что поддѣлка фабричныхъ знаковъ, заявленныхъ департаменту торговли и мануфактуръ французскими фабрикантами, пожелавшими воспользоваться огражденіемъ этого трактата, строго воспрещается и преслѣдуется, и по поводу ея лица, понесшія убытки, вправѣ отыскивать вознагражденія съ той страны, гдѣ поддѣлка будетъ доказана. Такимъ образомъ трактатомъ установлено воспрещеніе и преслѣдованіе поддѣлки французскихъ знаковъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, имущественная отвѣтственность виновныхъ въ поддѣлкѣ. Поддѣлка и подлогъ преслѣдуются уголовными законами, и, слѣдовательно, за неуказаніемъ въ самомъ трактатѣ уголовнаго закона, къ виновнымъ въ поддѣлкѣ знаковъ французскихъ фабрикантовъ, заявившихъ о сихъ знакахъ департаменту торговли и мануфактуръ, долженъ быть примѣненъ общій уголовный законъ, предусматривающій подобнаго рода преступныя дѣянія, а именно ст. 1354 улож. о наказ. и 78 ст. уст. фабр. Постановленія ст. 77 уст. фабр. и прил. къ ней, о томъ, какіе именно фабричные знаки должны быть признаваемы съ дозволенія правительства, не могутъ относиться къ издѣліямъ французскихъ фабрикантовъ, которые имѣютъ право, на основаніи трактата 1857 г., требовать огражденія всѣхъ тѣхъ знаковъ и клеймъ, которые заявлены ими департаменту мануфактуръ и торговли, и въ самомъ трактатѣ не содержится постановленія, чтобы эти знаки могли быть повѣряемы департаментомъ по прави-

ламъ уст. фабр., изданнымъ для русскихъ фабрикантовъ, или въ иномъ порядкѣ. Посему поддѣлка этикетовъ дома Редереръ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 1354 улож. о наказ., такъ какъ образцы этихъ этикетовъ были представлены домомъ Редереръ въ департаментъ торговли и мануфактуръ. При томъ правила, изложенныя въ приложеніи къ ст. 77 уст. фабр., изданы въ видѣ наставленія для руководства фабрикантамъ, и заключаютъ въ себѣ главныя основанія порядка клейменія разнаго рода произведеній промышленности, не ограничивая фабрикантовъ въ заявленіи, кромѣ указанныхъ въ этомъ наставленіи, и другихъ знаковъ, которые они будутъ признавать необходимыми для большаго отличія издѣлій своихъ отъ издѣлій другихъ промышленниковъ. Такимъ образомъ, въ этомъ наставленіи фабрикантамъ указано, что жидкія вещества должны безусловно клеймиться печатями, налагаемыми на пробки, которыми закупориваются сосуды, содержащіе жидкости, но департаментъ торговли и мануфактуръ безразлично утверждаетъ и для русскихъ фабрикантовъ, изготовляющихъ напитки, клейма и знаки, какъ для накладыванія на пробки или боченки, такъ и для наклеиванія на самыя бутылки, въ которыхъ эти напитки обращаются въ продажу. Трактатомъ 1857 г. не установлено опубликованіе знаковъ, которые будутъ заявлены фабрикантами одного изъ договорившихся государствъ, въ установленномъ правительственномъ мѣстѣ другаго. Въ статьяхъ же 74—82 уст. фабр., относящихся до клейменія фабричныхъ произведеній русскихъ фабрикъ, также не содержится постановленія, которое бы требовало опубликованія заявленныхъ департаменту торговли и мануфактуръ фабричныхъ знаковъ. Законъ о привиллегіяхъ не можетъ служить примѣромъ въ данномъ случаѣ, такъ какъ нарушеніе привиллегіи, предусмотрѣнное ст. 1353 улож. о наказ., не заключаетъ въ себѣ преступленія подлога, а только нарушеніе исключительнаго промышленнаго права, предоставленнаго правительствомъ извѣстному лицу, и подробное опубликованіе содержанія привиллегій, согласно ст. 151 уст. фабр., по прод. 1863 г., необходимо не только для огражденія ихъ отъ нарушеній, но и для благовременнаго предупрежденія другихъ добросовѣстныхъ изобрѣтателей и вводителей новыхъ изобрѣтеній о послѣдовавшей выдачѣ привиллегіи; подобной предупредительной цѣли не могъ имѣть въ виду законъ, преслѣдующій лицъ, которыя пользуются завѣдомо непринадлежащими имъ фабричными знаками. Иностранецъ Вестфаль признанъ присяжными засѣдателями виновнымъ въ томъ, что онъ склонилъ купца Крона заказать поддѣльные этикеты дома Редереръ, и затѣмъ передавалъ эти этикеты торговцамъ для наклейки на проданное имъ вино фабрики Ферстеръ и Глемплеръ; слѣдовательно, въ такомъ дѣяніи Вестфаля заключалось не одно приготовленіе къ совершенію подлога этикетовъ дома Редерера, но и завѣдомо подложное употребленіе этихъ этикетовъ, при обращеніи въ продажу вина фабрики Ферстера и Глемплера. Хотя въ ст. 1354 улож. буквально содержится указаніе только на поддѣлку чужихъ фабричныхъ клеймъ или знаковъ, но по общему смыслу постановленій уложенія о подлогахъ во всѣхъ вообще случаяхъ одинаково наказываются какъ учинившіе подлоги, такъ и завѣдомо пользовавшіеся подложными предметами съ преступною цѣлью. Такимъ образомъ и предусмотрѣнная ст. 1354 улож. поддѣлка заключается столько же въ поддѣлкѣ чужихъ фабричныхъ знаковъ, завѣдомо о преднамѣренномъ подлогѣ, сколько и въ подложномъ пользованіи, какимъ бы то ни было образомъ, чужими фабричными знаками, хотя бы они были изготовлены и не завѣдомо о цѣли подложнаго ихъ употребленія. Равнымъ образомъ наказуемость подлога не можетъ быть поставлена въ зависимость отъ дальнѣйшаго имъ пользованія, такъ какъ всякій подлогъ, предусмотрѣнный уложеніемъ, преслѣдуется независимо отъ послѣдствій его и дальнѣйшихъ выгодъ, отъ него пріобрѣтаемыхъ, и, слѣдовательно, лицо, обратившее въ продажу промышленныя произведенія съ поддѣланными фабричными знаками, не можетъ быть оставлено ненаказаннымъ только потому, что осталось неизвѣстнымъ—были ли эти фабричные знаки употребляемы и впослѣдствіи, при дальнѣйшей перепродажѣ тѣхъ же промышленныхъ произведеній въ руки послѣднихъ потребителей. Хотя въ этомъ отношеніи представляется нѣкоторое изъятіе въ послѣдовавшемъ 6-го мая сего года дополненіи трактата 1857 г., которымъ признается завѣдомо подложное употребленіе чужихъ фабричныхъ знаковъ, поддѣланныхъ за границею, за мошенничество, но это изъятіе относится только къ тѣмъ фабричнымъ знакамъ и клеймамъ, которые поддѣлываются въ государствахъ, съ коими не существуетъ международныхъ торговыхъ трактатовъ, опредѣляющихъ преслѣдованіе поддѣлки» (1870 г., № 514, Вестфаля и Крона).

1510. Но для того, чтобы поддѣлка клеймъ и знаковъ иностранныхъ фабрикантовъ была наказуема по ст. 1354, необходимо, чтобы эти знаки были прежде того представлены въ департаментъ торговли и мануфактуръ. (1870 г., № 514, Вестфаля и Крона).

1511. Для признанія иностранныхъ клеймъ и знаковъ достаточно только представленія ихъ въ департаментъ, такъ какъ ст. 77 устава фабрич., предоставляющая департаменту право дозволять или не дозволять употребленіе извѣстныхъ знаковъ, относится только къ фабрикантамъ русскимъ. (Тамъ-же).

1512. Поэтому ст. 1354 преслѣдуетъ поддѣлку всевозможныхъ знаковъ иностранныхъ фабрикантовъ, будутъ ли они, напр. по отношенію къ жидкимъ тѣламъ, накладываться на пробки, боченки или бутылки. Поэтому поддѣлка этикетокъ вполнѣ подходитъ подъ ст. 1354. (Тамъ-же).

1513. Предшествующее положеніе распространяется и на поддѣлку знаковъ русскихъ фабрикантовъ, такъ какъ ст. 77 фабр. устава, перечисляющая способы клейменія товаровъ разнаго рода, дѣлаетъ это только въ видѣ примѣра и наставленія, и департаментъ всегда утверждаетъ и другіе знаки, кромѣ указанныхъ въ ст. 77, которые признаны фабрикантами для большаго отличія своихъ издѣлій отъ издѣлій другихъ промышленниковъ. (Тамъ-же).

1514. Опубликованіе заявленныхъ департаменту знаковъ не требуется ни по уставу фабричному для русскихъ, ни по трактату для иностранныхъ фабрикантовъ. (Тамъ-же).

1515. При этомъ ст. 1354 наказываетъ не только самую поддѣлку знаковъ и клеймъ, но и воспользованіе подложными предметами съ преступною цѣлью, хотя бы даже эти предметы были изготовлены и безъ знанія о цѣли ихъ употребленія. (Тамъ-же).

1516. «Такъ какъ подлогъ наказуется независимо отъ послѣдствій его и дальнѣйшихъ выгодъ, отъ него пріобрѣтаемыхъ, то лицо, обратившее въ продажу промышленныя произведенія съ поддѣланными фабричными знаками, не можетъ быть оставлено не наказаннымъ только потому, что осталось неизвѣстнымъ, были-ли эти фабричные знаки употребляемы и впослѣдствіи при дальнѣйшей перепродажѣ тѣхъ же промышленныхъ произведеній въ руки послѣднихъ потребителей». (Тамъ-же).

1517. Статья 1354 можетъ быть примѣняема лишь къ тѣмъ случаямъ, когда преслѣдуется поддѣлка такихъ прикладываемыхъ къ издѣліямъ клеймъ или знаковъ, образцы которыхъ были надлежащимъ образомъ представлены въ свое время въ де-

партаментъ торговли и мануфактуръ и симъ установленіемъ дозволены къ употребленію производителю издѣлія.

Сенатъ нашелъ, что, «по точному смыслу сихъ узаконеній (ст. 74—82 и прилож. къ ст. 77 т. XI ч. II уст. о промыш. фабр. и завод.), налагаемыя на издѣлія россійскаго происхожденія клейма тогда только присваиваютъ этимъ издѣліямъ опредѣленныя въ законѣ преимущества (ст. 76 означеннаго устава), когда клейменіе оныхъ производится согласно установленнымъ на этотъ предметъ правиламъ (тамъ же ст. 77 и прилож.), требующимъ, между прочимъ, чтобы фабрикантъ или заводчикъ, желающій клеймить свои издѣлія, представлялъ въ департаментъ торговли и мануфактуръ образецъ и описаніе клейма, которое онъ намѣренъ налагать на издѣлія. Только къ такого рода дозволеннымъ отъ правительства клеймамъ или знакамъ относится и то опредѣляемое въ ст. 78 приведеннаго устава преимущество клейменыхъ издѣлій, которое заключается въ огражденіи клейма отъ поддѣлки, воспрещаемой этою статьею закона подъ страхомъ наказанія. А такъ какъ въ 1354 ст. улож. о наказ. содержится тотъ же самый законъ, какой изображенъ въ 73 ст. уст. о промыш. фабрич. и завод., то посему означенная статья уложенія можетъ быть примѣнима къ тѣмъ лишь случаямъ, когда преслѣдуется поддѣлка такихъ прикладываемыхъ къ издѣліямъ клеймъ или знаковъ, образцы которыхъ были надлежащимъ порядкомъ представлены въ свое время въ департаментъ торговли и мануфактуръ и симъ правительственнымъ установленіемъ дозволены къ употребленію производителю издѣлій. Между тѣмъ изъ настоящаго дѣла не усматривается, чтобы образецъ клейма завода Келлера и К°, въ употребленіи котораго обвиняется крестьянинъ Михаилъ Михайловъ, былъ представленъ учредителемъ или владѣльцемъ того завода, въ свое время, въ департаментъ торговли и мануфактуръ». (1870 г., № 915, Михайлова).

1518. Статья 1373 примѣняется какъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введено цеховое устройство, такъ и въ тѣхъ, гдѣ существуетъ упрощенное ремесленное управленіе, какъ это видно изъ примѣчанія къ 239 ст. уст. ремесл. (1870 г., № 481, Павлова и Григорьева. См. «Сводъ», т. III, № 64).

1519. Въ томъ и въ другомъ случаѣ ст. 1373 примѣняется какъ къ подмастерьямъ, самовольно отлучившимся отъ своихъ мастеровъ, такъ и къ работникамъ, оставившимъ своихъ хозяевъ. (Тамъ-же).

1520. При томъ же ст. 1373 примѣняется какъ въ томъ случаѣ, когда договоръ личнаго найма заключается явочнымъ порядкомъ, такъ и въ томъ, когда наемъ былъ сдѣланъ по однимъ письменнымъ видамъ на свободное прожительство, такъ какъ подобные договоры допускаются статьею 2226 т. X ч. I., какъ это было разъяснено рѣшеніями граж. кассац. департ. 1868 г., № 645, 652. (Тамъ-же).

1521. Статья 1378 примѣнима только къ злоупотребленіямъ власти, принадлежащей, по ремесленному уставу, мастерамъ надъ учениками, а потому она и не можетъ быть примѣняема къ случаямъ наказанія мастеромъ ученика за показанія, данныя на судѣ (1871 г., № 463, Брузи).

1522. Такъ какъ, на основаніи пробирнаго устава, золотыхъ и серебряныхъ дѣлъ мастера и ювелиры подлежатъ отвѣтствен-

ности, какъ скоро въ ихъ магазинахъ будутъ найдены издѣлія безъ клеймъ, то для примѣненія ст. 1386 безразлично: находились-ли неклейменыя вещи въ магазинѣ для продажи или были отданы туда для передѣлки.

По дѣлу Аскиноже сенатъ нашелъ: 1) «что мировой съѣздъ, признавъ, что въ магазинахъ Аскиноже находились незаклейменныя вполнѣ или частью золотыя вещи, обязанъ былъ при обсужденіи вопроса о виновности Аскиноже руководствоваться 84, 88, 97, 122 и др. ст. устава пробирн. (по прод. 1863 г., т. XI, ч. 2 уст. рем. прил. къ ст. 258), опредѣляющими порядокъ и способъ клейменія золотыхъ и серебряныхъ издѣлій; 2) что приговоръ съѣзда постановленъ съ нарушеніемъ ст. 122 и 142 уст. пробирн. и основанной на нихъ 1386 ст. улож. о наказ., такъ какъ, по точному смыслу сихъ законовъ, торговцы, а также золотыхъ и серебряныхъ дѣлъ мастера и ювелиры подлежатъ взысканію, если въ ихъ магазинѣ или лавкѣ найдены будутъ золотыя или серебряныя издѣлія безъ установленныхъ клеймъ.» (1868 г., № 101, Аскиноже; тоже 1870 г., № 644, Мусина).

1523. Такъкакъ, на основаніи пробирнаго устава, мастерамъ золотыхъ дѣлъ запрещается производить не всякаго рода выдѣлку, а только опредѣленную закономъ, то одно нахожденіе въ мастерской серебряной выдѣлки не составляетъ нарушенія пробирнаго устава.

Сенатъ нашелъ: 1) «что 75 ст. сего устава запрещаетъ мастерамъ производить, внѣ пробирныхъ учрежденій, такую перечистку золота и серебра, при которой получаются чистые металлы, не сохраняющіе первоначальнаго вида матеріала, изъ коего извлечены золото и серебро, и потому могущіе наводить на сомнѣніе, что для полученія ихъ употреблены недозволенные закономъ виды металла, какъ напримѣръ россійская монета, добытое изъ розсыпей золото, неоплаченное пошлиною, и прочее; выжига же, сохраняя форму нитей ткани, не подаетъ повода къ сомнѣнію о матеріалѣ, изъ котораго получена; 2) что въ означенной статьѣ упомянутаго устава не заключается запрещенія мастерамъ производить у себя на дому выжигу тканей, содержащихъ въ себѣ золото и серебро; разрѣшеніе же имъ пріобрѣтать выжигу (ст. 121 того же уст.), предполагаетъ возможность производства операціи выжиги самими мастерами, и 3) что, по сему, одно нахожденіе въ мастерской Автомонова серебряной выжиги не можетъ быть признаваемо за нарушеніе, съ его стороны, правилъ пробирнаго устава. (1870 г., № 734, Автомонова).

РАЗДѢЛЪ VII.

ПРОСТУПКИ ПРОТИВЪ ЗАКОНОВЪ О СОСТОЯНІЯХЪ.

1524. «Къ числу лицъ, о которыхъ говорится во 2 части 1441 ст., относятся и священнослужители, обвиняемые въ подлогахъ». (1867 г., № 594, Соколова).

1525. Священнослужители, обвиняемые въ какомъ-либо подлогѣ по выдачѣ метрическихъ выписокъ, вѣдаются свѣтскими, а не духовными судами. (1867 г., № 594, Соколова. См. «Сводъ», т. III, № 356).

1526. Такъ какъ при преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 1441 и 296, явка съ повинной составляетъ особо уменьшающее вину обстоятельство, то о ней долженъ быть поставленъ особый вопросъ.

Сенатъ нашелъ, что «при обвиненіи подсудимаго Яловенка въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ въ 296 и 1441 ст. улож. о наказ., въ которыхъ именно опредѣляются особыя наказанія въ случаѣ явки съ повинною въ преступленіи, судъ, отказавъ защитнику подсудимаго въ постановкѣ особаго вопроса о существованіи въ настоящемъ случаѣ такого, особо уменьшающаго вину, обстоятельства, поступилъ вопреки 763 ст. уст. угол. суд., но это упущеніе суда правительствующій сенатъ не считаетъ, однако же, поводомъ къ отмѣнѣ приговора, состоявшагося по сему дѣлу, потому что подсудимый Яловенко обвинялся въ совершеніи двухъ однородныхъ преступленій, а именно въ совершеніи двухъ подлоговъ, и судъ изъ наказаній, опредѣленныхъ 294 ст. улож., избралъ для Яловенка, по свойству подлога, руководствуясь 149 ст. улож., исправительное наказаніе по 3 степени 31 ст., каковому наказанію онъ подлежалъ и по 1441 ст.; слѣдовательно, хотя, по 152 ст. улож., ему слѣдовало опредѣлить это наказаніе въ высшей мѣрѣ, но судъ, понизивъ наказаніе по 828 ст. уст. угол. суд. на двѣ степени, опредѣлилъ Яловенкѣ наказаніе по 5 степени 31 ст. въ низшей мѣрѣ, а при такой неправильности въ опредѣленіи судомъ наказанія явка его съ повинною, относившаяся лишь къ одному изъ подлоговъ, въ коихъ Яловенко обвинялся, а слѣдовательно и непостановка означеннаго вопроса, не имѣла вреднаго вліянія на опредѣленіе ему наказанія при совокупности преступленій». (1870 г., № 1082, Яловенка).

РАЗДѢЛЪ VIII.

ПРЕСТУПЛЕНІЯ ПРОТИВЪ ПРАВЪ ЧАСТНЫХЪ ЛИЦЪ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Убійство и поврежденіе здоровья.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

УБІЙСТВО УМЫШЛЕННОЕ.

1527. Если судъ, въ случаѣ напримѣръ покушенія на отцеубійство, приговоритъ подсудимаго не къ безсрочной, а къ срочной каторжной работѣ, то и тогда онъ обязанъ въ своемъ приговорѣ указать, согласно ст. 1449, что подсудимый никогда не переводится въ разрядъ исправляющихся и не освобождается отъ работъ.

Правительствующій сенатъ нашелъ, что «хотя содержащееся въ помянутой 1449 ст. правило установлено въ виду безсрочности опредѣляемаго этою статьею наказанія, тѣмъ не менѣе оно не заключаетъ въ себѣ несовмѣстныхъ и съ временною каторжною работою условій, при чемъ, такъ какъ оно перешло въ новое, вышедшее уже послѣ уставовъ 1864 г. и съ ними согласованное изданіе уложенія, и, слѣдовательно, не отмѣнено, то судъ и не имѣлъ права не упоминать о немъ въ своемъ приговорѣ». (1870 г., № 470, Гастева).

1528. Необходимымъ условіемъ для примѣненія ст. 1453 является заранѣе обдуманный умыселъ на убійство со стороны виновнаго. (1869 г., № 1037, Ивановыхъ. См. подъ тезисомъ 1534).

1529. «Убійство для ограбленія составляетъ одно преступленіе, а не два (убійство и кража), и потому оно не можетъ быть наказываемо по правиламъ о совокупности». (1867 г., № 329, Злобина).

1530. Убійство должно почитаться совершоннымъ съ ис-

тязаніями, если эти истязанія не только сопровождали убійство, но и были непосредственною причиною смерти; если, слѣдовательно, жертва умерла такою насильственною и медленною смертью, которая не можетъ не быть признана мучительною, то и вызвавшія ее дѣйствія должны считаться истязаніями.

Сенатъ нашелъ, что «фактъ причиненныхъ князю Аренбергу убійцами его истязаній указанъ въ обвинительномъ актѣ тѣмъ, что *накинувшись на него, они связали ему руки и ноги и задушили его, а въ вопросѣ воспроизведенъ словами: бросились на князя Аренберга, душили его, сломали въ горлѣ кость и завязали ротъ и носъ*; что изъ этихъ, признанныхъ присяжными засѣдателями, фактическихъ данныхъ оказывается, что князь Аренбергъ лишился жизни вслѣдствіе того, что его душили, переломили въ горлѣ кость и завязали ему ротъ и носъ, другими словами, что онъ умерщвленъ не посредствомъ быстраго и внезапнаго задушенія, а прегражденіемъ лишь притока къ дыхательнымъ его органамъ необходимаго для поддержанія жизни количества воздуха, т. е. что онъ умеръ такою насильственною и медленною смертію, которая не можетъ не быть признана мучительною, а потому и вызвавшія ее дѣйствія должны считаться истязаніями». (1870 г., № 454, Шишкова и Гребенникова).

1531. Вопросъ о томъ, было ли совершено убійство съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ или безъ онаго, подлежитъ во всякомъ случаѣ разрѣшенію присяжныхъ засѣдателей. Если же такого разрѣшенія въ данномъ случаѣ сдѣлано не было, то судъ обязанъ примѣнять ст. 1455.

Сенатъ нашелъ, что «при признаніи присяжными засѣдателями подсудимыхъ Худасовыхъ и Нерубенко виновными въ убійствѣ не для ограбленія, безъ прибавленія, что убійство совершено съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ или умысломъ, судъ неосновательно самъ опредѣлилъ въ этомъ видѣ вину подсудимыхъ, примѣнивъ къ нимъ ст. 1454 улож. о наказ. и приговорилъ ихъ къ наказанію, назначенному за умышленное убійство, такъ какъ по содержанію отвѣтовъ присяжныхъ засѣдателей вывести должно только признаніе подсудимыхъ виновными въ убійствѣ, и при отсутствіи указанія на особо увеличивающее обстоятельство (умыселъ),—въ убійствѣ безъ обдуманнаго заранѣе намѣренія или умысла, т. е. въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 1455 ст. улож.». (1869 г., № 531, Худаевыхъ и Нерубенко).

1532. Если въ рѣшеніи присяжныхъ не содержится положительнаго указанія на то, что убійство совершено съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ, то къ случаямъ этого рода не можетъ быть примѣняема статья 1453.

Сенатъ нашелъ, что «впрочемъ, во всякомъ случаѣ нельзя не признать, что рѣшеніе присяжныхъ въ томъ видѣ, какъ оно состоялось, не заключаетъ въ себѣ положительнаго указанія на предумышленность убійства, почему къ рѣшенію этому не можетъ быть примѣнена 1453 ст. улож. о наказ., предусматривающая различные виды убійствъ, совершенныхъ *съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ* и при особенныхъ увеличивающихъ вину обстоятельствахъ». (1871 г., № 98, Колюденковыхъ).

1533. «Умышленное лишеніе кого-либо жизни и причиненіе тѣмъ же выстрѣломъ ранъ другому лицу составляетъ совокупность преступленій, предусмотрѣнныхъ въ ст. 1454 и 1494». (1870 г., № 1303, Абдулъ-Оглы).

1534. Убійство, хотя бы и совершонное съ корыстною цѣлью, но безъ обдуманнаго заранѣе намѣренія, подлежитъ наказанію по 1455, а не 1453 статьѣ.

Правительствующій сенатъ нашелъ, что «наши уголовные законы, въ преступленіяхъ и проступкахъ умышленныхъ, различаютъ (улож. о наказ. ст. 4) двѣ степени: 1) когда противозаконное дѣяніе учинено вслѣдствіе заранѣе обдуманнаго намѣренія или умысла и 2) когда оно учинено хотя съ намѣреніемъ, но по внезапному побужденію безъ предумышленія. Такое раздѣленіе умышленныхъ преступленій законодатель желалъ сохранить и въ постановленіяхъ о наказаніи за убійство.—Это положительно выражено въ объясненіяхъ къ проекту уложенія о наказаніяхъ, гдѣ сказано: «при изложеніи правилъ о наказаніи за всѣ другіе виды умышленнаго убійства, мы принимали основаніемъ постановленія общей части проекта о мѣрѣ наказаній по мѣрѣ умышленности въ преступленіи.—Злодѣй, который, имѣя намѣреніе совершить убійство, прежде исполненія онаго придумывалъ и приготовлялъ всѣ нужныя для того средства, избиралъ мѣсто и время, или же ожидалъ удобнаго къ тому случая, безъ сомнѣнія, ожесточеннѣе и виновнѣе того, который совершаетъ убійство внезапно по первому на оное побужденію, можетъ быть нерѣдко и потому, что увлекаемый преступнымъ порывомъ страсти, овладѣвшей слабою душою его, онъ не успѣлъ почувствовать гнусности своего намѣренія и, такъ сказать, прислушаться къ гласу своей совѣсти. — Посему мы вездѣ и особенно въ статьяхъ объ убійствѣ различаемъ преступленіе, совершонное съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ или умысломъ отъ тѣхъ, которыя учинены хотя и умышленно, но безъ обдуманнаго заранѣе намѣренія, и за сіи послѣднія полагаемъ наказанія менѣе строгія». Постановленія о наказаніи за убійство съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ или умысломъ (которое въ ст. 1451 называется убійствомъ предумышленнымъ) изложены въ ст. 1450—1455 улож. Въ ст. 1449 опредѣляется наказаніе за умышленное убійство отца или матери; а въ ст. 1455 наказаніе тѣмъ, кто учинитъ убійство, хотя и «безъ обдуманнаго заранѣе намѣренія или умысла, въ запальчивости или раздраженіи», но, однако-жъ, и не случайно, а зная, что онъ посягаетъ на жизнь другаго. Этотъ послѣдній законъ, не смотря на то, что въ немъ упоминается о запальчивости или раздраженіи, долженъ быть примѣняемъ ко всѣмъ виновнымъ въ совершеніи убійства умышленнаго, учиненнаго съ намѣреніемъ, но по внезапному побужденію, безъ предумышленія (за исключеніемъ убійства, означеннаго въ ст. 1450). Такой смыслъ 1455 ст. улож. вытекаетъ; а) изъ объясненія къ проекту уложенія о наказаніяхъ, въ которомъ сказано: «что въ этой статьѣ говорится объ умышленномъ, но не предумышленномъ убійствѣ, т. е. совершонномъ безъ обдуманнаго заранѣе намѣренія», и б) изъ соображеній, по которымъ правительствующій сенатъ (рѣш. 1868 г., № 567, по дѣлу Руднева) призналъ, что при нанесеніи ранъ умышленно, хотя не въ запальчивости или раздраженіи, слѣдуетъ примѣнять 1483 статью, изложеніе которой соотвѣтствуетъ 1455 ст. улож. — Ни въ уложеніи о наказаніяхъ, ни въ рѣшеніи уголовнаго кассаціоннаго департамента 1869 г., № 325, на которое ссылается товарищъ прокурора, не заключается такихъ указаній, на основаніи которыхъ можно было бы признать, что убійство, совершенное для ограбленія, всегда должно считаться убійствомъ предумышленнымъ и всегда подлежитъ наказанію по 4 п. 1453 ст.— Напротивъ того, Высочайше утвержденное, 31 марта 1848 г., мнѣніе государственнаго совѣта, которымъ даны судебнымъ мѣстамъ, для руководства, общія указанія, къ разрѣшенію вопроса о преступленіяхъ предумышленныхъ и умышленныхъ —убѣждаетъ въ томъ, что закономъ допускается различіе между предумышленнымъ убійствомъ,совершеннымъ для ограбленія или вообще для завладѣнія собственностью убитаго, и убійствомъ умышленнымъ, содѣяннымъ съ тою же цѣлью, но безъ предумышленія. Въ означенномъ мнѣніи государственнаго совѣта сказано: при сужденіи дѣлъ уголовныхъ надлежитъ признавать преступленіями *предумышленными* такія только дѣянія, гдѣ признаки предумышленія, т. е. обдуманнаго заранѣе намѣренія, совершенно явны, а именно: когда есть доказательства, что преступленіе совершено не только съ намѣреніемъ, но съ намѣреніемъ, возникшимъ не по внезапному, такъ сказать, минутному и одновременному съ самымъ совершеніемъ зла побужденію, а вслѣдствіе умысла, предшествовавшаго начатію исполненія и, слѣдственно, обдуманнаго преступникомъ: такъ напр., если кто-либо пошелъ на дорогу съ тѣмъ именно намѣреніемъ, чтобы напасть на проходящаго или проѣзжающаго, лишить его жизни и отнять находящіяся у него деньги или вещи, и все сіе исполнилъ, то совершенный имъ разбой и убійство суть предумышленные. — Напротивъ, когда убійца лишь случайно сошелся съ другимъ человѣкомъ и, замѣтивъ у него деньги, въ ту самую

минуту напалъ на него и совершилъ убійство, то преступленіе есть умышленное, но учиненное безъ предумышленія». (1869 г., № 1037, Ивановыхъ).

Всякое сомнѣніе въ этомъ отношеніи устранено новою редакціею закона о преступленіяхъ противъ жизни отъ 9 марта 1871 года.

1535. «Признаніе подсудимыхъ виновными въ убійствѣ въ запальчивости и раздраженіи уничтожаетъ возможность признанія между ними предварительнаго соглашенія». (1871 г., № 193, Фатали-Бека).

1536. Существенный признакъ ст. 1455, отличающій ее отъ ст. 1484, состоитъ въ сознаніи подсудимаго, что онъ своими дѣйствіями посягаетъ на жизнь другаго, и умышленное совершеніе этихъ дѣйствій.

Сенатъ нашелъ, что «изложенныя въ утвержденномъ судебною палатою приговорѣ окружнаго суда обстоятельства, сопровождавшія совершеніе преступнаго дѣянія, въ которомъ признанъ виновнымъ Гасанъ-Кербалай-Молла-Гуссейнъ-Оглы, соотвѣтствуютъ предусмотрѣнному въ примѣненной къ нему 1455 ст. улож. о наказ. преступленію, существеннѣйшій признакъ котораго заключается въ знаніи, что виновный своими дѣйствіями посягаетъ на жизнь другаго. Стрѣляя же изъ ружья въ Гуссейна-Машади-Гасанъ-Оглы и нанося ему удары кинжаломъ, въ томъ числѣ и въ голову, подсудимый не могъ не сознавать, что такими дѣйствіями онъ посягаетъ прямо на жизнь Гуссейна. Слѣдовательно, дѣйствія эти составляютъ убійство, предусмотрѣнное въ 1455 ст. улож. о наказ., а не указываемое въ кассаціонной жалобѣ подсудимаго причиненіе ранъ, отъ коихъ послѣдовала смерть Гуссейна. Посему объясненіе подсудимаго, что къ нему надлежало примѣнить 1484 ст. улож. о наказ., въ которой предусмотрѣно причиненіе ранъ, послѣдствіемъ коихъ была смерть, не имѣетъ законнаго основанія». (1870 г., № 522, Гасана-Кербалай-Оглы).

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

ПРИГОТОВЛЕНІЕ КЪ УБІЙСТВУ.

1537. Исчисленныя въ ст. 1457 мѣры имѣютъ только характеръ примѣровъ, а вовсе не исчерпываютъ всѣ случаи приготовленія къ убійству (1867 г., № 329, Злобина).

1538. Статья 1457 объемлетъ и случаи приготовленія къ убійству квалифицированному, напр. задуманному съ цѣлью отравленія.

Сенатъ нашелъ, «во 1-хъ) что возраженіе Злобина противъ постановки судомъ вопроса, на который онъ во время суда не сдѣлалъ никакого замѣчанія, не только несвоевременно, но и неправильно, какъ основанное на предположеніи, что Злобинъ былъ судимъ за два преступленія: кражу и убійство, тогда какъ онъ обвинялся въ одномъ преступленіи, и именно въ намѣреніи совершить убійство для ограбленія, и во 2-хъ) что судъ правильно примѣнилъ законъ (1457 ст. улож. о наказ.) къ тѣмъ дѣйствіямъ, въ совершеніи которыхъ Злобинъ признанъ виновнымъ присяжными засѣдателями». (1867 г., № 329, Злобина).

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ.

УБІЙСТВО СЪ НЕПРЯМЫМЪ УМЫСЛОМЪ.

1539. Въ случаяхъ убійства, предусмотрѣннаго въ ст. 1458—родственныя отношенія, существующія между виновнымъ и жертвою преступленія не имѣютъ никакого усиливающаго вліянія.

Сенатъ нашелъ, «что 1455 улож. о наказ. назначаетъ увеличеніе наказанія въ тѣхъ случаяхъ, когда убійство лица, находящагося въ брачной связи, учинено умышленно, въ чемъ Коренюгинъ не признанъ виновнымъ, а статья 1492, помѣщенная не въ главѣ о смертоубійствѣ, а въ главѣ о нанесеніи увѣчья, ранъ и другихъ поврежденій здоровью, подробно опредѣляетъ тѣ случаи, въ которыхъ строгость наказанія должна быть усилена, если преступленіе совершено противъ мужа или жены, или противъ родственниковъ, и для примѣненія ея по аналогіи къ дѣламъ объ убійствѣ не представляется никакого законнаго основанія». (1871 г., № 86, Коренюгина).

1540. Въ статьѣ 1459 предусмотрѣнъ именно случай убійства при открытомъ отнятіи имущества; поэтому примѣненіе ст. 1455 къ случаямъ этого рода, если объ убійствѣ не было постановлено особаго вопроса—представляется неправильнымъ.

Владимірскій окружный судъ, разсмотрѣвъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, дѣло о крестьянахъ Дмитріи Марининѣ и другихъ, постановилъ: Маринина, признаннаго присяжными виновнымъ въ открытомъ отнятіи денегъ у рядоваго Соловьева и въ нанесеніи при этомъ сему послѣднему такихъ ударовъ острымъ орудіемъ, послѣдствіемъ коихъ была смерть его, на основаніи 1637 1643, 1455, 147, 148 и 2 п. 139 ст. улож. о наказ., лишивъ всѣхъ правъ состоянія, сослать въ каторжныя работы въ крѣпостяхъ на 10 лѣтъ. Разобравъ кассаціонную жалобу подсудимаго, сенатъ нашелъ, что окружный судъ имѣлъ право и по 756 ст. уст. угол. суд. обязанъ былъ при постановкѣ вопросовъ о виновности подсудимаго указать каждое изъ двухъ преступленій въ отдѣльныхъ вопросахъ, но при опредѣленіи, по обвинительному рѣшенію присяжныхъ засѣдателей, наказанія подсудимому не имѣлъ законнаго основанія примѣнять отдѣльно къ совершенному при грабежѣ убійству 1455 ст. улож. о наказ., такъ какъ въ ней опредѣляется наказаніе болѣе строгое, нежели указанное въ приведенной судебною палатою 1459 ст. улож., въ которой предусмотрѣнъ именно тотъ случай совокупнаго совершенія преступленій, въ которыхъ присяжные засѣдатели признали виновнымъ подсудимаго отвѣтами на предложенные имъ хотя и два вопроса, но имѣющіе между собою связь, требующуюся помянутой 1459 ст.» (1871 г., № 619, Маринина).

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕЕТОЕ.

УБІЙСТВО ПО НЕОСТОРОЖНОСТИ.

1541. «Признаніе присяжными наличности побочныхъ обстоятельствъ, которыя, присоединившись къ дѣйствіямъ виновнаго, придали смертельный исходъ нанесеннымъ имъ поврежденіямъ, не устраняетъ ни въ какомъ случаѣ отвѣтственности за самую смерть, происшедшую отъ этихъ дѣйствій». (1866 г., № 91, Орвида).

1542. Статья 1466 безусловно предполагаетъ, что дѣяніе, отъ котораго произошла смерть, запрещено само по себѣ закономъ.

Сенатъ нашелъ, что «примѣненная судомъ въ настоящемъ дѣлѣ 1466 статья уложенія даже по аналогіи не соотвѣтствуетъ приведеннымъ въ обвинительномъ актѣ или въ вопросѣ фактамъ, изъ коихъ не видно, чтобы штабсъ-капитанъ Витинскій обвинялся въ нарушеніи какого-либо ограждающаго личную безопасность или общественный порядокъ постановленія, такъ какъ законъ ни кому не воспрещаетъ имѣть при себѣ складной дорожный ножикъ, т. е. то орудіе, коимъ подсудимый нанесъ крестьянину Засядкѣ смертельную рану». (1870 г., № 560, Витинскаго).

1543. Въ случаѣ признанія подсудимаго виновнымъ въ нарушеніи постановленій, ограждающихъ безопасность, и причиненіи

вслѣдствіе того кому-либо смерти, судъ обязанъ примѣнить ст. 1466, если онъ только не отрицаетъ самую связь между дѣяніемъ и происшедшею за тѣмъ смертью. (1869 г., № 592, Филипова).

1544. Поэтому въ подобныхъ случаяхъ статья 1466 должна быть примѣнима, хотя-бы судъ призналъ, что смерть произошла не только безъ умысла, но и безъ всякой со стороны виновнаго неосторожности, а совершенно случайно.

Сенатъ нашелъ, что «изъ смысла 1466 ст. улож. видно, что она опредѣляетъ отвѣтственность за такое, противное ограждающимъ личную безопасность постановленіямъ, дѣяніе, послѣдствіемъ котораго, хотя и неожиданнымъ, была смерть. Вникая въ смыслъ этой статьи, и принимая во вниманіе, что Филиповъ признанъ виновнымъ въ нарушеніи одного изъ такихъ, ограждающихъ личную безопасность, правилъ, послѣдствіемъ котораго была неожиданная смерть Егорова, правительствующій сенатъ находитъ, что судебная палата, не примѣнивъ къ подсудимому 1466 ст., обязана была, на основаніи 797 ст. уст. угол. суд., указать въ своемъ приговорѣ тѣ факты, на основаніи которыхъ она отрицаетъ связь между совершеннымъ Филиповымъ дѣяніемъ и смертію Егорова; но такихъ фактовъ, которые устранили-бы это предположеніе, въ приговорѣ палаты не содержится, вслѣдствіе чего правительствующій сенатъ поставленъ въ невозможность повѣрить правильность примѣненія палатою 1470 ст. улож., такъ какъ статья эта предусматриваетъ случайное причиненіе смерти, безъ всякаго противозаконнаго поступка со стороны причинившаго ее, между тѣмъ какъ Филиповъ признанъ палатою виновнымъ въ нарушеніи правилъ врачебнаго устава, и въ то-же время палатою не отвергнуть тотъ фактъ, что Егоровъ отравился тѣмъ именно мышьякомъ, который былъ противозаконно пріобрѣтенъ Филиповымъ». (1869 г., № 592, Филипова).

1545. Недостаточное прикрѣпленіе вывѣски, такъ что она, сорвавшись, причинила смерть проходившему лицу, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе статьи 1466.

Сенатъ нашелъ, что «судебная палата, какъ усматривается изъ приговора оной, отвергла приводимое подсудимымъ въ свое оправданіе объясненіе о виновности приказчика Гриновскаго въ недостаточномъ прикрѣпленіи вывѣски, и не осторожность со стороны Іозефовича признала именно въ томъ обстоятельствѣ, что онъ, какъ хозяинъ магазина, не имѣлъ должнаго наблюденія за тѣмъ, чтобы вывѣска была прикрѣплена къ дверямъ магазина надлежащимъ образомъ». (1871 г., № 426, Іозефовича).

1546. Такъ какъ устройство шлагбаумовъ при путяхъ, пролегающихъ чрезъ желѣзную дорогу, положительно требуется уставами и положеніемъ о желѣзныхъ дорогахъ, то виновные въ несоблюденіи этого требованія, когда отъ сего послѣдовала чья-либо смерть, подлежатъ отвѣтственности по 1466, а не 1468 ст.

Сенатъ нашелъ: что «что касается замѣчанія Захваева, что къ проступку его ближе подходитъ 1468 ст. улож. о наказ., то замѣчаніе это не имѣетъ основанія: въ означенной статьѣ предусмотрѣны случаи причиненія кому-либо смерти чрезъ дѣяніе, закономъ невоспрещенное, и такого рода, что нельзя было съ вѣроятностью ожидать вредныхъ отъ него послѣдствій; настоящій же случай ничего подобнаго не представляетъ, ибо устройство шлагбаумовъ при путяхъ, пролегающихъ чрезъ желѣзную дорогу, положительно требуется уставами и положеніями о желѣзныхъ дорогахъ (уст. пут. сооб. ст. 620, 621 по прод. 1863 г.), и всякому понятно, что несоблюденіе этого требованія можетъ имѣть вредныя послѣдствія». (1869 г., № 969, Захваева).

1547. «Загибъ въ шутку ногъ къ головѣ, безъ принятія надлежащихъ мѣръ предосторожности, сопровождавшійся смертью,

подходитъ подъ дѣйствіе 1468 статьи». (1867 г., № 306, Усачева).

1548. Непринятіе необходимыхъ мѣръ предосторожности для предупрежденія столкновенія между пароходами, вслѣдствіе чего причинилась кому-либо смерть, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе статьи 1468.

Сенатъ нашелъ, что «статья 1468, которую примѣнила палата, предусматриваетъ причиненіе кому-либо смерти, вслѣдствіе дѣянія, хотя и не воспрещеннаго закономъ, но однако же явно неосторожнаго. Статья эта прямо подходитъ къ фактамъ, признаннымъ палатою, которая нашла, что смерть Гордѣенко послѣдовала отъ того, что подсудимые, стоя на вахтѣ пароходовъ, шедшихъ близкими параллельными курсами, не приняли надлежащихъ мѣръ предосторожности для избѣжанія столкновенія пароходовъ, которое они могли предвидѣть. Что же касается до ст. 1242 улож. о наказ., на которую указываетъ подсудимый въ кассаціонной жалобѣ, то статья эта наказываетъ не неосторожныя дѣянія, а неисполненія обязанностей службы, которыя въ статьѣ этой подробно исчислены, а потому и не относится къ настоящему случаю». (1870 г., № 1657, Шеффеля).

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

УБІЙСТВО СЛУЧАЙНОЕ.

1549. Статья 1470 предусматриваетъ случайное причиненіе кому-либо смерти, происшедшее безъ всякаго противозаконнаго поступка со стороны обвиняемаго. Поэтому подъ дѣйствіе ст. 1470 не можетъ быть подведено хотя-бы и случайное причиненіе смерти, но происшедшее отъ дѣянія, признаннаго нарушеніемъ постановленій о народномъ здравіи. (1869 г., № 592, Филиппова. См. подъ тезисомъ 1544)

Подобнаго рода толкованіе положительно противорѣчитъ ст. 93 уложенія, которая признаетъ, что зло, происшедшее случайно, можетъ быть послѣдствіемъ дѣянія, запрещеннаго закономъ.

1550. Такъ какъ, по смыслу закона, причиненіе смерти человѣку безъ намѣренія и неосторожности, слѣдовательно непредвидимо и случайно, не подвергаетъ лицо, совершившее такое дѣяніе, никакому за него наказанію, то и самый приговоръ, постановленный по подобному дѣлу, долженъ почитаться оправдательнымъ въ смыслѣ 1 п. 771 ст. у. у. с. (1869 г., № 2020, Толстолуцкаго).

ОТДѢЛЕНІЕ ШЕСТОЕ.

УБІЙСТВО И ПОВРЕЖДЕНІЕ ВЪ ДРАКѢ.

1551. Преступленіе, предусмотрѣнное статьею 1465, относится къ числу смертоубійствъ отъ неосторожности, что выражается словами закона: «если въ начавшейся безъ всякаго намѣренія на совершеніе убійства дракѣ кому-либо будетъ нанесена смерть...»; поэтому убійство изъ ружья, хотя бы и во время общей драки, не подходитъ подъ дѣйствіе ст. 1465, а составляетъ убійство въ запальчивости и раздраженіи, такъ какъ виновные не могли не сознавать, что посягаютъ на жизнь другаго.

Сенатъ нашелъ, что «изъ приговора палаты ясно видно, что подсудимые при-

знаются виновными въ убійствѣ ихъ односельца Исмихана нанесеніемъ ему удара рукою или какимъ-нибудь орудіемъ въ происшедшей въ тотъ день общей дракѣ, по выстрѣлами изъ ружей, и что хотя они дѣйствовали безъ обдуманнаго заранѣе намѣренія, въ запальчивости и раздраженіи, однако сознавали, что посягаютъ на жизнь Исмихана, въ чемъ они были признаны виновными и окружнымъ судомъ, почему палата не нарушила требованія 797 и 892 ст. уст. угол. суд., и утвержденіемъ приговора окружнаго суда не вышла изъ предѣловъ апелляціи, указанныхъ 889 и 891 ст. того же устава. Преступленіе, предусмотрѣнное 1465 ст. улож. о наказ., какъ видно изъ источниковъ этого закона, относится къ числу смертоубійствъ отъ неосторожности, что выражается словами закона: «если въ начавшейся безъ всякаго намѣренія на совершеніе убійства дракѣ кому-либо будетъ нанесена смерть...»; тотъ же, кто убиваетъ другаго выстрѣломъ изъ ружья, сдѣланнымъ съ сознаніемъ, что онъ посягаетъ на его жизнь, есть умышленный убійца, и потому поступокъ его ни въ какомъ случаѣ не можетъ подходить подъ 1465 ст. улож. о наказ.» (1871 г., № 11, Тамима-Оглы).

1552. Насильственныя дѣйствія, совершонныя во время драки, и послѣдствія ихъ не могутъ быть признаны одною только неосторожностью». (1871 г., № 930, Тищенко).

Противорѣчіе этого тезиса съ предшедствующими очевидно, при чемъ нельзя не замѣтить что послѣдній тезисъ оставленъ сенатомъ безъ надлежащаго мотивированія и противорѣчитъ самому понятію о данномъ преступленіи.

1553. Статья 1465 предполагаетъ, что драка происходила между двумя сторонами, болѣе или менѣе равными, и что ни одна изъ нихъ не была лишена средствъ къ своей защитѣ. (1869 г., № 565, Каландаръ-Оглы и др.).

1554. Поэтому нанесеніе смертельныхъ побоевъ лицу, поставленному въ такое положеніе, въ которомъ онъ не имѣлъ возможности защищаться, не подходитъ подъ дѣйствіе ст. 1465. (1869 г., № 565, Каландаръ-Оглы).

Сенатъ нашелъ, что «изъ приговора палаты видно, что подсудимые признаны виновными въ нападеніи на Мехтія Котжи-Оглы и нанесеніи ему смертельныхъ побоевъ, и что онъ былъ поставленъ ими сразу въ положеніе, при которомъ не имѣлъ возможности защищаться; дѣйствія эти не подходятъ подъ законное понятіе преступленія, предусмотрѣннаго 1465 ст. улож., требующей, чтобы драка происходила между двумя сторонами, болѣе или менѣе равными, и чтобы ни одна изъ нихъ не была лишена средствъ къ своей защитѣ». (1869 г., № 565, Каландаръ-Оглы).

1555. При убійствѣ въ дракѣ, о которомъ говорится въ статьѣ 1465, совершенно безразлично: какого рода были нанесены побои—тяжкіе или менѣе тяжкіе. (1870 г., № 829 Михайлова и Сляднева).

1556. Точно также въ статьѣ 1465 не содержится никакихъ особыхъ постановленій о необходимости умысла, на томъ основаніи, что побои или удары могутъ быть нанесимы только умышленно. (1870 г., № 829, Михайлова и Сляднева. См. «Сводъ» т. III, № 1275).

1557. Статья 1485 опредѣляетъ наказаніе за нанесеніе безъ намѣренія увѣчья или раны въ дракѣ или ссорѣ, когда не одинъ, а нѣсколько лицъ участвовали въ насильственныхъ противъ изувѣчен-

наго дѣйствіяхъ. (1867 г., № 535, Краснкова; тоже 1869 г., № 171, Петровой).

1558. Но нанесеніе безъ намѣренія какого-либо поврежденія или увѣчья однимъ лицомъ другому, происшедшее во время ссоры или вслѣдствіе ссоры также можетъ быть подведено подъ ст. 1485.

Прав. сенатъ нашелъ, что «примѣненіе сей статьи въ настоящемъ дѣлѣ тѣмъ болѣе представляется правильнымъ, что, по общему духу нашихъ уголовныхъ законовъ, неосторожное нанесеніе въ общей дракѣ кому-либо ранъ или увѣчья, и даже смерти, наказывается гораздо легче, нежели, когда тѣ-же насильственныя дѣйствія будутъ учинены при непосредственной ссорѣ или дракѣ одного лица съ другимъ (ст. 1464, 1465, 1485), а слѣдовательно преступное дѣйствіе подсудимаго въ томъ видѣ, какъ оно опредѣлено рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей, не могло подлежать болѣе легкому наказанію противъ того, которое опредѣляется ст. 1485». (1867 г., № 535, Красикова).

1559. Точно также нанесеніе побоевъ легкихъ, или хотя и тяжкихъ, но не грозящихъ опасностью для жизни, сопровождавшееся неумышленнымъ причиненіемъ увѣчья или ранъ, подвергаетъ виновнаго отвѣтственности по ст. 1485.

Прав. сенатъ принялъ на видъ, что «въ уложеніи есть двѣ статьи, предусматривающія ненамѣренное нанесенія ранъ или увѣчья,—1494 и 1485. Изъ нихъ статья 1494, по буквальному ея тексту, наказываетъ такія дѣянія, противныя ограждающимъ общественный порядокъ постановленіямъ, неожиданнымъ послѣдствіемъ которыхъ были раны или увѣчья, и не можетъ быть распространяема на нанесеніе побоевъ, имѣвшее такія же послѣдствія (р. к. д. 1867 г., № 535). Статья же 1485 можетъ быть примѣнена по аналогіи и въ томъ случаѣ, когда раны или увѣчья произошли отъ побоевъ не въ общей дракѣ или ссорѣ, а были послѣдствіемъ неосторожныхъ дѣйствій одного лица». (1868 г., № 567, Руднева).

ОТДѢЛЕНІЕ СЕДЬМОЕ.

ТѢЛЕСНЫЯ ПОВРЕЖДЕНІЯ, ОКОНЧИВШІЯСЯ СМЕРТЬЮ.

1560. Такъ какъ статья 1484 имѣетъ въ виду тѣ случаи, когда раны или увѣчья нанесены хотя въ запальчивости и раздраженіи, но во всякомъ случаѣ умышленно, то потому она ни въ какомъ, случаѣ не можетъ быть примѣняема къ неосторожному причиненію увѣчья, бывшаго послѣдствіемъ нанесенія побоевъ въ запальчивости и раздраженіи. (1868 г., № 747, Шавкина; тоже 1869 г., № 562, Максимова и др. См. подъ тезисомъ 1566).

1561. «Употребленное въ статьѣ 1484 выраженіе «умышленно» противополагается заранѣе обдуманному намѣренію и означаетъ внезапный, но сознательнный умыселъ нанести увѣчье или раны». (1870 г., № 560, Витинскаго).

1562. Хотя ст. 1484 и назначаетъ одно и то-же наказаніе за причиненіе смерти, была ли она послѣдствіемъ увѣчья или нанесенія ранъ, но эта равнозначительность данныхъ дѣяній не освобождаетъ судъ отъ обязанности точно опредѣлить въ вопросахъ: какія именно поврежденія были причиною смерти. Поэтому по-

становка вопроса въ такой формѣ, что не виновенъ-ли подсудимый въ нанесеніи ранъ или увѣчья, окончившихся смертью, составляетъ нарушеніе закона. (1870 г., № 705, Немѣшаева и Рѣшетниковой. См. подъ тезисомъ 119).

ОТДѢЛЕНІЕ ВОСЬМОЕ.

ПОБОИ, СОПРОВОЖДАВШІЕСЯ УВѢЧЬЕМЪ ИЛИ СМЕРТЬЮ.

1563. Нанесеніе побоевъ необходимо предполагаетъ намѣреніе или умыселъ. Поэтому въ отвѣтѣ присяжныхъ, что подсудимый нанесъ побои безъ умысла, хотя и по предварительному подговору, заключается полное противорѣчіе, лишающее это рѣшеніе законной силы.

По дѣлу Руднева прав. сенатъ нашелъ, что «можно наносить побои безъ прямаго намѣренія причинить увѣчье или раны, но нельзя наносить побои какому-либо лицу безъ намѣренія его побить. Если въ законахъ, опредѣляющихъ наказаніе за нанесеніе побоевъ (ст. 1489, 1533) упоминается объ умыслѣ, то единственно въ тѣхъ видахъ, чтобы не подвергнуть незаслуженному наказанію, во 1-хъ, такое лицо, которое, по состоянію въ то время его умственныхъ способностей, не могло имѣть понятія о свойствѣ своего дѣянія или не сознавало его, и, во 2-хъ, такое лицо, которое, по случайной ошибкѣ, находилось въ невѣдѣніи, что наносимые имъ удары падаютъ на живое лицо, а не на какой-либо иной предметъ». (1868 г., № 430, Руднева; тоже 1868 г., № 747, Шавкина).

Но по дѣлу Никифорова и Иванова (1867 г., № 473) касс. департ. выразилъ иное воззрѣніе. Онъ именно нашелъ, что такъ какъ присяжные въ своихъ отвѣтахъ указали только, что въ данномъ случаѣ не было предумышленія, а самый вопросъ о существованіи умысла оставили безъ разрѣшенія, то окружный судъ въ своемъ приговорѣ не могъ объяснить обвинены ли подсудимые въ *нанесеніи* побоевъ съ умысломъ, или безъ онаго, а потому, примѣнивъ къ этому случаю ст. 1489, предусматривающую умышленное нанесеніе тяжкихъ побоевъ, нарушилъ основныя правила уст. угол. суд.

1564. «Для состава преступленія, предусмотрѣннаго 1489 ст., нѣтъ необходимости въ умыслѣ подвергнуть опасности жизнь того, кому наносятся тяжкіе побои и истязанія, а достаточно того, чтобы виновный предвидѣлъ возможность такой опасности; такого же предвидѣнія никто не можетъ отвергать, находясь въ состояніи вмѣняемости:» (1870 г., № 967, Васильева).

1565. «Дѣянія, предусмотрѣнныя въ статьяхъ 1489 и 1490, во всякомъ случаѣ предполагаютъ отсутствіе прямаго умысла на лишеніе жизни.» (1869 г., № 562, Максимова).

1566. При нанесеніи побоевъ, указанныхъ въ ст. 1489, законъ не различаетъ: были ли они нанесены въ запальчивости, раздраженіи, или же съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ.

По дѣлу Шавкина сенатъ нашелъ, что «статья 755 предписываетъ за главнымъ вопросомъ: виновенъ ли подсудимый въ томъ преступномъ дѣяніи, которое составляетъ предметъ обвиненія, постановлять частные вопросы о такихъ обстоятельствахъ, которыя особо увеличиваютъ или уменьшаютъ степень виновности; слѣдовательно, по настоящему дѣлу разрѣшеніе вопроса о правильности или неправильности постановки третьяго вопроса зависитъ отъ того, составляетъ ли запальчивость или раздраженіе обстоятельство, особо уменьшающее вину подсуди-

маго, причинившаго кому-либо съ умысломъ тяжкіе, подвергающіе жизнь его опасности, побои, то есть совершившаго преступленіе, предусмотрѣнное 1489 ст. улож. Въ этой статьѣ опредѣляется наказаніе за нанесеніе побоевъ съ умысломъ; по уложенію же въ преступленіяхъ и проступкахъ умышленныхъ различаются двѣ степени: 1) когда противузаконное дѣяніе учинено вслѣдствіе не внезапнаго, а заранѣе обдуманнаго намѣренія или умысла, и 2) когда оно учинено хотя съ намѣреніемъ, но по внезапному побужденію безъ предумышленія (ст. 4), при чемъ состояніе запальчивости или раздраженія, при совершеніи только нѣкоторыхъ означенныхъ въ законѣ преступленій, имѣетъ, и то будучи противопоставлено преступленіямъ предумышленнымъ, особое значеніе, составляя въ прочихъ случаяхъ лишь обстоятельство, уменьшающее мѣру наказанія (ст. 134 п. 5). Посему за умышленное преступленіе, предусмотрѣнное 1489 ст., хотя бы признано было, что оно совершено въ запальчивости или раздраженіи, о которыхъ въ этой статьѣ не упоминается, наказаніе должно быть опредѣлено по этой именно статьѣ. Употребленное въ этой статьѣ выраженіе «съ умысломъ», а не «по внезапному побужденію» соотвѣтствуетъ свойству преступленія, которое совершается не иначе, какъ съ намѣреніемъ (бить кого-либо), и указываетъ на то, что побои должны быть признаны нанесенными сознательно,—въ этихъ случаяхъ преступленіе, на учиненіе котораго требуется нѣкоторое время, предполагается совершеннымъ въ болѣе спокойномъ, нежели раздраженномъ, состояніи, вслѣдствіе чего, безъ сомнѣнія, законъ и не упоминаетъ о раздраженіи и запальчивости.» (1868 г., № 747, Шавкина; 1870 г., № 323, Минакова).

1567. Законъ нашъ, признавая возможность запальчивости и раздраженія при причиненіи увѣчья или ранъ, отвергаетъ ее въ случаѣ нанесенія тяжкихъ побоевъ. (1869 г., № 562, Максимова и др.).

1568. Поэтому признаніе подсудимаго виновнымъ въ нанесеніи побоевъ въ запальчивости и раздраженіи не устраняетъ возможности примѣненія статьи 1489 и 1490, но ни въ какомъ случаѣ не даетъ права примѣнить статью 1464.

Сенатъ нашелъ, что «объявленіе присяжными подсудимыхъ виновными и вмѣстѣ съ тѣмъ заслуживающими снисхожденія влекло за собою непремѣнную для суда обязанность приговорить ихъ къ наказанію не свыше 6 степ. 19 ст. того же уложенія, а признаніе ихъ судомъ дѣйствовавшими подъ вліяніемъ раздраженія, учинившими сознаніе и оказавшими раскаяніе послужило ему поводомъ, на основаніи 134 ст. улож., понизить еще на одну степень слѣдовавшее имъ наказаніе, т. е. вполнѣ воспользоваться предоставленнымъ ему 828 ст. уст. угол. суд. правомъ; что законъ нашъ, признавая возможность запальчивости и раздраженія при причиненіи увѣчья или ранъ (1484 ст. улож.), отвергаетъ ее въ случаѣ нанесенія тяжкихъ побоевъ, которые самою продолжительностью своею даютъ наносящему ихъ время опомниться; слѣдовательно, признаніе въ текстѣ приговора, что подсудимые дѣйствовали въ раздраженномъ состояніи, какъ обстоятельства, вообще уменьшающаго вину, не можетъ подвести поступка ихъ подъ дѣйствіе указываемой ими спеціальной 1484 ст. улож., на которую и товарищъ прокурора не ссылался, предложивъ лишь суду выразить въ первомъ вопросѣ, что обвиняемые не имѣли прямаго намѣренія убить Тимоѳеева, т. е. такое понятіе, которое и безъ того подразумѣвается въ 1489 и 1490 ст. того же уложенія.» (1869 г., № 562, Максимова и др.).

1569. «Состояніе раздраженія и запальчивости при нанесеніи побоевъ можетъ имѣть вліяніе только на мѣру наказанія, въ предѣлахъ ст. 134 и 135 уложенія». (1868 г., № 747, Шавкина).

1570. «Поэтому вопросъ о причиненіи побоевъ по внезап-

ному побужденію или въ запальчивости, какъ излишній, не можетъ имѣть мѣста.» (1870 г., № 323, Минакова).

1571. Такъ какъ существенными условіями ст. 1489, отличающими ее отъ 1533 ст. являются во 1-хъ) тяжесть нанесенныхъ побоевъ и во 2-хъ) опасность ихъ для жизни побитаго, то для примѣненія ст. 1489 необходимо, чтобы присяжные положительно признали существованіе каждаго изъ этихъ условій.

Сенатъ нашелъ, что «Васильевъ присяжными признанъ виновнымъ въ нанесеніи женѣ своей побоевъ съ обдуманнымъ намѣреніемъ, при чемъ на вопросъ: были ли тѣ побои легкіе или тяжкіе, подвергавшіе жизнь ея опасности? присяжные отвѣчали: «да, тяжелые». На основаніи такого рѣшенія присяжныхъ, окружный судъ призналъ Васильева виновнымъ въ нанесеніи женѣ своей тяжкихъ побоевъ, подвергавшихъ жизнь ея опасности, и примѣнилъ къ преступленію его 1489, 1492 и 1583 ст. улож. о наказ., опредѣляющія наказанія за нанесеніе тяжкихъ побоевъ, подвергавшихъ жизнь опасности, тогда какъ изъ отвѣта присяжныхъ на вопросъ о свойствѣ нанесенныхъ побоевъ вовсе не видно, чтобы они, признавая побои тяжкими, утверждали и то, что эти побои подвергали жизнь жены опасности, и такое умолчаніе въ отвѣтѣ присяжныхъ о семъ признакѣ побоевъ представляется тѣмъ болѣе важнымъ, что законъ дѣлаетъ различіе въ наказаніи за тяжкіе побои, подвергающіе жизнь опасности, и за тяжкіе побои, которые не грозили такою опасностію, какъ это ясно видно изъ сравненія ст. 1489 и 1533 улож. о наказ.» (1868 г., № 114, Васильева).

1572. «Но оба эти признака могутъ быть помѣщены судомъ въ одинъ и тотъ же вопросъ, такъ какъ опасность для жизни пострадавшаго есть существенное условіе преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 1489, а не обстоятельство, усиливающее отвѣтственность, о которомъ, по ст. 775 уст. угол. суд., долженъ быть поставляемъ отдѣльный вопросъ.» (1869 г., № 1094, Ванина).

1573. «Помѣщенныя въ 1489 ст. слова «подвергающія жизнь опасности» относятся только къ побоямъ и не распространяются на предусмотрѣнныя въ этой статьѣ истязанія и мученія, а также на тѣ увѣчья или тяжкія раны, которыя будутъ послѣдствіемъ означенныхъ въ 1489 ст. побоевъ, истязаній или мученій.» (1871 г., № 84, Комаривскаго).

1574. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ причиненіи истязаній или мученій, хотя и не подвергающихъ жизнь опасности, подходитъ вполнѣ подъ ст. 1489, такъ какъ условіе опасности для жизни, въ ней указанное, относится только къ побоямъ. (1868 г., № 743, Юдина и др.; 1869 г., № 552, по тому же дѣлу; 1869 г., № 875, Высотской; 1871 г., № 84, Комаривскаго. См. подъ тезисомъ 1579).

1575. «Поэтому, для опредѣленія, составляетъ ли разсматриваемое дѣяніе простое насиліе (ст. 142 м. у.) или болѣе или менѣе тяжкіе побои, необходимо суду, разрѣшающему дѣло, опредѣлить самымъ тщательнымъ образомъ всѣ признаки разсматриваемаго дѣянія и обстоятельства, сопровождавшія оное.» (1870 г., № 1413, князя Мамія Гуріели и др.).

1576. «Въ статьѣ 1489 и 1490 говорится о тяжкихъ, подвергающихъ жизнь опасности побояхъ, какъ объ одномъ изъ видовъ истязаній или мученій.» (1870 г., № 603, Зубковыхъ).

1577. «Подъ истязаніемъ слѣдуетъ разумѣть такое посягательство на личность человѣка, которое сопровождалось мученіемъ и жестокостью, при чемъ законъ вовсе не требуетъ, чтобы эти мученія и жестокости подвергали опасности жизнь и здоровье истязуемаго.» (1870 г., № 1413, князя Мамія Гуріели и др.).

1578. «Хотя выраженіе «мученіе и жестокость» не представляетъ собою опредѣлительныхъ признаковъ, ибо всякое физическое насиліе болѣе или менѣе сопровождается и физическимъ страданіемъ, но очевидно, что при истязаніи, какъ болѣе тяжкомъ преступленіи, мученіе и жестокость должны представлять высшую, и притомъ болѣе продолжительную степень страданія, нежели при обыкновенномъ насиліи и побояхъ, хотя бы и тяжкихъ.» (1870 года, № 1413, князя Мамія Гуріели).

1579. Подъ истязаніями, о которыхъ говоритъ ст. 1489, нужно понимать вообще посягательство на личную неприкосновенность, сопровождающееся мученіями и жестокостью.

Сенатъ нашелъ, что «изъ разсмотрѣнія всѣхъ статей уложенія, въ коихъ упоминается объ истязаніяхъ, нельзя не прійти къ убѣжденію въ томъ, во 1-хъ, что истязанія не имѣютъ ничего общаго съ обидой дѣйствіемъ, такъ какъ подъ истязаніями слѣдуетъ понимать вообще посягательство на личную неприкосновенность, сопровождающееся мученіями и жестокостью, и во 2-хъ, что истязанія являются или самостоятельнымъ преступленіемъ, или обстоятельствомъ, особо увеличивающимъ вину и наказаніе при совершеніи другихъ преступленій. Какъ о преступленіи самостоятельномъ объ истязаніяхъ говорится только въ ст. 1489—1492, а какъ объ обстоятельствѣ, особо увеличивающемъ вину и наказаніе, о нихъ упоминается въ разныхъ отдѣлахъ уложенія, между прочимъ въ ст. 345, 378, 432, 1453, 1477, 1479, 1526, 1542 и др. Что истязанія и оскорбленіе дѣйствіемъ не считаются закономъ дѣйствіями однородными и подвергающими одинаковому наказанію, видно, между прочимъ, изъ сравненія 1541 съ 1542 ст. улож.; въ обѣихъ этихъ статьяхъ оскорбленіе дѣйствіемъ и истязанія указаны, какъ обстоятельства, особо увеличивающія вину противузаконнаго задержанія и заключенія, но первое увеличиваетъ опредѣленное за это преступленіе наказаніе только на одну степень, между тѣмъ какъ второе измѣняетъ самый родъ наказанія, возводя его отъ одного изъ легкихъ до самой высшей мѣры строжайшаго изъ исправительныхъ наказаній, какъ это видно изъ сравненія 1542 съ 1489 ст. улож. о наказ. Всѣ эти соображенія приводятъ къ несомнѣнному выводу, что истязанія представляютъ особый родъ преступленій противъ личности, совершенно отличный отъ обидъ дѣйствіемъ какъ по характеру преступленія, такъ и по степени отвѣтственности. Затѣмъ остается разрѣшить вопросъ о томъ, необходимо ли для примѣненія 1489 ст. улож., чтобы истязанія, причиненныя извѣстному лицу, подвергали жизнь истязуемаго опасности. Для разрѣшенія этого вопроса необходимо принять во вниманіе, во-первыхъ, что изъ одного уже грамматическаго смысла 1489 ст. нельзя не прійти къ убѣжденію, что слова «подвергающихъ жизнь опасности», относятся только къ побоямъ и не распространяются на предусмотрѣнныя въ этой статьѣ истязанія или мученія; это видно изъ употребленнаго въ ней слова «иныхъ», доказывающаго, что подвергающіе опасности жизнь побои приравниваются съ истязаніями и подвергаютъ одинаковой съ ними отвѣтственности; во-вторыхъ, говоря объ истязаніяхъ, какъ о самостоятельномъ преступленіи, или какъ объ обстоятельствѣ, особо увеличивающемъ вину при совер-

шеніи другихъ преступленій, законъ нигдѣ не упоминаетъ объ истязаніяхъ, подвергающихъ опасности жизнь истязуемаго, и, наконецъ, въ-третьихъ, изъ сравненія вышеозначенныхъ 1542 и 1489 ст. видно, что по первой изъ нихъ истязанія и мученія, не подвергающія жизнь опасности при совершеніи упоминаемаго въ ней преступленія, приравниваются по послѣдствіямъ съ насильственными дѣйствіями, предусмотрѣнными въ 1489 ст.» (1869 г., № 552, Юдина и друг.).

1580. Признаніе подсудимыхъ виновными въ томъ, что они, бросившись на жертву, связали руки и ноги, душили ее, переломили въ горлѣ кость и завязали ротъ и носъ, отчего произошло медленное удушеніе, даетъ полное право разсматривать эти дѣйствія, какъ истязанія. (1870 г., № 454, Шишкова и Гребенникова).

1581. Признаніе виновнымъ подсудимаго въ томъ, что, надѣвъ на шею жены своей веревочную петлю и привязавъ конецъ веревки къ ножкѣ стола, давилъ жену петлею, придаетъ его дѣйствіямъ характеръ истязаній и мученій, о которыхъ говоритъ ст. 1489, а не насилія, предусмотрѣннаго въ ст. 142.

Сенатъ нашелъ: «что касается жалобы на неправильное опредѣленіе проступка Высотскаго, состоявшаго, по рѣшенію присяжныхъ, въ томъ, что онъ, надѣвъ на шею жены своей веревочную петлю и привязавъ конецъ веревки къ ножкѣ стола, давилъ жену петлею, не подвергая, впрочемъ, жизнь ея опасности, то нельзя не признать, что такой поступокъ имѣетъ характеръ не столько насильственнаго дѣйствія, указаннаго въ 142 ст. уст. о наказ., сколько истязанія или мученія. По уложенію о наказаніяхъ, ст. 1489, за причиненіе кому-либо съ умысломъ тяжкихъ, подвергающихъ жизнь его опасности побоевъ или иныхъ истязаній или мученій виновный, смотря по оказанной имъ при семъ большей или меньшей жестокости, по степени причиненнаго имъ вреда и другимъ, сопровождавшимъ его дѣяніе, обстоятельствамъ, подлежитъ отвѣтственности по первой, второй или третьей степени 31 ст. сего уложенія. — Рѣшеніемъ правительствующаго сената отъ 5 го іюня сего года (Сборн. № 552) уже разъяснено, что при опредѣленіи преступленія, состоящаго въ причиненіи истязаній или мученій, опасность для жизни не должно считать необходимымъ условіемъ для примѣненія означенной 1489 ст. уложенія, иначе пришлось бы заключить, что законодатель признаетъ не преступнымъ и не наказуемымъ причиненіе истязаній или мученій, не подвергающихъ жизнь опасности, ибо въ семъ послѣднемъ видѣ о преступленіи этомъ нѣтъ особаго опредѣленія закона. По этому вышеприведенный поступокъ Высотскаго съ женою его долженъ быть отнесенъ къ тому жестокому обращенію мужа съ женою, которое, по 1583 ст. улож. о наказ., подвергаетъ виновнаго отвѣтственности, смотря по тому, какія увѣчья, раны, побои или истязанія нанесены имъ своей жертвѣ.» (1869 г., № 875, Высотскаго).

1582. Существенное отличіе ст. 1490 отъ 1464 заключается въ характерѣ побоевъ, отъ которыхъ произошла по неосторожности смерть. (1868 г., № 403, Озерова; тоже 1870 г., № 390, Каторжновыхъ).

1583. Для примѣненія ст. 1490 необходимо, чтобы побои, отъ которыхъ произошла смерть, были не только тяжкіе, но и угрожали опасностью для жизни; въ противномъ же случаѣ виновный отвѣчаетъ по ст. 1464. (1870 г., № 390, Каторжновыхъ).

1584. Причиненіе тѣлесныхъ поврежденій, сопровождав-

шееся разстройствомъ умственныхъ способностей, составляетъ одно преступленіе, предусмотрѣнное въ статьѣ 1490, а не можетъ быть разсматриваемо, какъ совокупность преступленій.

Сенатъ нашелъ, что «непризнаніе въ преступленіи подсудимыхъ обдуманнаго заранѣе намѣренія не указываетъ на отсутствіе умысла, ибо, по рѣшенію присяжныхъ, преступленіе совершено подсудимыми съ знаніемъ послѣдствій своего дѣянія,—слѣдовательно, умышленно (улож. о наказ. ст. 4), и преступленіе это, по существеннымъ его признакамъ, опредѣленнымъ въ рѣшеніи присяжныхъ, прямо подходитъ подъ дѣйствіе 1489 и 1490 ст. улож., въ которыхъ о тяжкихъ, подвергающихъ жизнь опасности, побояхъ, говорится, какъ объ одномъ изъ видовъ истязаній или мученій, и что хотя дѣйствительно рѣшеніе присяжныхъ не представляло достаточнаго основанія дробить преступное дѣяніе подсудимыхъ на два преступленія, предусмотрѣнныя одно въ 1480, а другое въ 1489 и 1490 ст. улож. о наказ., ибо въ составъ послѣдняго преступленія первое входитъ, какъ одинъ изъ существенныхъ его признаковъ, но какъ неправильное примѣненіе правилъ о совокупности не имѣло никакихъ послѣдствій, то сенатъ оставилъ жалобу безъ послѣдствій». (1870 г., № 603, Зубковыхъ).

1585. Если побои были такого рода, что не подвергали жизнь опасности, но случайно и непредвидимо отъ нихъ произошла смерть, то наказаніе должно быть назначено по 1464 ст., какъ за ненамѣренное причиненіе смерти; если же были нанесены побои, подвергающіе жизнь опасности, то наказаніе должно быть назначено по 1489 или по 1490 ст., смотря потому, какія послѣдствія имѣли эти побои.

Сенатъ нашелъ, что «точный смыслъ ст. 1464 и 1489 улож. объясненъ Высочайше утвержденными мнѣніями государственнаго совѣта 16 ноября 1849 г. и 29 января 1847 г., въ которыхъ сказано, что при составленіи и исправленіи 1464 ст. были въ виду такіе насилія и побои, которые, по всей вѣроятности, не могли подвергнуть жизнь опасности и только по стеченіи особыхъ обстоятельствъ причинили смерть, а это иногда можетъ произойти и отъ одного удара, нанесеннаго случайно на нѣжную или больную часть тѣла; что въ ст. 1489 назначается наказаніе за причиненіе кому-либо съ умысломъ тяжкихъ побоевъ, или иныхъ истязаній, подвергающихъ жизнь опасности, смотря по оказанной при томъ виновнымъ большей или меньшей жестокости и по степени причиненнаго вреда; что преступленіе, опредѣленное въ 1464 ст., существенно отлично отъ предусмотреннаго въ 1490 ст. какъ по свойству побоевъ и истязаній, такъ и по намѣренію виновнаго, и что 1464 ст., какъ это видно еще яснѣе изъ алфавитнаго указателя уложенія, опредѣляетъ наказаніе за нанесеніе побоевъ не тяжкихъ и такого рода, что они не могли угрожать опасностью жизни, хотя и причинили смерть, тогда какъ въ ст. 1490 назначено наказаніе за причиненіе также безъ умысла на убійство побоевъ тяжкихъ, подвергающихъ жизнь опасности, и послѣдствіемъ которыхъ была смерть; изъ мнѣнія государственнаго совѣта, Высочайше утвержденнаго 14 мар. 1851 г., видно, что по уложенію побои раздѣляются на тяжкіе, подвергающіе жизнь опасности, и нетяжкіе; первые означены въ ст 1489, 1490 и 1492, а вторые, подъ названіемъ ударовъ, отнесены къ обидамъ или оскорбленіямъ и составляютъ предметъ ст. улож. о наказ. 1533 и 1534 о личныхъ оскорбленіяхъ и уст. о наказ., налаг. мир. суд. ст. 133 (о личныхъ оскорбленіяхъ дѣйствіемъ) и 142 (о самоуправствѣ). Все вышензложенное приводитъ къ заключенію, что если побои были такого рода, что не подвергали жизнь опасности, но случайно и непредвидимо отъ нихъ послѣдовала смерть, то наказаніе должно быть назначено по 1464 ст., какъ за намѣренное причиненіе смерти; если же были нанесены побои, подвергающіе жизнь опасности, то наказаніе должно быть опредѣлено по 1489 или по 1490 ст. смотря потому, какія послѣдствія имѣли эти побои; при чемъ въ томъ и другомъ случаѣ должно быть доказано, что побои нанесены умышленно». (1868 г., № 403, Озерова).

1586. Точно также умышленное нанесеніе ранъ или увѣ-

чій, сопровождавшееся смертью, подвергаетъ виновнаго наказанію по 1484, а не по 1464 статьѣ.

Правительствующій сенатъ находитъ, что «1464 и 1484 ст. уложенія существенно отличаются между собою какъ по мѣсту, занимаемому ими въ уложеніи, такъ и потому, что та и другая статья предусматриваютъ преступленія разнаго рода: 1464 ст., помѣщенная въ отдѣлѣ о смертоубійствѣ и указываемая въ жалобѣ подсудимаго, какъ наиболѣе подходящая къ совершенному имъ преступленію, по точному смыслу ея (см. рѣш. госуд. совѣта 16 ноября 1849 г.), имѣетъ въ виду такія насилія и побои, которые, по всей вѣроятности, не могли подвергнуть жизнь опасности и только по стеченію особыхъ обстоятельствъ причинили смерть, а это иногда можетъ произойти и отъ одного удара, нанесеннаго случайно на нѣжную или больную часть тѣла; между тѣмъ какъ 1484 статья помѣщена въ отдѣлѣ о нанесеніи увѣчья, ранъ и другихъ поврежденій здоровья и предусматриваетъ предумышленное или умышленное нанесеніе ранъ или увѣчій, которыя повлекли за собою смерть». (1870 г., № 271, Хабулари).

1587. Статья 1464, предусматривающая неумышленное лишеніе жизни и безъ корыстной цѣли, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть примѣнима къ убійству умышленному, сдѣланному для завладѣнія имуществомъ убитаго.

Сенатъ нашелъ, что «къ фактамъ, признаннымъ присяжными, а именно къ умышленному убійству, учиненному для завладѣнія имуществомъ убитой, вовсе не подходитъ указываемая подсудимыми 1464 ст. улож. о наказ., предусматривающая убійство, причиненное безъ умысла лишить жизни и безъ корыстной цѣли». (1871 г., № 98, Колющенковыхъ).

1588. Если присяжные непризнаютъ, что побои, нанесенные виновнымъ, подвергали жизнь опасности, то судъ долженъ примѣнить 1464, а не 1489 ст. уложенія. (1870 г., № 390, Каторжновыхъ).

1589. Выраженіе «съ намѣреніемъ», употребленное въ ст. 1464, противополагается неосторожности; поэтому признаніе присяжными подсудимаго виновнымъ въ нанесеніи ранъ, отъ коихъ послѣдовала смерть, но безъ намѣренія, исключаетъ возможность примѣненія къ случаямъ этого рода статьи 1464.

Сенатъ нашелъ, что «помѣщенное судомъ въ предложенномъ присяжнымъ засѣдателямъ вопросѣ выраженіе *съ намѣреніемъ*, какъ это видно изъ 1464 статьи уложенія, составляетъ юридическій терминъ, противополагаемый неосторожности; слѣдовательно, признаніемъ подсудимаго виновнымъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ поступка его совершеннымъ безъ намѣренія, присяжные какъ будто признали его неосторожнымъ, что явно не соотвѣтствуетъ ни обстоятельствамъ дѣла, ни исчисленнымъ въ вопросѣ фактическимъ признакамъ дѣянія; что, кромѣ того, смыслъ постановленнаго судомъ вопроса, въ коемъ намѣреніе имѣетъ, вѣроятно, въ виду нанесенную рану, не исключаетъ, однако, возможности отнести его и къ послѣдовавшей отъ этой раны смерти Засядки; что такая неопредѣлительность вопроса повлекла за собою неопредѣлительность даннаго присяжными засѣдателями отвѣта и шаткость сдѣланнаго изъ него судомъ вывода; что къ тому же отвѣтъ этотъ прямо противорѣчилъ даннымъ предсѣдателемъ присяжнымъ засѣдателямъ наставленіямъ, въ силу коихъ, въ случаѣ признанія ими отсутствія намѣренія въ поступкѣ подсудимаго, они должны были объявить его невиновнымъ». (1870 г., № 560, Витинскаго).

ОТДѢЛЕНІЕ ДЕВЯТОЕ.

УМЫШЛЕННОЕ ПОВРЕЖДЕНІЕ ЗДОРОВЬЯ.

1590. Прорваніе дѣвственной плевы, совершенное не вслѣдствіе совокупленія, а какимъ-либо инымъ насильственнымъ дѣйствіемъ, составляетъ одинъ изъ видовъ легкаго увѣчья.

По дѣлу Григорьева сенатъ нашелъ, что «посягательство на цѣломудріе малолѣтней дѣвочки, состоящее въ уничтоженіи въ ея дѣтородныхъ частяхъ дѣвственной плевы посредствомъ блуднаго дѣйствія пальцемъ, причинило ей не только нравственное зло, которое можетъ отозваться на всей ея жизни, но и такое тѣлесное поврежденіе, которое, по характеру своему, принадлежитъ къ разряду увѣчій, хотя и не столь тяжкихъ, какъ предусмотрѣнное въ 1477 ст. улож. о наказ., лишеніе дѣторождныхъ частей. Подъ увѣчьемъ разумѣютъ, смотря по тяжести увѣчья, или совершенное лишеніе какого-либо тѣлеснаго органа, или приведеніе его въ состояніе, не соотвѣтствующее его назначенію, а въ этомъ послѣднемъ смыслѣ нельзя не признать легкимъ увѣчьемъ того дѣйствія, которымъ дѣторождный органъ малолѣтней дѣвочки приведенъ въ состояніе, несоотвѣтствующее ея возрасту и неестественное въ организмѣ дитяти. На этомъ основаніи, а также въ виду вредныхъ послѣдствій такого дѣянія для малолѣтней, оно должно занимать въ разрядѣ преступленій противъ цѣломудрія женщинъ такое же мѣсто, какое назначено закономъ легкому увѣчью въ разрядѣ преступленій противъ тѣлесной неприкосновенности». (1869 г., № 1018, Григорьева; тоже 1870 г., № 386, Скирды).

1594. Но при этомъ дѣянія этого рода сохраняютъ характеръ преступленій, направленныхъ противъ цѣломудрія женщинъ, а потому, сообразно съ примѣчаніемъ къ ст. 1532, подлежатъ преслѣдованію не иначе, какъ по частной жалобѣ.

Сенатъ нашелъ, что «поэтому подобныя дѣла, хотя бы посягательство на цѣломудріе малолѣтней дѣвочки сходствовало не съ легкимъ увѣчьемъ, какъ въ настоящемъ случаѣ, а съ болѣе важнымъ преступленіемъ, какъ напримѣръ въ томъ случаѣ, когда бы такое посягательство сопровождалось истязаніями, мученіями или нанесеніемъ тяжкихъ ранъ и побоевъ (примѣч. къ ст. 1496 улож. о наказ.), должны быть возбуждаемы не иначе, какъ порядкомъ, указаннымъ въ примѣчаніи къ 1532 ст. улож. о наказ., ибо порядокъ начатія уголовныхъ дѣлъ, въ однихъ случаяхъ лишь по жалобамъ потерпѣвшихъ лицъ или ихъ законныхъ представителей, а въ другихъ — и независимо отъ ихъ жалобъ, опредѣляется главнымъ образомъ по свойству преступленія; примѣненіе же, по аналогіи, наказанія за какое-либо преступленіе, не опредѣленное въ законѣ, какъ бы слѣдовало (ст. 151 улож. о наказ.), не выводитъ его изъ того разряда преступленій, въ которомъ оно, по свойству своему, должно имѣть мѣсто». (1869 г., № 1018, Григорьева).

1592. Но прорваніе дѣвственной плевы пальцемъ, сдѣланное съ цѣлью облегчить преднамѣренное затѣмъ изнасилованіе, не составляетъ самостоятельнаго преступленія, а разсматривается какъ приготовленіе къ изнасилованію. (1871 г., № 330, Сухино).

См. въ раздѣлѣ объ изнасилованіи.

1593. Въ отвѣтѣ присяжныхъ, что подсудимый виновенъ въ нанесеніи тяжкаго увѣчья, но безъ обдуманнаго намѣренія и безъ знанія послѣдствій случайнаго своего дѣянія, заключается явное противорѣчіе, такъ какъ присяжные, признавая подсудимаго виновнымъ, отрицаютъ вмѣстѣ съ тѣмъ всѣ признаки его вины. (1868 г., № 160, Матушкина).

1594. Статья 1480 имѣетъ въ виду только умышленное причиненіе увѣчья, такъ какъ упоминаемое въ ней предвидѣніе послѣдствій своего дѣянія, равносильно умыслу.» (1868 г., № 430, Рудне ва).

1595. Поэтому, нанесеніе побоевъ, сопровождавшееся увѣчьемъ или обезображеніемъ, но безъ умысла со стороны виновнаго

причинить увѣчье, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть подведено подъ ст. 1480. (1868 г., № 430, Руднева).

1596. Умышленное нанесеніе ранъ, совершенное хотя безъ запальчивости и раздраженія, но и безъ обдуманнаго заранѣе намѣренія, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 1483. (1868 г., № 567, Руднева. См. подъ тезисомъ 121).

1597. «При нанесеніи ранъ умышленно, хотя не въ запальчивости или раздраженіи, слѣдуетъ примѣнять 1483 статью, изложеніе которой соотвѣтствуетъ 1455 ст. уложенія». (1869 г., № 1037, Иваповыхъ).

1598. Нанесеніе ударомъ камня въ голову легкой раны составляетъ дѣяніе, предусмотрѣнное въ ст. 1483. (1868 г., № 65, Акимова).

1599. «По 1483 ст. улож., раны раздѣляются на тяжкія и легкія, а потому раздѣленіе ихъ судомъ на три категоріи: тяжкія, довольно тяжкія и легкія представляется совершенно неправильнымъ». (1869 г., № 681, Кирьянова и Жильцова).

1600. «Самый вопросъ о томъ—были-ли раны тяжкія или легкія, какъ вопросъ факта, подлежитъ во всякомъ случаѣ разрѣшенію присяжныхъ». (1866 г., № 91, Орвида).

1601. «Мнѣніе экспертовъ о тяжести или легкости причиненныхъ потерпѣвшему лицу поврежденій необязательно для суда, такъ какъ степень тяжести должна составлять предметъ особаго фактическаго вопроса, разрѣшаемаго не на основаніи медицинскаго свидѣтельства, а по внутреннему убѣжденію судей». (1870 г., № 918, Грекова).

1602. «Для примѣненія статьи 1483 необходимо признаніе умышленнаго нанесенія раны или иного поврежденія». (1871 года, № 930, Тищенко).

1603. «Поэтому судъ, признавая, что виновный хотя и нанесъ тяжелую рану, но что рана эта была нанесена въ возбужденномъ во время драки состояніи, когда подсудимый не могъ отдавать себѣ яснаго отчета въ своихъ дѣйствіяхъ, долженъ былъ примѣнить 1485, а не 1483 статью». (1871 г., № 930, Тищенко).

1604 а). Во всѣхъ случаяхъ, когда раны были послѣдствіемъ насильственныхъ дѣйствій, направленныхъ прямо противъ личности потерпѣвшаго, они наказываются по ст. 1483, а если причинены однимъ супругомъ другому, то и по ст. 1492. (1870 г., № 1522, Вавилина).

1604 б). Судъ, признавая подсудимыхъ виновными въ на-

несеніи тѣлесныхъ поврежденій, долженъ точно опредѣлить свойство и тяжесть этихъ поврежденій, чтобы точно выяснить характеръ преступленія и его подсудность. (1871 г., № 83, Лихачева).

1605. Постоянное, часто повторяющееся нанесеніе побоевъ, оставлявшихъ на тѣлѣ слѣды и знаки, при чемъ виновнымъ были употребляемы разнаго рода орудія, какъ то: палка, ремни, ухваты и т. п., вполнѣ подходитъ подъ ст. 1483.

По выслушаніи въ курскомъ окружномъ судѣ дѣла о мѣщанинѣ Горбуновѣ, преданномъ суду по обвиненію въ жестокомъ обращеніи съ женою, на разрѣшеніе присяжныхъ засѣдателей были предложены слѣдующіе два вопроса: 1) виновенъ ли подсудимый, курскій мѣщанинъ Алексѣй Ивановъ Горбуновъ, 24 лѣтъ, въ томъ, что въ 1868 году разновременно нанесъ женѣ своей, Аннѣ Акимовой Горбуновой, побои посредствомъ разныхъ орудій, послѣдствіемъ чего были знаки на тѣлѣ Горбуновой, при чемъ означенные побои причинены были Горбуновымъ своей женѣ въ запальчивости и раздраженіи, но, однако-жъ, и не случайно, а съ знаніемъ послѣдствій сего дѣянія? 2) Если онъ, Горбуновъ, виновенъ по 1-му вопросу, то слѣдуетъ ли признать побои, нанесенные Горбуновымъ женѣ своей, тяжкими или легкими? Вслѣдствіе утвердительнаго отвѣта присяжныхъ на оба вопроса и судъ, на основаніи 1483 и 1583 ст. ул., приговорилъ Горбунова къ тюремному заключенію на четыре мѣсяца, съ преданіемъ его церковному покаянію. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ Горбуновъ изъясняетъ, что къ нему неправильно примѣнена 1483 ст. улож., требующая нанесенія ранъ или поврежденій, и сверхъ того не вызваны указанные имъ свидѣтели. Сенатъ же нашелъ что Горбуновъ обвинялся въ постоянномъ, часто повторявшемся, нанесеніи побоевъ своей женѣ, оставлявшихъ на ея тѣлѣ слѣды и знаки, при чемъ были имъ употребляемы разнаго рода орудія, какъ то: палка, ремни, ухваты и т. п., и что въ вопросахъ упоминается объ этихъ орудіяхъ и о разновременности побоевъ. Такимъ образомъ присяжными засѣдателями признаны факты, которые правильно подведены палатою подъ 1483 ст. улож.» (1871 г., № 657, Горбунова).

Очевидно, что сенатъ не только не разъяснилъ мотивовъ, по которымъ онъ призналъ кассаціонную жалобу не заслуживающею уваженія но вообще и не возбудилъ вопроса: почему судъ примѣнилъ въ данномъ дѣлѣ 1483 а не 1489 статью.

ОТДѢЛЕНІЕ ДЕСЯТОЕ.

НЕОСТОРОЖНОЕ ПОВРЕЖДЕНІЕ ЗДОРОВЬЯ.

1606. Статья 1494 относится исключительно къ тѣмъ случаямъ, когда увѣчья или раны были послѣдствіемъ дѣйствія, противнаго постановленіямъ, ограждающимъ общественный порядокъ, и наказаніе виновному назначается по важности нарушеннаго постановленія. (1867 г., № 535, Красикова; тоже: 1868 г., № 567, Руднева; 1869 г., № 171, Петровой. См. подъ тезисомъ 1612).

1607. Поэтому неосторожное причиненіе увѣчья бывшее послѣдствіемъ побоевъ, не можетъ быть подведено подъ ст. 1494, такъ какъ нанесеніе побоевъ составляетъ посягательство на самыя права, а не только нарушеніе постановленій ограждающихъ права. (Тамъ же).

1608. «Неосторожное или даже случайное причиненіе увѣчья во всякомъ случаѣ подлежитъ вѣдѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ, какъ предусмотрѣнное въ 1494 и 1495 ст. улож., а не въ 128 и 129 ст. м. у.» (1868 г., № 716, Кребсбахъ).

1609. «Статья 1494 состоитъ изъ двухъ частей въ первой ея части предусмотрѣно нанесеніе ранъ или увѣчья по неосторожности, и она опредѣляетъ за это преступленіе самостоятельное наказаніе, при чемъ изъ содержанія ея видно, что она примѣняется только въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣйствіе, послѣдствіемъ котораго было нанесеніе ранъ или увѣчья, само по себѣ принадлежитъ къ числу легкихъ нарушеній, подвергающихъ такому же наказанію, которое опредѣлено въ 1 части 1494 ст., или болѣе легкому». (1870 г., № 1303, Абдулъ-Оглы).

1610. «2-я часть 1494 ст. предусматриваетъ тѣ случаи нанесенія, по неосторожности, ранъ или увѣчья, когда самое дѣйствіе, имѣвшіе эти послѣдствія, подвергаетъ наказанію, болѣе строгому, нежели указанное въ 1 ч. 1494 ст., при чемъ въ ней прямо указано, что въ такихъ случаяхъ виновные подвергаются отвѣтственности по правиламъ о совокупности». (1870 г., № 1303, Абдулъ-Оглы).

1611. Поэтому напр. причиненіе неосторожнаго поврежденія здоровья при выполненіи умышленнаго убійства подвергаетъ виновныхъ отвѣтственности по совокупности дѣяній, предусмотрѣнныхъ въ статьяхъ 1455 и 1494. (1870 г., № 1303, Абдулъ-Оглы).

1612. Нанесеніе удара не случайно, а вслѣдствіе бывшей ссоры, сопровождавшееся нечаяннымъ причиненіемъ увѣчья, не можетъ быть подведено подъ ст. 1495, такъ какъ оно составляетъ дѣяніе явно неосторожное, хотя и учиненное безъ намѣренія причинить увѣчье или тяжкое поврежденіе.

Сенатъ нашелъ, что «по отвѣтамъ присяжныхъ на предложенные судомъ вопросы, на которые при постановленіи ихъ со стороны защитника никакихъ замѣчаній сдѣлано не было, подсудимый Красиковъ признанъ виновнымъ въ томъ, что послѣ ссоры съ дядею своимъ, крестьяниномъ Киршинымъ ударилъ его такъ сильно, что причинилъ ему тяжкое поврежденіе носа, не зная, что можетъ нанести ему такое поврежденіе. Изъ этого ясно видно: во-первыхъ, что присяжные признали, что Красиковъ нанесъ дядѣ своему ударъ не случайно, по вслѣдствіе бывшей между ними ссоры; и, во-вторыхъ, что, нанося ударъ, онъ не зналъ послѣдствій своего дѣянія и причинилъ тяжкое поврежденіе носа нечаянно. Такимъ образомъ, по точному смыслу отвѣтовъ присяжныхъ засѣдателей, преступленіе Красикова никакъ не можетъ быть признано, какъ домогается доказать защитникъ, случайнымъ и учиненнымъ безъ всякой со стороны подсудимаго неосторожности, и подведено подъ дѣйствіе 1495 ст. улож. о наказ., но должно быть признано явно неосторожнымъ, хотя и учиненнымъ вовсе безъ намѣренія причинить дядѣ своему увѣчье или тяжкое поврежденіе. Наказаніе за неосторожное и безъ всякаго намѣренія причиненіе увѣчья и ранъ опредѣляется въ 1485 и 1494 ст. улож. о наказ., изъ которыхъ послѣдняя относится исключительно къ тѣмъ случаямъ, когда увѣчье или раны были послѣдствіемъ дѣйствія противнаго постановленіямъ, ограждающимъ общественный порядокъ, и наказаніе виновному назначается по важности нарушеннаго имъ постановленія, почему очевидно, что эта статья не можетъ быть примѣнена къ поступку Красикова. Затѣмъ, хотя ст. 1485 опредѣляетъ наказаніе за нанесеніе безъ намѣренія увѣчья или раны въ дракѣ или ссорѣ, когда не одинъ, а нѣсколько лицъ участвовали въ насильственныхъ противъ изувѣченнаго дѣйствіяхъ, но какъ

признаки предусмотрѣннаго этою статьею преступленія ближе всего сходны съ признаками преступнаго дѣянія, въ которомъ, по рѣшенію присяжныхъ засѣдателей, признанъ виновнымъ подсудимый Красиковъ, то окружный судъ, при неимѣніи въ виду болѣе точнаго узаконенія, на основаніи 151 ст. улож. о наказ. и 12 ст. уст. угол. суд., имѣлъ правильное основаніе примѣнить къ судимому дѣянію Красикова означенную 1485 ст. улож. Примѣненіе сей статьи въ настоящемъ дѣлѣ тѣмъ болѣе представляется правильнымъ, что, по общему духу нашихъ уголовныхъ законовъ, неосторожное нанесеніе въ общей дракѣ кому-либо ранъ и увѣчья, и даже смерти, наказывается гораздо легче, нежели когда тѣ же насильственныя дѣйствія будутъ учинены при непосредственной ссорѣ или дракѣ одного лица съ другимъ (ст. 1464, 1465 и 1485 улож. о наказ.), а слѣдовательно, преступное дѣйствіе подсудимаго Красикова, въ томъ видѣ, какъ оно опредѣлено рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей, не могло подлежать болѣе легкому наказанію противъ того, какое опредѣляется ст. 1485 ст.» (1867 г., № 535, Красикова).

ОТДѢЛЕНІЕ ОДИННАДЦАТОЕ.

ПОРЯДОКЪ ПРЕСЛѢДОВАНІЯ ПОВРЕЖДЕНІЯ ЗДОРОВЬЯ.

1613. «Согласно примѣчанію къ 1496 ст., дѣла о нанесеніи тяжелыхъ ранъ могутъ подлежать производству въ порядкѣ частнаго обвиненія только тогда, когда при нанесеніи ихъ, кромѣ неосторожнаго дѣйствія, не было совершено никакого инаго дѣйствія, запрещеннаго закономъ». (1871 г., № 930, Тищенко).

1614. «Къ числу обвиненій, подлежащихъ преслѣдованію лишь по жалобамъ потерпѣвшихъ, не могутъ быть относимы тяжелыя раны, нанесенныя въ дракѣ». (1871 г., № 930, Тищенко; тоже 1868 г., № 567, Руднева).

1615. Причиненіе женѣ съ умысломъ тяжкихъ побоевъ и истязаній, послѣдствіемъ коихъ была смерть ея, не относится къ числу дѣлъ, начинающихся по жалобѣ пострадавшаго.

Сенатъ нашелъ, что «Комаривскій былъ преданъ харьковскою судебною палатою суду по обвиненію въ причиненіи имъ женѣ своей съ умысломъ тяжкихъ побоевъ и истязаній, послѣдствіемъ которыхъ была смерть ея, а посему дѣло это не можетъ быть признано принадлежащимъ къ числу тѣхъ, которыя начинаются, на основаніи примѣчанія къ 1496 ст. улож., по жалобѣ того, кто подвергся легкимъ ранамъ или увѣчьямъ, или кому причиненъ неважный, по степени своей, вредъ здоровью». (1871 г., № 84, Комаривскаго).

1616. На основаніи примѣчанія къ ст. 1496, причиненіе легкихъ тѣлесныхъ поврежденій дѣтьми родителямъ преслѣдуется по частной жалобѣ. (1868 г., № 418, Варнавскаго).

ОТДѢЛЕНІЕ ДВѢНАДЦАТОЕ.

ОСТАВЛЕНІЕ БЕЗЪ ПОМОЩИ.

1617. Статья 1516 предусматриваетъ тотъ случай произвольнаго оставленія человѣка въ опасности, когда лицо, попеченію коего былъ ввѣренъ больной или малолѣтній, съ намѣреніемъ оставить его безъ всякой помощи и тѣмъ подвергнетъ жизнь его большей или меньшей опасности». (1870 г., № 541, Филиппова).

1618. «Употребленное въ статьѣ 1516 выраженіе: «съ намѣреніемъ оставитъ его безъ всякой помощи» обозначаетъ лишь намѣренное, т. е. сознательное неисполненіе лицомъ, попеченію коего ввѣренъ больной или малолѣтній, своей обязанности, выразившееся въ оставленіи ихъ безъ всякой помощи, при чемъ виновный могъ и не имѣть вовсе цѣли лишенія жизни больнаго или малолѣтняго. (1870 г., № 541, Филипова).

1619. «Статья 1516 вовсе не предусматриваетъ намѣреннаго оставленія человѣка въ безпомощномъ состоянія, которое имѣло бы цѣлью лишить его жизни, такой случай предусмотрѣнъ въ ст. 1519 и подвергаетъ виновнаго наказанію, какъ за убійство, по статьѣ 1454. (1870 г., № 541, Филипова).

1620. «Поэтому оставленіе виновнымъ ввѣреннаго ему больнаго на скотопрогонной дорогѣ, во избѣжаніе хлопотъ, сопряженныхъ съ доставленіемъ его въ становую квартиру, представляется именно намѣреннымъ, т. е. вполнѣ сознательнымъ оставленіемъ больнаго безъ всякой помощи, которое притомъ, какъ это признали въ данномъ случаѣ присяжные засѣдатели, подвергло жизнь больнаго опасности, вполнѣ соотвѣтствуетъ условіямъ преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 1516». (1870 г., № 541, Филипова).

ОТДѢЛЕНІЕ ТРИНАДЦАТОЕ.

ЖЕСТОКОЕ ОБРАЩЕНІЕ, СОПРОВОЖДАВШЕЕСЯ ВОВЛЕЧЕНІЕМЪ ВЪ ПРЕСТУПЛЕНІЕ.

1621. Статья 1476 примѣняется и къ тѣмъ случаямъ, когда малолѣтній, вслѣдствіе злоупотребленія властью, соединеннаго съ жестокостью со стороны родителей или другихъ перемененныхъ въ ст. 1476 лицъ, совершитъ не самоубійство или покушеніе на оное, а какое-либо другое преступленіе, напримѣръ поджогъ.

Сенатъ нашелъ, что «ст. 1476 опредѣляетъ виновнымъ наказаніе не за умышленное побужденіе однимъ лицомъ другаго къ самоубійству, что составляетъ особое, болѣе тяжкое преступленіе, предусмотрѣнное въ 1475 ст. ул., и подвергающее отвѣтственности за пособіе въ убійствѣ, а караетъ лишь виновныхъ за такое жестокое съ ввѣреннымъ ихъ попеченію лицомъ обращеніе, которое довело его до отчаянія, выразившагося въ посягательствѣ на собственную жизнь; поэтому нельзя не признать, что предусмотрѣнное этимъ закономъ преступленіе въ существенныхъ его чертахъ имѣетъ большое сходство съ образомъ дѣйствій Владиміра и Екатерины Умецкихъ въ отношеніи къ малолѣтней дочери ихъ Ольгѣ, которая жестокимъ обращеніемъ съ нею родителей, какъ признали присяжные, также доведена была до отчаянія; разница только въ томъ, что въ виду закона было отчаяніе, выражающееся въ посягательствѣ на самоубійство, а въ настоящемъ случаѣ отчаяніе, происшедшее отъ тѣхъ же причинъ, выразилось впаденіемъ въ преступленія несчастной жертвы злоупотребленія родительской власти; но очевидно, что разница эта вовсе несущественна: ибо она зависитъ не отъ образа дѣйствій виновныхъ родителей, а отъ обстоятельствъ, отъ нихъ независѣвшихъ, и въ особенности отъ характера малолѣтней. По этому хотя присяж-

ные и признали недоказаннымъ посягательство Ольги Умецкой на самоубійство, однако это нисколько не воспрепятствовало окружному суду примѣнить вышеприведенный законъ къ преступнымъ дѣйствіямъ ея родителей, на основаніи 151 ст. улож. о наказ. Такое воззрѣніе на дѣло было бы вполнѣ согласно и съ прежнею нашею судебною практикою. Въ 1854 г. доходило до разсмотрѣнія государственнаго совѣта дѣло о вдовѣ гвардіи капитана Екатеринѣ Леонтьевой, судимой за жестокое обращеніе съ своимъ малолѣтнимъ сыномъ. Хотя малолѣтній Ѳедоръ Леонтьевъ побоями и вообще жестокимъ обращеніемъ съ нимъ матери не былъ доведенъ до самоубійства, однако государственный совѣтъ находилъ, что къ преступленію Екатерины Леонтьевой можетъ быть ближе всего примѣненъ вышеприведенный законъ, и только по особымъ уваженіямъ призналъ возможнымъ, не лишая Леонтьеву принадлежащихъ ей правъ и преимуществъ, помѣстить ее въ одинъ изъ отдаленныхъ монастырей, гдѣ можно дѣйствовать на ея совѣсть назиданіемъ и увѣщаніемъ и устранить ее отъ всякаго участія въ воспитаніи дѣтей. Мнѣніе государственнаго совѣта по этому дѣлу удостоено Высочайшаго утвержденія 17 ноября 1854 г.». (1868 г., № 160, Умецкихъ).

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Угрозы, лишеніе свободы, самоуправство и насиліе.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

УГРОЗЫ.

1622. «Законодательство наше признаетъ лишь одинъ видъ угрозы, именно угрозу причинить того или другаго рода физическое насильственное дѣйствіе (лишеніе жизни, поджогъ, и т. п.), и затѣмъ уже, для опредѣленія подсудности и мѣры наказанія этого преступленія, раздѣляетъ его, смотря по имѣвшейся въ виду угрожающаго цѣли—на двѣ группы, изъ коихъ одна, характеризующаяся корыстною или вообще преступною цѣлью, подсудна общимъ судебнымъ мѣстамъ и влечетъ за собою строгую по улож. о наказ. отвѣтственность (каторгу или поселеніе), а другая, отличающаяся отсутствіемъ этого обстоятельства, отнесена къ вѣдомству мировыхъ учрежденій и сопряжена лишь съ арестомъ или даже денежнымъ взысканіемъ». (1871 г., № 91, Соколовскаго).

1623. «Русское уголовное право не предусматриваетъ цѣлаго ряда тѣхъ преступныхъ дѣяній, которыя состоятъ въ угрозѣ подвергнуть кого-либо не физическому, а нравственному насилію, съ цѣлью принудить его къ невыгодной или убыточной для него сдѣлкѣ изъ страха разглашенія какого-нибудь позорнаго на его счетъ, или хотя и не безчестнаго, но подлежащаго тайнѣ, обстоятельства,—другими словами, поставить его въ необходимость цѣною незначительнаго (сравнительно) пожертвованія откупиться отъ болѣе важнаго матеріальнаго или нравственнаго вреда». (1871 г., № 91, Соколовскаго).

1624. «Для того, чтобы угроза могла быть сочтена принужденіемъ, необходимо угроженіе насильственнымъ или инымъ преступнымъ дѣйствіемъ противъ угрожаемаго, а не поступленіемъ съ нимъ по закону, въ чемъ нѣтъ противозаконной угрозы». (1871 г., № 712, Мельмана).

1625. «Подобнаго рода угрозы, когда онѣ дѣлаются съ корыстною цѣлью, чтобы выманить что-либо у угрожаемаго, составляютъ одинъ изъ видовъ мошенничества, но никогда не могутъ быть признаны насиліемъ или принужденіемъ». (1871 г., № 712, Мельмана).

1626. Поэтому угроза возбудить уголовное преслѣдованіе, если не будетъ выдана виновному извѣстная сумма денегъ, составляетъ одинъ изъ видовъ мошенничества, а не подходитъ подъ понятіе угрозы въ смыслѣ нашего законодательства. (1871 г., № 91, Соколовскаго).

1627. «Угрозы преслѣдуются только въ уголовномъ порядкѣ и не допускаютъ иска о безчестьи, указаннаго въ законѣ лишь при дѣлахъ объ обидахъ и оскорбленіяхъ». (1868 г., № 778, Исаева).

По отношенію же къ отдѣльнымъ постановленіямъ даннаго раздѣла сенатъ высказалъ:

1. Примѣненіе ст. 139 м. у.

1628. «Статья 139 м. у. вовсе не требуетъ, чтобы въ моментъ угрозы угрожающій имѣлъ при себѣ то оружіе, или орудіе, которымъ онъ грозитъ причинить насильственныя дѣйствія». (1871 г., № 254, Девятаго).

1629. «Угроза посадить въ острогъ заключаетъ въ себѣ угрозу причинить насиліе, которое составляетъ существенный признакъ преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 139». (1869 г., № 334, Ергольскаго).

1630. Хотя статья 139 говоритъ объ угрозахъ частному лицу, но, по ея смыслу, она можетъ быть примѣняема и къ случаямъ угрозы лицу должностному. (1871 г., № 992, Никольскаго. См. подъ тезисомъ 902).

2. Примѣненіе ст. 141 м. у.

1631. «Выраженіе сожалѣнія о томъ, что подсудимый не имѣетъ въ рукахъ оружія, чтобы убить другаго, составляетъ если не прямую, то, по крайней мѣрѣ, косвенную угрозу и вполнѣ подходитъ подъ ст. 141 м. у.». (1870 г., № 227, князя Друцкаго-Соколинскаго).

1632. «Означенному въ ст. 141 устава мир. наказанію за угрозу на письмѣ произвести поджогъ виновные подвергаются только въ томъ случаѣ, если они не имѣли при томъ корыстной или иной преступной цѣли; въ случаѣ же совершенія такой угрозы съ особенно-преступною цѣлью, они подлежатъ наказанію по уложенію». (1867 г., № 391, Николаева).

3. Примѣненіе 1545 ст. улож.

1633. Такъ какъ статья 1545 предусматриваетъ всѣ случаи угрозы съ особенно-преступною цѣлью, то угроза на письмѣ

поджечь фабрику, если не будутъ уволены нѣкоторые изъ служащихъ на той фабрикѣ, вполнѣ подходитъ подъ ст. 1545, такъ какъ она заключаетъ преступное требованіе отказаться отъ законнаго права.

Обращаясь къ указанію Николаева на то, что при опредѣленіи преступнаго его дѣянія должна быть принята не 1545 ст. улож. о наказ., а 141 ст. уст. о наказ., налаг. миров. суд, сенатъ находитъ, что «означенному въ ст. 141 того устава наказанію за угрозу на письмѣ произвести поджогъ виновные подлежатъ только въ томъ случаѣ, если они не имѣли при томъ корыстной или иной преступной цѣли; въ случаѣ же совершенія такой угрозы съ особенно-преступною цѣлію наказаніе, на основаніи 28 ст. того же устава, опредѣляется по уложенію о наказаніяхъ, по которому за угрозы произвести поджогъ, когда къ тому присоединено было требованіе выдать или положить въ назначаемое для того мѣсто сумму денегъ, или вещь, или письменный актъ, или что-либо иное, или же принять на себя какія-либо невыгодныя обязательства, или отказаться отъ какого-либо законнаго права виновный подвергается наказанію, означенному въ 1545 ст. Въ настоящемъ дѣлѣ подсудимый Николаевъ присяжными засѣдателями признанъ виновнымъ въ томъ, что грозилъ въ письмахъ купцамъ Рябушинскимъ поджечь ихъ фабрику, если ими не будутъ уволены нѣкоторые изъ служащихъ на той фабрикѣ, что, какъ совершенно правильно призналъ окружный судъ, составляетъ предусмотрѣнное въ означенной 1545 ст. обращенное къ Рябушинскимъ преступное требованіе отказаться отъ ихъ законнаго права, а потому, примѣнивъ къ преступленію Николаева не 141 ст. уст. о наказ., налаг. миров. суд., а 1545 ст. улож. о наказ. окружный судъ не допустилъ ни нарушенія прямаго смысла закона, ни неправильнаго его толкованія». (1867 г., № 391, Николаева).

1634. Такъ какъ, согласно примѣчанію къ статьѣ 8 раздѣла X уложенія, дѣла объ угрозахъ начинаются не иначе, какъ по частной жалобѣ, то это правило примѣняется и къ дѣянію, предусмотрѣнному въ ст. 1545, и притомъ дѣла эти подлежатъ прекращенію за примиреніемъ, такъ какъ противнаго указанія въ ст. 157 не содержится.

Сенатъ нашелъ, что «на точномъ основаніи примѣчанія къ главѣ VIII раздѣла X уложенія о наказаніяхъ, дѣла объ угрозахъ начинаются лишь по жалобамъ самого угрожаемаго или угрожаемыхъ, или же супруговъ ихъ, родителей или опекуновъ. Примѣчаніе это въ одинаковой мѣрѣ относится ко всѣмъ статьямъ упомянутой главы, слѣдовательно, и къ статьѣ 1545, по которой обвинялся подсудимый Ипьшаковъ. Дѣла же, которыя начинаются не иначе, какъ по жалобамъ лицъ, потерпѣвшихъ отъ преступленія, по силѣ 157 ст. улож., подлежатъ прекращенію вслѣдствіе примиренія сторонъ, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, которые въ этой статьѣ исчислены, и къ числу которыхъ преступленіе, предусмотрѣнное въ 1545 ст. улож., не отнесено. Отсюда слѣдуетъ, что преступленіе это можетъ быть прекращено примиреніемъ сторонъ, такъ какъ по 35 ст. уст. угол. суд. сверхъ дѣлъ, предоставленныхъ разбирательству мировыхъ судей, по роду опредѣленныхъ за преступныя дѣйствія наказаній, вѣдомству ихъ подлежатъ, собственно для склоненія сторонъ къ миру, дѣла, которыя хотя и влекутъ за собой наказанія, болѣе строгія, но по закону начинаются не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшихъ вредъ или убытки и могутъ быть прекращаемы примиреніемъ.» (1868 г., № 948, Ипьшакова).

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

ПРОТИВОЗАКОННОЕ ЛИШЕНІЕ СВОБОДЫ.

1635. Лишеніе свободы считается противозаконнымъ и подвергаетъ виновнаго уголовной отвѣтственности и въ томъ случаѣ,

когда оно было выполнено не посредствомъ физическаго насилія, а посредствомъ угрозы. (1871 г., № 712, Мельмана).

1636. Но для этого необходимо, чтобы угроза состояла въ намѣреніи совершить какое-либо насильственное или преступной дѣйствіе противъ угрожаемаго. (1871 г., № 712, Мельмана).

1637. Но угроженіе донести о преступленіи, совершонномъ угрожаемымъ, не составляетъ угрозы въ смыслѣ закона, и лишеніе свободы, которому подчинились угрожаемые для устраненія доноса, не можетъ считаться противозаконнымъ въ смыслѣ 1540 ст. уложенія, а представляется заключеніемъ съ согласія самого заключеннаго.

Сенатъ нашелъ: «1) факты, признанные судебною палатою, состоятъ существенно въ томъ, что по поводу замѣченнаго хозяиномъ магазина Мельманомъ похищенія изъ магазина нѣкоторыхъ вещей сидѣльцами Шютте и Шмидтомъ, онъ объявилъ имъ, что болѣе держать ихъ у себя не можетъ, и если они не хотятъ быть преданными тотчасъ же на расправу полиціи и суда, то впредь до отправки ихъ за границу должны согласиться сидѣть безвыходно въ тѣхъ комнатахъ, которыя находятся подъ складомъ товаровъ и постоянно запираются; что Шютте и Шмидтъ согласились на эту мѣру и съ 25-го іюля 1869 г. находились въ заключеніи, которое продолжалось для Шютте до отправки его за границу 21-го октября, а для Шмидта—до самоубійства его, случившагося чрезъ два дня послѣ отъѣзда Шютте, и что въ промежуткѣ этого времени, а именно 21-го августа, когда полиція, узнавъ объ этомъ происшествіи по слухамъ, хотѣла составить о томъ актъ, то Шютте и Шмидтъ отвѣтили призвавшему къ себѣ ихъ полицій-мейстеру, что они сами избрали себѣ этотъ родъ наказанія. 2) Изъ этихъ фактовъ нельзя вывести того опредѣленія ихъ по закону, которое сдѣлано палатою, а именно, что заключеніе, которому подверглись сидѣльцы въ магазинѣ Мельмана, было насильственнымъ; хотя согласіе заключенныхъ подвергнуться этой мѣрѣ было вызвано угрозою ихъ хозяина привлечь ихъ, въ противномъ случаѣ, къ суду, а средствомъ принужденія можетъ быть не только физическое насиліе, но и угроза. однако, чтобы угроза могла быть сочтена принужденіемъ, необходимо угроженіе насильственнымъ или инымъ преступнымъ дѣйствіемъ противъ угрожаемаго, а не поступленіемъ съ нимъ по закону. въ чемъ нѣтъ противозаконной угрозы (улож. о наказ. ст. 1545—1548 и уст. о наказ. ст. 139—141), которая могла бы быть принята во вниманіе, какъ причина, лишающая свободы дѣйствія (улож. о наказ. ст. 92 и 100); подобнаго рода угрозы. когда онѣ дѣлаются съ корыстною цѣлію, чтобы выманить что либо у угрожаемаго, составляютъ одинъ изъ видовъ мошенничества, но никогда не могутъ быть признаны насиліемъ или принужденіемъ. 3) Хотя надъ приказчиками или сидѣльцами хозяину ихъ предоставлена закономъ власть исправленія или укрощенія мѣрами домашней строгости (уст. торг. ст 691 и улож о наказ. ст. 1185), но такія мѣры могутъ относится только къ непослушанію, грубости, безпорядочной или развратной жизни (уст. торг. ст. 690 и 691, улож. о наказ. ст. 1185), а не къ уголовнымъ преступленіямъ или проступкамъ (уст. торг. ст. 695, 697, 699, 700, 702 и 703 по прод. 1868 г., улож. о наказ. ст. 1186—1193). и ни въ какомъ случаѣ не должны имѣть характеръ жестокаго обращенія или одиночнаго заключенія, хотя бы и съ согласія самихъ заключенныхъ, даннаго ими во избѣжаніе отвѣтственности по закону, слѣдовательно, поступокъ Мельмана подходитъ не подъ 1540 ст. улож., а подъ ст. 289.» (1871 г., № 712, Мельмана).

1638. Лишеніе свободы хозяиномъ магазина своихъ сидѣльцевъ, въ видѣ наказанія за растрату или похищеніе вещей изъ магазина, и съ ихъ согласія не подходитъ подъ ст. 1540, но составляетъ дѣяніе, предусмотрѣнное въ ст. 289 (1871 г., № 712, Мельмана).

1639. Лишеніе свободы, соединенное съ насиліемъ, не подходитъ подъ дѣйствіе статьи 142 мир. уст., а наказуемо по ст. 1540 и слѣд. (1867 г., № 84, Панаева; тоже: 1867 г. № 334, Якутовича и Федорова; 1868 г., № 796, Миловидова).

1640. «Преступное лишеніе свободы имѣетъ то отличительное свойство, что подвергаетъ различному наказанію, смотря по тому, продолжалось ли противозаконное задержаніе менѣе недѣли или болѣе недѣли и менѣе трехъ мѣсяцевъ; поэтому судъ въ постановляемыхъ имъ вопросахъ обязанъ упомянуть о срокѣ заключенія». (1870 г., № 764, Мельмана).

1641. «Неуказаніе же въ вопросѣ срока задержанія даетъ полное основаніе предполагать, что судъ, не опредѣливъ этотъ срокъ, имѣетъ въ виду легчайшій видъ этого заключенія» (1870 г., № 764, Мельмана).

1642. Всѣ дѣла о личномъ задержаніи, предусмотрѣнномъ въ ст. 1540 и сл., подлежатъ преслѣдованію независимо отъ жалобы пострадавшаго лица.(1867 г., № 84, Панаева; тоже: 1867 г., № 334, Якутовича и Федорова; 1868 г., № 796, Миловидова; 1869 г., № 793, Шецке; 1870 г., № 764, Мельмана.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ.

САМОУПРАВСТВО И НАСИЛІЕ.

1643. «По законному понятію о самоуправствѣ, преступленіемъ этимъ признается самовольное возстановленіе своего права, помимо установленныхъ властей или съ нарушеніемъ указаннаго въ законѣ порядка, собственною произвольною властью того лица, которое считаетъ свое право нарушеннымъ, вслѣдствіе чего для признанія самоуправства не требуется, чтобы право одной стороны было несомнѣнно, а право другой стороны лишено основанія; напротивъ того, самоуправство будетъ существовать и въ томъ случаѣ, если лицо, обвиняемое въ самоуправствѣ, имѣетъ основаніе предполагать себя имѣющимъ право на извѣстное дѣйствіе или на имущество, составляющее предметъ самоуправства». (1871 г., № 785, Березовскаго). 1. Общія понятія о самоуправствѣ.

1644. По законному понятію о самоуправствѣ, преступленіемъ этимъ признается, между прочимъ, самовольное отнятіе у кого-либо вещи или какого бы то ни было движимаго имущества, если при этомъ отнимающій или имѣлъ дѣйствительно право на это имущество, или, по крайней мѣрѣ, полагалъ за собою это право, и если при томъ для осуществленія его установлены въ законѣ извѣстныя правила, которымъ всякій обязанъ подчиняться

(1869 г., № 122, Фомина; тоже: 1870 г., № 426, Михайлова; 1870 г., № 521, Телелюева; 1870 г., № 1507, Бѣликова).

1645. Защита предполагаемаго за собою виновнымъ права составляетъ самоуправство, если только это право могло быть защищаемо при помощи подлежащей полицейской власти. (1869 г., № 365, Лукьянова).

1646. «Подъ самоуправствомъ законъ понимаетъ самовольное осуществленіе своего права, съ насиліемъ или и безъ насилія, но при такихъ условіяхъ, при которыхъ виновный обязанъ былъ и имѣлъ возможность обратиться для осуществленія этого права къ законной власти» (1870 г., № 1507, Бѣликова; тоже 1871 г., № 960, Лежнева).

2. Различіе между самоуправствомъ и охраненіемъ собственныхъ правъ.

1647. Само собою разумѣется, что въ тѣхъ случаяхъ, когда такое обращеніе къ законному содѣйствію власти не можетъ имѣть мѣста, тамъ у частнаго лица не можетъ быть отнято право на принятіе извѣстныхъ мѣръ для удовлетворенія своихъ законныхъ требованій». (1870 г., № 1507, Бѣликова).

1648. На этомъ основаніи лицо, одновременно съ задержаніемъ имущества должника обратившееся къ содѣйствію законной власти—полиціи не можетъ быть признано виновнымъ въ самоуправствѣ. (1871 г., № 960, Лежнева).

1649. Поступокъ лица, которое, находя дѣйствія лица по отношенію къ нему несправедливыми, не сдѣлало ничего для устраненія оныхъ, а обратилось съ жалобою къ подлежащей власти, ни въ какомъ случаѣ не подходитъ подъ понятіе самоуправства. (1870 г., № 1034, Чистяковой).

1650. Остановка выдачи муки изъ амбара, сопровождавшаяся одновременнымъ увѣдомленіемъ судьи о мошенническомъ отпускѣ ея, не заключаетъ ни насилія, ни самоуправства, а лишь одно желаніе скрыть слѣды преступленія впредь до прибытія полиціи.

Сенатъ нашелъ, «что въ то время, когда Дубровскій остановилъ выдачу муки изъ амбара, товарищъ его Стеценко отправился къ мировому судьѣ съ тѣмъ, чтобы сдѣлать заявленіе относительно мошенническаго пріема оной, что такимъ образомъ поступокъ Дубровскаго не заключалъ ни насилія, ни самоуправства, а лишь одно желаніе сохранить слѣды преступленія впредь до прибытія на мѣсто полиціи, и что въ подобныхъ случаяхъ 142 ст. уст. онак., налаг. мир. суд., не можетъ имѣть примѣненія». (1870 г., № 1380, Дубровскаго).

1651. Насильственное дѣйствіе, предпринятое въ защиту или огражденіе своихъ личныхъ правъ отъ угрожающей опасности, въ такомъ только случаѣ можетъ быть поставлено въ вину, когда обвиняемый находился въ такомъ положеніи, въ коемъ онъ могъ оградить себя, обратившись къ установленной власти. (1870 года, № 486, Шмидта и Яворскаго. См. подъ тезисомъ 22).

1652. Выводъ изъ помѣщенія хозяиномъ его такого лица, которое, не смотря на словесное приглашеніе, добровольно удалиться не хотѣло, подходитъ подъ понятіе необходимой обороны, а вовсе не подходитъ подъ ст. 142 м. у. (1868 г., № 335, Клипфеля).

1653. Самовольный выводъ хозяиномъ гостя изъ квартиры, когда этотъ послѣдній началъ въ ней ссору, не подходитъ подъ ст. 142, такъ какъ ссора, вызванная посѣтителемъ, не обязываетъ непремѣнно хозяина дома прибѣгать къ содѣйствію властей правительственныхъ, а слѣдовательно и приказаніе хозяина о выводѣ посѣтителя, возбудившаго ссору, не составляетъ замѣны власти законной своимъ личнымъ произволомъ, т. е. самоуправства.

Сенатъ нашелъ, что «жалоба Рославлева на то, что съѣздъ поступилъ неправильно, не подведя дѣяніе Крепина подъ силу 142 ст. уст. о наказ., не можетъ быть признана основательною, потому что, по тѣмъ обстоятельствамъ дѣла, которыя признаны съѣздомъ достовѣрными и которыя не подлежатъ повѣркѣ правительствующаго сената, за силою 5 ст. учр. суд. уст., оказывается, что Рославлевъ, какъ гость, былъ принятъ Крепинымъ съ полнымъ радушіемъ и уже потомъ постепенно былъ вызванъ самимъ Рославлевымъ на ссору, кончившуюся приказаніемъ Крепина вывести Рославлева изъ квартиры; такое дѣйствіе Крепина не можетъ быть названо самоуправствомъ, ибо въ немъ не видно самоуправнаго удовлетворенія за нанесенную обиду, или самоуправнаго мщенія, но лишь устраненіе нарушенія порядка и благочинія въ собственномъ своемъ жилищѣ; ссора, вызванная посѣтителемъ, не обязываетъ непремѣнно хозяина дома прибѣгать къ содѣйствію властей правительственныхъ, а слѣдовательно и приказаніе хозяина о выводѣ посѣтителя, возбудившаго ссору, не составляетъ замѣны власти законной своимъ личнымъ произволомъ, т. е. самоуправства. Равнымъ образомъ и по тѣмъ же основаніямъ правительствующій сенатъ не усматриваетъ въ такомъ дѣяніи Крепина насилія, особенно во вниманіи къ тому обстоятельству, признанному съѣздомъ, что Рославлевъ оказывалъ сопротивленіе оставить квартиру Крепина, вслѣдствіе чего прислуга сего послѣдняго должна была употребить нѣкоторое усиліе». (1870 г., № 1398, Рославлева).

1654. «Одно удаленіе кого-либо изъ своей квартиры, хотя бы при этомъ и было употреблено *нѣкотораго рода физическое насиліе*, не можетъ еще считаться насиліемъ или самоуправствомъ въ юридическомъ смыслѣ, такъ какъ ни отъ какого хозяина квартиры нельзя требовать, чтобы онъ терпѣлъ у себя въ квартирѣ всякаго пришедшаго къ нему, и законъ ни кого не обязываетъ для удаленія лицъ, присутствующихъ въ его жилищѣ, вопреки ясно выраженному имъ, какъ хозяиномъ, желанію, обращаться къ содѣйствію полицейскихъ или иныхъ законныхъ властей». (1871 г., № 767, Филенео).

1655. «Удаленіе силою лица, остающагося противъ воли хозяина въ его квартирѣ, не можетъ считаться самоуправствомъ, предусмотрѣннымъ въ ст. 142, такъ какъ это составляетъ лишь мѣру, на которую нельзя отнять права у хозяина, при упорствѣ остающагося лица, къ охраненію его жилища, точно такъ-же, какъ онъ имѣетъ неотъемлемое право задержать силою того, кто при

нарушенiи его права не останется на мѣстѣ добровольно или выкажетъ намѣренiе бѣжать». (1870 г., № 1025, Боголѣпова).

1656. Самовольное производство обыска, если обвиняемый не могъ обратиться для этого къ надлежащей судебной власти, или удержанiе части вещей у лица, сбирающагося уѣхать, и при тѣхъ же условiяхъ, не составляетъ самоуправства.

Сенатъ нашелъ, что «изъ приговора съѣзда видно, что Киселевъ, явившись по порученiю другаго лица, для принятiя отъ Бѣликова имущества, по видя, что Бѣликовъ собирается уѣхать и не имѣя по этому возможности, для принужденiя его къ сдачѣ имущества, обратиться въ подлежащее судебное мѣсто, былъ вынужденъ, для сохраненiя правъ своей довѣрительницы, прибѣгнуть къ самовольному обыску имущества, что, однако, сдѣлано имъ въ присутствiи служителя сельской полицiи и постороннихъ свидѣтелей, при томъ же, какъ видно изъ того же приговора, самъ Бѣликовъ не возражалъ противъ обыска и даже добровольно открывалъ свое имущество и позволилъ себя обыскать, при чемъ Киселевымъ найдены планы и квитанцiи, т. е. часть того именно имущества, для принятiя котораго онъ пріѣхалъ въ имѣнiе. Въ этихъ дѣйствiяхъ Киселева, при признанныхъ съѣздомъ обстоятельствахъ, правительствующiй сенатъ не можетъ признать признаковъ самоуправства, для существованiя котораго необходимо, чтобы лицо, осуществляющее свое право, сдѣлало это самовольно, имѣя возможность дѣйствовать законно. Равнымъ образомъ и на этихъ же основанiяхъ невозможно признать самоуправнымъ и удержанiе Киселевымъ принадлежащаго Бѣликову скота, такъ какъ изъ приговора съѣзда видно, что это сдѣлано Киселевымъ вслѣдствiе уклоненiя Бѣликова отъ сдачи имущества, принадлежащаго имѣнiю, и Бѣликовъ имѣлъ полную возможность указать, на основанiи описи, что принадлежитъ собственно ему, но что во всякомъ случаѣ скотъ этотъ удержанъ Киселевымъ безъ всякаго намѣренiя стѣснить права Бѣликова». (1870 г., № 1507, Бѣликова).

1657. «Хозяинъ, заподозрившiй своего сидѣльца въ томъ, что онъ производитъ у него покражи и передаетъ краденыя вещи своимъ родственникамъ, имѣлъ достаточное основанiе обыскать его при свидѣтеляхъ, съ тѣмъ, чтобы уличить его въ преступленiи по горячимъ слѣдамъ, не дозволяя ему выходить изъ лавки и не допуская его скрыться и вынести покраденныя вещи, и такое его дѣйствiе нельзя признавать самоуправствомъ». (1871 года, № 143, Тихановой).

1658. Распоряженiе со стороны владѣльца своимъ домомъ, относящееся къ перемѣнамъ въ расположенiи или въ ходахъ этого дома, не можетъ считаться самоуправствомъ, такъ какъ оно представляется осуществленiемъ права владѣльца распоряжаться своею собственностью. Если же эти распоряженiя нарушаютъ права другаго лица, проистекающiя изъ договора, то искъ или жалоба на такое распоряженiе должны быть предъявляемы не въ уголовномъ, а въ гражданскомъ порядкѣ». (1869 г., № 726, Шелеховой).

1659. Задержанiе владѣльцемъ лѣса лошадей, оставленныхъ похитителями лѣса на мѣстѣ порубки, не только не подходитъ подъ дѣйствiе ст. 142, но и вообще не составляетъ дѣянiя, запрещеннаго закономъ, такъ какъ, на основанiи 20 ст. Высочайше

утвержденнаго 15 мая 1867 г. мнѣнія государственнаго совѣта объ охраненіи частныхъ лѣсовъ, разрѣшается задержаніе на мѣстѣ проступка лошадей съ соблюденіемъ установленнаго въ законѣ порядка, какъ относительно объявленія о совершившемся установленной власти, такъ и относительно возвращенія задержаннаго скота.

По дѣлу Блинникова сенатъ нашелъ, что «на основаніи 20 ст. Высочайше утвержденнаго 15 мая 1867 г. мнѣнія государственнаго совѣта объ охраненіи частныхъ лѣсовъ, разрѣшается задержаніе на мѣстѣ проступка лошадей съ соблюденіемъ установленнаго въ законѣ порядка, какъ относительно объявленія о совершившемся установленной власти, такъ и относительно возвращенія задержаннаго скота; а потому задержаніе лошадей, оставленныхъ похитителями лѣса, на мѣстѣ порубки лѣса, принадлежащаго Блинникову, не составляетъ само по себѣ не только проступка, предусмотрѣннаго 142 ст. уст. о наказ., но не можетъ подлежать вообще какому-либо наказанію, какъ дѣйствіе, разрѣшаемое закономъ; а потому мировой съѣздъ не имѣлъ достаточнаго основанія по тѣмъ фактамъ, которые приведены въ приговорѣ съѣзда, присуждать подсудимаго, независимо отъ наказанія его за неисполненіе требованія посредника о возвращеніи этихъ лошадей, еще къ особому наказанію за задержаніе этихъ лошадей, какъ за самоуправство». (1870 г., № 257, Блинникова; тоже 1871 г., № 505, Мигунова).

3. Случаи подходящіе подъ понятіе самоуправства.

1660. «На основаніи примѣчанія къ 690 ст. X т. I ч., охраненіе своего имущества силою не считается самоуправствомъ только въ случаѣ, когда охранявшій оное находился въ состояніи необходимой обороны». (1871 г., № 147, Волкова).

1661. «Вопросъ: находилось-ли въ состояніи обороны лицо, обвиняющееся въ самоуправствѣ, подлежитъ рѣшенію суда, разсматривающаго дѣло по существу». (1871 г., № 147, Волкова).

1662. «Существенными признаками самоуправства должны быть не гражданскія права лицъ, которыя могутъ разсматриваться только компетентнымъ судомъ, и притомъ въ порядкѣ, установленномъ гражданскими законами, но во 1-хъ, чтобы лицо, обвиняемое въ самоуправствѣ, имѣло право, или почитало себя въ правѣ на имущество; во 2-хъ, чтобы оно дѣйствовало самоуправно, т. е. произвольно, не въ указанномъ законами порядкѣ и притомъ съ нарушеніемъ правъ другаго лица; въ 3-хъ, чтобы эти произвольныя дѣйствія его были направлены къ возстановленію своего дѣйствительнаго или предполагаемаго права». (1871 г., № 785, Березовскаго).

1663. «Въ противномъ же случаѣ тѣ же дѣянія, какъ напр. захватъ чужой вещи, воспрепятствованіе къ осуществленію своего права и т. д. будутъ составлять не самоуправство, а должны быть отнесены къ другому роду преступленій, напр. насилію, присвоенію чужой собственности и т. п.». (1871 г., № 885, Березовскаго).

1664. «Съ точки зрѣнія закона (уст. о наказ. ст. 142),

въ составъ проступка, называемаго самоуправствомъ, входятъ два существенные признака: во 1-хъ, чтобы виновникъ извѣстнаго дѣйствія признавалъ себя въ правѣ предпринять это дѣйствіе, и во 2-хъ, чтобы при совершеніи такого дѣйствія онъ дозволилъ себѣ насиліе, или, по крайней мѣрѣ, сопротивленіе волѣ того лица, къ которому самоуправное дѣйствіе относилось». (1871 г., № 1113, Горынина).

1665. Поэтому взятіе подсудимымъ въ квартирѣ племянника его жены, въ отсутствіи его самого, такихъ вещей, которыя считалъ принадлежащими своей женѣ, слѣдовательно взятіе этихъ вещей не только безъ насилія, но и безъ заявленія ему какого-либо протеста со стороны отсутствовавшаго племянника, отъ котораго онъ не могъ ожидать никакого притязанія къ этимъ вещамъ, не составляетъ самоуправства. (1871 г., № 1113, Горынина).

1666. «Законъ охраняетъ всякое даже незаконное владѣніе отъ самоуправства, а потому подъ самоуправствомъ, въ смыслѣ уголовнаго проступка, подразумѣваетъ всякое самовольное осуществленіе дѣйствительнаго или воображаемаго права въ отношеніи къ другому лицу». (1870 г., № 1543, Богомолова).

1667. «Значеніе самоуправства не измѣняется отъ того, имѣлъ-ли пострадавшій отъ самоуправства дѣйствительное право на вещь или предметъ, относительно котораго владѣніе его было нарушено. (1871 г., № 785, Березовскаго).

1668 «Имущественный ущербъ не составляетъ необходимаго признака для примѣненія статьи 142 м. у.». (1871 г., № 146, Казанцева).

1669. «Признаніе судомъ, что виновный самовольнымъ распоряженіемъ относительно чьего-либо имущества нанесъ этому лицу имущественный ущербъ, недостаточно для признанія даннаго дѣянія самоуправствомъ». (1870 г., № 1265, Челпанова).

1670. «Самоуправство предполагаетъ самовольное осуществленіе права, оспариваемаго или вообще не признаваемаго противною стороною. Поэтому взятіе вещи собственникомъ у такого лица, которое на эту вещь не только не имѣло какихъ-либо правъ, но даже и не заявляло, не можетъ быть признаваемо самоуправствомъ». (1871 г., № 43, Мессарошъ).

1671. Взятіе своей вещи съ предупрежденіемъ и не противъ воли лица, у котораго эта вещь находилась, не составляетъ самоуправства, хотя бы впослѣдствіи владѣлецъ и заявилъ притязанія на эту вещь. (1870 г., № 1429, Дѣвицкой).

1672. «Хотя для признанія дѣянія самоуправствомъ и нѣтъ необходимости, чтобы дѣйствіе это сопровождалось какимъ-либо физическимъ насиліемъ, но подъ самоуправствомъ разумѣется возстановленіе частнымъ лицомъ своего права такими дѣйствіями, которыя могутъ быть предпринимаемы лишь властью или съ разрѣшенія власти, на то установленной». (1870 г., № 466, Агафоновой).

1673. «Для понятія самоуправства необходимо, чтобы оно сопровождалось, если не насиліемъ противъ владѣльца имуществомъ, то, по крайней мѣрѣ, чтобы оно было учинено въ присутствіи владѣльца имущества или лица, его заступающаго, и притомъ вопреки выраженной имъ волѣ». (1870 г., № 1265, Челпанова; тоже: 1870 г., № 1543, Богомолова; 1871 г., № 275, Федорова; 1871 г., № 926, Филипова).

1674. Обыскъ подводы въ отсутствіи самого хозяина не составляетъ самоуправства, а даетъ только право, если отъ этого произошли какіе-либо убытки, отыскивать ихъ въ гражданскомъ порядкѣ.

Сенатъ нашелъ, что «признанное самимъ съѣздомъ отсутствіе Львова на мѣстѣ совершенія Третьяковымъ обыска его подводы само собою устраняетъ возможность предположенія того или другого вида насилія въ дѣйствіяхъ Третьякова въ отношеніи Львова, а слѣдовательно Третьяковъ и не могъ быть, по требованію Львова, присуждаемъ къ уголовной отвѣтственности, какъ не совершившій лично противъ Львова проступка, предусмотрѣннаго въ 142 ст. уст. о наказ. То обстоятельство, что Львовъ отъ совершеннаго Третьяковымъ дѣянія могъ понести имущественный вредъ или убытки, давало Львову только право отыскивать эти убытки установленнымъ въ законѣ порядкомъ, но нисколько не уполномачивало судью и съѣздъ къ расширенію правъ Львова, какъ гражданскаго истца, предоставленіемъ ему и правъ обвинителя чрезъ удовлетвореніе его требованія о наказаніи Третьякова въ уголовномъ порядкѣ, такъ какъ права обвинителя и гражданскаго истца не всегда совмѣстимы въ одномъ и томъ же лицѣ, какъ это указывается въ 6 ст. уст. угол. суд., и возможность совмѣщенія этихъ правъ въ одномъ лицѣ находится въ зависимости отъ свойства преступленія или проступка.» (1871 г., № 333, Третьякова).

1675. «Самоуправство въ смыслѣ уголовнаго проступка, преслѣдуемаго по 142 ст. уст. о нак., хотя и можетъ сопровождаться нарушеніемъ имущественныхъ правъ какого-либо лица, но оно немыслимо безъ совершенія одновременно какого-либо физическаго или, по крайней мѣрѣ, нравственнаго насилія въ отношеніи этого лица, такъ какъ оно иначе ничѣмъ не отличалось-бы отъ простаго гражданскаго правонарушенія, подлежащаго разсмотрѣнію суда гражданскаго». (1871 г., № 333, Третьякова).

1676. «Самовольное устройство балагана на ярмарочной площади безъ разрѣшенія арендатора площади, если оно не сопровождалось насиліемъ, или было учинено не въ присутствіи хозяина или арендатора мѣста и вопреки выраженной имъ волѣ, не составляетъ самоуправства, преслѣдуемаго уголовнымъ закономъ, а мо-

жетъ имѣть послѣдствіемъ гражданскій искъ объ убыткахъ или возстановленіе нарушеннаго владѣнія гражданскимъ порядкомъ». (1871 г., № 58, Попелишина).

1677. «Споръ по поводу неуплаты денегъ за занятое на ярмарочной площади мѣсто подъ балаганъ не представляетъ признаковъ самоуправства и подлежитъ разрѣшенію суда гражданскаго». (1871 г., № 314, Алексѣева).

1678. Самовольное занятіе на ярмарочной площади мѣста для торговли, безъ уплаты за пользованіе мѣстомъ денегъ, не составляетъ самоуправства.

Сенатъ нашелъ, что «въ такихъ дѣйствіяхъ не заключается признаковъ самоуправства по имуществу, подлежащаго наказанію по 142 ст уст. о наказ., такъ какъ не видно, чтобы самовольное занятіе мѣста сопровождалось какими-либо противозаконными дѣйствіями, имѣющими уголовный характеръ, а съѣздомъ признано только самовольное пользованіе Кривенцовымъ чужимъ имуществомъ, при чемъ самъ съѣздъ нашелъ, что Кривенцовъ, для того, чтобы дать дѣйствіямъ своего повѣреннаго законное основаніе, обязанъ былъ или уплатить за занятіе его бочками мѣста, или убрать бочки съ площади».(1871 г., № 1018, Кривенцова).

1679. «Понятіе самоуправства не заключаетъ въ себѣ непремѣнно понятія физическаго или нравственнаго насилія; поэтому для примѣненія ст. 142 вовсе не требуется соединенія самоуправства съ насиліемъ: то и другое дѣяніе можетъ быть преслѣдуемо по ст. 142 въ отдѣльности».

По дѣлу Кожевникова сенатъ нашелъ, что «Кожевниковъ и Кулагинъ приговоромъ съѣзда признаны виновными въ томъ, что, не имѣя никакого права, вытребовали отъ купеческаго сына Петропавловскаго его торговое свидѣтельство; такое дѣяніе ихъ съѣздъ отнесъ къ самоуправству. Хотя повѣренный подсудимыхъ утверждаетъ, что понятіе о самоуправствѣ неизбѣжно должно заключать въ себѣ какое-либо физическое или нравственное насиліе, каковаго въ настоящемъ дѣлѣ не обнаружено, но объясненіе это не подкрѣпляется точнымъ смысломъ закона, изображеннаго въ 142 ст. уст. о наказ., и не требующаго вовсе, чтобы для приложенія онаго необходимо было соединеніе самоуправства съ насиліемъ, а, напротивъ того, опредѣляющаго взысканіе и за каждый изъ сихъ поступковъ въ отдѣльности. Посему не подлежитъ сомнѣнію, что мировой съѣздъ, примѣнивъ къ проступку Кожевникова и Кулагина означенную статью закона, поступилъ правильно». (1868 г., № 239, Кожевникова и Кулагина, тоже 1870 г., № 426, Михайлиди)

1680. Насильственное взятіе собственной вещи (напр. патента на право торговли), отданной въ пользованіе другого лица, вполнѣ подходитъ подъ понятіе самоуправства, такъ какъ для полученія этой вещи обратно въ свое владѣніе необходимо получить разрѣшеніе судебнаго мѣста. (1870 г., № 426, Михайлиди).

1681. «Самовольное взятіе у кого-либо вещи, предоставленной этому лицу въ пользованіе женою виновнаго, составляетъ самоуправство». (1868 г., № 94, Чарторижскаго).

1682. Самовольное удержаніе кредиторомъ, взамѣнъ долга, денегъ, присланныхъ ему должникомъ для какого-либо опредѣленнаго употребленія, подходитъ подъ понятіе самоуправства.

По дѣлу Фомина сенатъ нашелъ, что «подсудимый, еслибы дѣйствительно Фоминъ былъ ему долженъ 22 рубли, не былъ вправѣ самовольно присвоить себѣ присланныя ему для покупки мяса деньги, а обязанъ просить подлежащій судъ какъ о признаніи этой претензіи, такъ и о взысканіи должныхъ ему денегъ установленнымъ порядкомъ; захвативъ же присланныя ему деньги безъ всякаго на то разрѣшенія и даже прежде признанія правильности его претензіи, которую Фоминъ оспаривалъ передъ судомъ, онъ совершилъ проступокъ, содержащій въ себѣ признаки самоуправства, совершенно независимо отъ того, какое рѣшеніе послѣдовало бы по гражданскому вопросу, представляющемуся въ семъ дѣлѣ». (1869 г., № 122, Фомина; тоже: 1868 г., № 710, Григорова; 1871 г., № 822, Юрова).

1683. Самовольное отнятіе какого-либо имущества, которое виновный не считалъ своею собственностью, совершенное только для побужденія къ уплатѣ долга, составляетъ самоуправство. (1870 г., № 1543, Богомолова).

1684. «Но удержаніе вещей за долгъ съ разрѣшенія полиціи, удостовѣреннаго находящимся при дѣлѣ постановленіемъ полицейскаго управленія, какъ основанное на распоряженіи подлежащаго мѣста не составляетъ самоуправства». (1870 г., № 1105, Бермановой).

1685. Дѣйствія домовладѣльца, вытолкавшаго своихъ жильцовъ изъ занимаемой ими квартиры, вмѣсто того, чтобы прибѣгнуть къ полиціи для прекращенія происходившаго у нихъ пьянства и картежной игры, подходитъ подъ понятіе самоуправства.

Сенатъ нашелъ: «1) что мѣщанинъ Евстратовъ, какъ это видно изъ подлиннаго протокола мироваго судьи отъ 30-го ноября 1868 г., не обвиняя купца Лукьянова въ нанесеніи ему оскорбленія, жаловался на то, что послѣдній, придя къ нему ночью въ квартиру, выгналъ его оттуда; 2) что Лукьяновъ, не признавал себя виновнымъ въ насильственныхъ противъ Евстратова дѣйствіяхъ, объяснилъ, что Евстратовъ, проживая въ домѣ его съ товарищемъ своимъ, заводилъ ежедневно у себя пьянство и картежную игру, которыя онъ, Лукьяновъ, въ качествѣ домовладѣльца, имѣлъ право прекратить; 3) что изъ сопоставленія этого сознанія подсудимаго съ признанными судьею и съѣздомъ фактами, состоящими въ томъ, что онъ вытолкалъ жильцовъ своихъ изъ занимаемой ими квартиры, явствуетъ, что Лукьяновъ, вмѣсто того, чтобы прибѣгнуть къ полиціи для прекращенія пьянства и картежной игры своихъ жильцовъ, дозволилъ себѣ, въ защиту того, что онъ считалъ своимъ правомъ, какъ домовладѣлецъ, насильственныя противъ нихъ дѣйствія и тѣмъ самымъ вполнѣ совершилъ предусмотрѣнный въ 142 ст. уст. о наказ. проступокъ самоуправства». (1869 г., № 365, Лукьянова).

1686. Самовольное задержаніе хозяиномъ дома своего постояльца и гостей въ его квартирѣ, подъ тѣмъ предлогомъ, что онъ не можетъ допустить, чтобы въ его домъ ходили публичныя женщины, составляетъ самоуправство.

Сенатъ нашелъ, что «приговоромъ мироваго съѣзда Лашинъ признанъ виновнымъ въ самовольномъ и насильственномъ задержаніи Рынкевича и его гостей въ квартирѣ перваго изъ нихъ. Въ такомъ дѣйствіи Лашина нельзя не признать признаковъ самоуправства, ибо Лашинъ, если имѣлъ какое-либо основаніе признавать для себя оскорбительными дѣйствія Рынкевича и его гостей, то обязанъ былъ заявить о нихъ надлежащей власти, отъ которой и зависѣло бы принять должныя мѣры для того, чтобы узнать, кто именно были тѣ лица, а также возбудить противъ нихъ преслѣдованіе въ установленномъ порядкѣ». (1870 г., № 888, Лашина).

1687. «Дѣйствія виновнаго, направленныя къ тому, чтобы насильно заставить кого-либо очистить занимаемое имъ помѣщеніе, для достиженія чего необходимо было обратиться къ содѣйствію законныхъ властей, вполнѣ подходятъ подъ законное понятіе самоуправства». (1871 г., № 791, Кениной).

1688. Поступокъ хозяйки дома, состоящій въ томъ, что, желая принудить жильца къ очисткѣ квартиры, она перебралась въ его квартиру, залила огонь на кухнѣ и вылила изъ кострюль готовившійся обѣдъ, заключаетъ въ себѣ всѣ признаки самоуправства, такъ какъ для побужденія къ очисткѣ квартиры она должна была прибѣгнуть къ установленной закономъ полицейской власти». (1871 года, № 407, Гартвигъ).

1689. «Поступокъ хозяина, приказавшаго запереть и заколотить квартиру постояльца за то, что тотъ не платитъ денегъ, составляетъ самоуправство». (1871 г., № 801, Ильина).

1690. Распоряженія виновнаго, какъ владѣльца дома, не составляли бы самоуправства, еслибы относились лишь къ дому, какъ къ его собственности, но употребленіе имъ насилія противъ лица, живущаго въ его домѣ, хотя и не занимавшаго квартиру, выражая осуществленіе своего права самовольными мѣрами, составляетъ самоуправство. (1871 г., № 417, Янушевича).

1691. «Поступокъ лица, который, изломавъ скобу у воротъ, самъ выгналъ заарестованную у него свинью, вмѣсто того, чтобы обратиться съ требованіемъ объ этомъ къ мѣстному начальству, заключаетъ въ себѣ всѣ признаки самоуправства». (1871 г., № 729, Орлова).

1692. Самоуправное взятіе и употребленіе на прокормъ скота въ возмѣщеніе убытковъ, причиняемыхъ въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ чрезъ потраву его покосовъ скотомъ сосѣдней деревни — вполнѣ подходитъ подъ понятіе самоуправства. (1870 года, № 866, Новгородцева).

1693. Такъ какъ насиліе вовсе не составляетъ необходимаго условія самоуправства, то самовольное распоряженіе лица задержать возъ съ яблоками при вывозкѣ его изъ сада, снятаго у виновнаго, вполнѣ подходитъ подъ ст. 142.

Сенатъ нашелъ, что «преступность признаннаго судомъ дѣянія подсудимаго опредѣлена согласно съ требованіемъ закона, ибо хотя повѣренный подсудимаго утверждаетъ, что въ составъ самоуправства всегда должно входить какое-либо дѣйствіе, каковаго въ настоящемъ дѣлѣ въ отношеніи подсудимаго не обнаружено, но толкованіе это не подкрѣпляется смысломъ 142 ст. уст. о наказ., по которой вовсе не требуется, чтобы, для примѣненія оной, самоуправство сопровождалось насиліемъ, такъ какъ за каждый изъ сихъ проступковъ опредѣляется отдѣльно наказаніе, и мировой съѣздъ, признавъ, что Бабарыкинъ не имѣлъ права налагать на работника штрафъ и распоряжаться задержаніемъ яблокъ при

вывозкѣ ихъ изъ сада, нанятаго Лошкаревымъ, примѣнилъ къ проступку его приведенную 142 ст. правильно, потому что подобныя дѣйствія, вмѣсто обращенія съ просьбою объ удовлетвореніи требованій въ установленномъ порядкѣ, совершенно соотвѣтствуютъ законному понятію о самоуправствѣ». (1870 года, № 768, Бабарыкина).

1694. Распоряженіе вещью, въ моментъ распоряженія находящеюся въ собственности другаго лица, составляетъ самоуправство, хотя бы виновный и предъявилъ потомъ искъ о правѣ собственности на данную вещь.

Сенатъ нашелъ, что «объясненіе защитника Брагина относительно того, будто въ псковской казенной палатѣ производится дѣло о принадлежности его вѣрителю гостинницы Гладкова, не могло имѣть вліянія на примѣненіе къ проступку его 142 ст. уст. о наказ., такъ какъ во время совершенія его гостинница эта принадлежала Гладкову, который и распоряжался ею на правѣ собственности, и поэтому всякое вторженіе въ это право со стороны посторонняго лица, съ употребленіемъ при этомъ насилія, не можетъ быть не признано самоуправствомъ». (1869 г., № 926, Брагина).

1695. «Задержаніе чужаго лѣса, безъ права на то и вопреки распоряженію начальства, должно считаться самоуправствомъ, такъ какъ подсудимые, если они считали увозъ лѣса нарушающимъ ихъ права, должны были объ остановкѣ онаго просить начальство, а не распоряжаться сами». (1871 г., № 252, Сушенкова и др.).

1696. «Отнятіе у другаго лица принадлежащей послѣднему доски составляетъ самоуправство». (1871 г., № 664, Крылова).

Настоящее рѣшеніе представляется крайне неточнымъ, такъ какъ въ томъ видѣ, какъ опредѣленъ сенатомъ данный поступокъ, онъ, очевидно, не составляетъ самоуправства.

1697. Нанесеніе побоевъ оскорбителю, какъ самовольная расправа съ оскорбителемъ вполнѣ подходитъ подъ понятіе самоуправства.

Сенатъ нашелъ: «изъ приговора мироваго съѣзда видно, что онъ призналъ, что Курнышинъ, услышавъ крайне непристойную брань со стороны Тюрина, задержалъ сего послѣдняго для отвода въ полицейское управленіе и при этомъ нанесъ ему палкою удары по спинѣ и головѣ; изъ сего слѣдуетъ, что Курнышинъ, сознавая себя оскорбленнымъ Тюринымъ, вмѣсто того, чтобы ожидать удовлетворенія отъ законной власти, приступилъ къ самовольной расправѣ съ оскорбителемъ, а потому такое дѣяніе правильно признано мировымъ съѣздомъ самоуправствомъ и подведено подъ силу 142 ст. уст. о наказ.». (1870 года, № 999, Курнышина).

1698. Кромѣ того, сенатъ призналъ, что слѣдующіе факты подходятъ подъ понятіе самоуправства:

1) Истребованіе представленія торговаго свидѣтельства такими лицами, которые не имѣли на это никакого права. (1868 года, № 239, Кожевникова и Кулагина).

2) Отобраніе лошади у лица, собирающаго, съ разрѣшенія начальника станціи, мусоръ на желѣзной дорогѣ, сдѣланное такимъ лицомъ, которое не имѣло права собственности на этотъ мусоръ. (1868 г., № 317, Тяпкина).

3) Удержаніе чужаго паспорта, если особыя отношенія или взаимныя условія не уполномочивали на то лицо, задержавшее паспортъ. (1870 г., № 466, Агафоновой).

4) По дѣлу Телюляева сенатъ нашелъ, что еслибы крестьяне Григорьевъ и др. сняли рожь съ земли, принадлежащей обвиняемому, то и въ такомъ случаѣ онъ не вправѣ допускать въ отношеніи сихъ лицъ дѣйствій самоуправныхъ, а обязанъ просить подлежащій судъ о возстановленіи его права и о взысканіи съ виновныхъ, а въ противномъ случаѣ его поступки подходятъ подъ ст. 142. (1870 г., № 521, Телюляева).

5) Насильственное воспрещеніе брать воду изъ чужаго колодца. (1870 г., № 1666, Кулѣшова).

6) Самовольный выносъ вещей хозяиномъ дома изъ квартиры постояльца на дворъ, гдѣ онѣ и оставались въ теченіи 5 дней.

Сенатъ нашелъ: «1) что мѣщанка Гохманъ обвиняетъ жену титулярнаго совѣтника Каменскаго въ томъ, что по ея распоряженію вещи ея, Гохманъ, были вынесены изъ занимаемой ею въ домѣ Каменскаго квартиры на дворъ, а сама она съ семействомъ изъ оной выведена; 2) что, не отвергая факта выноса вещей своей жилицы и пребыванія ея въ теченіи 5 дней подъ открытымъ небомъ на дворѣ дома Каменскаго, жена послѣдняго утверждала лишь, что выносъ вещей былъ сдѣланъ не по ея распоряженію, а самими нанятыми ею для бѣленія комнатъ щекатурами; 3) что щекатуръ Курдаковъ, на словахъ коего съѣздъ основалъ свой оправдательный въ пользу Каменской приговоръ, хотя и подтвердилъ отчасти обстоятельство о томъ, что вещи изъ кухни выносилъ онъ съ работникомъ своимъ, однако добавилъ, что Каменская передъ тѣмъ сказала ему, что такъ какъ Гохманъ за квартиру не платитъ, то и не слѣдуетъ стѣсняться выносомъ вещей ея, и 4) что съѣзду, для правильной оцѣнки обстоятельствъ дѣла, слѣдовало во всякомъ случаѣ обсудить вопросъ о томъ, до какой степени могла Каменская прикрывать свою отвѣтственность дѣйствіемъ нанятаго ею и состоявшаго въ ея распоряженіи щекатура, и буде окажется, что Курдаковъ самовольно стѣснилъ мѣщанку Гохманъ до того, что вынилъ ее изъ занимаемой ею квартиры, то почему Каменская въ теченіи 5 дней безпріютнаго пребыванія мѣщанки Гохманъ на дворѣ дома ея не приняла никакихъ мѣръ къ возстановленію нарушенныхъ щекатуромъ правъ жилицы ея Гохманъ». (1870 г., № 1386, Каменской).

7) Самовольное задержаніе нѣсколькихъ возовъ дровъ, принадлежащихъ другому лицу, подъ тѣмъ предлогомъ, что эти дрова вырублены въ его рощѣ (1871 г., № 147, Волкова).

8) Насильственное недопущеніе крестьянъ къ обработкѣ арендуемой ими земли, соединенное съ задержаніемъ ихъ лошадей.

Сенатъ нашелъ, что «настоящее дѣло началось по обвиненію дворянина Стахонова крестьянами Яковлевымъ и Павловымъ въ томъ, что Стахоновъ съ насиліемъ и бранью отобралъ у нихъ лошадей, на которыхъ выѣхали они на работу на арендуемую ими отъ матери Стахонова землю. Жалоба эта уважена была какъ мировымъ судьей, такъ и мировымъ съѣздомъ, которые признали, что поводомъ къ дѣйствіямъ Стахонова послужило то обстоятельство, что мать его начала въ рязанскомъ окружномъ судѣ дѣло объ уничтоженіи арендnаго договора съ крестьянами на землю, о которой идетъ рѣчь, вслѣдствіе сего Стахоновъ, которому о владѣніи крестьянами землею по договору было извѣстно, не допустилъ крестьянъ къ работамъ на арендуемой ими землѣ и задержалъ ихъ лошадей, употребивъ при этомъ насиліе. Такимъ образомъ изъ обстоятельствъ, бывшихъ въ виду мироваго судьи при возбужденіи дѣла, а также изъ фактовъ, признанныхъ мировымъ судьей и съѣздомъ, оказывается, что настоящее дѣло не имѣло вовсе предметомъ охраненія луговъ и полей отъ потравы, а заключало въ себѣ уголовное

обвиненіе въ проступкѣ, предусмотрѣнномъ въ ст. 142 уст. о наказ., которая и примѣнена съѣздомъ правильно къ обстоятельствамъ дѣла (1871 г., № 904, Стахонова)

4. Насильственныя дѣйствія. предусмотрѣнныя въ ст. 142.

1699. «Насильственныя дѣйствія, хотя бы и не составляющія самоуправства, подходятъ подъ дѣйствіе 142 м. у., такъ какъ она, кромѣ, самоуправства предвидитъ и употребленіе насилія» (1868 г., № 653, Квактуновыхъ).

1700. «Насильственныя дѣйствія всякаго рода, не имѣющія свойства тяжкихъ побоевъ, ранъ или увѣчья, и совершенныя не съ цѣлью оскорбить или оказать презрѣніе къ личности, а ради самоуправнаго мщенія, подходятъ подъ дѣйствія ст. 142, а не 134 или 135.» (1867 г., № 469, Постникова; тоже: 1868 г., № 669, Снегирева; 1868 г., № 740, Кобзарей и др.; 1869 г., № 760 г., Де-Ладвеза; 1870 г., № 486, Шмидта и Яворскаго; 1870 г., № 517, Дитцмана).

1701. «По духу нашего законодательства, самоуправное мщеніе посредствомъ тѣлеснаго поврежденія составляетъ насиліе, а не обиду дѣйствіемъ, требующую преимущественно намѣренія оскорбить или оказать презрѣніе къ личности» (1869 г., № 929, Толчанова).

1702. Но какъ скоро судъ признаетъ, что побои были нанесены съ цѣлью оскорбить, то онъ не можетъ уже признавать эти дѣянія самоуправствомъ или насиліемъ, предвидѣннымъ въ ст. 142» (1867 г., № 55, Головковой).

1703. Нанесеніе легкихъ побоевъ, не могущихъ имѣть вредныхъ послѣдствій для здоровья, вполнѣ подходитъ подъ понятіе насилія, о которомъ говоритъ ст. 142 (1871 г., № 154, Гнижи).

1704. Наказаніе хозяйкою магазина ученицы за то, что она давала показанія на судѣ противъ закройщицы того же магазина, подходятъ подъ дѣйствіе ст. 142.

Сенатъ нашелъ, что «1) объясненіе Брузи о томъ, что съѣздъ, если признавалъ жалобу Миловидовой правильною, то въ виду словъ Миловидовой, что она, Брузи, не даетъ ей успокоенія и достаточнаго количества пищи, долженъ былъ примѣнить къ ней, Брузи, 1378 ст. улож. о наказ., а не 142 ст. уст. о наказ., налаг. мир. суд., — не заслуживаетъ уваженія потому, что мировыя судебныя учрежденія признали ее виновною не въ злоупотребленіи власти, принадлежащей по ремесленному уставу мастерамъ надъ ученицами, а въ томъ, что она наказывала Миловидову за показанія, данныя Миловидовою на судѣ противъ закройщицы Бодри, и 2) что къ такимъ дѣйствіямъ мировой съѣздъ правильно примѣнилъ 142 ст. уст. о наказ.» (1871 г., № 463, Брузи).

1705. Насильственныя дѣйствія, заключающіяся въ томъ, что виновные напали на пострадавшаго и, поваливъ его, тискали, подходятъ подъ дѣйствіе ст. 142.

Сенатъ нашелъ, что «съѣздъ, признавъ Ивана и Федора Сачковскихъ виновными въ томъ, что они напали на Михаила Сачковскаго, и, поваливъ его, тис-

кали, совершенно правильно призналъ этотъ проступокъ насиліемъ, предусмотрѣннымъ 142 ст., такъ какъ въ этихъ дѣйствіяхъ Ивана и Федора Сачковскихъ выразилось преимущественно не презрѣніе къ Михаилу Сачковскому, а желаніе наказать его, мщеніе за то, что онъ ломалъ изгородь и оскорбилъ Ивана Сачковскаго» (1871 г., № 792, Сачковскихъ).

1706. Кромѣ того, сенатъ нашелъ, что слѣдующіе случаи должны быть разсматриваемы, какъ насильственныя дѣйствія въ смыслѣ ст. 142 м. у.

1) Удержаніе за руку въ публичномъ мѣстѣ съ приказаніемъ арестовать (1866 г., № 85, Янькова).

2) Ударъ палкою по шеѣ и совлеченіе съ дрожекъ (1867 г., № 597, Чулкова).

3) Вырваніе изъ рукъ стакана съ куплепнымъ и недопитымъ виномъ (1868 г., № 290, Соловьева).

4) Истребленіе лѣсникомъ корзинъ у самовольно собирающихъ грибы, сопровождавшееся неосторожнымъ нанесеніемъ легкихъ ранъ (1868 г., № 368, Новомиловой).

5) Нанесеніе своему кучеру удара палкою (1869 г., № 107, Мартьянова).

6) Нанесеніе мужемъ женѣ побоевъ до крови при свидѣтеляхъ (1869 г., № 612, Кудряшова).

7) Нанесеніе легкихъ побоевъ извозчику за то, что тотъ не съѣхалъ съ мѣста, на которомъ находился виновный (1869 г., № 760, де-Ладвеза).

8) По дѣлу Дитцмана сенатъ призналъ, что такъ какъ Дитцманъ, когда Недоборцева пришла къ содержимому имъ трактиру, втащилъ ее къ себѣ и затѣмъ связалъ веревкою, то къ случаю этого рода правильно примѣнена статья 142 (1870 г., № 517, Дитцмана).

9) «Такъ какъ подсудимый признанъ виновнымъ въ томъ, что пріѣзжалъ въ домъ Мустафы хмѣльной, во время празднованія свадьбы сына его, причемъ въ первый разъ шумѣлъ, ругался, затѣмъ, выбивъ два оконныя стекла и изъ рукъ одного изъ гостей рюмку съ водкой, удалился, а затѣмъ чрезъ нѣсколько времени снова вернулся съ намѣреніемъ войти въ домъ, но его стали удерживать, при чемъ обвиняемый началъ бороться, и, между прочимъ, произнося ругательныя слова, ударилъ погою, а когда его выводили, онъ разбилъ еще шесть оконъ,—то къ дѣянію этого рода должна быть примѣняема ст. 142 (1870 г., № 1332, Имама-Оглы).

10) Снятіе дверей въ квартирѣ, не смотря на присутствіе въ квартирѣ больнаго священника и малолѣтнихъ дѣтей (1871 г., № 405, Немытовой).

11) Битье и таскапье за волосы, такъ что у пострадавшаго пошла изъ носу кровь (1871 г., № 887, Спѣшнева).

1707. «Но ударъ кампемъ въ голову, произведшій легкую рану (по рѣшенію мироваго суда, «произведшій легкое кровоизліяніе»), подлежитъ наказанію не по мировому уставу, а по 1483 статьѣ уложенія» (1868 г., № 65, Акимова).

1708. Для примѣненія статьи 142 необходимо, чтобы виновнымъ было дѣйствительно причинено насиліе, или чтобы онъ дѣйствительно воспрепятствовалъ что-либо сдѣлать; поэтому поступокъ подсудимой, признанной виновной въ томъ, что когда пришли рабочіе для разбора ея дома, то она произнесла угрозу спороть ихъ вилами или пугнуть чѣмъ попало, не подходитъ подъ статью 142, а составляетъ угрозу насильственными дѣйствіями, предусмотрѣнную въ ст. 139 мир. уст.

Сенатъ нашелъ, что «въ первомъ пунктѣ своей жалобы Субботкина доказываетъ неправильное примѣненіе закона къ тому проступку, въ которомъ она признана виновною. Правительствующій сенатъ, съ своей стороны, не можетъ не признать это возраженіе заслуживающимъ уваженія. Изъ приговора мироваго судьи, утвержденнаго съѣздомъ, видно, что Субботкина признана виновною въ томъ, что когда рабочіе г. Рогозы пришли за кирпичемъ, она произнесла угрозу «спороть ихъ вилами или пугнуть чѣмъ попало», но чтобы при этомъ она употребила какое-либо насиліе, или чтобы дѣйствительно воспрепятствовала рабочимъ забрать кирпичи, этого изъ приговора не видно. Въ такомъ видѣ дѣйствія Субботкиной не содержатъ въ себѣ существенныхъ признаковъ самоуправства и соотвѣтствуютъ предусмотрѣннымъ въ 1541 ст. улож. угрозамъ причинить кому-либо насильственныя дѣйствія (при отсутствіи корыстной, или другой преступной цѣли), виновные въ произнесеніи которыхъ подвергаются аресту не свыше 15 дней, или денежному взысканію не свыше 50 р.» (1870 г., № 28 Субботкиной).

1709. При обвиненіи въ какихъ-либо насильственныхъ дѣйствіяхъ судъ долженъ только точно констатировать фактъ насилія, для примѣненія ст. 142 (1871 г., № 785, Березовскаго. См. подъ тезисомъ 1714).

5. Разсмотрѣніе судомъ, присвоемаго виновнымъ права.

1710. Для признанія извѣстнаго дѣянія самоуправствомъ необходимо, чтобы судъ нашелъ, что виновный, присваивая себѣ документъ, имѣлъ основаніе считать себя вправѣ дѣлать это.

Сенатъ нашелъ, что «не можетъ быть признано правильнымъ указаніе защитника на то, что преступленіе, совершенное Волейко, составляетъ самоуправство, такъ какъ для признанія этого, по законному понятію о самоуправствѣ, было бы необходимо признаніе присяжными засѣдателями того, что Волейко, присваивая себѣ документъ, имѣлъ основаніе считать себя вправѣ дѣлать это, что въ настоящемъ случаѣ, какъ видно изъ дѣла, присяжными не признано» (1869 г., № 321, Волейко и Кондратова).

1711. Поэтому какъ скоро судъ найдетъ, что никакого обязательства, указываемаго виновнымъ, не существовало, но что и самъ онъ въ моментъ задержанія денегъ и не предполагалъ объ его существованіи, то данное дѣяніе не можетъ быть признано самоуправствомъ.

Сенатъ нашелъ, что «по законному понятію о самоуправствѣ, примѣненіе къ проступку Докунина 142 ст. уст. о наказ., налаг. мир. суд., было бы возможно тогда, еслибы судъ призналъ, что онъ, вмѣсто того, чтобы обратиться къ Мартынову съ требованіемъ объ уплатѣ долга въ установленномъ порядкѣ, самовольно удержалъ данныя ему Мартыновымъ деньги, на удовлетвореніе этого долга, или

еслибы онъ, поступая такъ, по крайней мѣрѣ, могъ предполагать, что Мартыновъ ему долженъ; но какъ судомъ положительно признано, что со стороны Мартынова не было никакого обязательства въ отношеніи Докунина, и что послѣдній вовсе не былъ въ заблужденіи относительно этого предмета, то и примѣненіе 142 ст. уст. о наказ., опредѣляющей отвѣтственность за самоуправство, было бы противно точному ея смыслу» (1868 г., № 685, Докунина).

1712. «Разрѣшеніе вопроса о самоуправствѣ не зависитъ отъ вопроса о правѣ собственности на имущество, а отъ того—въ чьемъ фактическомъ владѣніи это имущество находилось» (1871 г., № 178, Плотниковой; тоже 1871 г., № 240, Бонгъ-Бруевича).

1713. Для разрѣшенія жалобы на самоуправное отнятіе или завладѣніе какой-либо вещью однимъ лицомъ у другаго достаточно по закону (св. зак. т. X ч. I зак. гражд. ст. 531 и 532, т. XIV уст. о пред. и пресѣч. прест. ст. 438—440) привести въ ясность, учинился ли такой случай, и распорядиться о возвращеніи захваченной вещи ея владѣльцу, подвергнувъ виновнаго въ самоуправствѣ отвѣтственности и предоставивъ спорящимъ сторонамъ разобраться въ своихъ правахъ на эту вещь установленнымъ порядкомъ (уст. гражд. суд. ст. 1, 4 и 29) (1871 г., № 576, Ширяева).

1714. При обвиненіи въ самовольномъ нарушеніи пользованія какимъ-либо правомъ, судъ, для примѣненія ст. 142, долженъ прежде всего опредѣлить: въ чьемъ фактическомъ обладаніи находилось нарушенное право, чтобы отличить законное огражденіе владѣнія отъ самоуправства.

Сенатъ нашелъ, что «обвиненіе, взведенное на казаковъ села Ладынки, указывало на два дѣйствія, въ которыхъ Березовскій видѣлъ самоуправство: 1) насильственное завладѣніе неводомъ и дубомъ и 2) самовольное, соединенное съ насиліемъ же, препятствованіе его людямъ производить ловлю. Для разрѣшенія перваго обвиненія было необходимо лишь опредѣлить, дѣйствительно ли употреблено казаками *насиліе* при забраніи невода, и существованіе этого признака уже придавало бы дѣйствіямъ казаковъ характеръ самоуправства, совершенно независимо отъ того, кто имѣлъ право собственности на озеро, и въ чьемъ оно находилось владѣніи. Для разрѣшенія втораго обвиненія было необходимо разрѣшить вопросъ не о томъ, кто имѣлъ право собственности на озеро, а въ чьемъ фактическомъ владѣніи оно находилось: ибо, еслибы озеро находилось во владѣніи казаковъ, то недопущеніе Березовскаго къ ловлѣ, *хотя бы они на озеро имѣли право собственности*, съ ихъ стороны было бы лишь законнымъ огражденіемъ своего владѣнія противъ самоуправнаго осуществленія Березовскимъ своихъ правъ. Наоборотъ, еслибы озеро находилось въ *фактическомъ* владѣніи Березовскаго, *то, хотя бы право собственности на озеро принадлежало исключительно казакамъ*, насильственное недопущеніе его къ ловлѣ, прежде уничтоженія неправильнаго его владѣнія законною властью, было бы съ ихъ стороны самовольнымъ осуществленіемъ своего права и, слѣдовательно, заключало бы въ себѣ всѣ признаки самоуправства. Поэтому для разрѣшенія собственно этого обвиненія съѣздъ долженъ былъ лишь привести въ ясность фактъ владѣнія озеромъ, что совершенно правильно имъ и было поручено мировому судьѣ Лугину». (1871 г., № 785, Березовскаго).

1715. Но вопросъ о самоуправствѣ можетъ быть разрѣшенъ независимо отъ вопроса о владѣніи только въ тѣхъ случаяхъ, когда событіе преступленія можетъ быть разрѣшено безъ разрѣшенія гражданскаго вопроса.

Сенатъ принялъ на видъ: «въ апелляціонномъ отзывѣ по настоящему дѣлу Суворовы доказывали, что земля, на которой они сѣяли гречиху, принадлежитъ имъ, а не Коханову, а мировой съѣздъ въ своемъ приговорѣ ограничился лишь разрѣшеніемъ вопроса о самоуправствѣ, оставивъ ту часть жалобы Суворовыхъ, въ которой они доказывали принадлежность имъ спорной земли, вовсе безъ разсмотрѣнія въ отношеніи къ фактическому владѣнію этою землею. Хотя вопросъ о самоуправствѣ и можетъ быть разрѣшенъ независимо отъ вопроса о владѣніи, но только въ тѣхъ случаяхъ, когда событіе преступленія можетъ быть опредѣлено безъ разрѣшенія гражданскаго вопроса (рѣш. сената по дѣлу купца Ѳомина 1869 г., № 122), а потому мировой съѣздъ не имѣлъ права оставлять возбужденнаго въ апелляціонномъ отзывѣ вопроса о владѣніи спорною землею вовсе безъ разсмотрѣнія, а обязанъ былъ признать или отвергнуть, что разрѣшеніе вопроса о самоуправствѣ въ настоящемъ случаѣ вовсе не зависитъ отъ разрѣшенія гражданскаго иска; а посему, оставивъ означенный вопросъ вовсе безъ разсмотрѣнія, съѣздъ нарушилъ точный смыслъ 168 ст. уст. угол. суд., вслѣдствіе чего приговоръ его не можетъ быть признанъ въ силѣ судебнаго рѣшенія». (1871 г., № 989, Суворовыхъ).

1716. По дѣлу крестьянъ села Починки сенатъ нашелъ, что обвиненіе въ самоуправствѣ въ настоящемъ случаѣ должно зависѣть отъ предварительнаго разсмотрѣнія права собственности жителей села Починки на землю, съ которой былъ выжатъ хлѣбъ. (1871 г., № 370, крестьянъ села Починки).

1717. «Приговаривая кого-либо къ отвѣтственности за самоуправство, судъ долженъ положительно указать, въ какихъ именно дѣйствіяхъ виновнаго онъ находитъ таковой поступокъ». (1869 г., № 2008, Клевца; тоже 1870 г., № 489, Разживина).

1718. При разрѣшеніи дѣла о самоуправствѣ вопросъ о вызовѣ или о поводѣ со стороны другаго лица не имѣетъ значенія. (1869 г., № 760, Де-Ладвеза; тоже 1871 г., № 1029, Ястржембскаго).

1719. Въ случаѣ самоуправства законъ допускаетъ вчинать гражданскій или уголовный искъ только лицу, чьи права этимъ противозаконнымъ дѣйствіемъ нарушены, или его повѣренному.

Правительствующій сенатъ принялъ на видъ, что «по уложенію о наказ., изд. 1857 г., и какъ это видно изъ сравнительнаго указателя улож. о наказ. 1866 г., статьи 2108—2112, въ которыхъ предусмотрѣны случаи самоуправства, замѣнены 142 ст. уст. о нак.; что во всѣхъ этихъ случаяхъ лицу, самовольно осуществляющему свое, дѣйствительно или мнимо принадлежащее ему, право, законъ прямо противопоставляетъ лицо, чьи права этимъ противозаконнымъ дѣйствіемъ нарушены, и ему только или его повѣренному законъ предоставляетъ право вчинать уголовный или гражданскій искъ, и что, кромѣ сего, законъ предполагаетъ, чтобы самоуправныя дѣйствія относились къ хозяйну вещи, и чтобы эти дѣйствія не имѣли въ себѣ свойствъ, присущихъ грабежу, разбою или кражѣ». (1871 г., № 333, Третьякова).

1720. «По силѣ 18 и 20 ст. устава, самоуправство причислено къ проступкамъ, по коимъ примиреніе между подсудимымъ и потерпѣвшими лицами допускается». (1869 г., № 365, Лукьянова).

1721. «Признаніе судомъ, что виновный не далъ ключа

отъ воротъ своего дома постояльцу для перевозки его вещей, безъ обсужденія основательности или неосновательности причинъ, которыя побудили его къ этой мѣрѣ, а равно безъ опредѣленія послѣдствій этой мѣры въ отношеніи къ постояльцу—недостаточно для примѣненія къ проступку виновнаго ст. 142». (1871 г., № 64, Гофмана).

6. Различіе самоуправства отъ другихъ сходныхъ проступковъ.

1722. «Подъ понятіе о самоуправствѣ, по смыслу 142 ст. уст. о нак., нал. мир. суд., могутъ быть подводимы только такіе виды самовольнаго осуществленія права пользованія или владѣнія, которые не предусматриваются другими спеціальными карательными законами». (1871 г., № 701, Никитина).

1723. Поэтому при существованіи напр. закона, спеціально предусматривающаго вырѣзаніе дерна на чужихъ лугахъ (ст. 145) судъ не можетъ примѣнять къ этимъ случаямъ ст. 142. (1871 г., №е 701, Никитина).

1724. «Такъ какъ подъ самоуправствомъ законъ понимаетъ самовольное осуществленіе какого-либо дѣйствительнаго или воображаемаго права, то полученіе какой-либо вещи для извѣстнаго употребленія или для передачи и т. п. и потомъ ложное запирательство въ полученіи ея, или увѣреніе, что вещь передана или употреблена по назначенію, не подходитъ подъ понятіе самоуправства. (1870 г., № 1018, Кузьмина).

1725. Присвоеніе и удержаніе у себя чужихъ денегъ, которыя виновный хотя и обязанъ былъ возвратить, но относительно которыхъ онъ предполагалъ, что имѣетъ право ихъ удержать, подходитъ подъ ст. 142, а не 177.

Сенатъ нашелъ, что «существенный въ настоящемъ дѣлѣ вопросъ заключается въ томъ, слѣдуетъ ли дѣяніе, приписанное мировыми судебными установленіями подсудимому Иванову, считать, какъ признано ими, растратою денегъ, принадлежавшихъ вѣрительницѣ его, Штейнбергеръ. Ивановъ, бывъ повѣреннымъ Штейнбергеръ, получилъ, по ея уполномочію, взысканные съ должника ея, Кучерова, 39 руб. 60 коп., которые обязался вручить ей, Штейнбергеръ. Вмѣсто сего, въ виду бывшихъ между ними денежныхъ разсчетовъ, вслѣдствіе которыхъ какъ Ивановъ, такъ и Штейнбергеръ признавали за собою право на полученіе одинъ отъ другаго платежей, и на семъ основаніи предъявляли взаимныя требованія по этому предмету,—Ивановъ уклонился отъ исполненія принятой имъ на себя обязанности передать вѣрительницѣ своей, Штейнбергеръ, деньги, взысканныя съ Кучерова, и самовольно удерживалъ ихъ у себя, основываясь на этомъ, впослѣдствіи, и на принадлежащемъ ему, въ силу судебнаго рѣшенія, правѣ получить денежное удовлетвореніе отъ Штейнбергеръ, чего не отрицала и она сама, ибо, вслѣдствіе сего права Иванова зачла ему 20 руб. изъ тѣхъ 39 руб. 60 коп., которые онъ долженъ былъ ей вручить. Изъ сего оказывается, что дѣяніе Иванова, за которое онъ подвергнутъ суду, заключается въ присвоеніи имъ и удержаніи у себя принадлежащихъ Штейнбергеръ денегъ, которыя онъ былъ обязанъ ей возвратить, но о которыхъ предполагалъ, что имѣетъ на удержаніе ихъ право. Принимая во вниманіе, что такое дѣяніе нельзя признавать предусмотрѣнною 177 ст. уст. о наказ., налаг. мир. суд., растратою чужаго движимаго имущества, ввѣреннаго для опредѣленнаго употребленія, какъ это признано мировыми судебными установленіями, разбиравшими настоящее дѣло, и что сенатомъ было уже разъяснено, что присвоеніе такого чужаго имущества, о которомъ бо-

виняемый могъ предполагать, что имѣетъ на него право, слѣдуетъ считать самоуправствомъ—сенатъ опредѣлилъ приговоръ отмѣнить» (1870 г., № 1030, Иванова).

1726. Самовольное удержаніе приказчикомъ изъ находящихся у него хозяйскихъ денегъ извѣстной части, которая, по его мнѣнію, причиталась ему въ жалованье, но выдана хозяиномъ не была, подходитъ подъ понятіе самоуправства, а не растраты (1870 г., № 1392, Епанешникова. См. «Сводъ», т. III, № 67).

1727. Удержаніе у себя денегъ, данныхъ для какого-либо опредѣленнаго употребленія, тогда только можетъ быть признаваемо растратою, а не самоуправствомъ, когда судъ найдетъ, что оставленіе у себя виновнымъ денегъ имѣло исключительною цѣлью присвоеніе себѣ имущества, а не доставленіе себѣ имущественнаго удовлетворенія, хотя бы и самовольными средствами.

Сенатъ нашелъ, что «настоящее дѣло началось по прошенію мѣщанки Шемякиной, поданному мировому судьѣ, при коемъ она, представляя копію съ постановленія полицейскаго управленія, состоявшагося по жалобѣ ея на купца Ефимова, просила, удостовѣрившись въ справедливости этой жалобы, наложить на Ефимова въ удовлетвореніе ея должное взысканіе. Изъ этого постановленія полицейскаго управленія видно, что Шемякина уличала Ефимова въ томъ, что она, купивъ въ лавкѣ его шелковую матерію за 25 р. 50 коп., отдала ему 30 руб., требуя сдачи, но Ефимовъ вмѣсто того, схвативъ у нея матерію, сказалъ: «теперь въ разсчетѣ, вашъ мужъ мнѣ долженъ». На основаніи приведенныхъ самою истицею фактовъ, Ефимовъ тогда только могъ быть обвиненъ въ преступленіи, предусмотрѣнномъ въ ст. 177 уст. о наказ., когда бы съѣздъ призналъ, что оставленіе имъ у себя денегъ Шемякиной имѣло исключительною цѣлью присвоеніе себѣ имущества Шемякиной, а не доставленіе себѣ имущественнаго удовлетворенія, хотя бы и самовольными средствами, ибо въ послѣднемъ случаѣ дѣяніе Ефимова представлялось бы поступкомъ, предусмотрѣннымъ не въ 177, а въ 142 ст. уст. о наказ. Но это обстоятельство, отъ разъясненія коего зависѣло опредѣленіе свойства преступленія обвиняемаго, оставлено съѣздомъ безъ вниманія, между тѣмъ, какъ оно выставляемо было не только подсудимымъ въ свое оправданіе, но и вытекало изъ существа самаго обвиненія» (1870 г., № 1428, Ефимова).

1728. «Самовольный и притомъ насильственный уводъ лошадей, забранныхъ за потраву, подлежитъ наказанію по 142, а не по 151 ст. м. у.» (1870 г., 311, Израилова).

1729. «Нарушеніе спокойствія и самоуправство вовсе не тожественныя понятія, и подъ самоуправствомъ нельзя разумѣть ничего иного, кромѣ осуществленія своего права самовольными мѣрами, которыя не всегда сопровождаются нарушеніемъ тишины и спокойствія» (1869 г., № 372, Корчицъ).

1730 а). Насильственныя дѣйствія одного супруга по отношенію къ другому, совершенныя не съ цѣлью нанесенія оскорбленія, вполнѣ подходятъ подъ дѣйствіе ст. 142 и подвергаютъ виновнаго указанной въ законѣ отвѣтственности (1869 г., № 551, Соколовскаго тоже: 1869 г., № 612, Кудряшова; 1870 г., № 1522, Вавилина).

(См. въ раздѣлѣ объ обидахъ).

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

ИЗНАСИЛОВАНІЕ И РАСТЛѢНІЕ.

1730б). Лицо, воспользовавшееся безпомощнымъ и изнуреннымъ состояніемъ жертвы преступленія, чтобы противъ ея воли и съ употребленіемъ насилія лишить ее невинности, совершаетъ дѣяніе, вполнѣ соотвѣтствующее понятію изнасилованія (1869 г., № 288, князя Андронникова).

1731. При этомъ совершенно безразлично: лишилась ли жертва возможности сопротивляться въ силу самой борьбы съ насплующимъ или въ силу какихъ-либо другихъ обстоятельствъ, предшествующихъ акту изнасилованія.

Сенатъ нашелъ, что «приступая къ обсужденію этого повода кассаціи, основаннаго на неправильномъ будто бы, истолкованіи, палатою указанной статьи и на отсутствіи въ настоящемъ случаѣ изнасилованія, за силою 5 ст. учрежд. суд. уст., разсмотрѣнію его подлежитъ не достовѣрность признанныхъ судомъ обстоятельствъ, а лишь соотвѣтствіе ихъ тѣмъ признакамъ, которые, въ силу закона, или по общепринятому понятію, входятъ въ составъ преступнаго дѣянія, именуемаго *изнасилованіемъ*. Изъ приговора же тифлисской судебной палаты оказывается, что ею считаются доказанными слѣдующіе по дѣлу факты: 1) несогласіе княжны Анны А. на совокупленіе съ княземъ Семеномъ Андроникковымъ; 2) физическое ея, вслѣдствіе тяжкихъ условій ея увоза, изнеможеніе, лишавшее ее возможности оказать болѣе дѣйствительное ему сопротивленіе; 3) совершенное подавленіе нравственныхъ ея силъ, вслѣдствіе чего, при окружавшей ее чужой и нерасположенной къ ней средѣ, она, съ первой минуты появленія въ ея комнатѣ князя Андронникова, сознала безвыходность своего положенія и безполезность всякаго съ ея стороны призыва на помощь; 4) самый фактъ ея растлѣнія княземъ Семеномъ Андроникковымъ, а не кѣмъ-либо другимъ; наконецъ 5) употребленіе имъ насилія зажатіемъ рта княжны А. рукою и наложеніемъ на голову ея подушки. Совокупность признанныхъ такимъ образомъ палатою обстоятельствъ приводитъ къ заключенію, что князь Семенъ Андроникковъ воспользовался безпомощнымъ и изнуреннымъ состояніемъ княжны Анны А., чтобы противъ ея воли, и съ употребленіемъ насилій, лишить ее невинности, т. е., что онъ учинилъ дѣяніе, вполнѣ, по признакамъ своимъ, соотвѣтствующее понятію *изнасилованія*, а потому правительствующій сенатъ находитъ, что признаніе его виновнымъ въ этомъ преступленіи не составляетъ нарушенія прямаго смысла 1525 ст.» (1869 г., № 288, князя Андроникова).

1732. Выраженіе «вопреки ея волѣ» указываетъ лишь на выраженіе несогласія А. (жертвы) на кровосмѣшеніе съ свекромъ, но не заключаетъ въ себѣ никакого признака, относящагося къ самому обвиняемому, и ни одного изъ существенныхъ признаковъ насилія, совершеннаго виновнымъ для преодолѣнія сопротивленія, оказаннаго ему А., а потому и не соотвѣтствуетъ существенному признаку изнасилованія, такъ что признаніе наличности этого условія присяжными не даетъ еще права на примѣненіе статьи 1525.

Сенатъ нашелъ, что «вопросъ, предложенный судомъ присяжнымъ засѣдателямъ, не соотвѣтствуетъ требованію 760 ст. того же устава, потому что въ немъ не означены существенные признаки преступленія; слова *«вопреки ея волѣ»* указываютъ лишь на выраженіе несогласія А. на кровосмѣшеніе съ свекромъ, но не заключаютъ въ себѣ никакого признака, относящагося къ самому обвиняемому, и ни одного изъ существенныхъ признаковъ насилія, совершеннаго имъ къ одолѣнію сопротивленія, оказаннаго ему А.; на обязанности суда лежало предложить на разрѣшеніе присяжныхъ: признаютъ ли они, что Ражновъ и А. совер-

шили такія-то внѣшнія дѣйствія, означенныя въ обвинительномъ актѣ или раскрытыя судебнымъ слѣдствіемъ, которыя составляютъ признаки сопротивленія одной къ плотскому совокупленію и насилія со стороны другого къ преодолѣнію такого сопротивленія; что нарушеніе судомъ существенныхъ предписаній закона повлекло за собою и неудовлетворительность отвѣта присяжныхъ засѣдателей, который не даетъ никакого основанія считать, что они признали Рожнова совершившимъ насиліе противъ А., потому что слова «*безъ ея воли*» выражаютъ собою отрицаніе какого-либо дѣйствія со стороны А., а потому еще менѣе, чѣмъ слова, употребленныя судомъ въ его вопросѣ, могутъ служить основаніемъ къ признанію Рожнова виновнымъ въ изнасилованіи» (1870 г., № 1233, Рожнова).

1733. «Понятіе изнасилованія вовсе не предполагаетъ непрерывнаго сопротивленія со стороны жертвы, — напротивъ того, подъ это понятіе вполнѣ подходятъ и тѣ случаи, когда жертва насилія сначала оборонялась, но затѣмъ пришла въ безпамятство, т. е. въ одно изъ состояній, при которыхъ невозможно требовать сопротивленія» (1870 г., № 1506, Гайдукова и др.).

1734. Насильственное совокупленіе съ женщиною, совершенное противоестественнымъ способомъ, подлежитъ наказанію по 995 и 996, а не по 1525 ст. (1869 г., № 642, Микиртумова. См. подъ тезисомъ 1402).

1735. Говоря о растлѣніи въ ст. 1523 и сл., законъ употребляетъ это слово въ тѣсномъ смыслѣ, т. е. въ смыслѣ посягательства мужчины на дѣвство женщины, посредствомъ половаго съ нею совокупленія (1869 г., № 1018, Григорьева; тоже 1870 г., № 386. Скирды).

1736. Въ этомъ смыслѣ слово растлѣніе должно быть, разумѣется, понимаемо, какъ при преступленіи оконченномъ, такъ и при покушеніи на оное или приготовленіи къ нему.

Сенатъ нашелъ, что «въ рѣшеніи его по дѣлу отставнаго рядоваго Конона Григорьева (Сборн. 1869 г., № 1018) уже разъяснено, что слово «растлѣніе» законъ разумѣетъ не въ обширномъ смыслѣ посягательства одного лица на цѣломудріе другаго, а въ болѣе тѣсномъ смыслѣ посягательства мужчины на дѣвство женщины посредствомъ половаго съ нею совокупленія. Соотвѣтственно сему, въ томъ же значеніи должно быть понимаемо слово «растлѣніе» и при сужденіи о степени приведенія въ исполненіе намѣренія совершить означенное преступленіе. На семъ основаніи, съ одной стороны, нельзя не признать правильнымъ изложеннаго въ кассаціонной жалобѣ повѣреннаго Скирды объясненія, что разорваніе дѣвственной плевы тогда только слѣдуетъ считать растлѣніемъ, когда означенное дѣйствіе совершено посредствомъ половаго совокупленія, а не пальцемъ или инымъ способомъ; съ другой же стороны, нельзя признать соотвѣтствующимъ смыслу закона объясненіе въ приговорѣ окружнаго суда, что разорваніе дѣвственной плевы Д., сдѣланное подсудимымъ Скирдою посредствомъ пальца, при намѣреніи насильственно совершить половое съ нею совокупленіе, составляетъ покушеніе на изнасилованіе, соединенное съ растлѣніемъ. По рѣшенію присяжныхъ засѣдателей, Скирда, намѣреваясь насильственно совершить половое совокупленіе съ Д., разорвалъ при этомъ, хотя и не вполнѣ, дѣвственную ея плеву. Такое разорваніе дѣвственной плевы, какъ совершенное пальцемъ, а не посредствомъ половаго совокупленія, въ данномъ случаѣ слѣдуетъ считать способомъ или средствомъ, прінсканнымъ и употребленнымъ для удобнѣйшаго приступа за тѣмъ къ исполненію намѣренія совершить насильственно половое совокупленіе; по этому поступокъ Скирды составляетъ, по смыслу 8 ст. улож. о наказ., только приготовленіе къ насильственному растлѣнію, а не покушеніе на оное. На осно-

ваніи же ст. 112, 113 и 1528 улож. о наказ., приготовленіе къ изнасилованію, соединенному съ растлѣніемъ, наказуемо въ такомъ случаѣ, когда дѣйствія, совершонныя при учиненіи сего приготовленія, сами по себѣ составляютъ преступленіе. Выше уже объяснено, что дѣйствія Скирды, при приготовленіи къ насильственному растлѣнію Д., заключались въ разорваніи пальцемъ дѣвственной у нея плевы. Въ нашихъ законахъ о преступленіяхъ противъ чести и цѣломудрія женщинъ не предусмотрѣно преступленія, которое, по важности и роду своему (улож. о наказ. ст. 151), можно было бы сравнить съ вышеозначенными дѣйствіями Скирды. Посему, для отысканія аналогическаго преступленія, обращаясь, согласно разъясненію сената въ рѣшеніи по дѣлу Григорьева (1869 г., № 1018), къ преступленіямъ той же категоріи, по другаго отдѣла, именно къ категоріи преступленій противъ жизни, здравія, свободы и чести частныхъ лицъ (улож. о наказ. разд. X, ст. 1449—1548), правительствующій сенатъ находитъ, что независимо отъ нравственнаго зла, могущаго отозваться на всей жизни Д., вслѣдствіе посягательства Скирды на ея цѣломудріе, поступкомъ его причинено ей такое тѣлесное поврежденіе, которое, по свойству своему, должно быть отнесено къ разряду легкихъ увѣчій» (1870 г., № 386, Скирды).

1737. По этому прорваніе дѣвственной плевы, произведенное не совокупленіемъ, а какимъ-либо инымъ насильственнымъ дѣйствіемъ, хотя и сохраняетъ характеръ преступленій противъ цѣломудрія женщинъ, но не подходитъ подъ постановленія ст. 1523 и сл., а должно быть наказываемо, какъ одинъ изъ видовъ увѣчья, предусмотрѣнныхъ въ ст. 1478.

Правительствующій сенатъ нашелъ, что «изъ всѣхъ видовъ преступленій противъ чести и цѣломудрія женщинъ только растлѣніе не достигшей четырнадцатилѣтняго возраста дѣвицы могло бы подходить къ настоящему случаю, если бы законъ разумѣлъ слово «растлѣніе» въ обширномъ смыслѣ посягательства одного лица на цѣломудріе другаго, а не въ болѣе тѣсномъ смыслѣ посягательства мужчины на дѣвство женщины посредствомъ половаго съ нею совокупленія. Но не подлежитъ сомнѣнію, что законъ разумѣетъ слово «растлѣніе» въ этомъ болѣе тѣсномъ смыслѣ. Это видно изъ того, во-первыхъ что въ означенномъ законѣ говорится то о растлѣніи, сопровождающемся или не сопровождающемся изнасилованіемъ, то объ изнасилованіи, соединенномъ или не соединенномъ съ растлѣніемъ, смотря потому, идетъ ли рѣчь о дѣвицѣ не достигшей или достигшей четырнадцатилѣтняго возраста; во-вторыхъ, что оскорбленіе цѣломудрія безъ половаго совокупленія можетъ происходить столь различнымъ образомъ и имѣть столько различныхъ степеней, что нѣтъ никакого основанія предполагать, чтобы законодатель слилъ всѣ эти степени въ одну норму преступности, опредѣливъ за нее тяжкое уголовное наказаніе каторжными работами съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, и въ-третьихъ, что оскорбленіе цѣломудрія, безъ половаго совокупленія, можетъ имѣть мѣсто и въ отношеніяхъ между женщинами, о чемъ законодатель не преминулъ бы упомянуть, еслибы придавалъ слову «растлѣніе» обширный смыслъ развращенія посредствомъ нарушенія цѣломудрія вообще. Такое заключеніе подтверждается и источникомъ закона, проектомъ уложенія о наказаніяхъ, въ которомъ противъ статьи 1933 сдѣлано слѣдующее замѣчаніе: «Въ сводѣ законовъ уголовныхъ (ст. 787) мы находимъ постановленіе только о насильственномъ растлѣніи дѣвицы совершеннолѣтней или малолѣтней. Для точнѣйшаго и полнаго опредѣленія разныхъ степеней вины при содѣяніи сего преступленія, мы сочли нужнымъ: во-первыхъ, слову растлѣніе дать въ проектѣ уложенія особое, болѣе пространное значеніе, полагая, что *сожитіе* съ женщиною, не достигшею двѣнадцатилѣтняго возраста, должно всегда признавать растлѣніемъ; во-вторыхъ, отличить растлѣніе, сопровождаемое насиліемъ, отъ растлѣнія безъ насильственныхъ дѣйствій, а по употребленію во зло невинности или невѣдѣнія дѣвицы, и, сверхъ того, обратить вниманіе суда, въ случаѣ растлѣнія безъ насилія, на то, кѣмъ оное учинено, и усилить строгость наказанія, когда виновный для учиненія преступленія воспользовался предоставленною ему властью надъ несчастной жертвой его сластолюбія». При разсмотрѣніи проекта уложенія въ государственномъ совѣтѣ, въ отношеніи къ растлѣнію малолѣтней сдѣлано только то измѣненіе, что двѣнадцатилѣтній возрастъ замѣ-

ненъ четырнадцатилѣтнимъ. И такъ, источникъ разсматриваемаго закона ясно указываетъ, что законодатель, говоря о растлѣніи малолѣтней, имѣлъ въ виду лишь *сожитіе* съ нею, что, по терминологіи, принятой въ уложеніи о наказаніяхъ (проектъ ст. 1249, улож. изд. 1866 г. ст. 994), означаетъ половое совокупленіе, а не оскорбленіе цѣломудрія другими какими-либо способами, къ числу которыхъ надо отнести и блудныя дѣйствія руками. Сколь бы ни были эти дѣйствія безнравственны и вредны для жертвы сластолюбія, въ особенности если они сопровождались, какъ въ настоящемъ случаѣ, даже нарушеніемъ дѣвственной плевы—этого матеріальнаго признака цѣломудрія, однако, за всѣмъ тѣмъ, нельзя не признать, что такія дѣйствія, даже въ самомъ худшемъ ихъ видѣ, не могутъ быть подводимы подъ преступленіе растлѣнія посредствомъ половаго совокупленія; не могутъ быть подводимы ни по точному разуму закона объ этомъ преступленіи, ни по аналогіи, къ которой можно прибѣгать только при сравненіи преступленій одинаковой важности, и которая была бы явною несправедливостію, еслибы приводила къ тому, что виновный въ меньшемъ преступленіи подвергался бы наказанію, опредѣленному закономъ за большее преступленіе, т. е. подвергался тому, чѣмъ законъ ему не угрожалъ ни прямо, ни косвенно. Нельзя сказать, чтобы наши уголовные законы не предусматривали вовсе нарушенія однимъ лицомъ цѣломудрія другаго. По уложенію о наказ. изд. 1857 г., ст. 2088, для женщины высшею степенью обиды признается оскорбленіе въ ней дѣйствіемъ нравственнаго чувства стыдливости, а такъ какъ эта статья замѣнена 135 ст. уст. о наказ., налаг мир. суд., то и послѣдняя статья должна имѣть то же значеніе, хотя въ ней и не выражено положительно этой мысли, вслѣдствіе принятаго во всемъ уставѣ о наказаніяхъ сокращеннаго способа указанія на признаки преступныхъ дѣяній. Но высшіе степени или виды посягательства на цѣломудріе женщины, безъ половаго съ нею совокупленія, выходятъ изъ предѣловъ личной обиды, по важности причиняемаго ими жертвѣ сластолюбія вреда нравственнаго и физическаго, а между тѣмъ, они оставлены безъ опредѣленія и даже указанія, какъ въ первоначальномъ, такъ и въ послѣдующихъ изданіяхъ уложенія о наказаніяхъ, не смотря на то, что въ иностранныхъ законодательствахъ преступныя дѣйствія этого рода составляютъ предметъ цѣлаго отдѣла законовъ подъ заглавіемъ: «посягательство на цѣломудріе (attentat à la pudeur)». Одно уже то соображеніе, что законодатель, обложивъ наказаніемъ низшіе степени или виды посягательства на цѣломудріе женщины, не могъ считать не преступными высшихъ степеней или видовъ этого посягательства, какъ причиняющихъ болѣе важное зло, доказываетъ до очевидности, что здѣсь представляется такая неполнота закона, которая не можетъ останавливать судебную власть въ опредѣленіи виновнымъ наказанія по общему смыслу законовъ (уст. угол. суд. ст. 12), согласно съ правиломъ, постановленнымъ въ 151 ст. улож. о наказ. Хотя въ нашихъ законахъ о преступленіяхъ противъ чести и цѣломудрія женщинъ, какъ выше объяснено, не предусмотрѣно такого преступленія, которое, по важности и роду своему, можно было бы сравнить съ преступленіемъ подсудимаго Григорьева, но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы судъ, для отысканія аналогическаго преступленія, не могъ обратиться къ преступленіямъ той же категоріи, но другаго отдѣла, а именно къ категоріи преступленій противъ жизни, здравія, свободы и чести частныхъ лицъ. Эта категорія преступленій составляетъ въ уложеніи о наказаніяхъ раздѣлъ X, объемлющій и преступленія противъ чести и цѣломудрія женщинъ. Правило, постановленное въ 151 ст. улож. о наказ., не говоритъ, чтобы, при опредѣленіи наказанія по аналогіи, слѣдовало брать для сравненія преступленіе совершенно однородное съ судимымъ дѣяніемъ, а говоритъ только то, что преступленіе это, по роду своему, должно быть наиболѣе сходно съ судимымъ дѣяніемъ. Такъ какъ преступленія противъ тѣлесной неприкосновенности и преступленія противъ цѣломудрія женщинъ принадлежатъ къ одному разряду посягательствъ на человѣческую личность, съ тѣмъ только различіемъ, что въ преступленіяхъ перваго рода преобладаетъ посягательство на физическую сторону, а въ преступленіяхъ втораго рода — посягательство на нравственную сторону личности, то нельзя не признать, что окружный судъ въ настоящемъ случаѣ не нарушилъ правила, постановленнаго въ 151 ст. улож. о наказ., сравненіемъ дѣянія подсудимаго Григорьева съ однимъ изъ преступленій перваго рода». (1869 г., № 1018, Григорьева).

1738. Разорваніе дѣвственной плевы пальцемъ, совершонное лицомъ, намѣревавшимся совершить насильственное совокупленіе съ пострадавшею, должно быть разсматриваемо не какъ покушеніе, а какъ приготовленіе къ насильственному растлѣнію, наказуемое по правиламъ статьи 112 и 113. (1870 г., № 386, Скирды; тоже 1871 г., № 330, Сухино).

1739. Произведенный во время покушенія на насильственное половое совокупленіе разрывъ дѣвственной плевы, хотя бы и пальцемъ, уже не составляетъ отдѣльнаго преступленія, а можетъ служить для суда однимъ только признакомъ при опредѣленіи большей или меньшей близости покушенія къ совершенію самаго преступленія. (1871 г., № 330, Сухино).

1740. По этому покушеніе на изнасилованіе и прорваніе дѣвственной плевы пальцемъ, совершонное при этомъ покушеніи, не можетъ разсматриваться какъ совокупность преступленій.

Сенатъ нашелъ: «что касается опредѣленія свойства и признаковъ преступленія, совершеннаго Сухино, и жалобы его на то, что онъ преданъ суду и обвиненъ въ двухъ разныхъ преступленіяхъ, тогда какъ оба они должны составлять только одно преступленіе — *приготовленіе къ насильственному растлѣнію* Л.. то, сравнивая обвинительные отвѣты присяжныхъ съ приговоромъ окружнаго суда, въ которомъ покушеніе на изнасилованіе Л. и разорваніе дѣвственной плевы ея пальцами признаны двумя отдѣльными преступленіями, нельзя не придти къ тому убѣжденію, что выводы, сдѣланные судомъ, не вполнѣ согласны съ коренными началами уложен. о нак. Присяжные положительно признали, что Сухино покушался изнасиловать Л., что при этомъ онъ все сдѣлалъ для совершенія преступленія и былъ остановленъ только обстоятельствами, отъ него не зависѣвшими. Произведенный при такихъ обстоятельствахъ, во время покушенія на насильственное половое совокупленіе, разрывъ дѣвственной плевы, хотя бы и пальцемъ, уже не составляетъ отдѣльнаго преступленія, а можетъ служить для суда однимъ только признакомъ при опредѣленіи большей или меньшей близости покушенія къ совершенію самаго преступленія (114 ст. улож.), а вмѣстѣ съ тѣмъ и обстоятельствомъ, увеличивающимъ степень наказанія, назначаемаго виновному. Окружному суду не было законнаго повода обвинять Сухино въ двухъ отдѣльныхъ преступленіяхъ и назначать ему два разныхъ наказанія за покушеніе на изнасилованіе и за разорваніе плевы Л. пальцемъ. Но имѣя въ виду, что неправильный выводъ суда по этому предмету не имѣлъ никакого вліянія на назначеніе подсудимому наказанія, такъ какъ обвиненіе въ разорваніи плевы, согласно 152 ст. улож., вовсе не было принято въ разсчетъ при назначеніи онаго, правительствующій сенатъ не находитъ въ этомъ дѣйствіи суда повода къ отмѣнѣ его приговора». (1871 г., № 330, Сухино).

1741. Такъ какъ растлѣніе предполагаетъ лишеніе дѣвственности, то насильственное совокупленіе съ дѣвочкою, хотя и не имѣвшею 14 лѣтъ, но оказавшеюся уже растлѣнною, должно быть наказуемо не по 1523 и не по 1524, а по 1525 статьѣ.

Сенатъ нашелъ, что «хотя законодательство наше и не предусматриваетъ случая изнасилованія не достигшей 14-лѣтняго возраста дѣвицы безъ растлѣнія ея, тѣмъ не менѣе фактъ насильственнаго съ малолѣтнею — хотя и лишенною уже невинности — совокупленія не можетъ считаться дѣяніемъ не преступнымъ. Пробѣлъ этотъ въ уголовномъ нашемъ уложеніи, очевидно, происходитъ не отъ снисходительнаго взгляда законодателя на такой поступокъ, а потому что въ столь нѣжномъ возрастѣ, и при климатическихъ нашихъ условіяхъ, онъ не предусматривалъ возможности отсутствія дѣвственности, каковой взглядъ вполнѣ

подтверждается и Высочайше утвержденнымъ 28 апрѣля 1848 года мнѣніемъ государственнаго совѣта по дѣлу мѣщанина Богданова и мѣщанки Бабиной. Что же касается утвержденія защитника о томъ, что 151 статья уложенія примѣнима только къ опредѣленію наказанія, а не преступности дѣянія, и имѣла значеніе лишь тогда, когда уголовный нашъ законъ, полагая наказаніе, назначалъ его иногда въ общихъ и неопредѣленныхъ выраженіяхъ, какъ то: «*наказать яко преступника указовъ*», или «*по всей строюсти законовъ*» и т. п.,—то неосновательность подобнаго мнѣнія явствуетъ уже изъ того, что помянутая статья перешла во всѣ новѣйшія изданія уложенія, не смотря на безусловное исключеніе изъ нихъ вышеозначенныхъ неопредѣленныхъ карательныхъ формулъ, и замѣну ихъ совершенно точно опредѣленнымъ за каждое преступленіе наказаніемъ. Переходя затѣмъ къ разсмотрѣнію протеста товарища прокурора, правительствующій сенатъ находитъ, что за неимѣніемъ въ нашихъ уголовныхъ законахъ статьи, предусматривающей насильственное съ лишенною уже невинности и не достигшею 14-лѣтняго возраста дѣвицею совокупленіе, суду предстояло, по устраненіи 1523 статьи, какъ превышающей своею строгостью тяжесть учиненнаго подсудимымъ преступленія, и, руководствуясь 151 статьею уложенія, подлежавшій разсмотрѣнію его фактъ подвести или подъ 1524 статью о растлѣніи малолѣтней безъ насилія, или подъ 1525 статью — объ изнасилованіи растлѣнной уже дѣвицы, имѣющей болѣе 14 лѣтъ, т. е. придать болѣе значенія или совокупленію съ малолѣтней, хотя уже и растлѣнной дѣвицей, безъ изнасилованія ея, или изнасилованію безъ растлѣнія. Имѣя въ виду, что 12-лѣтнія дѣвочки и въ сѣверномъ климатѣ не рѣдко представляютъ собою примѣръ преждевременной половой зрѣлости, и, наоборотъ, случается, что достигшія 14-лѣтняго возраста оказываются отсталыми въ процессѣ ихъ развитія, и что указанный такимъ образомъ въ 1524 статьѣ признакъ незрѣлости является непостояннымъ и относительнымъ, тогда какъ фактъ насилія всегда одинаково и рѣзко характеризуется въ преступленіяхъ противъ цѣломудрія женщинъ —правительствующій сенатъ, согласно съ мнѣніемъ товарища прокурора, признаетъ, что аналогическое примѣненіе къ настоящему случаю 1525 статьи оказывается болѣе правильнымъ, нежели подведеніе его подъ силу 1524 ст., но, на точномъ основаніи 913 ст. уст. угол. суд., находитъ, что обстоятельство это не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ состоявшагося по разсматриваемому дѣлу судебнаго приговора». (1869 г., № 958, Игорева).

1742. Совокупленіе съ дѣвушкою, хотя и моложе 14 лѣтъ, но уже лишенною прежде сего дѣвственности, и притомъ не только безъ насилія, но и безъ употребленія во зло ея невинности и невѣдѣнія, не подходитъ подъ постановленія ст. 1524.

Сенатъ нашелъ, что «крестьянинъ Вяликовъ обвиненъ рѣшеніемъ присяжныхъ въ половомъ совокупленіи съ крестьянкою Б., хотя и не достигшею 14 лѣтняго возраста, но уже лишенною прежде сего дѣвственности, и что при этомъ не было со стороны Вяликова ни насилія, ни употребленія во зло невинности и невѣдѣнія Б.; прибавкою къ своему отвѣту словъ «*и безъ употребленія во зло невинности*» присяжные еще яснѣе выразили ту мысль, что Б., во время происшествія дѣйствовала съ разумѣніемъ, и поэтому сама сдѣлалась сообщницею того проступка, въ которомъ обвиняла Вяликова. Присяжные имѣли законное основаніе сдѣлать такую прибавку, такъ какъ Б. перешла уже тотъ возрастъ, для котораго установлена закономъ безусловная невмѣняемость (ст. 137 улож. о наказ.)». (1870 г., № 1167, Вяликова и Акимовой).

1743. Ст. 1525 можетъ быть примѣняема и къ случаямъ изнасилованія лицъ моложе 14 лѣтъ, если изнасилованная оказалась уже растлѣнною. (1869 г., № 958, Игорева).

1744. Возрастъ пострадавшей отъ преступленія опредѣляется тѣмъ же способомъ, который указанъ въ 413 ст. у. у. с., а потому главными доказательствами должны считаться метрическія свидѣтельства и выписки изъ метрическихъ книгъ.

По дѣлу Игорева правительствующій сенатъ находитъ, что «хотя уст. угол. суд. и не указываетъ на способы опредѣленія возраста лицъ, потерпѣвшихъ отъ преступленія, когда отъ разъясненія этого обстоятельства зависитъ степень виновности подсудимаго и мѣра слѣдующаго ему наказанія, но нѣтъ никакого основанія не примѣнять къ этимъ случаямъ исчисленныя въ 413 ст. помянутаго устава—для разрѣшенія вопроса о возрастѣ обвиняемаго лица—доказательства, въ числѣ коихъ главнымъ значится справка изъ метрическихъ книгъ. Поэтому подписанная благочиннымъ выписка изъ метрической книги городскаго собора вполнѣ соотвѣтствуетъ требованіямъ закона и совершенно достаточна, въ особенности же при отсутствіи всякаго по сему предмету сомнѣнія, для опредѣленія возраста пострадавшей отъ преступленія дѣвочки». (1869 г., № 958, Игорева; тоже 1870 г., № 65, Данненберга).

1745. Такъ какъ медицинское освидѣтельствованіе можетъ имѣть мѣсто, согласно съ 413 ст. у. у. с., только относительно обвиняемыхъ, и притомъ только за неимѣніемъ метрическихъ книгъ или другихъ документовъ, исчисленныхъ въ 214 и 215 ст. X т. ч. 1, то подобная экспертиза въ дѣлахъ объ изнасилованіи малолѣтнихъ не можетъ замѣнить требуемую закономъ справку изъ документовъ. (1870 г., № 65, Данненберга).

1746. Такъ какъ достовѣрность возраста основывается на документахъ, именно означенныхъ въ законѣ, то она не подлежитъ ни разрѣшенію, ни утвержденію присяжныхъ, и вопросъ о томъ имъ предлагаемъ быть не долженъ. (1870 г., № 65, Данненберга. См. «Сводъ», т. III, № 480).

1747. Существовавшія прежде въ законахъ уголовныхъ (ст. 312 т. XV ч. 2) особыя правила о доказательствахъ изнасилованія, какъ составляющія часть дѣйствовавшей у насъ теоріи законныхъ доказательствъ, утратили всякое значеніе со времени введенія уставовъ 1864 г.

Сенатъ нашелъ: «По нарушенію 4 п. 312 ст. т. XV свод. зак. ч. 2, возбужденный здѣсь защитникомъ князей и княгини Андроникковыхъ вопросъ разрѣшается слѣдующими соображеніями: при встрѣчаемомъ въ большинствѣ случаевъ изнасилованія и зависящемъ отъ особеннаго свойства сего преступнаго дѣянія затрудненіи удостовѣриться въ дѣйствительности онаго, наше прежнее уголовное законодательство, основанное вообще на теоріи такъ-называемыхъ законныхъ доказательствъ, съ особенною подробностью указывало на тѣ признаки, наличность и совокупность коихъ, въ каждомъ данномъ случаѣ, обусловливали право суда признавать подсудимаго виновнымъ въ этомъ преступленіи и примѣнять къ нему опредѣленное въ уложеніи наказаніе. Къ числу такихъ признаковъ, исчисленныхъ въ помѣщенной въ главѣ о силѣ доказательствъ и уликъ 312 статьѣ т. XV ч. 2, отнесена и подача, до истеченія сутокъ отъ изнасилованія, объявленія о его совершеніи. Но и при такомъ порядкѣ вещей отсутствіе одной или нѣсколькихъ изъ требовавшихся закономъ данныхъ не могло препятствовать возбужденію дѣла и дальнѣйшему обслѣдованію происшествія, а принималось во вниманіе лишь судомъ, при разсмотрѣніи имъ вопроса о виновности или невинности подсудимаго. Слѣдовательно, и съ точки зрѣнія дѣйствовавшихъ въ той мѣстности еще въ концѣ 1867 г. законоположеній, утвержденіе надворнаго совѣтника Измирова о томъ, что за пропускомъ княгинею А. суточнаго для подачи объявленія объ изнасилованіи дочери ея срока, самое дѣло подлежало прекращенію, оказывается ошибочнымъ и несогласнымъ съ точнымъ смысломъ указанной имъ статьи». (1869 г., № 298, князя Андроникова).

1748. Примѣчаніе къ ст. 1532 примѣняется и въ слу-

чаяхъ прорванія дѣвственной плевы, произведеннаго не совокупленіемъ, а какими-либо иными насильственными дѣйствіями. (1869 года, № 1018, Григорьева).

1749. Подъ лицами, о которыхъ говоритъ статья 1532, должны быть понимаемы и воспитатели, у которыхъ проживала изнасилованная. (1870 г., № 595, Мерзлинскаго).

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Оскорбленіе чести.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

ОБИДА.

1. Общія понятія объ обидѣ.

1750. «Подъ оскорбленіемъ на словахъ слѣдуетъ разумѣть произнесеніе словъ, заключающихъ въ себѣ брань, или же выраженія, сравненія и намеки, явно оскорбительныя для чести и сказанныя съ цѣлью унизить и оскорбить достоинство лица, къ которому они относились». (1870 г., № 410, баронессы Жомини; тоже 1871 г., № 177, Рубинштейна).

1751. Выраженія, сами по себѣ и не оскорбительныя могутъ почитаться таковыми въ томъ только случаѣ, если въ нихъ, по какимъ-либо случайнымъ обстоятельствамъ, будетъ скрываться смыслъ, оскорбительный для чести данныхъ лицъ, и это условіе будетъ признано судомъ.

Сенатъ нашелъ, что «подъ оскорбленіемъ на словахъ, какъ это неоднократно уже разъясняемо было правительствующимъ сенатомъ, слѣдуетъ разумѣть произнесеніе словъ, заключающихъ въ себѣ брань или же выраженія, сравненія и намеки, явно оскорбительныя для чести и сказанныя съ цѣлью унизить и оскорбить достоинство лица, къ которому слова эти относились. Между тѣмъ въ словахъ, произнесенныхъ баронессою Жомини и приведенныхъ въ приговорѣ съѣзда, не заключается ни брани, ни такихъ сравненій или намековъ, которые могли бы быть признаны безусловно оскорбительными для чести лицъ, къ коимъ они относились. Изъ словъ этихъ можно лишь заключить, что баронесса Жомини, дѣлая укоръ Кузиной и Козиной, которыя находились въ услуженіи, въ нерадивомъ исполненіи ихъ обязанностей, выразила имъ, что онѣ, по мнѣнію ея, способны лишь исполнять обязанности при баняхъ, обязанности, не заключающія въ себѣ для нихъ ничего унизительнаго. Хотя, какъ справедливо призналъ съѣздъ, нѣкоторыя выраженія и вообще оборотъ рѣчи баронессы Жомини, обращенной къ служащимъ, представляются недостойными званія и положенія баронессы Жомини, но, употребляя подобныя выраженія, баронесса Жомини оскорбляетъ лишь собственное свое достоинство; оскорбительными же для чести Кузиной и Козиной выраженія эти могли бы считаться въ такомъ только случаѣ, еслибы въ нихъ, по какимъ-либо случайнымъ обстоятельствамъ, скрывался смыслъ, оскорбительный для чести означенныхъ лицъ, чего изъ приговора съѣзда не видно». (1870 г., № 410, баронессы Жомини).

1752. Поэтому выраженіе: «Вы хуже всякой мѣщанки» мо-

жетъ сдѣлаться оскорбительнымъ, если оно, по мнѣнію суда, было высказано для умаленія чести обиженной, когда напр. къ слову мѣщанка было прибавлено слово «всякая». (1868 г., № 655, Блюма).

1753. Признаніе судомъ, что выраженія и обороты рѣчи, употребленные обвиненнымъ, недостойны званія и личнаго достоинства говорящаго, не можетъ почитаться равносильнымъ признанію этихъ выраженій оскорбительными. (1870 г., № 410, баронессы Жомини. См. подъ тезисомъ 1752).

1754. «Преслѣдованіе женщины на улицѣ и неоднократное обращеніе къ городовымъ съ просьбою взять ее безъ всякаго повода въ кварталъ, для узнанія, будто бы, ея личности, между тѣмъ какъ личность ея была виновному хорошо извѣстна, вполнѣ подходитъ подъ понятіе обиды». (1870 г., № 1013, Кокорина).

1755. «Оскорбительный отзывъ о заведеніи, напр. заявленіе о гостинницѣ, что въ ней допускается непотребство, можетъ быть разсматриваемъ, какъ оскорбленіе хозяина заведенія»(1870 г., № 1245, Тарбинскаго).

1756. «Вопросъ о томъ, оскорбительны или неоскорбительны извѣстныя выраженія, подлежитъ исключительно разсмотрѣнію судей факта и не подлежитъ обсужденію въ кассаціонномъ порядкѣ». (1870 г., № № 148, Вишневскаго).

1757. Приговаривая кого-либо къ отвѣтственности за обиду судъ долженъ положительно въ своемъ приговорѣ указать: какія именно слова и на какомъ основаніи признаетъ онъ оскорбительными.

Сенатъ нашелъ, что «мировой судья и утвердившій приговоръ мировой съѣздъ, обвинивъ Тарловскаго въ причиненіи Григоровичу обиды на письмѣ, привели въ своихъ приговорахъ одни лишь общія сужденія объ оскорбительности посланнаго первымъ къ послѣднему письма, но не указали, какія именно выраженія этого письма и по какимъ основаніямъ признаны оскорбительными для Григоровича. Имѣя въ виду, что, по ст 130 и 170 уст. угол. суд., приговоръ долженъ заключать въ себѣ точное означеніе обстоятельствъ, принятыхъ за основаніе онаго, и что, за нарушеніемъ сего закона въ настоящемъ случаѣ, правительствующій сенатъ поставленъ въ невозможность повѣрить правильность принесенной обвиняемымъ кассаціонной жалобы, правительствующій сенатъ опредѣляетъ: состоявшійся о титулярномъ совѣтникѣ Константинѣ Тарловскомъ приговоръ козелецка-мироваго съѣзда отмѣнить». (1871 г., № 469, Тарловскаго).

2. *Оскорбительное обхожденіе со стороны лицъ, имѣющихъ надъ виновнымъ дисциплинарную власть.*

1758. Такъ какъ заявленіе порицанія лицомъ, имѣющимъ на то право не считается оскорбленіемъ, то и укоръ лицамъ, находящимся въ услуженіи, за нерадивое исполненіе ими ихъ обязанностей и выраженіе при этомъ мнѣнія о томъ, что они способны лишь исполнять иныя обязанности, не заключающія въ себѣ

при томъ ничего унизительнаго, не можетъ считаться оскорбленіемъ. (1870 г., № 410, баронессы Жомини).

1759. Поэтому внушеніе, сдѣланное наставникомъ ученицѣ, хотя бы и съ возвышеніемъ голоса и даже сопровождавшееся приказаніемъ выйти вонъ, не можетъ быть признано унизительнымъ оскорбленіемъ.

Кассац. департ. нашелъ, что «въ настоящемъ случаѣ мировой съѣздъ, осудившій Рубинштейна по 130 ст уст. о нак. за обиду на словахъ, нанесенную имъ дѣвицѣ Щебальской, не призналъ въ сказанныхъ имъ словахъ ни брани, ни выраженій, сравненій или намековъ, оскорбительныхъ для Щебальской, а нашелъ только, что Рубинштейнъ, для сдѣланія внушенія ученицѣ своей Щебальской, дозволилъ себѣ потребовать ее къ себѣ въ кабинетъ, въ противность установленнаго порядка, и, найдя ее невнимательною къ внушенію, произнесъ съ крикомъ: «идите вонъ!», чѣмъ обнаружилъ, по мнѣнію съѣзда, обхожденіе, явно унизительное для его ученицы, выходящее изъ принятыхъ формъ общежитія и оскорбительное для самолюбія. Не касаясь факта, признаннаго мировымъ съѣздомъ, правительствующій сенатъ не можетъ признать за этимъ фактомъ тѣхъ качествъ, которыя видитъ въ немъ мировой съѣздъ, т. е. не можетъ согласиться съ квалификаціею этого факта. Если Рубинштейнъ относился къ дѣвицѣ Щебальской, какъ наставникъ къ ученицѣ ввѣреннаго ему заведенія, чего не отрицаетъ и мировой съѣздъ, то ни вызовъ ея, для сдѣланія ей внушенія, въ свой кабинетъ, хотя бы это было и не въ принятомъ порядкѣ, ни возвышеніе противъ нея голоса, ни приказаніе выйти вонъ невнимательной къ его внушенію ученицѣ не могутъ быть признаны обхожденіемъ, для нея унизительнымъ. Нельзя обсуждать въ подобномъ случаѣ дѣйствія наставника по общимъ формамъ приличія между посторонними лицами, такъ какъ на наставникѣ или учителѣ лежатъ особыя обязанности, для успѣшнаго выполненія которыхъ необходимы съ одной стороны извѣстная степень власти надъ ученикомъ или ученицею, а съ другой подчиненіе и смиреніе предъ наставникомъ. Не слѣдуетъ также придавать значенія тому обстоятельству, что обхожденіе Рубинштейна могло оскорбить самолюбіе ученицы его Щебальской, такъ какъ всякое внушеніе или замѣчаніе наставника, при извѣстной впечатлительности ученика, можетъ оскорбить его самолюбіе, но тѣмъ не менѣе, если наставникъ въ сдѣланіи внушенія или замѣчанія своему ученику поступилъ по предоставленной ему власти, то онъ не можетъ подлежать за это отвѣтственности, хотя бы ученикъ и счелъ себя оскорбленнымъ». (1871 г., № 177, Рубинштейна).

1760. «Точно также исключеніе кого-либо изъ членовъ собранія или вообще наложеніе какого-либо взысканія или штрафа, если оно сдѣлано согласно съ уставомъ этого собранія и съ соблюденіемъ всѣхъ формъ, не можетъ почитаться оскорбленіемъ» (1868 г., № 387, Пороховщикова).

1761. Приглашеніе старшиною собранія—удалиться изъ собранія, сдѣланное не въ оскорбительной формѣ, не можетъ почитаться обидою, если только уставъ клуба давалъ старшинѣ безусловное право удалять изъ собранія гостей по своему усмотрѣнію (1867 г., № 279, Фогеля; тоже 1870 г., № 1452, Граббе).

1762. Но если за старшиною такого права уставъ не признаетъ, то выводъ изъ собранія тогда только не будетъ оскорбленіемъ, когда выведенные своимъ поведеніемъ дали поводъ удалить ихъ изъ собранія.

Сенатъ нашелъ, что «ярославскій мировой съѣздъ, въ разрѣшеніи вопроса о томъ, нанесено ли Фогелемъ оскорбленіе мѣщанкамъ Михайловой и Ивановой

чрезъ предложеніе имъ удалиться изъ залы собранія, хотя и призналь такой поступокъ Фогеля оскорбленіемъ на словахъ, но при семъ, въ прямое нарушеніе 130 ст уст. угол. суд., не привелъ никакихъ основаній того, почему именно поступокъ этотъ онъ считаетъ оскорбленіемъ, къ чему тѣмъ болѣе представлялась необходимость, что подсудимый оправдывалъ свои дѣйствія предоставленнымъ ему, какъ распорядителю собранія, правомъ. Въ виду такого объясненія съѣздъ обязанъ былъ опредѣлить, дѣйствительно ли уставъ ярославскаго клуба предоставлялъ Фогелю безусловное право удалять изъ собранія по своему усмотрѣнію гостей, и если предоставлялъ, то освободить Фогеля отъ всякой отвѣтственности, ибо за признаніемъ съѣздомъ недоказаннымъ, чтобы Фогель бралъ Михайлову за плечи, одно приглашеніе покинуть залу, при уполномочіи на то Фогеля уставомъ, не могло подать повода къ иску въ оскорбленіи; если же уставъ означеннаго права Фогелю не предоставлялъ, то мировому съѣзду надлежало разобрать, дѣйствительно ли мѣщанки Михайлова и Иванова своимъ поведеніемъ или присутствіемъ въ собраніи подали поводъ къ удаленію ихъ изъ залы» (1867 г., № 279, Фогеля).

1763. Точно также исключеніе изъ собранія кого-либо не составляетъ оскорбленія, если уставъ даетъ собранію подобное право, и если подобное постановленіе относится къ такому лицу, которое, состоя членомъ этого собранія, должно было подчиняться уставу.

Сенатъ нашелъ, что «сызранскій мировой съѣздъ, для правильнаго разрѣшенія вопроса, было ли нанесено поручику Граббе оскорбленіе исключеніемъ его изъ сызранскаго благороднаго собранія, долженъ былъ войти въ разсмотрѣніе и вопросовъ о томъ: 1) состоялъ ли Граббе въ числѣ членовъ означеннаго собранія, и 2) уставъ онаго предоставляетъ ли старшинамъ собранія право подвергать баллотировкѣ предложенія объ исключеніи изъ среды онаго лицъ, состоящихъ въ числѣ членовъ, ибо, во 1-хъ, поручикъ Граббе, въ основаніе какъ жалобы своей, возбудившей настоящее дѣло, такъ и апелляціоннаго на рѣшеніе мироваго судьи отзыва, приводилъ именно то обстоятельство, что во время баллотированія вопроса объ его исключеніи, онъ не состоялъ членомъ собранія, и во 2-хъ, такое исключеніе можетъ не быть признаваемо за оскорбленіе только въ томъ случаѣ, если оно послѣдовало на основаніи права, предоставленнаго собранію уставомъ онаго. и относилось до лица, которое, состоя въ числѣ членовъ собранія, подчинялось правиламъ того устава (рѣш. угол. кассац. департ. 1867 г., № 279, по дѣлу Фогеля). Между тѣмъ, въ настоящемъ случаѣ, мировой съѣздъ не вошелъ въ сужденіе объясненныхъ въ отзывѣ Граббе доводовъ относительно того, что онъ не былъ членомъ упомянутаго собранія, когда послѣдовало постановленіе о его исключеніи изъ онаго, и въ приговорѣ съѣзда никакого по этому предмету заключенія не содержится» (1870 г., № 1452, Граббе).

Хотя въ этомъ рѣшеніи сенатъ и ссылается на рѣшеніе по дѣлу Фогеля, но тамъ втораго условія, на которое сенатъ обращаетъ особое вниманіе, нѣтъ, да и вообще это условіе остается весьма непонятнымъ: если рѣчь идетъ объ исключеніи изъ числа членовъ собранія, какъ въ настоящемъ случаѣ, то, разумѣется, предполагается, что исключаемый состоитъ членомъ, а если—объ удаленіи изъ собранія, какъ по дѣлу Фогеля, то это право старшинъ распространяется и на гостей, которые, входя въ собраніе, подчиняются уставу.

1764. «Законъ, опредѣляя подчиненность врачей мѣстнымъ медицинскимъ учрежденіямъ и предоставляя учрежденіямъ этимъ, въ порядкѣ надзора за врачами, власть дисциплинарную, не лишаетъ однако же врачей права, въ дѣлахъ и личныхъ оскорбленіяхъ между ними, обращаться на общемъ основаніи къ суду, хотя бы самое оскорбленіе нанесено было по поводу исполненія медицинскихъ обязанностей» (1870 г., № 1459, Шимкевича).

1765. «Обида, нанесенная по поводу какой-либо спеціальной дѣятельности и требующая на этомъ основаніи для выясненія разбора спеціальныхъ вопросовъ, подлежитъ тѣмъ не менѣе разбору общихъ судебныхъ мѣстъ, которыя въ подобныхъ случаяхъ должны только приглашать въ засѣданіе экспертовъ» (1870 г., № 1459, Шимкевича).

3. Обида между супругами.

1766. Оскорбительный поступокъ, совершенный однимъ супругомъ по отношенію къ другому, не составляетъ дѣянія, запрещеннаго закономъ подъ страхомъ наказанія, и не даетъ обиженному права иска ни въ уголовномъ, ни въ гражданскомъ порядкѣ, такъ какъ подобный искъ несовмѣстенъ съ существомъ супружескихъ отношеній. (По дѣлу Соколовскаго, см. «Сводъ», т. III, № 236).

По дѣлу же Кудряшова сенатъ нашелъ: «1) что въ 3 отдѣленіи 1 главы XI раздѣла улож. о наказ. (ст. 1583—1585), опредѣляющей наказанія за злоупотребленіе правъ и нарушеніе обязанностей супружества, не упоминается о наказаніяхъ за оскорбленіе или обиду одного супруга другимъ,—тогда какъ подобные поступки, еслибы законъ признавалъ ихъ подлежащими вѣдѣнію уголовнаго суда, по роду своему должны бы быть отнесены именно къ злоупотребленію правами супружества или къ нарушенію обязанностей, возникающихъ изъ супружескаго союза и указанныхъ въ 106 и 107 ст. 1 ч. X т. зак. гражд. Согласно съ сущностью супружескаго союза, законъ до такой степени признаетъ честь супруговъ единою и нераздѣльною, что оскорбленіе одного изъ нихъ считаетъ оскорбленіемъ другаго и предоставляетъ супругу преслѣдовать виновнаго, нанесшаго личную обиду и оскорбленіе другому супругу (улож. примѣч. подъ ст. 1534 и уст. о наказ. ст. 18), и подвергаетъ супруга наказанію духовному и свѣтскому, только а) за цѣлый рядъ такихъ дѣйствій, которыя выражаютъ неуваженіе къ личности другаго супруга и его человѣческимъ правамъ, и изъ которыхъ составляется понятіе о жестокомъ обращеніи, б) за оскорбленіе чести другаго супруга прелюбодѣяніямъ (ст. 1585), и в) вообще за противозаконныя дѣянія, имѣющія характеръ общихъ уголовныхъ преступленій, какъ-то—лишеніе свободы (ст. 1544), нанесеніе увѣчій, ранъ, побоевъ и поврежденій (ст. 1492), похищеніе имущества (ст. 1664 улож.) и т. п.; 2) что мировой съѣздъ не имѣлъ правильнаго основанія назначать Кудряшову наказаніе за оскорбленіе имъ своей жены и ссылаться на 135 ст. уст. о наказ., нал. мир. суд., и въ семъ отношеніи приговоръ его неправиленъ. Но при этомъ правительствующій сенатъ не можетъ не принять на видъ, что Кудряшова, жалуясь на нанесеніе ей побоевъ, просила о наказаніи мужа не только по 135 ст. уст. о наказ., но и по 142 ст. того устава, что мировой судья, приговоръ котораго утвержденъ съѣздомъ, опредѣлилъ Кудряшову наказаніе по 135 и 142 ст. уст. за нанесеніе побоевъ, а не за оскорбленіе,—и что съѣздъ призналъ доказаннымъ, что Кудряшовъ, при свидѣтеляхъ билъ жену свою до крови, а такое насиліе составляетъ проступокъ, подходящій подъ дѣйствіе 142 ст. уст., и 3) что какъ въ ст. 142 уст. положено за употребленіе насилія то-же наказаніе, какое опредѣляется 135 ст. за обиду дѣйствіемъ, то ошибочное указаніе на сей послѣдній законъ не можетъ, по смыслу 118 и 913 ст. уст. угол. суд., служить основаніемъ къ отмѣнѣ состоявшагося о Кудряшовѣ приговора» (869 г., № 612, Кудряшова; тоже: 1869 г., № 551, Соколовскаго; 1869 г., № 1002, Алтынъ Топова).

Въ дѣлѣ Кудряшова московскій 2 миров. съѣздъ мотивировалъ свое рѣшеніе тѣмъ, „что въ главѣ XI м. у., говорящей объ оскорбленіи чести, не сдѣлано никакихъ исключеній для женъ, оскорбляемыхъ мужьями, и что такому отсутствію исключеній соотвѣтствуетъ то, что домашнія исправительныя мѣры предоставлены по законамъ гражданскимъ только родителямъ относительно ихъ дѣтей“.

Я, съ своей стороны, долженъ къ этому прибавить, что мотивированія кассаціоннаго департамента по данному вопросу очень слабы. Въ рѣшеніи по дѣлу Соколовскаго, онъ начинаетъ съ совершенно излишняго и черезъ мѣру подробнаго сопоставленія отношенія родителей къ дѣтямъ и супруговъ другъ къ другу и прибавляетъ что эти отношенія совершенно противоположны, такъ что заставляетъ, предполагать, что кассаціонный департаментъ признаетъ обиды между супругами наказуемыми, но вслѣдъ затѣмъ дѣлаетъ выводъ совершенно противоположный, основываясь: во 1-хъ, на опредѣленіи супружескихъ отношеній въ законахъ гражданскихъ, и оставляя безъ вниманія то обстоятельство, что статьи 106 и 107 т. X ч. I говорятъ о нравственныхъ элементахъ брачнаго союза, не имѣющихъ *никакой строго юридической силы*; что между обязанностью выслушивать съ почтеніемъ увѣщанія мужа, какъ руководителя, и обязанностью переносить площадную брань, непристойности разнаго рода, и между обязанностью извинять недостатки жены и обязанностью извинять плевки, щипки, брань всякаго рода—существуетъ большая разница, и во 2-хъ, на постановленіяхъ т. XIV, запрещающаго полиціи вмѣшиваться въ ссоры между супругами, забывая, что полиція точно также не можетъ заставить частное лицо жаловаться на обидчика и должна вмѣшаться въ томъ случаѣ, когда мужъ поноситъ жену на улицѣ или наноситъ ей побои, хотя бы и дома. По дѣлу Кудряшова прав. сенатъ сослался на два другіе аргумента: во 1-хъ, на неупоминаніе объ обидахъ въ главѣ 3-й раздѣла XI-го, хотя самъ же по дѣлу Соколовскаго признаетъ этотъ доводъ не состоятельнымъ, и совершенно вѣрно, такъ какъ въ томъ же раздѣлѣ не упоминается ни объ убійствѣ супругомъ супруга, ни о грабежѣ, ни о разбоѣ, и, во 2-хъ, на то, что супругъ можетъ быть оскорбленъ на счетъ другаго супруга, забывая, что такое же право принадлежитъ напр. и родителямъ по отношенію къ дѣтямъ, что не исключаетъ ихъ права иска за обиду.

1767. Но если обида, нанесенная однимъ супругомъ другому, была нанесена въ публичномъ мѣстѣ или съ нарушеніемъ тишины и порядка, то виновный можетъ быть привлеченъ къ отвѣтственности за послѣднее правонарушеніе. (1869 г., № 551, Соколовскаго).

1768. Точно также если дѣйствія виновнаго супруга имѣли характеръ насильственныхъ поступковъ, то виновный можетъ подлежать отвѣтственности по ст. 142. (1869 г., № 551, Соколовскаго; тоже 1870 г., № 1522, Вавилина).

4. *Обида посредственная.*

1769. Подъ обидою, предвидѣнною въ ст. 130, должно подразумѣвать не только оскорбленіе непосредственное, но и посредственное, сдѣланное женѣ или членамъ семейства оскорбленнаго. (1869 г., № 490, Порывкина; тоже: 1869 г., № 46, Мейеръ; 1870 г., № 896, Попенаки; 1870 г., № 1207, Савицкой; 1870 г., № 116, Гоптаревскаго).

1770. Для возбужденія уголовнаго преслѣдованія въ подобныхъ случаяхъ необходимо, чтобы жалующійся, въ присутствіи котораго произнесена обида, находилъ, что оскорбленіемъ его родственника нанесено оскорбленіе и ему.

Сенатъ нашелъ, что «изъ сравнительнаго указателя, приложеннаго къ Высочайше утвержденному мнѣнію госуд. совѣта о согласованіи уложенія о наказ.

съ уст. о нак., налаг. мир. судьями, видно, что 130 и слѣд. ст. уст. о нак. замѣнили собою 1084 и слѣд. ст. улож. о нак изд. 1857 года, помѣщенныя въ раздѣлѣ о непосредственныхъ личныхъ оскорбленіяхъ, въ которомъ, между прочимъ, въ ст. 2091 предусматривалось и произнесеніе оскорбительныхъ выраженій, въ чьемъ-либо присутствіи, о членахъ его семейства. Изъ соображенія этихъ статей закона оказывается, что подъ оскорбленіемъ вообще законъ понимаетъ: 1) произнесеніе обидныхъ выраженій, обращенныхъ непосредственно къ чьему-либо лицу, и 2) произнесеніе о комъ-либо оскорбительныхъ выраженій въ присутствіи членовъ его семейства; но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы оскорбленіе въ этой послѣдней формѣ могло служить основаніемъ для лица, къ которому оно непосредственно относилось, къ жалобѣ и возбужденію преслѣдованія за обиду; напротивъ того, какъ изъ буквальнаго смысла вышеозначенной 2091 ст. улож. изд. 1857 г., такъ и въ особенности изъ рѣшенія угол. касс. департамента 1869 г., за № 46, видно, что подобная заочная брань можетъ служить основаніемъ жалобы на обиду отъ лица, въ присутствіи котораго она произнесена, если оно находитъ, что оскорбленіемъ его родственника нанесено оскорбленіе и ему. Это подтверждается и рѣшеніемъ того-же департамента по дѣлу Порывкина (1869 г., № 490), коимъ признано, что оскорбленіе, нанесенное чиновнику Оранскому въ присутствіи его малолѣтняго сына, могло служить основаніемъ для послѣдняго къ возбужденію преслѣдованія за обиду, такъ какъ сынъ, къ которому обращены оскорбительныя слова на счетъ его отца, по разуму закона (уст. о нак. ст. 130), имѣетъ полное право считать себя обиженнымъ и принести жалобу на обиду. Затѣмъ ни уложеніе, ни уст. о наказ., не содержатъ въ себѣ такого правила, чтобы лицо, о коемъ въ его отсутствіи произнесены обидныя слова, не составляющія, однако, клеветы, могло приносить на это жалобу и просить о наказаніи за обиду. По симъ соображеніямъ, находя, что преслѣдованіе по настоящему дѣлу противъ Попенаки могло быть возбуждено Митрофаномъ Полетикой, въ присутствіи котораго были произнесены обидныя для его брата слова, а не братомъ его Владиміромъ,—правительствующій сенатъ признаетъ, что мировой съѣздъ неправильно примѣнилъ 131 ст. уст. о наказ.». (1870 г., № 896, Попенаки).

1771. Сообразно съ этимъ, виновный подлежитъ наказанію только тогда, когда судъ признаетъ, что оскорбленіемъ близкаго родственника жалующагося нанесено оскорбленіе самому истцу.

Сенатъ нашелъ, что «ни въ уложеніи о наказ., ни въ уставѣ о наказ., налаг. мир. суд., не содержится постановленія, по которому бы предоставлялось приносить жалобу и просить наказанія за обиду такому лицу, о которомъ были произнесены оскорбительныя слова въ его отсутствіи. Рѣшенія правительствующаго сената уголовнаго кассаціоннаго департамента 1869 г., за №№ 46 и 490, вполнѣ подтверждаютъ правильность подобнаго заключенія, такъ какъ оными признано, что заочная брань можетъ служить основаніемъ жалобы на обиду отъ лица, въ присутствіи котораго она произнесена, лишь въ такомъ случаѣ, если оскорбленіемъ близкаго родственника этого лица нанесено оскорбленіе ему самому; а какъ подобнаго случая не признано въ настоящемъ дѣлѣ, то и нельзя видѣть со стороны съѣзда нарушенія 131 ст. уст. о нак.». (1870 г., № 1207, Савицкой).

1772. Для отвѣтственности за обиду посредственную необходимо, чтобы обидчикъ зналъ, что оскорбительное выраженіе произносится въ присутствіи члена семейства того лица, о которомъ онъ говоритъ, и чтобы именно этимъ способомъ онъ хотѣлъ оскорбить это присутствующее лицо.

Сенатъ нашелъ, что «объясненіе Гончаревскаго о примѣнимости къ сему дѣлу 1 п. ст. 138 уст. о наказ., нал. мир. суд., не имѣетъ правильнаго основанія. По признаннымъ мировымъ судьею и съѣздомъ обстоятельствамъ дѣла, не подлежащимъ, въ кассаціонномъ порядкѣ, повѣркѣ правительствующаго сената, Антонина Островская, послѣ обиднаго обхожденія съ нею, въ городскомъ саду, жены Гончаревскаго, назвала ее, обратясь къ своимъ знакомымъ, тамъ же

бывшимъ, дурою; этого слова, сказаннаго довольно тихо, сама Гонтаревская не слыхала. а было оно случайно услышано находившимся вблизи Гонтаревскимъ, о присутствіи котораго и о томъ, что онъ мужъ Гонтаревской, Островская, произнося означенное слово, не знала. Эти обстоятельства не представляли мировому съѣзду никакихъ положительныхъ указаній на то, чтобы слово «дура», произнесенное Островскою, сказано было ею для того именно, чтобы оно, бывъ услышано самою Гонтаревскою или мужемъ ея, обнаружило намѣреніе ея оскорбить кого-либо изъ сихъ лицъ. Посему, хотя законъ признаетъ обидою (Сборн. рѣш. 1869 г., № 46) произнесеніе, въ присутствіи кого-либо, оскорбительныхъ словъ не только на счетъ лица, къ коему они обращены непосредственно, но также и на счетъ жены и членовъ его семейства; но, въ виду вышеизложенныхъ данныхъ, мировой съѣздъ, признавъ въ поступкѣ Островской не самостоятельную обиду, на которую отвѣчено Гонтаревскимъ такою же обидою, а обстоятельство, служащее основаніемъ къ смягченію вины сего послѣдняго, и, вслѣдствіе сего, оставивъ безъ удовлетворенія домогательство Гонтаревскаго о примѣненіи къ сему дѣлу 1 п. ст. 138 уст. о нак., поступилъ правильно и согласно съ требованіемъ закона». (1870 г., № 116, Гонтаревскаго).

1773. Разумѣется, что подобное посредственное оскорбленіе даетъ право только уголовнаго преслѣдованія тому лицу, при которомъ это оскорбленіе произнесено, а не тому, о которомъ оно произнесено. (1870 г., № 896, Попенаки. См. подъ тезисомъ 1770).

1774. При этомъ посредственная обида остается въ своей силѣ и въ томъ случаѣ, когда лицо оскорбленное несовершеннолѣтній, и его представителемъ на судѣ является именно то лицо, на счетъ котораго были произнесены оскорбительныя слова.

Правительствующій сенатъ нашелъ: «1) что хотя статья 130 и не содержитъ прямыхъ постановленій по данному вопросу, но въ 2091 ст. улож. изд. 1857 года, которая въ сравнительномъ указателѣ значится замѣненною 130 ст. устава мироваго, положительно было выражено, что обидою признается обращеніе къ кому-либо изустно или на письмѣ, ругательныхъ или иныхъ оскорбительныхъ словъ не только на счетъ его самого, но также на счетъ жены его или членовъ его семейства; 2) что при изданіи устава законодатель, измѣнивъ мѣру взысканія за означенный проступокъ, вовсе не полагалъ измѣнить въ существѣ опредѣленіе этого проступка, а только, согласно съ принятою для изложенія системою, замѣнилъ подробное опредѣленіе сокращеннымъ; 3) что такимъ образомъ сынъ, къ которому обращены оскорбительныя слова на счетъ его отца, по разуму закона, имѣетъ полное право считать себя обиженнымъ и принести жалобу на обиду, а если онъ малолѣтній, то жалоба можетъ быть подана его отцомъ». (1869 года, № 490, Порывкина).

Въ данномъ случаѣ ругательныя слова были произнесены при 8-лѣтнемъ ребенкѣ, *отъ имени котораго* и былъ предъявленъ искъ, такъ что повидимому кассаціонный департаментъ думаетъ, что преслѣдованіе за обиду посредственную можетъ быть и въ томъ случаѣ, когда лицо, посредственно оскорбленное, и не сознавало обиды—толкованіе, съ которымъ, очевидно, согласиться нельзя.

1775. Оклеветаніе какого-либо лица можетъ быть разсматриваемо какъ оскорбленіе членовъ семейства оклеветаннаго, если есть другія условія обиды посредственной. (1871 г., № 536, фонъ-Ноллайнъ).

1776. Въ подобныхъ случаяхъ преслѣдованіе за клевету со стороны оклеветаннаго не исключаетъ одновременнаго права иска за обиду со стороны членовъ семейства, оскорбленныхъ этимъ пу-

темъ, такъ что виновный долженъ отвѣчать по общимъ правиламъ о совокупности.

Сенатъ нашелъ: «1) что бездоказательное обвиненіе дѣвицы въ адресованномъ на имя отца ея черезъ посредство третьяго лица распечатанномъ письмѣ въ любовной связи съ мужчиною и въ проведеніи ночей съ юнкеромъ, составляетъ—въ отношеніи дѣвицы—клевету на письмѣ въ смыслѣ 136 ст. уст. о нак., т. е. несправедливое обвиненіе ея въ противномъ правиламъ чести поступкѣ, а въ отношеніи отца и всего семейства ея — оскорбленіе на письмѣ въ смыслѣ 131 ст. уст. о наказ.; 2) что для того, чтобы оглашеніе подобнаго рода поступковъ не составляло клеветы, распространитель позорныхъ фактовъ долженъ, въ отвѣтѣ на возбужденное противъ него оскорбленнымъ лицомъ судебное преслѣдованіе, доказать справедливость оглашенныхъ имъ событій; въ настоящемъ же случаѣ сердобскій мировой съѣздъ, выслушавъ показанія выставленныхъ фонъ-Ноллайнъ, въ подтвержденіе приведенныхъ ею въ письмѣ къ Орлову фактовъ, свидѣтелей и разсмотрѣвъ представленное ею съ этою же цѣлью письмо мужа своего, нашелъ эти доказательства недостаточными, слѣдовательно имѣлъ полное основаніе признать взведенное подсудимою на дѣвицу Орлову обвиненіе клеветою; 3) что клевета ускользала бы отъ законнаго преслѣдованія, если для пріостановленія онаго клеветнику было бы достаточно заявить, что онъ въ свое время докажетъ передъ надлежащимъ судомъ справедливость оглашенныхъ имъ о комъ-либо позорныхъ поступковъ, и такимъ образомъ дѣло о клеветѣ ставить въ зависимость отъ будущаго рѣшенія другаго дѣла». (1871 г., № 536, фонъ-Ноллайнъ).

Будучи послѣдовательнымъ, кассаціонный департаментъ долженъ признать подобную же совмѣстность исковъ и при обидѣ, т. е. право иска непосредственно и посредственно оскорбленныхъ, или напримѣръ отказъ отъ иска за обиду или клевету самого обиженнаго, и право иска за кѣмъ-либо изъ членовъ его семьи, но подобное начало ведетъ не только къ страннымъ практическимъ выводамъ, но и противорѣчитъ теоретическому понятію о посредственной обидѣ. Посредственно оскорбленный можетъ имѣть право иска только въ томъ случаѣ, когда непосредственно оскорбленный почему-либо такого права не имѣетъ.

5. Объ умыслѣ при обидѣ.

1777. Виновные въ оскорбленіи подлежатъ отвѣтственности только въ томъ случаѣ, когда самая обида нанесена умышленно. (1869 г., № 856, Стишова; тоже 1871 г., № 978, Цилюрика. По дѣлу Стишова см. «Сводъ», т. III, № 1421).

1778. Поэтому произнесеніе словъ, хотя бы и невѣжливыхъ, но безъ намѣренія оскорбить и притомъ такъ не громко, что то лицо, къ которому они относились ихъ не разслышало, не только не составляетъ обиды, но, какъ дѣяніе, не запрещенное закономъ, не можетъ подлежать взысканію и по 9 ст. м. у. (1870 г., № 1084, Кирсанова. См. подъ тезисомъ 99).

1779. Для признанія кого-либо виновнымъ въ оскорбленіи недостаточно существованія у лица намѣренія оскорбить, но необходимо совершеніе такихъ фактовъ, въ которыхъ бы это намѣреніе было положительно выражено. (1870 г., № 871, Переса и Киоля).

1780. Поэтому судъ, признавая кого-либо, виновнымъ въ

оскорбленіи, долженъ положительно указать: во 1-хъ, имѣлъ ли подсудимый намѣреніе оскорбить, во 2-хъ, совершилъ ли онъ такіе факты, въ которыхъ это намѣреніе выразилось.

Сенатъ нашелъ, что «въ фактахъ, признанныхъ съѣздомъ, а именно въ выставленіи фотографической карточки Аракина съ надписью о продажѣ ея, не заключается ничего оскорбляющаго честь Аракина; для того, чтобы факты эти могли послужить поводомъ къ обвиненію въ оскорбленіи чести, необходимо, чтобы бромѣ намѣренія оскорбить, мировымъ съѣздомъ признано было, въ чемъ именно выставленіемъ карточки Аракина оскорблена его честь; а такъ какъ въ приговорѣ мироваго съѣзда обстоятельство это не выяснено, то, признавая въ приговорѣ съѣзда неправильное примѣненіе къ обстоятельствамъ дѣла 131 ст. уст. о наказ., правительствующій сенатъ опредѣляетъ: приговоръ старооскольскаго съѣзда мировыхъ судей по настоящему дѣлу отмѣнить». (1870 г., № 871, Переса и Киоля).

6. *Заочное оскорбленіе.*

1781. Заочное оскорбленіе, не составляющее клеветы, не подлежитъ наказанію. (1869 г., № 1053, Штишевскаго; тоже: 1870 г., № 896, Попенаки; 1870 г., № 1207, Савицкой).

1782. Заочная брань можетъ служить основаніемъ только для иска за обиду со стороны родственниковъ оскорбленнаго, которые присутствовали при произнесеніи брани. (1870 г., № 1207, Савицкой. См. подъ тезисомъ 1771).

1783. Заочное оскорбленіе не подвергаетъ отвѣтственности даже и въ томъ случаѣ, когда обвиняемый поручилъ кому-либо передать его слова оскорбленному.

Жалоба заключалась въ томъ, что Хахловскій произнесъ заочно отъ Штишевскаго слова, что онъ «подлецъ, мерзавецъ и мошенникъ», и поручилъ Десятинникову сказать ему это. Правит. сенатъ нашелъ, что «такъ какъ жалоба эта заключаетъ въ себѣ обвиненіе въ произнесеніи заочно ругательныхъ противъ Штишевскаго словъ, безъ указанія какихъ-либо опредѣленныхъ безчестныхъ дѣйствій или позорящихъ его обстоятельствъ, то обвиненіе это не могло быть законнымъ поводомъ къ судебному преслѣдованію ни за личную обиду, которая можетъ имѣть силу только при произнесеніи ругательствъ въ присутствіи обруганнаго лица, ни за клевету, въ составъ которой должно входить указаніе на какое-либо опредѣленное безчестное дѣйствіе или позорящее обстоятельство». (1869 г., № 1053, Штишевскаго).

1784. «Къ отвѣтственности за обиду по общему правилу могутъ быть привлекаемы не только лица, нанесшія обиду, но и подговаривавшія къ нанесенію ея». (1868 г., № 381, Алисова).

1785. Это правило относится какъ къ обидѣ дѣйствіемъ, такъ и къ обидѣ словомъ. (1871 г., № 90, Форсмана).

1786. Поэтому лицо, подговорившее кого-либо нанести другому обиду, можетъ быть признано виновнымъ въ непосредственной личной обидѣ въ качествѣ подстрекателя, а не въ обидѣ заочной. (1871 г., № 90, Форсмана).

Рѣшенія по дѣлу Алисова и по дѣлу Форсмана представляютъ совершенно новый взглядъ правит. сената на заочныя обиды, нежели выра-

женъ въ рѣшеніи по дѣлу Штишевскаго, и взглядъ, по моему мнѣнію, болѣе правильный. Понятіе подстрекательства равно относится ко всѣмъ преступленіямъ, а слѣдовательно и къ обидамъ, и лицо, подговаривавшее другаго нанести обиду, должно, разумѣется, разсматриваться какъ подстрекатель къ обидѣ. Такимъ образомъ лицо, произнесшее о комъ-либо оскорбительныя слова, и поручившій передать ихъ оскорбляемому, будетъ подлежать отвѣтственности, какъ скоро по обстоятельствамъ дѣла онъ можетъ быть подведенъ подъ понятіе подстрекателя.

1787. При этомъ для привлеченія виновнаго, какъ подстрекателя къ обидѣ, вовсе не требуется, чтобы лицо, исполнившее его приказаніе или порученіе, было также привлечено къ отвѣтственности.

Сенатъ нашелъ: «что касается до неправильнаго примѣненія съѣздомъ къ фактамъ, имъ признаннымъ, ст. 131, то и въ этомъ отношеніи жалоба его не заслуживаетъ уваженія, ибо оскорбленіе нанесено было Мышкиной непосредственное личное, хотя не самимъ Форсманомъ, но по порученію его кухаркою, а потому съѣздъ, на основаніи ст. 15 уст. о наказ., имѣлъ полное основаніе признать его виновнымъ въ совершеніи сего поступка въ качествѣ подстрекателя и приговорить его къ наказанію, предусмотрѣнному въ ст. 131 уст. о наказ.». (1871 г., № 90, Форсмана).

1788. Обида на письмѣ можетъ считаться обидою заочною лишь въ томъ случаѣ, когда лицу оскорбляющему положительно извѣстно, что письмо или иная бумага, въ коей содержатся оскорбительные отзывы, не подлежатъ, по свойству своему и цѣли, съ которою онѣ написаны, предъявленію лицу оскорбляемому.

Сенатъ въ виду тѣхъ фактовъ, которые признаны въ приговорѣ палаты, находитъ заключеніе палаты о томъ, что поступокъ Жаворонкова представляется не клеветою, а личнымъ оскорбленіемъ, совершенно правильнымъ и согласнымъ съ толкованіемъ сената 1869 г., № 771; но вмѣстѣ съ тѣмъ правительствующій сенатъ «не усматриваетъ въ приговорѣ палаты достаточныхъ данныхъ для признанія обиды, нанесенной Сутугину, обидою заочною.—Обида на письмѣ можетъ считаться обидою заочною лишь въ такомъ случаѣ, когда лицу оскорбляющему положительно извѣстно, что письмо или иная бумага, въ коей содержатся оскорбительные отзывы, не подлежатъ, по свойству своему и цѣли, съ которою онѣ написаны, предъявленію лицу оскорбляемому. По этому оскорбительные отзывы въ прошеніи, подлежащемъ по закону предъявленію лицу, противъ чести коего оскорбленіе направлено, или же въ прошеніи, которое должно входить въ составъ производства, подлежащаго разсмотрѣнію оскорбленнаго,—должны быть признаваемы непосредственными личными оскорбленіями. Между тѣмъ судебная палата, признавъ, что въ оскорбительныхъ отзывахъ Жаворонкова не содержится непосредственнаго личнаго оскорбленія, не входила вовсе въ обсужденіе свойства прошенія, въ коемъ содержались эти отзывы». (1870 г., № 310, Сутугина).

1789. «Обида на письмѣ должна быть почитаема непосредственною личною, а не заочною, и въ томъ случаѣ, когда письмо написано какому-либо постороннему лицу, но съ просьбою передать его содержаніе оскорбленному, что и было выполнено». (1870 г., № 1423, Острожскаго).

1790. По этому оскорбительные отзывы въ прошеніи, подлежащемъ по закону предъявленію лицу, противъ чести коего оскорбленіе направлено, или же въ прошеніи, которое должно входить въ составъ производства, подлежащаго разсмотрѣнію ос-

корблепнаго, должны быть признаваемы непосредственными личными оскорбленіями. (1870 г., № 310, Сутугина; тоже 1870 г., № 1498. Казанли).

1791. Но оскорбленіе считается заочнымъ, какъ скоро оно заключается въ такихъ бумагахъ, которыя по закону подлежатъ возвращенію подателю, если въ нихъ окажутся укорительныя выраженія.

Сенатъ высказалъ: «рѣшеніемъ правительствующаго сената по дѣлу Сутугина (сб. 1870 г., № 310) объяснено, что обида на письмѣ не можетъ считаться заочною, когда она сдѣлана въ бумагѣ, подлежащей разсмотрѣнію обиженнаго въ качествѣ участвующаго въ дѣлѣ лица; хотя это правило не можетъ относиться къ тѣмъ случаямъ, въ которыхъ бумага съ укорительными выраженіями подлежитъ, по закону (уст. гражд. суд. ст. 266 п. 5), возвращенію, ибо подающій такую бумагу обезпеченъ тѣмъ, что если выраженія, имъ употребленныя, будутъ признаны укорительными, то самая бумага будетъ ему возвращена и не дойдетъ до свѣдѣнія его противника въ тяжбѣ, слѣдовательно—у подающаго такую бумагу нельзя признать никакого умысла на оскорбленіе; но въ настоящемъ случаѣ бумага съ укорительными выраженіями была не исковымъ прошеніемъ, а отзывомъ отвѣтчика на заочное рѣшеніе съ просьбою о новомъ разсмотрѣніи дѣла (уст. гражд. суд. ст. 150—152); такой же отзывъ, ни по буквальному смыслу закона о случаяхъ возвращенія исковыхъ прошеній (уст. гражд. суд. ст. 266 п. 5), ни по объяснительному на этотъ предметъ рѣшенію гражданскаго кассаціоннаго департамента (сб. 1868 г., № 883), не подлежалъ возвращенію по поводу заключающихся въ немъ укорительныхъ выраженій». (1870 г., № 1448, Казанли).

1792. На этомъ основаніи, въ дѣлахъ это города судъ въ каждомъ конкретномъ случаѣ долженъ опредѣлить: къ какому роду бумагъ принадлежитъ бумага, въ которой содержится оскорбительный отзывъ. (1870 г., № 310, Сутугина).

1793. Къ числу таковыхъ бумагъ, помѣщеніе въ коихъ оскорбительныхъ выраженій разсматривается какъ заочная обида, относятся исковыя прошенія. (1870 г., № 1448, Казанли).

1794. По отзывъ отвѣтчика на заочное рѣшеніе и просьба о новомъ разсмотрѣніи дѣла не подходятъ подъ эту категорію, ни по буквальному смыслу закона о случаяхъ возвращенія исковыхъ прошеній (у. гр. с. ст. 266 п. 5), ни по объяснительному на этотъ предметъ рѣшенію гражд. касс. департамента, 1868 г., № 883. (1870 г., № 1448, Казанли).

См. также рѣшенія подъ ст. 283 уложенія.

7. Обида дѣйствіемъ.

1795. Къ обидѣ дѣйствіемъ должны быть относимы не одни только удары, но и всякія оскорбительныя дѣйствія, а по отношенію къ лицамъ женскаго пола, и дѣйствія, оскорбляющія чувство стыдливости и благопристойности.

Сенатъ нашелъ, что «уставъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, не указываетъ признаковъ обиды дѣйствіемъ, но, по общепринятому значенію

обиды этого рода и потому, какъ она была опредѣлена законодателемъ въ улож. о нак. изд. 1857 г. (ст. 2086, 2088), къ обидѣ дѣйствіемъ должны быть относимы не одни удары, но и всякое оскорбительное для другаго лица дѣйствіе, а въ отношеніи къ лицу женскаго пола—и всякое дѣйствіе, оскорбляющее въ ней нравственное чувство стыдливости и нарушающее правила благопристойности, напр. умышленное поднятіе обвиняемымъ рубашки передъ лицемъ женскаго пола». (1870 г., № 213, Куликовой).

1796 а). Такимъ образомъ понятіе дѣйствія, о которомъ говоритъ ст. 133 объемлетъ собою и всѣ символическіе знаки, которыми одно лицо можетъ выразить презрѣніе къ другому, поэтому напр. показаніе кому-либо фиги съ намѣреніемъ оскорбить составляетъ обиду дѣйствіемъ, а не словомъ. (1870 г., № 1614, Геттуна).

1796 б). По этому должно быть признаваемо обидою дѣйствіемъ маханіе палкою передъ лицомъ женщины, если оно только заключаетъ въ себѣ другія условія обиды. (1870 г., № 1388, Крюковскаго); поднятіе руки съ намѣреніемъ нанести ударъ (1871 г., № 78, Кошкарева); схватываніе за лицо руками. (1871 года, № 223, Эйландтъ).

1797. Обидою дѣйствіемъ признается причиненіе личнаго оскорбленія дѣйствіемъ физическимъ, а оскорбительное предложеніе, какъ выраженіе мысли, обидной для чести лица, составляетъ обиду не дѣйствіемъ, а на словахъ. (1868 г., № 474, Пуговкиныхъ).

1798. «Понятіе объ обидѣ дѣйствіемъ опредѣляется не дѣйствіемъ обиженнаго, а дѣйствіями обидчика, направленными противъ тѣлесной неприкосновенности обиженнаго. Поэтому оскорбительное приглашеніе удалиться изъ собранія, остается обидою словомъ, а не дѣйствіемъ, и въ томъ случаѣ, когда приглашенный дѣйствительно вышелъ изъ собранія». (1869 г., № 854, Грибоѣдъ).

1799. Побои, какъ одинъ изъ видовъ обиды дѣйствіемъ, нанесенные лицу умалишенному, подвергаютъ виновнаго отвѣтственности по ст. 133 (1866 г., № 49, Андреева).

1800. Указаніе на то, что побои нанесены съ особою жестокостью, вовсе не устраняетъ возможности примѣненія статьи 133, такъ какъ это не равносильно признанію побоевъ опасными для жизни (1870 г., № 1235, Калотова).

1801. Подъ обидою дѣйствіемъ нельзя подразумѣвать истязаній, т. е. посягательствъ на личную неприкосновенность, сопровождавшихся мученіемъ и жестокостью, такъ какъ они составляютъ самостоятельныя преступленія или обстоятельства, особо увеличивающія отвѣтственность при совершеніи другихъ преступленій (1869 г., № 551, Соколовскаго. См. подъ тезисомъ 1766).

1802. Нанесеніе побоевъ въ дракѣ тогда только выходитъ изъ предѣловъ обиды, когда оно сопровождалось нанесеніемъ увѣчья или ранъ, или когда для нанесенія побоевъ было употреблено какое-либо орудіе, которое обнаруживало бы намѣреніе, выходящее изъ предѣловъ обиды дѣйствіемъ (1871 г., № 581, Зиновьева).

1803. Поэтому нанесеніе удара камнемъ, произведшаго легкую рану, не можетъ быть признано обидою дѣйствіемъ, а составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное ст. 1483 (1868 г., № 65, Акимова).

О границахъ, отдѣляющихъ обиду дѣйствіемъ отъ насильственныхъ поступковъ, предвидѣнныхъ 142 ст. устава, см. положенія въ главѣ второй настоящаго раздѣла.

8. Различіе обиды отъ клеветы.

1804. По терминологіи, принятой въ уложеніи о наказаніяхъ, обидою называется не всякое оскорбленіе чести, а лишь непосредственное личное оскорбленіе, которое различается отъ клеветы въ самомъ основномъ понятіи о томъ и другомъ видѣ оскорбленія (1871 г., № 846, Мироновича).

1805. Изъ сопоставленія статей уложенія и уст. о нак., говорящихъ о клеветѣ и объ обидѣ, ясно обнаруживается, что, по общему ихъ смыслу, клеветою признается несправедливое обвиненіе кого-либо въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести, а простою обидою на словахъ или на письмѣ такое оскорбленіе, при которомъ не приписывается какой-либо противозаконный или противный чести поступокъ (1867 г., № 408, Фебова: тоже 1870 г., № 1096, Якубовской).

1806. «Оскорбительныя слова, не заключающія въ себѣ опредѣленнаго обвиненія, а представляющіяся намекомъ на преступленіе, ближе подходятъ къ простой обидѣ, чѣмъ къ клеветѣ» (1868 г., № 830, Милова).

1807. Злостное и оскорбительное сужденіе о другомъ лицѣ, хотя бы оно было умышленно несправедливо, должно считаться обидою, а не клеветою, такъ какъ для послѣдней необходимо положительное обвиненіе кого-либо въ безчестномъ или безнравственномъ дѣяніи (1870 г., № 1223, Ханжина).

1808. Оскорбительное предположеніе о возможности или вѣроятности безчестнаго дѣянія какого-либо лица, высказанное ему въ глаза, хотя бы то было и въ присутствіи третьихъ лицъ, есть лишь злостное сужденіе о свойствахъ этого лица, дѣлающихъ

его способнымъ къ безчестному дѣлу, и въ этомъ качествѣ должно быть признаваемо личною обидою.

Сенатъ нашелъ, что «по фактамъ, признаннымъ мировымъ съѣздомъ, въ вопросѣ, сдѣланномъ Серебряковымъ Ханжину, было только злостное сужденіе о томъ, что Ханжинъ, вѣроятно, не упустилъ случая попользоваться изъ собранныхъ имъ за базарныя мѣста денегъ, и потому онъ прямо предложилъ вопросъ: «а сколько укралъ?»; злостное же сужденіе о другомъ лицѣ, хотя бы оно было умышленно несправедливо, не подходитъ подъ понятіе клеветы, для которой необходимо не предположеніе о томъ, что могло сдѣлать извѣстное лицо, а положительное обвиненіе его въ безчестномъ или безнравственномъ дѣяніи. Оскорбительное предположеніе о возможности или вѣроятности безчестнаго дѣянія какого-либо лица, высказанное ему въ глаза, хотя бы то было и въ присутствіи третьихъ лицъ, есть лишь злостное сужденіе о свойствахъ этого лица, дѣлающихъ его способнымъ къ безчестному дѣлу, и въ этомъ качествѣ должно быть признано личною обидою» (1870 г., № 1223, Ханжина).

1809. Оскорбительное сужденіе стороны о свойствѣ предъявленныхъ противъ нея исковъ составляетъ обиду, а не клевету. (1870 г., № 1448, Казанли).

1810. Оскорбительное искаженіе значенія какого-либо дѣйствительно совершившагося событія составляетъ обиду, а не клевету. (1869 г., № 771, Афанасьева; тоже 1870 г., № 310, Сутугина).

1811. Точно также приписаніе кому-либо дѣянія, дѣйствительно имъ совершеннаго, и сравненіе этого дѣянія съ другимъ какимъ-либо позорнымъ фактомъ составляетъ не клевету, а обиду. (1869 г., № 771, Афанасьева).

1812. «Заявленіе о какомъ-либо дѣйствительно совершившемся фактѣ, по сопровождавшееся бранными и поносными словами по отношенію къ лицу, о которомъ сдѣлано заявленіе, составляетъ обиду, а не клевету». (1870 г., 1438, Степанова).

1813. Названіе кого-либо мошенникомъ, воромъ, грабителемъ и т. п., безъ всякаго указанія на соотвѣтствующія этимъ словамъ преступныя дѣйствія, есть ничто иное, какъ ругательство, которое, будучи произнесено въ лицо обруганному, составляетъ непосредственную личную обиду, а не клевету». (1870 г., № 1547, Баева; тоже 1870 г., № 1637, Шеппе).

1814. «Но названіе кого-либо въ присутствіи другихъ лицъ «воромъ» съ указаніемъ при томъ и самого случая совершонной будто-бы кражи составляетъ клевету, а не обиду». (1870 г., № 1096, Якубовской).

1815. Поэтому выраженіе: «вы украли документы изъ кармана моего пальто» должно почитаться клеветою, а не обидою. (1870 г., № 910, Гоголева).

1816. Точно также несправедливое указаніе въ письмѣ на совершеніе какихъ либо дѣяній, противныхъ правиламъ чести, долж-

но почитаться обидою, а не клеветою, если эти обстоятельства не были распространяемы и доведены до свѣдѣнія другихъ, кромѣ самого лица, къ которому это письмо написано.

Сенатъ нашелъ, что «изъ приговора мироваго судьи онъ не усматриваетъ того, чтобы изложенныя въ письмѣ Орлова обвиненія Лейдлова были имъ какимъ-либо способомъ распространяемы и доведены до свѣдѣнія другихъ, кромѣ самого Лейдлова, лицъ, а за симъ признанныя несправедливыми обвиненія Лейдлова Орловымъ, сообщенныя лично самому Лейдлову, могутъ составлять только оскорбленіе, а не клевету». (1871 г., № 660, Орлова).

1817. «Обращеніе къ женщинѣ съ оскорбительнымъ предложеніемъ, безъ распространенія ложныхъ и оскорбительныхъ свѣдѣній о ея дѣйствіяхъ, должно быть признаваемо не клеветою, а оскорбленіемъ». (1868 г., № 474, Пуговкиныхъ).

1818. Такъ какъ для обвиненія въ клеветѣ необходимо указаніе на какое-либо позорное дѣяніе, а не одинъ оскорбительный отзывъ, то выраженія: «я тебѣ покажу», и потомъ «онъ высланъ былъ изъ Луги и не сосланъ только по Всемилостивѣйшему манифесту» не могутъ почитаться клеветою, какъ не содержащія указанія на какое-либо позорное дѣяніе. (1867 г. № 77, Дмитрова).

1819. Но слѣдующіе случаи кассаціонный департаментъ призналъ клеветою, а не обидою:

Ложное обвиненіе кого-либо въ дѣланіи и сбытѣ фальшивыхъ денегъ (1867 г., № 408, Фебова); ничѣмъ не доказанное обвиненіе въ томъ, что извѣстное лицо дѣйствовало вопреки интересамъ гражданъ и увезло къ себѣ порубленныя чужія изгороди (1870 г., № 1592, Лабутина); распространеніе ложнаго слуха о томъ, что подсудимый лѣчилъ оклеветанную отъ венерической болѣзни (1870 г., № 1658, Иванова); неправильное обвиненіе кого-либо въ лжесвидѣтельствѣ (1871 г., № 842, Савина); распространеніе ложныхъ слуховъ о томъ, что оклеветанный живетъ въ непозволительной связи съ своею снохою (1870 г., № 641, Мизгирева).

1820. Точно также распространеніе о должностномъ лицѣ ложнаго слуха, что онъ взялъ съ кого-либо взятку, составляетъ клевету, а не оскорбленіе. (1868 г., № 337, Некрасова).

1821. При этомъ это одинаково относится какъ къ лицамъ, состоящимъ на коронной, такъ и на другой какой-либо службѣ. (1870 г., № 830, Альтшуллера).

1822. Ложное обвиненіе кого-либо въ прелюбодѣяніи должно разсматриваться какъ клевета, а не обида. (1868 г., № 474, Пуговкиныхъ).

1823. Ложное распространеніе о женщинѣ, что она живетъ въ связи и прижила дитя, или что она проводитъ ночи съ юнке-

ромъ, вполнѣ подходитъ подъ понятіе клеветы. (1869 г., № 582, Шваертъ; тоже 1871 г., № 536, фонъ-Ноллайнъ).

1824. Помѣщеніе въ апелляціонной жалобѣ, поданной въ мировой съѣздъ, обвиненія женщины въ рожденіи ею незаконно-прижитаго сына, въ распутномъ и зазорномъ поведеніи, какъ обвиненіе въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести, составляетъ не простую обиду на письмѣ, а клевету, предусмотрѣнную въ 1535 ст. (1868 г., № 857, Петрова).

1825. Распространеніе ложнаго слуха о дѣвицѣ, что одинъ солдатъ обнялъ ее, а другой таскалъ за волосы, вполнѣ подходитъ подъ понятіе клеветы. (1871 г., № 168, Пальмовской).

1826. Распространеніе ложнаго слуха о женщинѣ, что она взята изъ публичнаго дома, подходитъ подъ понятіе клеветы, хотя бы при этомъ и не было указано, чтобы пребываніе въ публичномъ домѣ имѣло развратную цѣль, такъ какъ одно пребываніе женщины въ публичномъ домѣ есть уже дѣяніе, противное правиламъ чести. (1871 г., № 432, Домбровской).

Это положеніе говоритъ само за себя и не требуетъ возраженій — сенатъ такимъ образомъ призналъ, что нахожденіе въ публичномъ домѣ, въ качествѣ служанки, кухарки и т. п. есть безчестное дѣяніе.

1827. Названіе женщины пьяницею и распространеніе такого оскорбительнаго для чести ея обвиненія также вполнѣ подходитъ подъ понятіе клеветы, а не обиды. (1868 г., № 488, Никаноровой).

1828. Названіе дѣвицы публичною, какъ обвиненіе въ распутной жизни, составляетъ клевету, а не обиду. (1870 г., № 1288, Кузьминой).

1829. Обозваніе дѣвицъ выраженіемъ «б....», съ коимъ неразрывно связано понятіе о постоянномъ непотребствѣ и о развратѣ въ видѣ ремесла, должно быть признаваемо клеветою, а не обидою, такъ какъ оно тожественно съ обвиненіемъ ихъ въ цѣломъ рядѣ противномъ правиламъ женской чести дѣяній. (1870 г., № 221, Купкиныхъ; тоже 1871 г., № 13, Постникова).

Изъ ряда приведенныхъ рѣшеній видно, что прав. сенатъ не выработалъ никакого опредѣленнаго взгляда на различіе между обидою и клеветою. Въ нѣкоторыхъ своихъ рѣшеніяхъ онъ дѣйствительно проводилъ вѣрный взглядъ, что такъ какъ клевета, предполагаетъ обвиненіе въ дѣяніи, то для ея наличности необходимо указаніе на какое-либо событіе, а потому при употребленіи ругательныхъ словъ, обозначающихъ извѣстный безчестный образъ дѣятельности, онъ тогда только признавалъ клевету, когда указывалось прямо на какой-либо поступокъ, входящій въ указываемую имъ безчестную дѣятельность (см. тезисъ подъ № 1813); но въ то же время сенатъ сдѣлалъ рядъ рѣшеній въ противоположномъ смыслѣ. Въ самомъ дѣлѣ, почему обозваніе кого-либо воромъ или разбойникомъ должно быть считаемо обидою, а названіе пьяницею, б....ю—клеветою? А между тѣмъ это различіе чрезвычайно важно практически, такъ какъ обида заочная не наказуема.

1830. Разрѣшеніе же вопроса о томъ: составляетъ ли извѣстное выраженіе клевету или обиду, принадлежитъ суду, разсматривающему дѣло по существу, и не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ. (1869 г., № 398, Мещерякова).

Невѣрность этого положенія будетъ совершенно ясна, если мы обратимъ вниманіе на всѣ предъидущія рѣшенія сената по вопросу о разграниченіи обиды и клеветы.

9. Квалифицированные виды обидъ.

1831. «Для примѣненія статьи 131 м. у. достаточно признанія судомъ наличности одного изъ обстоятельствъ, въ ней указанныхъ (напр. что обида нанесена лицу женскаго пола, *или* въ публичномъ мѣстѣ, *или* съ обдуманнымъ намѣреніемъ), а вовсе не ихъ совокупность». (1867 г., № 586, Спасской; тоже: 1867 г., № 238, Жарепаго; 1868 г., № 148, Никитина; 1868 г., № 208, Соловьева; 1869 г., № 130, Митина и Панкратьевой; 1869 г., № 696, Словутинской; 1870 г., № 68, Дево).

1832. Но это положеніе отнюдь не устраняетъ права и обязанности суда первой или второй инстанціи, при признаніи имъ наличности одного изъ обстоятельствъ, указанныхъ въ 131 ст., войти въ разсмотрѣніе и другихъ условій. (1870 г., № 68, Дево).

1. Обида въ публичномъ домѣ.

1833. «Въ законѣ нѣтъ точнаго и положительнаго опредѣленія, что именно слѣдуетъ разумѣть подъ публичнымъ мѣстомъ и многолюднымъ собраніемъ». (1871 г., № 68, Дево).

1834. «Публичнымъ можетъ быть мѣсто во 1-хъ, по самому его *существу*, совершенно независимо отъ того, находится или не находится кто-либо въ данное время въ такомъ мѣстѣ; къ этого рода публичнымъ мѣстамъ принадлежатъ: улицы, площади, проѣзжія дороги, общественные сады и т. п.; во 2-хъ, мѣсто можетъ быть публичнымъ по его *назначенію*, именно, когда оно, не будучи публичнымъ по своему существу, обращается въ мѣсто публичное вслѣдствіе положительно опредѣленнаго назначенія; къ такимъ публичнымъ мѣстамъ можно отнести: церкви, судебныя установленія, театры, гостинницы и т. п.; мѣста сіи, публичныя по данному имъ назначенію, различаются преимущественно тѣмъ отъ мѣстъ публичныхъ по ихъ существу, что въ извѣстное время, когда публика въ нихъ не допускается, они теряютъ характеръ публичности; въ 3-хъ, мѣсто, по существу и по назначенію своему не публичное, можетъ, *по случайнымъ обстоятельствамъ*, обратиться, на нѣкоторое время, въ публичное; напримѣръ, когда въ квартирѣ частнаго лица дается публичное представленіе или

публичный концертъ, то эта квартира, на время такого представленія или концерта, дѣлается мѣстомъ публичнымъ». (1870 г., № 68, Дево).

1835. «Подъ публичнымъ мѣстомъ, о которомъ говоритъ ст. 131, слѣдуетъ понимать такое, которое открыто для всѣхъ безъ всякихъ особыхъ приглашеній». (1869 г., № 347, Лаврентьева).

1836. «Мѣсто, избранное для занятій общественными дѣлами и открытое для всѣхъ обывателей даннаго мѣста, должно быть признаваемо публичнымъ; свойство публичности подобнаго мѣста не можетъ измѣняться отъ того, что не всѣ обыватели явились или явились не въ значительномъ числѣ». (1870 г., № 227, князя Друцкаго-Соколинскаго).

1837. «Помѣщеніе земской управы, въ которое имѣли свободный входъ какъ подсудимый, такъ и другія лица, бывшія свидѣтелями произведеннаго имъ буйства, не можетъ потерять характера публичнаго мѣста только потому, что тамъ въ это время не присутствовали члены управы. (1871 г., № 1075, Осипова).

1838. «Прихожая комната занимаемаго приставомъ полицейскаго участка помѣщенія, какъ мѣсто, въ которое каждый изъ обывателей имѣетъ постоянно свободный доступъ, должна быть отнесена къ числу публичныхъ мѣстъ». (1871 г., № 328, Емельянова и Чистякова).

1839. «Прилегающій къ камерѣ мироваго судьи и замѣняющій пріемную его комнату коридоръ не можетъ не считаться публичнымъ мѣстомъ». (1871 г., № 521, Погрембскаго).

1840. Признавая какое-либо мѣсто публичнымъ, судъ долженъ указать въ своемъ приговорѣ причины, на которыхъ онъ основываетъ этотъ выводъ (1870 г., № 68, Дево).

1841. Въ частности кассаціонный департаментъ призналъ слѣдующія мѣста публичными:

а) домъ непотребныхъ женщинъ, въ который каждый имѣетъ свободный входъ, и въ которомъ во время происшествія находились одновременно два незнакомые другъ другу кружка посѣтителей (1868 г., № 212, Кайсарова);

б) ярмарочная площадь (1868 г., № 256, Маслова);

в) улицы и площади, что, между прочимъ, ясно видно изъ 1279 и 1283 ст. уложенія изд. 1857, замѣненныхъ 38 ст. устава о наказаніяхъ (1867 г., № 560, Сваткова; тоже 1868 г., № 374, Геттуна; 1870 г., № 576, Згурскаго);

г) дворъ дома, въ которомъ, кромѣ другихъ жильцовъ, помѣ-

щается трактиръ и харчевня (1867 г., № 160, Дельре; 1868 г., № 963, Смирнова);

д) садъ, въ которомъ помѣщается на лѣтнее время какое-либо общественное заведеніе, напр. дворянское собраніе, независимо отъ того, много или мало тамъ находится публики въ данную минуту (1869 г., № 311, Курчанинова);

е) гостинница, такъ какъ въ нее входъ открытъ для всякаго (1869 г., № 945, Субочева);

ж) трактиръ, и притомъ не только для посторонихъ, но и для тѣхъ, кому онъ принадлежитъ, и кто въ немъ жительствуетъ (1869 г., № 828, Холина);

з) канцелярія уѣзднаго суда, такъ какъ она не составляетъ камеры присутствія (1869 г., № 209, Гудковой);

и) свадебныя собранія у крестьянъ, такъ какъ туда могутъ явиться всѣ желающіе (1869 г., № 347, Лаврентьева);

і) казенный перевозъ черезъ рѣку (1869 г., № 394, Ергольскаго);

к) зданіе казначейства (1870 г., № 1357, Сѣдачова);

л) лавка, еще не закрытая для публики (1870 г., № 978, Андеросова);

м) домъ старосты при полномъ почти сельскомъ сходѣ (1871 г., № 573, Миронова).

Прежде къ публичнымъ мѣстамъ кассаціонный департаментъ относилъ и камеру мироваго судьи во время присутствія (1866 г., № 15, по дѣлу Рыбкина; тоже 1867 г., № 335 по дѣлу Намѣстовскихъ).

1842. Но не могутъ быть признаны публичными мѣстами: а) поле, въ которомъ во время происшествія было нѣсколько человѣкъ рабочихъ (1867 г., № 281, Грушецкаго); б) театръ во время репетиціи, такъ какъ онъ тогда недоступенъ для публики, и присутствіе нѣсколькихъ лицъ на сценѣ не составляетъ еще многолюднаго собранія (1870 г., № 68, Дево).

1843. «Подъ многолюднымъ собраніемъ слѣдуетъ разумѣть не нѣсколько только человѣкъ, въ извѣстномъ мѣстѣ находящихся, а множество собравшихся людей, большое, значительное ихъ число, толпу народа и т. п.» (1870 г., № 68, Дево).

2. Обида лицъ, заслуживающихъ особаго уваженія.

1844. «Законъ не опредѣляетъ, какія лица относятся къ числу тѣхъ, которыя имѣютъ право на уваженіе, и которыхъ оскорбленіе подвергаетъ виновнаго усиленной отвѣтственности. Вопросъ объ этомъ можетъ быть разрѣшенъ только въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ судомъ, рѣшающимъ дѣло по существу» (1871 г., № 374, Минкевича).

1845. Статья 131 примѣняется и въ томъ случаѣ, когда обида женщинѣ была нанесена женщиною (1867 г., № 179, Киселевой; тоже: 1867 г., № 586, Спасской; 1869 г., № 2004, Бѣлозерской, 1870 г., № 1607, Михайловой).

1846. Статья 131 должна быть примѣняема, хотя бы обида лицу женскаго пола была нанесена и безъ обдуманнаго заранѣе намѣренія (1869 г., № 696, Славутинской; тоже: 1870 г., № 798, Болховитиновой; 1870 г., № 1607, Михайловой).

1847. Къ лицамъ, упомянутымъ въ ст. 131 м. у., можетъ быть отнесено духовное лицо, хотя бы и нехристіанскаго вѣроисповѣданія, по отношенію къ лицамъ того же исповѣданія (1871 г., № 1076, Халима-Оглы).

1848. Въ частности кассац. департ. нашелъ, что лицами, упомянутыми въ ст. 131, могутъ быть признаваемы: *волостной старшина* по отношенію къ крестьянамъ, ему подвѣдомственнымъ, если, разумѣется, обида ему была нанесена не при исполненіи имъ обязанностей службы (1867 г., № 214, Иванова и Савельева); *прежній владѣлецъ населеннаго имѣнія* по отношенію къ временно-обязанному или выкупившему у него надѣлъ крестьянину (1867 г., № 281, Грушецкаго); *членъ земской управы* по отношенію напр. къ лицу, арендующему отъ земства мостъ (1868 г., № 343, Кабатова); *священникъ* (1867 г., № 238, Жаренаго), *дьяконъ*—по самому ихъ сану священства (1869 г., № 635, Кунагина); *дядя* по отношенію къ племяннику (1870 г., № 641, Мизгирева).

1849. «Къ упоминаемымъ въ статьѣ 131 особымъ отношеніямъ обиженнаго къ обидчику не могутъ быть относимы ни высшее образованіе лица обиженнаго, ни положеніе его въ обществѣ» (1870 г., № 773, Новаковскаго).

1850. Поэтому городовой врачъ или лица, получившія высшее образованіе, не могутъ только на этомъ основаніи считаться заслуживающими особаго уваженія (1870 г., № 773, Новаков-скаго).

1851. Оскорбленіе, нанесенное кому-либо во время разбирательства дѣла, не подходитъ подъ ст. 131, а наказывается по ст. 287 (1870 г., № 196, Васильева).

10. Отвѣтственность за обиду.

1852. Свойство иска за оскорбленіе опредѣляется первоначальнымъ заявленіемъ обиженнаго (1869 г., № 630, Малковой).

1853. Въ случаѣ незаявленія обиженнымъ, въ какомъ порядкѣ желаетъ онъ преслѣдовать обидчика, дѣло должно разсматриваться въ порядкѣ судопроизводства уголовнаго (1868 г., № 660, Мокротоваровой; тоже: 1869 г., № 302, Холщевникова; 1869 г., № 423, Вергина, 1869 г., № 1041, Широкова).

1854 а). «Присужденіе гражданскаго безчестья за обиду вообще, а тѣмъ болѣе за обиду дѣйствіемъ, составляя изъятіе изъ

общаго порядка судопроизводства, можетъ быть лишь послѣдствіемъ положительнаго со стороны потерпѣвшаго лица по сему предмету требованія» (1869 г., № 302, Холщевникова).

1854 б). Начавшій искъ гражданскій за обиду лишается уже права, прекративъ его, возбудить искъ уголовный согласно съ 669 ст. 1 кн. X тома, и судья не можетъ принять вторичнаго заявленія со стороны обиженнаго (1868 г., № 367, Привалова; тоже 1869 г., № 630, Малковой).

1855. «Но если обиженный, заявивъ о своемъ желаніи преслѣдовать виновнаго въ гражданскомъ порядкѣ, вслѣдъ за тѣмъ, прежде начатія разбирательства по дѣлу, измѣнитъ порядокъ преслѣдованія и будетъ просить разбирательства въ уголовномъ порядкѣ, то судъ долженъ удовлетворить это желаніе» (1870 г., № 582, Рухлина).

1856. Точно также законъ не допускаетъ соединенія двухъ исковъ, т. е. одновременнаго требованія и наказанія и уплаты безчестья (1867 г., № 288, Реброва; тоже 1869 г., № 198, Вольника и др.).

1857. Поэтому, разумѣется, приговоривъ виновнаго въ обидѣ къ наказанію уголовному, судъ не можетъ, сверхъ того, взыскивать и безчестье (1869 г., № 198, Вольника и др. См. «Сводъ», т. III, № 224).

1858. «При примѣненіи ст. 131, законъ не обращаетъ вниманія на то, былъ ли данъ поводъ къ обидѣ самимъ обиженнымъ или нѣтъ. Поводъ имѣетъ значеніе только при обидѣ дѣйствіемъ» (1868 г., № 150, Иванова; тоже 1868 г., № 600, Кольцовой).

11. Право преслѣдованія за обиду.

1859. «Обиды во всѣхъ ихъ видахъ относятся къ разряду преступленій, преслѣдуемыхъ по частной жалобѣ, но въ судебныхъ уставахъ предусмотрѣнъ случай, когда проступокъ противъ оскорбленія личности подвергается взысканію независимо отъ жалобы частнаго лица, противъ котораго оскорбленіе сіе было сдѣлано, а именно въ 158 ст. учрежд. суд. уст. гдѣ упоминается о томъ, когда участвующій въ дѣлѣ, находясь при докладѣ, употребитъ оскорбительныя выраженія противъ личности своего противника» (1866 г., № 15, Рыбкина).

1860. Предоставленное по закону (прим. къ 1533 ст. и 18 ст. мир. уст.) нѣкоторымъ лицамъ право иска въ судѣ за обиду лицъ, находящихся на ихъ попеченіи, отнюдь не исключаетъ права самостоятельнаго иска, этихъ непосредственно оскорбленныхъ лицъ (1869 г., № 780, Сыромятникова; тоже: 1870 г., № 116, Гоптаревскаго; 1870 г., № 465, Смирнова).

1861. Точно также это право представительства указанныхъ въ законѣ лицъ не исключаетъ права несовершеннолѣтнихъ поручать веденіе дѣла за обиды, имъ нанесенныя, другимъ лицамъ (1870 г., № 116, Гопаревскаго).

1862. Постановленія примѣчанія къ 1534 ст. не могутъ быть примѣняемы къ оскорбленіямъ должностныхъ лицъ, при отправленіи ими должности, о которыхъ говоритъ 2-я гл. IV разд. (1867 г., № 513, Кулакова).

1863. Примѣчаніе къ ст. 1534, предоставляя родителямъ право предъявлять жалобы за оскорбленія, причиненныя ихъ дѣтямъ, и отъ имени послѣднихъ, не дѣлаетъ никакихъ ограниченій по отношенію къ возрасту дѣтей (1869 г., № 882, Васильева).

1864. Отказъ матери отъ дачи показаній противъ сына, обвиняемаго ею въ оскорбленіи, не можетъ быть признанъ равносильнымъ прощенію съ ея стороны виновнаго (1868 г., № 29, Петровскаго).

1865. Постановленія примѣчанія къ ст. 1534, не могутъ быть распространяемы на обиды, нанесенныя усыновителямъ (1868 г., № 188, Павлова).

12. Значеніе повода при обидѣ.

1866. «Существенное различіе ст. 134 и 133 м. у. состоитъ въ томъ, былъ ли данъ поводъ къ обидѣ, или нѣтъ; вопросъ же о наличности повода рѣшается судомъ, разсматривающимъ дѣло по существу» (1869 г., № 130, Митина и Панкратьевой).

1867. «Разрѣшеніе вопроса о томъ, могло ли извѣстное обстоятельство быть признано поводомъ къ обидѣ или нѣтъ, зависитъ исключительно отъ суда, разсматривающаго дѣло по существу» (1871 года, № 241, Волканда).

1868. Судъ имѣетъ право признать извѣстное дѣяніе поводомъ, хотя бы обвинитель или обвиняемый и не ссылались на это обстоятельство (1870 г., № 1625, Лаврова).

1869. «Поводъ къ обидѣ есть только уменьшающее вину обстоятельство, подъ которымъ должно разумѣть не самую обиду, а лишь побудительную причину къ нанесенію оскорбленія» (1869 г., № 46, Мейера).

1870 а). Поводъ къ обидѣ, данный самимъ обиженнымъ, имѣетъ значеніе только при простой обидѣ дѣйствіемъ, о которой говорятъ ст. 133 и 134, а не при обидѣ съ отягчающими обстоятельствами, указанными въ ст. 135. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ поводъ можетъ разсматриваться только какъ обстоятель-

ство, вліяющее на мѣру отвѣтственности въ предѣлахъ, указанныхъ въ ст. 13 мир. уст. (1867 г., № 179, Киселевой; тоже: 1867 г., № 558, Кожевникова; 1869 г., № 696, Славутинской; 1869 г., № 1060, Васильевой; 1870 г., № 68, Дево).

1870 б). При примѣненіи ст. 131 вопросъ о томъ: былъ ли данъ поводъ къ обидѣ со стороны обиженнаго, не имѣетъ никакого значенія, такъ какъ законъ говоритъ о немъ только при обидѣ дѣйствіемъ (1868 г., № 150, Иванова; тоже 1868 г., № 600, Кольцовой).

13. Обиды взаимныя.

1871. Самый вопросъ о взаимности обидъ и ихъ равносильности, какъ вопросъ о фактѣ, подлежитъ исключительно разсмотрѣнію суда, рѣшающаго дѣло по существу, и не подлежитъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ (1867 г., № 244, Прокофьева; тоже: 1868 г., № 91, Козлова; 1870 г., № 1547, Баева; 1870 г., № 221, Кункиныхъ; 1871 г., № 325, Каушанскихъ; 1870 г., № 1610, Дадонова; 1870 г., № 1618, Когана; 1871 г., № 362, Каушъ).

1872. Для примѣненія ст. 138, судъ долженъ точно обозначить—составляютъ ли дѣйствія обиженнаго равную или болѣе тяжкую обиду сравнительно съ дѣйствіями обидчика (1868 года, № 150, Иванова).

1873. Поэтому судъ, признавая обиды взаимными, можетъ признать одну изъ нихъ болѣе тяжкою и подвергнуть виновнаго въ оной наказанію (1870 г., № 730, Иванова; тоже 1870 г., № 1095, Посошникова).

1874. Поэтому обида словомъ и плевкомъ на сапогъ не можетъ считаться разносильною съ обидою ударомъ по лицу, сопровождавшимся кровоизліяніемъ. (1867 г., № 558, Кожевникова).

Постановляя это положеніе, кассаціонный департаментъ не обратилъ вниманія на то, что, по его же толкованію, только судъ, рѣшающій дѣло по существу, можетъ опредѣлить равноважность обидъ.

1875. Обиды однородныя не могутъ быть только потому признаваемы и одинаково важными; но, напротивъ того, степень важности зависитъ отъ фактическихъ обстоятельствъ дѣла.

«Уставъ о наказаніяхъ различаетъ три рода оскорбленій чести: обиду на словахъ или письмѣ, обиду дѣйствіемъ и клевету, и опредѣляя, что обиженный, нанесшій обидчику равную или болѣе тяжкую обиду, не можетъ требовать никакого удовлетворенія, не указываетъ при этомъ, чтобы всѣ обиды однородныя надлежало считать равными. Большая или меньшая тяжесть обиды не состоитъ въ исключительной зависимости отъ способа оскорбленія, а опредѣляется въ каждомъ данномъ случаѣ всѣми обстоятельствами, выражающими большую или меньшую степень презрѣнія или пренебреженія обидчика къ личности обиженнаго и большую или меньшую степень чувствительности послѣдняго къ нанесенному ему оскорбленію. Обстоятельства же эти составляютъ фактическую сторону дѣла, неподлежащую обсужденію въ кассаціонномъ порядкѣ» (1868 г., № 91, Козлова).

1876. Но судъ, признавая равенство взаимныхъ обидъ, долженъ опредѣлить въ своемъ приговорѣ, въ чемъ состояли дѣйствія каждаго изъ виновныхъ. (1869 г., № 377, Перцева; тоже 1870 года, № 1273, Мицкевича).

1877. Если судъ найдетъ, что обида, нанесенная обиженнымъ не можетъ быть признана ни равною, ни болѣе тяжкою, сравнительно съ полученною имъ, то онъ не можетъ примѣнить ст. 138, но можетъ признать въ этомъ случаѣ подобную обиду обстоятельствомъ, уменьшающимъ отвѣтственность. (1870 г., № 68, Дево).

1878. Хотя для признанія обидъ взаимными нѣтъ надобности, чтобы они были нанесены одновременно, однако необходимо, чтобы оба дѣянія принадлежали къ тому роду оскорбленій, который предусмотрѣнъ ст. 138, въ ссылкѣ на предъидущія 130—137 ст.

Сенатъ нашелъ: «хотя для признанія обидъ взаимными нѣтъ надобности, чтобы они были нанесены одновременно, однако необходимо, чтобы оба дѣянія принадлежали къ тому роду оскорбленій, который предусмотрѣнъ 138 ст. уст. о наказ., въ ссылкѣ на предъидущія 130 — 137 ст.; дѣяніе же, въ которомъ Щипковъ обвиняетъ Орлова, составляетъ особаго рода клевету, предусмотрѣнную 1535 ст. улож. о наказ и имѣющую характеръ доноса или извѣта.—Притомъ обвиненіе Щипковымъ Орлова въ подачѣ на него, послѣ происшедшей между ними ссоры, такой бумаги, которая заключаетъ въ себѣ клевету на него, еще не разсмотрѣно установленнымъ порядкомъ, и сдѣланный въ той бумагѣ извѣтъ можетъ оказаться справедливымъ: слѣдовательно, мировой съѣздъ не имѣлъ правильнаго основанія ни откладывать рѣшеніе дѣла объ обидѣ Щипковымъ Орлова въ томъ лишь предположеніи, что извѣтъ Орлова на Щипкова можетъ оказаться клеветою, ни тѣмъ менѣе примѣнять къ настоящему дѣлу силу 138 ст. уст. о наказ.» (1870 г., № 137, Щипковыхъ).

1879. Признанная судомъ взаимность обидъ между двумя лицами нисколько не устраняетъ отвѣтственности третьихъ лицъ, вмѣшавшихся въ ссору, за нанесенныя ими оскорбленія, хотя бы эти лица и были родственниками одного изъ ссорившихся.

Сенатъ нашелъ, что «по опредѣленію самого мироваго съѣзда, неприличныя слова, сказанныя отъ Мищенко женѣ своей Ольгѣ, вызвали со стороны ея матери, а его тещи, Варвары Гуссонъ, названіе его мошенникомъ, на какой отзывъ Мищенко отвѣчалъ бранными словами «пузатая шкура»; затѣмъ же тесть его Иванъ Гуссонъ ударилъ его палкой, а шуринъ Макаръ Гуссонъ схватилъ за волосы и началась общая драка. Изъ этого видно, что обида была взаимною только между Мищенко и Варварою Гуссонъ, и что если даже и признать, что самъ Мищенко подалъ поводъ къ нанесенію ему Иваномъ и Макаромъ Гуссонами обиды дѣйствіемъ, то и въ такомъ случаѣ обстоятельство это могло служить основаніемъ лишь къ смягченію наказанія обидчикамъ по правилу, постановленному 133 и 134 ст. уст. о наказ., а не къ признанію обиды взаимною на основаніи 138 ст. того же устава, ибо поводъ къ обидѣ, по мысли законодателя, не равносиленъ самой обидѣ. Такимъ образомъ въ приговорѣ мироваго съѣзда представляется неправильное примѣненіе закона къ фактамъ, имъ самимъ признаннымъ. Что же касается жалобы Мищенко на неызовъ свидѣтеля Демьяна Симко, то она не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ о вызовѣ этого свидѣтеля просила противная сторона, а не онъ, жалобщикъ. Вслѣдствіе сего правительствующій сенатъ опредѣляетъ: за неправильнымъ истолкованіемъ смысла 138 ст. уст. о наказ., приговоръ мироваго съѣзда, на основаніи 1 п. 174 ст. уст. угол. суд., отмѣнить». (1870 г., № 706, Мищенко).

1880. Такъ какъ понятіе о взаимности обидъ, по своему значенію, существенно различается отъ повода къ обидѣ, то судъ обязанъ въ своемъ рѣшеніи точно опредѣлить: считаетъ ли онъ извѣстный фактъ поводомъ къ обидѣ или взаимною обидою (1868 г., № 150, Иванова).

1881. Признаніе судомъ, что обиженный далъ поводъ къ обидѣ, не даетъ права для примѣненія ст. 138, такъ какъ, по мысли законодателя, поводъ не равносиленъ обидѣ. (1868 года, № 150, Иванова; тоже: 1870 г., № 706, Мищенко; 1871 г., № 235, Мыльниковой).

1882. Но ст. 138 не можетъ быть примѣняема, какъ скоро судъ найдетъ, что дѣйствія одной изъ сторонъ, хотя и обидныя по своей формѣ, были вызваны необходимою обороною. (1868 года, № 653, Квактуновыхъ).

1883. Статья 138 одинаково относится какъ къ обидамъ, такъ и къ клеветѣ. (1870 г., № 895, Тараненковой).

1884. Ст. 138 можетъ быть примѣняема и при наличности обстоятельствъ, указанныхъ въ ст. 131 и 135, если только судъ найдетъ, что обида, полученная обвиненнымъ равна или даже тяжелѣе имъ нанесенной. (1870 г., № 68, Дево; тоже 1871 года, № 895, Бѣляевыхъ).

1885. Статья 138, какъ положительно въ ней выражено относится только къ указаннымъ въ оной 130—137 ст., а слѣдовательно и не можетъ распространяться ни на ст. 31, ни на ст. 142. (1869 г., № 251, Безермана; тоже: 1870 г., № 1549, Исаева; 1871 г., № 456, Чечельницкой).

См. также рѣшенія объ оскорбленіи должностныхъ лицъ.

1886. На точномъ основаніи 2 п. 138 ст., требованіе обиженнымъ опредѣленнаго въ законахъ гражданскихъ безчестья освобождаетъ виновнаго лишь отъ наказанія, но не устраняетъ о немъ судебнаго производства. (1868 г., № 660, Мокротоваровой).

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

КЛЕВЕТА.

1. Общія положенія о клеветѣ.

1887. «Клевета, въ общепринятомъ значеніи этого слова, есть ложь, помрачающая честь и доброе имя человѣка. Согласно съ значеніемъ этого слова, наши уголовные законы считаютъ клеветою несправедливое обвиненіе кого-либо въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести». (1869 г., № 771, Афанасьева).

1888. Существенными условіями клеветы являются, во 1-хъ,

обвиненіе кого-либо въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести, и во 2-хъ, ложность этого обвиненія. (1869 г., № 582, Шваертъ).

1889. Законъ не опредѣляетъ, что должно разумѣть подъ дѣяніемъ, противнымъ правиламъ чести, а подчиняетъ это опредѣленіе общепринятому понятію, и потому несправедливое или неосновательное распространеніе между людьми, считающими неполный разсчетъ съ кредиторами безчестнымъ поступкомъ, слуха о несостоятельности лица заключаетъ въ себѣ, несомнѣнно, намѣреніе оскорбить или повредить этому лицу.

Сенатъ нашелъ, что «мировой судья призналъ подсудимаго Демидова виновнымъ въ клеветѣ на томъ основаніи, что онъ, *не имѣя никакого повода*, распространялъ слухъ о неполномъ разсчетѣ купца Волкова съ кредиторомъ своимъ, купцомъ Ельтоновымъ, и о несостоятельности Волкова, угрожающей череповскому банку убытками; мировой же съѣздъ, разсмотрѣвъ апелляціонный отзывъ Демидова, заключавшій въ себѣ указаніе поводовъ къ распространенію означеннаго слуха, ограничился признаніемъ, что такой слухъ дѣйствительно былъ распространяемъ, но вовсе умолчалъ о томъ, имѣлъ ли Демидовъ къ тому достаточный поводъ или же распространялъ слухъ, ни на чемъ неосновательный, по злобѣ къ Волкову и съ цѣлью ему повредить, а между тѣмъ съѣздъ также призналъ Демидова виновнымъ въ клеветѣ—въ преступленіи, составъ котораго требуетъ, между прочимъ, чтобы взведенное обвиненіе *было ложно или несправедливо*, какъ это разъяснено рѣшеніями сената 1869 г., №№ 771 и 856; что объясненіе Демидова относительно неосновательности мнѣнія коммерческихъ людей, будто бы торговая несостоятельность помрачаетъ честь и доброе имя человѣка, не можетъ быть принято во вниманіе, такъ какъ, во-первыхъ, законъ не опредѣляетъ, что должно разумѣть подъ дѣяніемъ, противнымъ правиламъ чести, а подчиняетъ это опредѣленіе общепринятому понятію, и потому несправедливое или неосновательное распространеніе между людьми, считающими неполный разсчетъ съ кредиторами безчестнымъ поступкомъ, слуха о несостоятельности извѣстнаго лица заключаетъ въ себѣ, несомнѣнно, намѣреніе оскорбить или повредить этому лицу, а во-вторыхъ, самъ законъ во многихъ случаяхъ не допускаетъ несостоятельныхъ должниковъ къ занятію должностей, требующихъ общественнаго довѣрія, не различая, какого рода несостоятельность постигла человѣка, впавшаго въ нее—несчастная или неосторожная (учр. суд. уст. ст. 21 п. 3, 82 п. 3, 201 п. 3, 299 п. 3, 355 п. 3, и другіе законы). Вслѣдствіе сего, находя нарушенія какъ въ порядкѣ производства настоящаго дѣла, такъ и въ примѣненіи къ подсудимому закона о клеветѣ, безъ указанія въ поступкѣ его всѣхъ существенныхъ признаковъ этого преступленія, правительствующій сенатъ опредѣляетъ: на основаніи 174 и 178 ст. уст. угол. суд., приговоръ череповскаго мироваго съѣзда отмѣнить». (1870 г., № 822, Демидова).

1890 а). По общему правилу подъ понятіе клеветы подходитъ не только всякое важное обвиненіе въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести, но и въ противозаконномъ поступкѣ. (1870 г., № 755, Капевскаго; тоже 1871 г., № 685, Мардовина).

1890 б). Исключеніе отсюда составляютъ только тѣ случаи, когда обвинитель указываетъ на такія побужденія и причины, которыя, при извѣстномъ положеніи обвиняемаго, отнимаютъ у противозаконнаго проступка его безнравственный или безчестный характеръ.

Правительствующій сенатъ находитъ, что «главный вопросъ, подлежащій разрѣшенію въ настоящемъ дѣлѣ, состоитъ въ томъ, что должно разумѣть подъ опредѣленіемъ закона, что клевета есть несправедливое обвиненіе кого-либо *въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести* (улож. о наказ. ст. 1535)? Неоспоримо, что

понятіе о дѣяніи, противномъ правиламъ чести, шире понятія о преступномъ или противозаконномъ дѣяніи, ибо первое изъ нихъ, не ограничиваясь воспрещенными подъ страхомъ наказанія дѣяніями, противными государственному или общественному порядку, распространяется и на такія дѣянія, которыя хотя и не обложены наказаніемъ въ уголовномъ уложеніи, однако возбуждаютъ презрѣніе къ обвиняемому въ общественномъ мнѣніи, т. е. считаются безнравственными, или, по крайней мѣрѣ, не соотвѣтствующими господствующему понятію о чести, или же положенію и званію обвиняемаго. Правда, противъ этого можно замѣтить, что не всѣ маловажные поступки, предусмотрѣнные въ уголовныхъ законахъ, противны правиламъ чести и возбуждаютъ въ общественномъ мнѣніи презрѣніе, ибо, при извѣстномъ положеніи неразвитаго, малосвѣдущаго или неопытнаго обвиняемаго, сюда, конечно, нельзя отнести дѣяній, которыя были послѣдствіемъ не злаго умысла, а неразумія и незнанія обязанностей, или которыя совершены по легкомыслію, невнимательности или нерадѣнію въ исполненіи того, что предписано закономъ. Но если глубже вникнуть въ этотъ вопросъ и принять во вниманіе, что тотъ, кто взводитъ на другаго ложное или несправедливое обвиненіе въ небываломъ проступкѣ, по самымъ побужденіямъ къ клеветѣ, умалчиваетъ обыкновенно о тѣхъ чертахъ этого проступка, которыя могутъ служить къ оправданію или уменьшенію вины обвиняемаго, а эти именно черты и отнимаютъ у противозаконнаго поступка безнравственный или безчестный характеръ, то затѣмъ нельзя не признать, что, въ обыкновенномъ порядкѣ вещей, подъ понятіе о клеветѣ подходитъ и всякое ложное обвиненіе въ противозаконномъ поступкѣ, развѣ бы обвинитель самъ указалъ, что законъ нарушенъ обвиняемымъ вслѣдствіе такихъ побужденій и причинъ, которыя, при извѣстномъ положеніи обвиняемаго, отнимаютъ у противозаконнаго поступка его безнравственный или безчестный характеръ, о чемъ можно судить только при судебномъ разсмотрѣніи каждаго даннаго случая, но невозможно установить никакого общаго правила. Отсюда слѣдуетъ, что законъ, какъ общее правило, имѣющее въ виду лишь обыкновенные, а не исключительно рѣдкіе случаи, очевидно, подводитъ подъ понятіе о клеветѣ и всякое несправедливое обвиненіе въ противозаконномъ поступкѣ. Это видно и изъ того, что въ проектѣ уложенія о наказаніяхъ понятіе о клеветѣ было формулировано въ видѣ несправедливаго обвиненія въ дѣяніи, *противномъ закону* или правиламъ чести, и что противъ такого опредѣленія не было сдѣлано никакихъ замѣчаній ни въ коммиссіи, учрежденной въ государственномъ совѣтѣ для разсмотрѣнія проекта уложенія, ни въ общемъ собраніи государственнаго совѣта, ни въ послѣдовавшей по журналу его Высочайшей резолюціи; и потому, если въ окончательной редакціи этого кодекса, изъ опредѣленія клеветы исключены были слова «противномъ закону», то не иначе, какъ въ томъ предположеніи, что они могутъ быть исключены безъ измѣненія утвержденнаго опредѣленія закона, т. е. что понятіе о дѣяніи, противномъ правиламъ чести, объемлетъ собою и всякій противозаконный поступокъ». (1870 г., № 755, Коневскаго).

1891. Укоръ въ преступленіи, не признанномъ судебнымъ приговоромъ, вполнѣ подходитъ подъ понятіе клеветы (1870 г., № 978, Андеросова).

1892. Несправедливое обвиненіе кого-либо въ такомъ дѣяніи, которое наказывается уголовнымъ закономъ, напр. въ покупкѣ краденаго, или въ преступленіи по должности, безспорно принадлежитъ къ обвиненіямъ въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести, и должно быть признаваемо клеветою (1871 г., № 621, Бѣлозерова; 1870 г., № 1384, Шатунова).

1893. «Понятіе клеветы не требуетъ непремѣнно точнаго опредѣленія мѣста и времени совершенія, приписываемаго оклеветанному дѣянію; для него вполнѣ достаточно указанія на безчест-

ный поступокъ или рядъ поступковъ, будто бы совершонныхъ даннымъ лицомъ» (1870 г., № 221, Кункиныхъ).

1894. Такъ какъ клевета предполагаетъ указаніе на какое-либо опредѣленное преступное или безнравственное дѣйствіе со стороны оклеветаннаго лица, то приписаніе лицу какого-либо желанія или намѣренія не можетъ считаться клеветою.

Сенатъ нашелъ, что «на точномъ основаніи 1535 ст. улож. о наказ., клеветою признается несправедливое обвиненіе кого-либо въ *дѣяніи*, противномъ правиламъ чести, т. е. указаніе на какое-либо *опредѣленное преступное или безнравственное дѣйствіе* со стороны оклеветаннаго лица; что изъ поданнаго на имя мироваго судьи мѣщанкою Ольгою Неустроевою прошенія видно, что она пасынка своего обвиняла въ томъ, что онъ при священникѣ Кипарисовѣ приписывалъ ей лишь намѣреніе уморить его посредствомъ отравленія, т. е. не обвинялъ ее ни въ какомъ противномъ правиламъ чести положительномъ фактѣ, предполагалъ только, что она питаетъ желаніе лишить его жизни, и что изъ сопоставленія текста вышеприведенной 1535 ст. улож. съ взведеннымъ мѣщанкою Неустроевою на Ивана Неустроева обвиненіемъ и въ виду особенно того обстоятельства, что сказанныя имъ слова были вызваны обращеннымъ къ нему священникомъ вопросомъ, и что они были произнесены въ тѣсномъ кругу отца роднаго и духовника: слѣдовательно, не сопровождались распространеніемъ такого неблагопріятнаго о мачихѣ его мнѣнія, и что съѣздъ изъ всѣхъ этихъ данныхъ могъ вывести заключеніе объ отсутствіи въ поступкѣ Неустроева характера клеветы» (1870 г., № 1491, Неустроевой).

1895. «Такъ какъ подъ клеветою должно разумѣть ложное обвиненіе кого-либо въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести, то, слѣдовательно, для понятія клеветы необходимо: 1) чтобы оглашаемыя обстоятельства были ложны и 2) чтобы они были оглашены съ умысломъ оскорбить какое-либо извѣстное лицо» (1871 г., № 1094, Худякова).

1896. Поэтому судъ, приговаривая кого-либо къ отвѣтственности за клевету, долженъ въ своемъ приговорѣ положительно указать на обстоятельства, изъ которыхъ онъ заключилъ о наличности обоихъ условій, выше приведенныхъ (1871 г., № 1094, Худякова).

1897. Приписаніе кому-либо такого дѣйствія, которое дѣйствительно имъ совершено, ни въ какомъ случаѣ не можетъ считаться клеветою.

По дѣлу Сѣлова сенатъ нашелъ, что «въ поданной мировому судьѣ жалобѣ мѣщанинъ Сѣдовъ заявилъ, что инженеръ Аллей и четверо другихъ указанныхъ имъ должностныхъ лицъ московско-рязанской желѣзной дороги оклеветали его на письмѣ; что *клеветою*, по точному смыслу 1535 ст. улож. о наказ., считается *несправедливое обвиненіе кого-либо въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести*; что, хотя оглашенный инженеромъ Аллеемъ, по приказанію капитана Ильина, о мѣщанинѣ Сѣдовѣ поступокъ, состоявшій въ вымогательствѣ отъ желавшихъ поступить въ работники на желѣзную дорогу денегъ, и противенъ правиламъ чести, но такъ какъ произведеннымъ судьею разбирательствомъ онъ подтвердился, то и не можетъ уже быть признанъ клеветою» (1869 г., № 274, Сѣдова; тоже 1869 г., № 771, Афанасьева).

1898. Хотя лихоимство, въ юридическомъ смыслѣ этого

слова, и составляетъ принятіе лицомъ, состоящимъ на государственной или общественной службѣ, какого бы то ни было по дѣйствію, касающемуся его должности, подарка; но самое слово «лихоимство», по общепринятому его значенію, можетъ быть отнесено ко всякому неправильному денежному побору или вымогательству какого-либо подарка за такую услугу, которую, силою закона или по лежащимъ на немъ обязанностямъ, лихоимецъ долженъ былъ оказать даромъ. Поэтому приписаніе кому-либо факта лихоимства въ вышеуказанномъ смыслѣ, если самое обвиненіе окажется справедливымъ, не можетъ почитаться клеветою (1869 г., № 274, Сѣдова; тоже 1870 г., № 314, Субочева).

1899. Такъ какъ для признанія въ извѣстныхъ словахъ клеветы необходимо, чтобы слова эти содержали въ себѣ обвиненіе въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести, и чтобы при этомъ обвиненіе это было ложно, то судъ въ своемъ приговорѣ долженъ указать тѣ фактическія обстоятельства, въ которыхъ онъ усматриваетъ вышеприведенныя условія (1869 г., № 856, Стишова; тоже: 1870 г., № 641, Мизгирева; 1870 г., № 1065, Балашева; 1870 г., № 1283, Геллера. См. подъ тезисомъ).

1900. Такъ какъ понятіе клеветы предполагаетъ ложность взведеннаго на кого-либо обвиненія, то судъ долженъ въ своемъ приговорѣ положительно указать, признаетъ ли онъ распространенный слухъ ложнымъ или несправедливымъ, а не довольствоваться простымъ указаніемъ на то, что подсудимый распространялъ слухи (1871 г., № 168, Пальмовской; тоже 1870 г., № 822, Демидова).

1901. Въ дѣлахъ о клеветѣ не оклеветанный долженъ представить доказательства ложности слуха, а, напротивъ, клеветникъ долженъ доказать истинность распространеннаго имъ извѣстія.

Сенатъ нашелъ, что «содержащіяся въ жалобѣ повѣреннаго Шваертъ возраженія противъ правильности состоявшагося о ней приговора основаны отчасти на такихъ объясненіяхъ, которыя, составляя существо дѣла, не подлежатъ разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ, отчасти же на неправильномъ пониманіи закона. По закону клеветою считается ложное обвиненіе кого-либо въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести; слѣдовательно, для признанія этого проступка совершившимся необходимы два условія: во-первыхъ, обвиненіе въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести, и во-вторыхъ, чтобы обвиненіе это было вымышленное. Изъ приговора по настоящему дѣлу видно, что Шваертъ распространяла объ Алексѣевой слухъ, будто она живетъ въ связи съ Борисовымъ и прижила съ нимъ дитя, что нельзя не признать обвиненіемъ въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести; что же касается вопроса о томъ, было ли это обвиненіе ложно, или нѣтъ, то очевидно, что не Алексѣева обязана была доказывать ложность его, какъ полагаетъ повѣренный Шваертъ, а сія послѣдняя, представляя свои оправданія предъ судомъ, обязана была доказать, что слухъ, распространяемый ею объ Алексѣевой, не вымышленъ. Но такъ какъ изъ приговора не видно, чтобы она это доказала, то правильность примѣненія къ ней 136 ст. уст. о наказ. не можетъ подлежать сомнѣнію» (1869 г., № 582, Шваертъ).

1902. Поданная на кого-либо жалоба съ обвиненіемъ его въ какомъ-либо противозаконномъ дѣяніи, не даетъ еще права считать это обвиненіе доказаннымъ и не можетъ служить доказательствомъ справедливости слуховъ, распространенныхъ объ этомъ лицѣ (1870 г., № 1078, Кадомскаго и Денисова).

1903. Клеветою можетъ быть признаваемо только умышленное приписаніе кому-либо безчестнаго дѣянія (1869 г., № 856, Стишова. См. подъ тезисомъ 1777).

1904. Поэтому одновременное признаніе судомъ, что подсудимый виновенъ въ клеветѣ, и что онъ произнесъ данныя слова въ шутку, безъ намѣренія оскорбить, составляетъ противорѣчіе, лишающее приговоръ силы судебнаго рѣшенія (1869 г., 856, Стишова).

1905. Отвѣтственность за клевету существуетъ и въ томъ случаѣ, когда обвиняемый поручилъ кому-либо написать или инымъ образомъ распространить обвиненіе кого-либо въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести (1867 г., № 322 и 1868 г., № 629, Рабиновича. См. «Сводъ», т. III, № 98).

1906. Распространеніе какого-либо оскорбительнаго обвиненія не освобождаетъ виновнаго отъ отвѣтственности и въ томъ случаѣ, когда онъ дѣйствовалъ по чьему-либо порученію (1867 г., № 322 и 1868 г., 629, Рабиновича).

1907. Понятіе клеветы предполагаетъ только обвиненіе въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести, но законъ вовсе не требуетъ, чтобы это обвиненіе было непремѣнно заочное; поэтому клевета можетъ быть произнесена и въ присутствіи лица (1871 г., № 325, Каушанскихъ; тоже 1870 г., № 1310, Маевскаго).

1908. «Понятіе клеветы необходимо предполагаетъ распространеніе ложнаго извѣстія о дѣяніи, противномъ правиламъ чести; приписываніе же такого дѣянія непосредственно лицу обиженнаго, въ отсутствіи постороннихъ лицъ, составляетъ простую обиду» (1871 г., № 568, Грохольскаго).

1909. Клевета можетъ быть какъ въ присутствіи, такъ и въ отсутствіи оклеветаннаго, такъ какъ главный признакъ этого преступленія заключается въ гласности и распространеніи обвиненія кого-либо въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести (1870 г., № 1385, Фролова; тоже: 1871 г., № 487, Хаджи; 1871 г., № 845, Мироновича).

1910. Произнесеніе какихъ-либо словъ или выраженій, вызванныхъ обращенными къ данному лицу вопросами, и при томъ произнесеніе ихъ въ тѣсномъ кругу роднаго отца и духовника, не

можетъ считаться распространеніемъ (1870 г., № 1491, Неустроевой. См. подъ тезисомъ 1894).

1911. Для понятія распространенія вовсе не требуется сообщенія какого-либо слуха другимъ, а только произнесеніе какого-либо обвиненія въ присутствіи другихъ лицъ, такъ какъ и въ этомъ случаѣ обвиненіе дѣлается извѣстнымъ постороннимъ лицамъ и наносится вредъ чести и доброму имени обиженнаго (1870 г., № 1310, Маевскаго).

1912. Для примѣненія статьи 136 совершенно безразлично: послѣдовало ли распространеніе несправедливаго обвиненія отъ имени самого автора, или же оно изложено было въ видѣ разсказа третьяго лица, и старался ли при этомъ авторъ придать этому разсказу достовѣрность дѣйствительнаго событія (1871 г., № 187, Крылова. См. подъ тезисомъ 1422).

1913. Клевета не должна быть смѣшиваема съ лжедоносомъ. По понятію о ложномъ доносѣ, въ составъ его должны входить: во-первыхъ, несправедливое обвиненіе не только въ безчестномъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и въ преступномъ дѣяніи, во-вторыхъ, намѣреніе навлечь на невиннаго уголовное преслѣдованіе, и въ 3 хъ, сообразное съ этимъ намѣреніемъ предъявленіе ложнаго обвиненія той власти, отъ которой зависитъ возбужденіе уголовнаго преслѣдованія (1871 г., № 846, Мироновича).

1914. Обвиненіе кого-либо въ безчестномъ дѣяніи, сдѣланное на бумагѣ, считается клеветою, какъ скоро оно изложено въ поданной или посланной третьему лицу бумагѣ, хотя бы она не предназначалась или не подлежала предъявленію обвиняемому (1871 г., № 846, Мироновича).

1915. Клевета можетъ быть сдѣлана не только на письмѣ, но и посредствомъ знака или изображенія, замѣняющаго письмо.

Сенатъ нашелъ, что «обидою признается оскорбленіе, обращаемое непосредственно къ тому лицу, на кого оно направлено, а клеветою признается несправедливое обвиненіе въ дѣяніяхъ, противныхъ правиламъ чести, съ цѣлью униженія обиженнаго въ глазахъ другихъ, при чемъ клевета можетъ быть распространяема на словахъ или на письмѣ, и къ послѣднему способу выраженія клеветы должна быть относима и клевета, распространяемая посредствомъ начертанія какихъ-либо знаковъ или изображеній, имѣющихъ извѣстный опозоривающій честь смыслъ, такъ какъ въ этомъ случаѣ знакъ или изображеніе замѣняетъ собою письменную рѣчь». Поэтому вымазаніе воротъ дегтемъ, означающее, по мѣстнымъ обычаямъ, обвиненіе живущей въ томъ домѣ женщины въ непотребномъ поведеніи, вполнѣ подходитъ подъ понятіе клеветы (1869 г., № 1039, Кондакова).

1916. Помѣщеніе несправедливаго обвиненія въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести, въ какомъ-либо печатномъ сочиненіи, можетъ точно также разсматриваться и наказываться какъ клевета (1871 г., № 187, Крылова).

1917. По закону виновнымъ въ клеветѣ можетъ быть всякое лицо; слѣдовательно, въ общемъ своемъ понятіи, постановленія о клеветѣ могутъ быть примѣняемы и къ поступкамъ этого рода, совершоннымъ должностными лицами (1871 г., 846, Мироновича).

2. Клевета въ оффиціальныхъ бумагахъ.

1918. Клевета въ бумагѣ, поданной въ присутственное мѣсто, какъ дѣяніе, предусмотрѣнное въ ст. 1535, во всякомъ случаѣ подлежитъ вѣдѣнію мировыхъ установленій только для склоненія сторонъ къ миру (1871 г., № 396, Васильева; тоже: 1871 г., № 479, Маматова; 1871 г., № 851, Норейко).

1919. Такъ какъ клевета относится къ числу тѣхъ преступленій, которые подлежатъ преслѣдованію не иначе, какъ по жалобѣ оклеветаннаго или его представителя, то подобныя дѣла не могутъ быть возбуждаемы повѣренными безъ спеціальной на то довѣренности (1869 г., № 39, Тахтамірова и Шустова).

1920. Голословное заявленіе въ оффиціальной бумагѣ о томъ, что извѣстное лицо совершило тѣ или другія преступленія, составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное въ 1535 ст. (1868 г., № 893, Шереметьева).

1921. Статья 1535 можетъ быть примѣняема и къ случаямъ завѣдомо ложнаго обвиненія кого-либо въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести, когда это обвиненіе сдѣлано въ жалобѣ, поданной мировому судьѣ (1871 г., № 685, Мордовина).

1922. Но въ подобномъ случаѣ преслѣдованіе за клевету можетъ имѣть мѣсто только тогда, когда судъ, постановляя оправдательный приговоръ по жалобѣ, признаетъ, что содержащееся въ оной обвиненіе было недобросовѣстное.

Сенатъ нашелъ, что «такъ какъ, на основаніи уголовныхъ законовъ, клеветою признается вообще намѣренно-лживое обвиненіе кого-либо въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести, или противозаконномъ (улож. о наказ. ст. 1535, уст. о нак. ст. 136, разъясненныя рѣшеніями угол. кассац. департ. 1867 г., № 408, 1868 г., № 474, 1869 г., №№ 582, 771, 856), то посему основаніемъ къ возбужденію судебнаго преслѣдованія за клевету можетъ служить и тотъ случай, когда кто-либо съ намѣреніемъ лживо обвинялъ въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести, другое лицо, жалобою, поданною въ судъ. Но въ этомъ послѣднемъ случаѣ преслѣдованіе за клевету можетъ имѣть мѣсто только тогда, когда судъ, постановляя оправдательный приговоръ по той жалобѣ, признаетъ, что содержащееся въ оной обвиненіе было недобросовѣстное, ибо, если безъ этого условія не допускается вознагражденіе оправданнаго судомъ лица за убытки, понесенные отъ неправильнаго обвиненія (уст. угол. суд. ст. 121, 781, 782; рѣш. угол. кассац. департ. 1868 г., № 464 и 1869 г., № 2024), то тѣмъ болѣе не допустимо, безъ таковаго условія, привлеченіе обвинителя къ отвѣтственности за клевету. Но и эти соображенія могутъ относиться исключительно лишь до частныхъ, а не должностныхъ лицъ, такъ какъ, по смыслу многихъ рѣшеній правительствующаго сената, мировыя судебныя установленія не имѣютъ вовсе права входить въ обсужденіе дѣйствій должностныхъ лицъ, являющихся по дѣлу обвинителями» (1871 г., № 685, Мордовина).

1923. Оклеветаніе въ бумагѣ, поданной въ волостное правленіе, вполнѣ подходитъ подъ ст. 1535.

Сенатъ нашелъ, что «волостныя и сельскія власти и мѣста принадлежатъ къ тѣмъ правительственнымъ учрежденіямъ, которымъ ввѣрена, въ извѣстныхъ предѣлахъ, судебная и административная власть, какъ это видно изъ помѣщеннаго въ 24 ст. II т. общ. губер. учреж. (измѣн. по прод. 1868 г.) перечня тѣхъ учрежденій». (1871 г., № 479, Маматова).

1924. Несправедливое обвиненіе кого-либо въ безчестномъ поступкѣ, заявленное должностнымъ лицомъ въ бумагѣ, поданной по начальству, можетъ быть подводимо и подъ понятіе клеветы, предусмотрѣнной въ ст. 1535.

Правительствующій сенатъ находитъ, что «не говоря уже о томъ, что оставлять безнаказанною клевету, въ какомъ бы видѣ и подъ какимъ бы предлогомъ она ни проявлялась, было бы противно основнымъ правиламъ нравственности и справедливости, нельзя не признать, что условія, при которыхъ должностное лицо можетъ дозволить себѣ клевету на бумагѣ, поданной по начальству, вовсе не такого рода, чтобы они могли измѣнить существо этого преступленія или служить извиненіемъ виновному. Хотя по существующимъ законамъ (улож. о наказ., ст. 419—423) въ дѣлахъ административныхъ и въ нѣкоторыхъ частяхъ судебнаго производства должна быть сохраняема такъ называемая канцелярская тайна; однако и при соблюденіи этого правила бумага, въ которой должностное лицо дозволило себѣ клевету, дѣлается извѣстною не только принявшему эту бумагу присутственному мѣсту или чиновнику, но и канцелярскимъ чинамъ, участвующимъ въ дѣлопроизводствѣ или письмоводствѣ: слѣдовательно, и въ этомъ случаѣ зло, происходящее отъ оглашенія ложнаго обвиненія предъ третьими лицами, существуетъ и усугубляется еще тѣмъ, что начальство служебное или полицейское, передъ которымъ оклеветано подвѣдомственное ему въ томъ или другомъ отношеніи лицо, можетъ имѣть вліяніе на дальнѣйшую его участь, такъ что въ этомъ случаѣ оклеветанному, кромѣ оскорбленія чести, могутъ угрожать и другія тягостныя послѣдствія». (1871 г., № 846, Мироновича).

1925. Подобное преступленіе не всегда можетъ быть разсматриваемо какъ преступленіе государственное, но по большей части сохраняетъ черты, свойственныя преступленіямъ противъ частныхъ лицъ.

Правительствующій сенатъ находитъ, что «не слѣдуетъ также думать, что несправедливое обвиненіе въ бумагѣ, поданной по начальству, какъ вводящее въ заблужденіе власть, лишается тѣмъ самымъ свойства преступленія противъ частныхъ лицъ и всецѣло входитъ въ разрядъ преступленій противъ государства: или въ видѣ умышленнаго представленія завѣдомо ложныхъ свѣдѣній, что соотвѣтствуетъ подлогу по службѣ (улож. о наказ. ст. 362), или въ видѣ представленія ложныхъ свѣдѣній, по нерадѣнію къ своей должности и неосторожности (ст. 417). Во 1-хъ, по нашимъ законамъ, общее преступленіе, совершенное должностнымъ лицомъ при отправленіи своей должности, не всегда теряетъ свой коренной характеръ, опредѣляемый предметомъ правонарушенія, и во многихъ случаяхъ подвергаетъ виновнаго отвѣтственности, положенной за общее преступленіе, съ увеличеніемъ только иногда мѣры наказанія, во вниманіе къ тому, что виновный, кромѣ совершенія общаго преступленія, нарушилъ и свои служебныя обязанности (улож. ст. 342, 346, 347, 348 ч. 2 и др.); за нанесеніе же кому-либо должностнымъ лицомъ, при отправленіи своей должности, оскорбленія словомъ или дѣйствіемъ виновный подвергается наказаніямъ, за обиды опредѣленнымъ, безъ измѣненія въ чемъ-либо этой отвѣтственности, какъ относящейся исключительно къ огражденію чести частныхъ лицъ. Во 2-хъ, помѣщеніе должностнымъ лицомъ въ бумагѣ, поданной по начальству, какой-либо клеветы можетъ не имѣть такого отношенія къ тому предмету, о которомъ это лицо, по долгу службы или вслѣдствіе даннаго ему порученія, обязано было довести до свѣдѣнія своего начальства, а въ такомъ случаѣ начальству его нѣтъ никакой

надобности повѣрять справедливость обвиненія, выходящаго изъ предѣловъ его вѣдомства, и оно, вслѣдствіе просьбы оскорбленнаго лица, можетъ предоставить ему самому искать удовлетвореніе съ оскорбителя установленнымъ порядкомъ». (1871 г., № 846, Мироновича).

1926. Поэтому, если подобная клевета относится къ предмету служебныхъ обязанностей чиновника, дозволившаго ее себѣ, и къ предмету вѣдомства того начальства, которому подана бумага, то она имѣетъ характеръ подлога по службѣ (ст. 362) или, по крайней мѣрѣ, неосновательнаго донесенія (ст. 417), при чемъ, въ случаѣ жалобы обвиненнаго, несправедливое обвиненіе его можетъ разсматриваться по правиламъ о совокупности преступленій, заключающихся въ одномъ и томъ же дѣяніи. Если же обвиненіе не имѣетъ никакого отношенія къ служебнымъ обязанностямъ доносителя, ни къ кругу вѣдомства его начальства, то подобное обвиненіе должно почитаться клеветою и преслѣдоваться на общемъ основаніи. (1871 г., № 846, Мироновича).

1927. Поэтому во всякомъ случаѣ оклеветанный на бумагѣ, поданной должностнымъ лицомъ по начальству, не можетъ начать уголовнаго иска съ обвиняемаго иначе, какъ предъявленіемъ своей жалобы тому начальству, которому эта бумага представлена и которому исключительно принадлежитъ право опредѣлить: относится ли донесеніе, называемое клеветническимъ, къ предметамъ служебныхъ обязанностей доносителя и къ кругу вѣдомства его начальства, или оно выходитъ изъ предѣловъ того и другого, т. е. составляетъ постороннее обязанностямъ службы заявленіе.

Такъ какъ, по мнѣнію правительствующаго сената, «истинные интересы государственной службы не могутъ быть въ противорѣчіи съ справедливыми притязаніями и требованіями гражданъ, и потому нѣтъ никакого основанія опасаться, что административное начальство, здраво понимающее свои обязанности, станетъ потворствовать интригѣ или ябедѣ своихъ подчиненныхъ и будетъ укрывать ихъ отъ преслѣдованія закона за лживые доносы или клевету. Но само собою разумѣется, что если донесеніе чиновника о дѣйствіяхъ лица, жалующагося на несправедливость такого донесенія, дошло до свѣдѣнія жалобщика незаконнымъ путемъ, то административное начальство чиновника въ правѣ оставить безъ разсмотрѣнія подобную жалобу, какъ не имѣющую фактическаго основанія или основанную только на слухахъ; въ противномъ же случаѣ начальство обязано или предоставить жалобщику начать уголовный искъ, на общемъ основаніи, въ порядкѣ частнаго обвиненія, или само начать дѣло въ особенномъ порядкѣ, опредѣленномъ 1085—1096 ст. уст. угол. суд. Но въ этомъ послѣднемъ случаѣ, въ виду того, что возбужденное дѣло относится къ преступленію не только служебному, а также и общему, причинившему вредъ, а можетъ быть и убытки, для частнаго лица, предварительное слѣдствіе должно быть производимо судебнымъ слѣдователемъ, и вообще ходъ дѣла долженъ соотвѣтствовать тѣмъ гарантіямъ для частнаго лица, которыхъ требуетъ законъ въ ст. 1089 — 1094 уст. уголов. судопр.» (1871 г., № 846, Мироновича).

Это положеніе, вводитъ совершенно новое начало и въ уставъ уголовнаго судопроизводства и въ уложеніе, а именно: необходимость для преслѣдованія за клевету испросить согласія начальства клеветника, но оно не находитъ себѣ оправданія ни въ существѣ дѣла, ни даже во взглядѣ на это преступленіе самого кассац. департ., высказанномъ въ настоящемъ рѣшеніи. Въ началѣ своего разсужденія сенатъ высказалъ весьма вѣрное положеніе, что клевета не должна быть смѣшиваема съ преступленіями по

должности, въ видѣ подлога по службѣ и умышленнаго сообщенія ложныхъ свѣдѣній, въ виду въ особенности того, что за обиды должностныя лица отвѣчаютъ такъ-же, какъ и частныя. Затѣмъ далѣе касс. департаментъ нѣсколько измѣняетъ свой взглядъ и указываетъ, что клевета и подлогъ могутъ встрѣчаться совмѣстно и разсматриваться по правиламъ о совокупности Но и въ томъ и въ другомъ случаѣ нѣтъ никакого основанія прійти къ выводу, выше указанному. Положимъ, если въ данномъ случаѣ и будетъ совокупность, то отъ усмотрѣнія начальства можетъ только зависѣть преслѣдованіе за подлогъ, но вовсе не за клевету, какъ вполнѣ зависящую отъ воли частнаго лица. Такимъ образомъ кассац. департ. не только не привелъ никакихъ основаній для своего вывода, но, напротивъ того, все его предшествовавшее разсужденіе ему противорѣчитъ. А между тѣмъ въ законѣ мы находимъ, что за обиды должностныя лица отвѣчаютъ такъ-же, какъ и частныя лица, и преслѣдованіе ихъ вовсе не зависитъ отъ усмотрѣнія начальства, поэтому кассац. департ. долженъ былъ доказать, что это правило не примѣняется именно къ данному случаю. О практическихъ послѣдствіяхъ этого толкованія нечего и говорить: они совершенно ясны для всѣхъ, сколько-нибудь знакомыхъ съ нашею административною жизнью.

1928. Ст. 1535 примѣняется и въ томъ случаѣ, когда бумага, содержащая клевету, была составлена или представлена въ присутственное мѣсто не самимъ обвиняемымъ, а кѣмъ-либо по его порученію, или съ его согласія. (1867 г., № 322; тоже 1868 г., № 629, Рабиновича).

1929. Составленіе повѣреннымъ бумаги, содержащей клевету, по указаніямъ или по порученію довѣрителя, не освобождаетъ повѣреннаго отъ отвѣтственности за клевету по ст. 1535. (Тамъ же. См. «Сводъ», т. III, № 98).

Но, разумѣется, при этомъ необходимо, чтобы повѣренный зналъ, что оскорбительные факты, сообщенные ему довѣрителемъ, ложны, такъ какъ клевета есть во всякомъ случаѣ завѣдомо ложное обвиненіе; на это-то обстоятельство и не обратилъ вниманія правит. сенатъ по настоящему дѣлу.

РАЗДѢЛЪ ДЕВЯТЫЙ.

О ПРЕСТУПЛЕНІЯХЪ И ПРОСТУПКАХЪ ПРОТИВЪ СОЮЗА СЕМЕЙСТВЕННАГО.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

ПРЕСТУПЛЕНІЯ ПРОТИВЪ СОЮЗА СУПРУЖЕСКАГО.

1930. Употребленіе насилія между супругами, не заключающее въ себѣ нанесенія ни ранъ, ни увѣчій, ни побоевъ, подлежитъ наказанію по 142 ст. м. у., а не по 1583. (1869 г., № 551, Соколовскаго; тоже 1869 г., № 612, Кудряшова).

1931. Но нанесеніе однимъ супругомъ другому обиды словомъ или дѣйствіемъ вовсе не наказуемо. (1869 г., № 551, Соколовскаго. См. подъ тезисомъ 1766).

1932. Причиненіе истязаній и мученій, указанныхъ въ 1489 ст. ул., однимъ супругомъ другому вполнѣ подходитъ подъ

понятіе жестокаго обращенія, указаннаго въ ст. 1583. (1869 г., № 875, Высотской. См. подъ тезисомъ 1581).

1933. «Нанесеніе мужемъ женѣ побоевъ, не имѣющихъ свойствъ обиды дѣйствіемъ, подвергаетъ виновнаго отвѣтственности по ст. 142». (1870 г., № 1522, Вавилина).

1934. «Но причиненіе ранъ, хотя бы и легкихъ, мужемъ женѣ преслѣдуется по ст. 1483 и 1492 уложенія». (1870 г., № 1522, Вавилина).

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

ПРЕСТУПЛЕНІЯ ПРОТИВЪ СОЮЗА РОДИТЕЛЕЙ И ДѢТЕЙ.

1935. Такъ какъ статья 1587 имѣетъ въ виду умышленное вовлеченіе родителями своихъ дѣтей въ преступленіе, то она ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть примѣнима къ случаямъ жестокаго обращенія родителей съ дѣтьми, побудившаго послѣднихъ къ совершенію какого-либо преступленія, такъ какъ здѣсь дѣйствіе родителей не имѣетъ характера умышленности. (1868 года, № 160, Умецкихъ).

1936. «По ст. 1587 улож., вовлеченіе дѣтей родителями въ преступленіе должно имѣть послѣдствіемъ лишь особую отвѣтственность родителей, а о вліяніи сего обстоятельства на наказаніе дѣтей вовсе въ приведенной статьѣ не упоминается». (1870 года, № 1487, Бобрешова).

1937. Такъ какъ ст. 1492 объемлетъ собою всѣ случаи, предвидѣнные въ ст. 1477—91, къ которымъ относится примѣчаніе подъ ст. 1496, то это примѣчаніе сохраняетъ свою силу и для ст. 1591, а посему виновные въ нанесеніи легкихъ ранъ и увѣчій своимъ родителямъ могутъ быть преслѣдуемы не иначе, какъ по жалобамъ оскорбленныхъ родителей.

Сенатъ нашелъ, что «по тѣмъ уголовнымъ дѣламъ, которыя могутъ быть возбуждаемы не иначе, какъ по жалобамъ лицъ, потерпѣвшихъ отъ преступленія или проступка, и которыя дозволяется прекращать примиреніемъ, обличеніе обвиняемыхъ передъ судомъ предоставляется исключительно частнымъ обвинителямъ, а, на основаніи 511 ст., дѣла, возникшія въ порядкѣ частнаго обвиненія, не изъемлются изъ вѣдѣнія прокурора, если слѣдствіемъ обнаружено такое преступное дѣяніе, которое подлежитъ преслѣдованію прокурорскою властію; но если предметомъ слѣдствія—преступное дѣяніе, подлежащее преслѣдованію въ частномъ порядкѣ, то обязанности прокурора ограничиваются лишь передачею дѣла въ надлежащее судебное установленіе. Преданіе Варнавскаго суду и обвиненіе его основано на 1591 ст. 1 ч., въ которой сказано, что сынъ или дочь, дерзнувшіе причинить одному изъ своихъ родителей или обоимъ какое-либо тѣлесное поврежденіе, подвергаются наказаніямъ, опредѣленнымъ въ ст. 1492, при чемъ не сказано, что дѣла о семъ начинаются по жалобѣ родителей, а въ 1492 ст. объяснено, что виновные наказываются на основ. 1477—1491 ст. съ возвышеніемъ наказанія 3 степенями; эта 1492 ст. помѣщена въ разд. X гл. III о нанесеніи увѣчій, ранъ и другихъ поврежденій здоровья, въ которой подъ ст. 1496 сдѣлано примѣчаніе, что въ случаѣ нанесенія лишь легкихъ ранъ или

увѣчья и причиненія неважнаго, по степени своей, вреда здоровью, дѣла начинаются не иначе, какъ по жалобѣ того, кто подвергается симъ ранамъ или увѣчью. Изъ сего общаго правила не сдѣлано исключенія для тѣхъ случаевъ, когда преступленія совершены противъ родителей, а потому слѣдуетъ признать, что виновные въ нанесеніи легкихъ ранъ и увѣчій своимъ родителямъ могутъ быть преслѣдуемы не иначе, какъ по жалобамъ оскорбленныхъ родителей. Вопросъ о томъ, какія дѣла могутъ быть прекращаемы примиреніемъ, разрѣшается 157 ст. улож. о нак., по точному смыслу которой всѣ дѣла, подлежащія вѣдѣнію и разсмотрѣнію суда не иначе, какъ вслѣдствіе жалобъ обиженныхъ сторонъ, могутъ быть оканчиваемы примиреніемъ, за исключеніемъ лишь особыхъ, означенныхъ въ этой статьѣ, случаевъ; но ни ст. 1591, ни ст. 1492 въ 157 ст. не указаны, а за симъ не подлежитъ сомнѣнію, что дѣла о нанесеніи дѣтьми родителямъ легкихъ ранъ или поврежденій могутъ быть оканчиваемы примиреніемъ. Основаніемъ къ ограниченію этого права не можетъ служить предоставленное 1591 ст. родителямъ право, буде пожелаютъ, ходатайствовать объ уменьшеніи мѣры наказанія, такъ какъ это право существенно отлично отъ права просить о прекращеніи дѣла за примиреніемъ. — Точный смыслъ 2 ч. 1591 ст. улож. разъясненъ Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ государственнаго совѣта 14 марта 1851 г., которымъ признано: а) что ст. 1534, на которую сдѣлана ссылка во 2 ч. 1591 ст. улож., объемлетъ и оскорбленія, наносимыя ударомъ или легкими побоями; б) что употребленное въ ст. 1591 выраженіе «хотя и не соединенное съ побоями насильственное дѣйствіе» показываетъ, что когда при насильственныхъ дѣйствіяхъ были и побои—разумѣется, не тяжкіе—то виновные подвергаются наказанію, опредѣленному въ 1534 ст., и в) это выраженіе означаетъ, сверхъ того, что причиненіе отцу или матери оскорбительныхъ дѣйствій, даже не похожихъ на побои (какъ наприм. толчки, схватываніе за воротъ, плеваніе въ глаза), почитается преступленіемъ важнымъ. — Во 2 части 1591 ст. положительно выражено, что обвиняемые подвергаются наказанію по жалобамъ оскорбленныхъ родителей, а въ примѣчаніи подъ ст 1534 (о нанесеніи обидъ отцу или матери) сказано, что всѣ дѣла о нанесеніи личныхъ обидъ и оскорбленій начинаются не иначе, какъ по жалобамъ самихъ оскорбленныхъ, или же ихъ супруговъ, родителей или опекуновъ. На основаніи сихъ соображеній, правительствующій сенатъ признаетъ, что дѣла о нанесеніи легкихъ ранъ, а также предусмотрѣнныхъ во 2 отд. 1591 ст. насильственныхъ дѣйствій, могутъ быть оканчиваемы примиреніемъ и посему не подлежатъ преслѣдованію прокурорскою властію, и что за симъ, на основ. 5 и 511 статей уст. угол. судопр., прокуроръ окружнаго суда не имѣетъ права приносить протестъ на приговоръ суда по дѣлу Варнавскаго». (1868 г., № 418, Варнавскаго).

1938. Право, предоставленное родителямъ по ст. 1591, ходатайствовать объ уменьшеніи наказанія, не устраняетъ ихъ права прекращать дѣло примиреніемъ, согласно ст. 157. (1868 года, № 418, Варнавскаго; тоже 1868 г., № 725, Федорова).

1939. Право родителей ходатайствовать объ уменьшеніи мѣры наказанія одинаково относится какъ къ 1-й, такъ и къ 2-й части 1591 статьи. (1868 г., № 418, Варнавскаго; тоже 1868 года, № 725, Федорова).

1940. По общему правилу, уложеніе различаетъ три вида побоевъ, но въ преступленіяхъ дѣтей противъ родителей законъ не слѣдуетъ въ точности этимъ подраздѣленіямъ, а соединяетъ во 2 ч. 1591 ст. всякія насильственныя противъ родителей дѣйствія, безразлично къ тому: соединялись ли насилія съ побоями, или не соединялись, были-ли побои тяжкіе или нетяжкіе, если только они не подвергали жизнь опасности. (1868 ., № 725, Федорова. См. «Сводъ», т. III, № 235).

1941. 2 ч. 1591 ст. объемлетъ какъ оскорбленія, наносимыя ударами, или легкими побоями, такъ и причиненіе отцу или матери другихъ оскорбительныхъ дѣйствій, хотя бы и не похожихъ на побои, какъ напр. толчки, схватываніе за воротъ, наплеваніе въ глаза. (1868 г., № 418, Варнавскаго).

1942. Противозаконныя дѣйствія, указанныя во 2 ч. 1591 ст., также подлежатъ преслѣдованію не иначе, какъ по жалобѣ оскорбленнаго, и могутъ быть оканчиваемы примиреніемъ. (1868 г., № 418, Варнавскаго; тоже: 1868 г., № 543, Николаева; 1868 года, № 570, Неугодовой; 1868 г., № 725, Федорова).

1943. «Родители съ жалобами своими на дѣтей, провинившихся въ проступкахъ, предусмотрѣнныхъ въ 1592 ст., могутъ обращаться, по порядку подсудности, въ подлежащія судебныя установленія, которыя и обязаны жалобамъ этимъ давать дальнѣйшій ходъ на законномъ основаніи, ни мало не стѣсняясь употребленнымъ въ 1592 ст. улож. о наказ. выраженіемъ: «безъ особаго судебнаго разсмотрѣнія», ибо это не можетъ касаться тѣхъ случаевъ, когда родители, пользуясь предоставленнымъ имъ по закону правомъ, обращаются на дѣтей своихъ съ жалобою въ судебныя мѣста». (1868 г., № 555, Чулкова и Соболевой).

1944. «Поэтому окружные суды не имѣютъ права отказываться отъ разсмотрѣнія жалобъ, приносимыхъ родителями на неповинующихся ихъ власти дѣтей, и въ порядкѣ производства сихъ дѣлъ не могутъ руководствоваться правилами, изображенными въ 166 ст. X т. ч. 1 св. зак. гражд., такъ какъ правила эти, составляющія лишь повторенія того, что заключалось въ 730 ст. XV т. св. зак. угол. кн. 2, за отмѣною сей книги, потеряли свою силу и дѣйствіе въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ существуютъ судебныя установленія, образованныя по уставамъ 20 ноября 1864 года; а какъ въ книгѣ третьей устава уголовнаго судопроизводства, содержащей въ себѣ изъятія изъ общаго порядка уголовнаго судопроизводства, не указано никакихъ особыхъ правилъ производства дѣлъ между дѣтьми и родителями, то и слѣдуетъ признать, что дѣла этого рода въ судебныхъ установленіяхъ подчиняются общему порядку производства».

Напротивъ того, с.-петербургская судебная палата по данному дѣлу нашла, что оскорбленная упорнымъ неповиновеніемъ дѣтей родительская власть можетъ искать удовлетворенія двоякимъ путемъ: 1) чисто распорядительнымъ, на основаніи коего требованіе родителей о заключеніи дѣтей въ смирительные дома безпрекословно исполняется подлежащею властью, и 2) путемъ судебнаго разбирательства—въ прежнее время, въ совѣстныхъ судахъ, а нынѣ въ общихъ судебныхъ установленіяхъ—по исключительнымъ и упрощеннымъ правиламъ, въ 166 ст. т. X ч. 1 изложеннымъ, и судебными уставами 20 ноября 1864 г. не отмѣненнымъ. Но въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ законъ предоставляетъ родителямъ право отдавать дѣтей или требовать ихъ заключенія въ исправительныя заведенія, ясно, не можетъ быть и рѣчи о какомъ-либо судебномъ разбирательствѣ, ибо право требовать, съ

одной стороны, необходимо предполагаетъ съ другой—обязанность исполнять требованіе, а такая обязанность, какъ несовмѣстная ни съ достоинствомъ, ни съ значеніемъ судебнаго мѣста, не можетъ и лежать на немъ, и потому въ случаяхъ, подходящихъ подъ 1 п. 165 ст. X т., родители должны руководствоваться ст. 366—369 уст. о содерж. подъ стражею, гдѣ изложены подробныя правила о порядкѣ присылки людей въ исправительное заведеніе частными лицами, имѣющими на то право, и сущность конхъ состоитъ въ томъ, что прошенія по сему предмету подаются непосредственно въ контору заведенія. По симъ основаніямъ и имѣя въ виду: а) что помѣщенное въ 1592 ст. улож. о наказ. выраженіе: «безъ особаго судебнаго разсмотрѣнія» значитъ: «безъ всякаго судебнаго разсмотрѣнія», и б) что 2 п. 165 ст. X т. соотвѣтствуютъ указанныя въ слѣдующей за ней 166 ст. правила упрощеннаго между родителями и дѣтьми судопроизводства, соблюденіе конхъ, за упраздненіемъ совѣстныхъ судовъ, сдѣлалось обязательнымъ для замѣнившихъ ихъ мировыхъ учрежденій и окружныхъ судовъ, палата признала, что дѣло, возбужденное жалобою Чулкова, ходатайствующаго о заключеніи сына его Ѳедора, за упорное неповиновеніе родительской власти, въ смирительный домъ, равно какъ и всѣ дѣла такого рода по ходатайствамъ родителей, не подлежитъ вѣдѣнію окружнаго суда. Напротивъ того, прокуроръ полагалъ, что толкованіе приводимыхъ палатою законовъ представляется неправильнымъ въ слѣдующемъ: 1) по 1592 ст. улож. о наказ., дѣти, обвиняемыя въ упорномъ неповиновеніи родительской власти, развратной жизни и другихъ явныхъ порокахъ, подвергаются, по требованію родителей, заключенію въ смирительномъ домѣ, не безъ всякаго, а лишь безъ особаго судебнаго разсмотрѣнія; изъ соображенія же этой статьи улож. съ 166 ст. 1 ч. т. X св. зак. гражд. видно, что выраженіе «безъ особаго судебнаго разсмотрѣнія» имѣло, при прежде-дѣйствовавшемъ порядкѣ судопроизводства, то значеніе, что по дѣламъ сего рода не должно было быть производимо формальное слѣдствіе, а такъ какъ прежнее формальное слѣдствіе, по нынѣ-дѣйствующему уст. угол. суд., есть предварительное слѣдствіе, то изъ сего слѣдуетъ, что вышеприведенное выраженіе 1592 ст. улож., при дѣйствіи уст. угол. суд. 1864 г., не можетъ быть понимаемо иначе, какъ въ томъ смыслѣ, что судъ, по принесенной отъ родителей жалобѣ на дѣтей, не можетъ назначать производства предварительнаго слѣдствія, и 2) въ той же 166 ст. т. X опредѣленъ и порядокъ, въ какомъ должно происходить судебное разсмотрѣніе по этого рода жалобамъ родителей на дѣтей. Посему и имѣя въ виду, что совѣстный судъ, на обязанности коего лежало прежде разсмотрѣніе дѣлъ сего рода, замѣненъ нынѣ, въ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе судебные уставы 1864 г., окружными судами, надлежитъ признать, что, на основаніи вышеприведенной 166 ст., въ которой упоминается, какъ о совѣстномъ судѣ, такъ и о замѣняющемъ оный «подлежащемъ судебномъ мѣстѣ»—требованіе родителей о наказаніи дѣтей за упорное неповиновеніе родительской власти, развратную жизнь и другіе явные пороки должно быть обращаемо въ окружные суды, а сіи послѣдніе разсматриваютъ эти требованія порядкомъ, предписаннымъ въ означенной 166 ст. т. X. (1868 г., № 555, Чулкова и Соболевой).

1945. Обвиняя подсудимаго въ недоставленіи необходимаго пособія своей матери, по упорству и непочтенію къ ней, судъ тѣмъ самымъ признаетъ, что виновный имѣлъ достаточныя къ тому средства, и повѣрка этого обстоятельства, какъ принадлежащаго къ существу дѣла, не можетъ имѣть мѣста въ порядкѣ кассаціонномъ. (1870 г., № 820, Корсунскаго).

1946. Преступленія, совершонныя усыновленнымъ противъ усыновителей, не могутъ быть приравниваемы къ преступленіямъ дѣтей противъ родителей, безъ особаго указанія на то закона.

Сенатъ нашелъ, что «товарищъ прокурора не подкрѣпилъ указаніемъ на законы мнѣнія, что усыновленныя лица за преступленія, совершонныя противъ воспитателей, должны быть подвергаемы уголовной отвѣтственности наравнѣ съ дѣтьми, совершившими преступленіе противъ роди-

телей; что въ 541 ст. т. XII ч. 2 уст. благоустр. въ каз. сел., опредѣляющей подсудность государственныхъ крестьянъ ихъ сельскимъ и волостнымъ судамъ, не сдѣлано изъятія для дѣлъ между воспитателями и ихъ воспитанниками». (1868 г., № 188, Павлова).

1947. Злоупотребленія по опекѣ не относятся къ категоріи преступленій противъ обязанностей службы. (1868 г., № 78, Алеевскаго).

1948. «Опекуны за преступленія по опекѣ судятся, какъ частныя лица». (1870 г. № 1220, Ахназарова).

1949. Преступленія по опекѣ преслѣдуются помимо частной жалобы и въ томъ случаѣ, когда опекуномъ былъ одинъ изъ родителей, такъ какъ ст. 1664 и 1675 къ случаямъ этого рода не относятся. (1870 г., № 859, Томаровой).

1950. На точномъ основаніи 1013 ст. у. у. с., по дѣламъ о кровосмѣшеніи между лицами, не состоящими въ брачномъ союзѣ, обвиняемые въ семъ преступленіи предаются уголовному суду не прежде, какъ по истребованіи отъ суда духовнаго надлежащихъ свѣдѣній. (1869 г., № 521, Дмитріева и Сидоровой).

РАЗДѢЛЪ ДЕСЯТЫЙ.

ПРЕСТУПЛЕНІЯ ПРОТИВЪ СОБСТВЕННОСТИ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

ПОВРЕЖДЕНІЕ И ИСТРЕБЛЕНІЕ ИМУЩЕСТВА.

1951. Подъ словомъ «поджогъ» всегда подразумѣвается пожаръ, сдѣланный съ преступнымъ умысломъ, а потому, какъ скоро присяжные признали, что виновная совершила поджогъ не въ умопомраченіи или безпамятствѣ, то судъ не можетъ уже признать, что строеніе было подожжено случайно, безъ умысла». (1870 г., № 79, Коюды).

1952. «Ст. 1609 имѣетъ въ виду поджогъ чужаго имущества, а потому судъ, примѣняя ее, долженъ положительно выяснить, кому принадлежало подожженное строеніе, такъ какъ 1609 ст. улож., предусматривающая одинъ изъ видовъ поджигательства, помѣщена въ 1 отдѣлѣ главы 2-ой раздѣла XII, гдѣ полагаются наказанія, какъ видно изъ ея заглавія—за истребленіе и поврежденіе чужаго имущества, и самая глава эта принадлежитъ къ 12 раздѣлу улож. о прест. и прост. противъ частныхъ лицъ». (1870 г., № 475, Попова и Долженкова).

1953. Признаніе присяжными, что поджогъ совершенъ въ

ночь съ такого то на такое то число, должно почитаться равносильнымъ признанію ими, что поджогъ учиненъ въ ночное время, и, слѣдовательно, можетъ служить основаніемъ для примѣненія 3-й части ст. 1609.

Сенатъ нашелъ, что «употребленное въ первомъ вопросѣ выраженіе: въ ночь съ 16 на 17-е іюля, по буквальному его смыслу, не подаетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что здѣсь рѣчь шла о поджогѣ въ ночное время; а какъ присяжные засѣдатели дали на этотъ вопросъ утвердительный отвѣтъ, и притомъ не сдѣлали оговорки, по предоставленному имъ 812 ст. уст. угол. суд. праву, что они не признаютъ, чтобы Вавилина сдѣлала поджогъ въ ночное время, то окружный судъ обязанъ былъ принять это, особо увеличивающее вину, обстоятельство во вниманіе при опредѣленіи наказанія Вавилиной, не стѣсняясь тѣмъ, что объ этомъ обстоятельствѣ не было предложено отдѣльнаго вопроса, какъ это уже было признано правительствующимъ сенатомъ по дѣлу Боева (сб. рѣш. за 1869 г., № 43).—Хотя судъ объясняетъ, что онъ не считалъ вопросъ о поджогѣ ночью разрѣшеннымъ присяжными, потому что, употребивъ выраженіе: «въ ночь съ 16 на 17-е іюля», онъ имѣлъ въ виду опредѣлить лишь этимъ число мѣсяца совершенія поджога, но объясненіе это нельзя признать уважительнымъ, потому что ни изъ протокола судебнаго засѣданія, ни даже изъ объяснительнаго рапорта суда, не видно, чтобы присяжнымъ было объяснено, по силѣ 1 п. 801 ст. уст. угол. суд., что вышеупомянутыя слова имѣли такое ограниченное значеніе; буквальный же ихъ смыслъ ясно указываетъ, что обвиненіе состояло въ поджогѣ въ ночное время». (1871 г., № 868, Вавилиной).

1954. «Въ 1610 ст. положены различныя наказанія за покушеніе на зажигательство, смотря по тому, оказано ли зажигателемъ раскаяніе словами или дѣйствіемъ; такъ, въ 1-мъ пунктѣ говорится о томъ случаѣ, когда пожаръ потушенъ самимъ раскаявшимся зажигателемъ или призванными имъ людьми; во 2-мъ, о тѣхъ случаяхъ, когда пожаръ потушенъ не по извѣстію, данному зажигателемъ, и не призванными имъ людьми, но, однако, зажигатель, раскаявшись, самъ способствовалъ потушенію пожара и отвращенію вредныхъ его послѣдствій, или, не показавъ раскаянія, не препятствовалъ, однако же, утушенію пожара, т. е. не обнаружилъ отсутствія раскаянія ни словами, ни дѣйствіемъ; затѣмъ по 3-му пункту подлежатъ наказанію тѣ виновные, которые, сдѣлавъ поджогъ, скрылись, или, оставаясь на мѣстѣ, ни чѣмъ не доказали раскаянія въ своемъ преступленіи» (1869 г., № 120, Ивкина).

1955. «По буквальному тексту 2 п. 1610 ст., первая часть онаго предусматриваетъ одно равнодушное отношеніе поджигателя къ произведенному имъ пожару, а вторая—раскаяніе поджигателя, доведенное до самоотверженія и пренебреженія личною опасностію» (1869 г., № 963, Носовой).

1956. Въ случаѣ оказанія виновнымъ дѣятельнаго участія въ тушеніи произведеннаго имъ пожара, хотя бы это участіе и не соединялось съ личною для него опасностью, судъ долженъ примѣнять 2, а не 1 п. 2 ч. ст. 1610.

Правительствующій сенатъ призналъ на видъ, что «данный случай буквально не подходитъ ни подъ одно изъ подраздѣленій 2 п. 1610 ст., такъ какъ первая часть онаго предусматриваетъ одно равнодушное отношеніе поджигателя къ произведенному имъ пожару, а вторая раскаяніе поджигателя,

доведенное до самоотверженія и пренебреженія личною опасностью; что въ признанномъ присяжными засѣдателями обстоятельствѣ дѣятельнаго способствованія при тушеніи пожара само собою подразумѣвается раскаяніе преступника, безъ коего такое съ его стороны содѣйствіе не мыслимо, а что упоминаемый во 2 ч. 2 п. 1610 ст., признакъ личной опасности есть чисто случайный, независящій отъ воли раскаявшагося поджигателя» (1869 г., № 963, Носовой).

1957. Ст. 1610 примѣняется и къ покушенію на поджогъ собственнаго имущества (1871 г., № 749, Севастьяновой).

1958. Покушеніе на поджогъ собственнаго имущества наказывается по спеціальнымъ правиламъ, изложеннымъ въ 1610 ст., а не по общимъ началамъ, указаннымъ въ ст. 113 и слѣд. улож.

Правительствующій сенатъ находитъ, что «примѣненіе 115 ст. улож. оказывается невозможнымъ въ настоящемъ случаѣ въ виду того, что Севастьянова признана виновною въ такихъ дѣйствіяхъ, которыя соотвѣтствуютъ признакамъ предусмотрѣннаго 2 ч. 1612 ст. улож., а эта часть 1612 ст. опредѣляетъ наказаніе по правиламъ, указаннымъ въ 1606 — 1610 ст. улож. о наказ. Такъ какъ Севастьянова, по рѣшенію присяжныхъ, приготовила въ своей квартирѣ разные горючіе матеріалы для учиненія поджога, и пожаръ былъ потушенъ людьми, не ею призванными на помощь, то наказаніе должно быть опредѣлено ей по 3 ч. 1610 ст. улож., которая хотя и говоритъ о покушеніи на зажигательство, но опредѣляетъ отвѣтственность какъ за совершеніе въ полной мѣрѣ зажигательства, т. е. къ ней долженъ быть примѣненъ спеціальный законъ, который, по общему правилу, исключая собою дѣйствіе закона общаго, устраняетъ уже возможность примѣненія 115 ст. улож.» (1871 г., № 749, Севастьяновой).

Это рѣшеніе представляетъ также весьма любопытный примѣръ нарушенія сенатомъ основныхъ началъ юридическаго толкованія. По общему правилу, безспорному теоретически и ясно выраженному въ заглавіи второй главы XII раздѣла, законъ наказываетъ только поджогъ чужаго имущества, и, въ видѣ исключенія, строго ограниченнаго статьею 1612, поджогъ имущества собственнаго. Отсюда—слѣдующіе главные выводы: 1) вездѣ, гдѣ законъ говоритъ о поджогѣ вообще—онъ имѣетъ въ виду *только* поджогъ чужаго имущества; 2) для того, чтобы примѣнить какую-либо статью настоящаго раздѣла къ поджогу собственнаго имущества, необходимо особое указаніе на то закона; 3) постановленія о поджогѣ собственнаго имущества, какъ составляющія исключеніе изъ общаго правила, не допускаютъ распространительнаго толкованія. Эти положенія юридически непреоборимы. Поэтому: 1) такъ какъ статья 1610 говоритъ о покушеніи на поджогъ вообще и не указываетъ на возможность примѣненія этихъ постановленій къ поджогу собственнаго имущества, то она и можетъ быть примѣнима только къ случаямъ этого рода; 2) такъ какъ по нашему праву покушеніе наказуемо при всѣхъ преступленіяхъ, которыя допускаютъ это по своему составу, то, слѣдовательно, и покушеніе на поджогъ собственнаго имущества должно быть наказуемо; 3) такъ какъ въ данномъ случаѣ нѣтъ никакихъ спеціальныхъ постановленій о наказуемости покушенія, то должны быть примѣняемы общія правила, выраженныя въ статьяхъ 113 и слѣд. уложенія. Нельзя не замѣтить, что сенатъ, для подтвержденія своего мнѣнія, прибѣгъ даже къ невѣрной передачѣ закона, говоря, что 2-я часть 1612 ст. опредѣляетъ наказаніе по правиламъ, указаннымъ въ ст. 1606—*1610* ул., между тѣмъ какъ въ законѣ сказано: „по правиламъ, выраженнымъ въ 1606 — *1609*», а въ данномъ случаѣ это измѣненіе и было основаніемъ мотивированія рѣшенія сената.

1959. 2-я ч. 1612 ст. вполнѣ примѣняется и къ случаямъ поджога собственнаго имущества, находящагося въ чьемъ-либо обитаемомъ строеніи (1871 г., № 788, Мутафова).

1960. Ст. 1621 предусматриваетъ случай умышленнаго

разрушенія или поврежденія строеній изъ злобы и мщенія; поэтому похищеніе нѣсколькихъ бревенъ изъ строенія, не сопровождавшееся, по мнѣнію суда, ни поврежденіемъ, ни разрушеніемъ, наказывается не по ст. 1621, а по общимъ правиламъ о кражѣ.

Сенатъ нашелъ, что «улож. о наказ. ст. 1621, на которую ссылаются подсудимые, предусматриваетъ случаи умышленнаго разрушенія или поврежденія строеній изъ злобы и мщенія; въ настоящемъ же случаѣ подсудимые обвинялись не въ разрушеніи или поврежденіи риги, а въ похищеніи изъ одной стѣны ея нѣсколькихъ бревенъ, и изъ дѣла вовсе не видно, чтобы эта рига находилась въ цѣлости до похищенія изъ нея бревенъ; поэтому ссылка подсудимыхъ на вышеприведенный законъ не имѣетъ основанія, тѣмъ болѣе, что они на неправильное опредѣленіе ихъ проступка мировымъ судьею не жаловались мировому съѣзду, который могъ собрать надлежащія свѣдѣнія о состояніи риги до похищенія изъ нея бревенъ; (1869 г., № 798, Ивановой и Бирюковой).

1961. Преступность дѣйствій, указанныхъ въ ст. 1622, вовсе не зависитъ отъ разрѣшенія предшествовавшихъ этому событію гражданскихъ отношеній, ибо напр., если и допустить, что данный документъ былъ безденежный, то виновный все-таки не имѣлъ права присвоить его себѣ посредствомъ обмана или насилія.

Сенатъ нашелъ, что «подсудимый признанъ виновнымъ въ томъ, что, подъ фальшивымъ предлогомъ и съ намѣреніемъ избавиться отъ платежа, выманилъ долговую росписку свою и истребилъ ее, т. е. въ предусмотрѣнномъ 1622 или 1657 ст. улож. дѣяніи, преступность коего не зависитъ отъ разрѣшенія вопроса о предшествовавшихъ этому событію гражданскихъ его къ мѣщанкѣ Хрыновой отношеніяхъ, ибо если допустить даже, что выданная имъ ей росписка и была безденежная, онъ все-таки не имѣлъ права присвоить ее себѣ посредствомъ насилія или обмана» (1870 г., № 499, Иванова).

Очевидно, что это положеніе ни въ какомъ случаѣ не можетъ допускать болѣе распространительнаго толкованія: такъ какъ въ данной статьѣ рѣчь идетъ о присвоеніи чужаго документа, то, въ случаѣ возбужденія сомнѣнія о принадлежности документа, судъ разрѣшаетъ этотъ вопросъ на общемъ основаніи.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

ПРИСВОЕНІЕ И ЗАВЛАДѢНІЕ ЧУЖИМЪ ИМУЩЕСТВОМЪ.

1962. «По существующимъ законамъ требованіе имущества изъ владѣнія другаго лица можетъ быть предъявляемо въ уголовномъ суіѣ только въ исключительныхъ случаяхъ, когда или завладѣніе этимъ имуществомъ сопровождалось насиліемъ или обманомъ, или же удержаніе его имѣетъ признаки самоуправства или присвоенія чужаго имущества» (1871 г., № 153, Прусака).

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Противозаконное пользованіе чужимъ имуществомъ.

1963. «Подъ самовольное пользованіе произрастеніями и произведеніями чужой земли ни коимъ образомъ не можетъ быть подводимо присвоеніе произрастеній, находящихся не въ откры-

тыхъ и, слѣдовательно, для каждаго легко доступныхъ поляхъ или лѣсахъ, а въ садахъ или огородахъ, большею частію оберегаемыхъ изгородью и охраняемыхъ стражею». (1870 г., № 599, Кроля; тоже 1871 г., № 96, Петрова).

1964. Поэтому похищеніе ночью изъ сада яблокъ должно быть почитаемо кражею, а не самовольнымъ пользованіемъ. (1870 года, № 599, Кроля).

1965. «Самовольное пользованіе лугомъ, когда временное пользованіе имъ обвиняемыхъ окончилось, а въ ходатайствѣ ихъ объ оставленіи того луга въ ихъ владѣніи отказано, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе статьи 145». (1868 г., № 105, Маркова).

1966. Самовольное скошеніе сѣна на чужой землѣ подходитъ подъ постановленія статьи 145 мир. уст.

Сенатъ нашелъ, что «по отсутствію въ поступкѣ обвиняемыхъ признаковъ тайнаго похищенія, дѣяніе ихъ, подлежащее обсужденію въ этомъ дѣлѣ, не можетъ быть признаваемо за кражу, какъ заключаетъ управляющій государственными имуществами, но составляетъ особый проступокъ, предусматриваемый уголовными законами, воспрещающими, подъ страхомъ опредѣленнаго взысканія, всякое самовольное, хотя бы и не въ видѣ кражи учиняемое, собираніе плодовъ и иныхъ произрастеній, растущихъ на чужой землѣ. Къ числу проступковъ этого рода должно быть относимо и кошеніе сѣна на чужой землѣ, о коемъ именно было упомянуто въ 2178 ст. улож. о нак. изд. 1857 г., замѣненной нынѣ, какъ видно изъ сравнительнаго указателя къ уложенію изд. 1866 г., статьею 145 уст. о нак., налаг. мир. суд.» (1870 г., № 1126 и 1870 г., № 1327, о скошеніи травы въ Мологинской дачѣ).

1967. Самовольное добываніе камня въ чужой лѣсной дачѣ вполнѣ подходитъ подъ ст. 145. (1871 г., 499, крестьянъ деревни Топорковой).

1968. «Похищеніе завѣдомо чужаго, скошеннаго уже, сѣна не можетъ быть признано самовольнымъ пользованіемъ не снятыми еще произведеніями чужой земли, о которой говоритъ ст. 145, а составляетъ кражу». (1869 г., № 196, Сергіевскаго).

1969. «Дѣла о потравахъ хотя и подлежатъ разбирательству мировыхъ судей, согласно правиламъ 25 октября 1865 г., но влекутъ за собою только гражданскія послѣдствія, а потому и разбираются въ гражданскомъ, а не въ уголовномъ порядкѣ».

По дѣлу крестьянъ деревни Тарутиной правительствующій сенатъ находитъ, что «имѣя въ виду, съ одной стороны, что, на основаніи 31 ст. пол. о губ. и уѣзд. по крестьянскимъ дѣлахъ учрежденіяхъ (особое прил. къ IX т. св. зак. 1863 г.), къ дѣламъ судебно-полицейскаго разбирательства, возлагаемаго на мировыхъ посредниковъ, принадлежитъ и разборъ споровъ по потравамъ полей, луговъ и другихъ угодій, при чемъ въ приложеніи къ этой 31 ст. изложены правила для охраненія полей и луговъ отъ потравъ и другихъ поврежденій, и въ правилахъ этихъ упоминается лишь о вознагражденіи лица, понесшаго убытки хозяиномъ животныхъ, произведшихъ потраву, т. е. объ отвѣтственности имущественной, а съ другой, что потрава луговъ, въ которой признаны виновными крестьяне деревни Тарутиной, въ уставѣ о наказ. не означена, и, слѣдовательно, мировые судьи не могутъ опредѣлять за оную наказаніе (ст. 1 уст. о наказ.), правительствующій сенатъ находитъ, что разсмотрѣніемъ настоящаго дѣла въ

уголовномъ порядкѣ явно нарушены приведенные законы, равно какъ и ст. 5 Высочайше утвержденныхъ 25 октября 1865 г. правилъ о предоставленіи въ вѣдѣніе судебныхъ установленій, образуемыхъ по уставамъ 20 ноября 1864 г., нѣкоторыхъ судебныхъ обязанностей мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, въ коей положительно выражено, что дѣла объ охраненіи полей и луговъ отъ потравъ и другихъ поврежденій рѣшаются судебными установленіями, на основаніи особыхъ о томъ постановленій, изложенныхъ въ приведенной выше 31 ст. пол. о губ. и уѣзд. по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ». (1869 г., № 99, крестьянъ деревни Тарутиной; тоже: 1869 г., № 190, Долженкова; 1869 г., № 306, крестьянъ села Напутнова).

1970. Дѣла о самовольномъ пользованіи чужимъ имуществомъ погашаются 6-ти мѣсячною, а не 2-хъ лѣтнею давностью.

Сенатъ нашелъ, что «проступокъ, въ которомъ обвинялись крестьяне деревни Топорковой, предусмотрѣнъ въ 145 ст уст. о нак., подвергающей виновныхъ денежному взысканію не свыше 10 рублей. На основаніи же 21 ст. того же устава, виновные освобождаются отъ наказанія, когда проступки, не составляющіе кражи, мошенничества, присвоенія чужаго имущества и лѣсонстребленія, въ теченіи шести мѣсяцевъ, со времени ихъ совершенія, не сдѣлались извѣстными мировому судьѣ, или полиціи, или когда въ теченіи того же срока не было никакого по нимъ производства. Имѣя въ виду, что проступокъ, бывшій предметомъ обвиненія, возбужденнаго противъ крестьянъ деревни Топорковой, отнесенъ, по ст. 145 уст. о нак., къ самовольному пользованію чужимъ имуществомъ (отдѣленіе первое главы тринадцатой того устава), а не къ присвоенію опаго (отдѣленіе четвертое той же главы), какъ объясняетъ управляющій государственными имуществами, и потому, признавая примѣненіе къ настоящему дѣлу закона о давности правильнымъ, правительствующій сенатъ опредѣляетъ: за силою 21 ст. уст. угол. суд., жалобу управляющаго государственными имуществами оставить безъ послѣдствій». (1871 г., № 499, крестьянъ деревни Топорковой).

1971. Самовольный проѣздъ чрезъ чужіе луга обусловливается обнесеніемъ мѣста, чрезъ которое проѣздъ воспрещается оградами, канавками или ясными предостерегательными знаками; поэтому проѣздъ чрезъ чужую, но наѣзженую, дорогу ни въ какомъ случаѣ не подходитъ подъ ст. 149 мир. уст. (1870 года, № 717, крестьянъ деревни Голодяевки).

1972. «Самовольное, изъ личныхъ видовъ, употребленіе на работу чужой лошади, неспособной къ этой работѣ по тому положенію, въ которомъ она находилась, имѣвшее послѣдствіемъ изувѣченія ея и смерть, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе статьи 153-й мир. уст. (1870 г., № 1295, Бакурова).

1973. Статья 1604 улож. имѣетъ въ виду отогнаніе съ чужой земли чужаго скота, или иного домашняго животнаго, а потому она и не можетъ быть примѣняема въ случаѣ удержанія на своемъ дворѣ зашедшаго туда скота. (1867 г., № 566, Алешина).

1974. Случаи же послѣдняго рода подлежатъ обсужденію по правиламъ о потравахъ полей, луговъ и другихъ земельныхъ угодій, согласно прилож. къ 31 ст. полож. о губер. и уѣзд. по крестьян. дѣл. учрежденіяхъ (т. IX по прод. 1863 г.). (1867 г., № 566 Алешина).

1975. «Статья 151 м. у. предусматриваетъ самовольный

уводъ задержанныхъ животныхъ, но безъ употребленія при томъ насилія; въ противномъ же случаѣ виновные отвѣчаютъ по ст. 142-й. (1870 г., № 311, Израилова).

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Похищеніе и поврежденіе чужаго лѣса.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

ПОХИЩЕНІЕ ЗАГОТОВЛЕННАГО ЛѢСА.

1976. «По смыслу 154 и 155 ст. уст. о наказ., похищеніе деревъ тогда только признается обыкновенною кражею, когда похищенныя деревья были срублены ихъ хозяиномъ и сложены въ какомъ-либо мѣстѣ храненія ихъ; похищеніе же деревъ или частей ихъ, срубленныхъ похитителемъ, а также буреломныхъ и валежныхъ, составляетъ особый проступокъ, подвергающій виновнаго въ первый и во второй разъ лишь денежному взысканію» (1871 г., № 996, Руденко).

1977. «Виновные въ покушеніи на кражу отпиленныхъ дубовыхъ макушъ, приготовленныхъ на подѣлки, т. е. лѣса, срубленнаго владѣльцемъ, а не буреломнаго или валежнаго, подлежатъ наказанію по 154, а не 155 статьѣ. (1870 г., № 1252, Ченцовыхъ).

1978. «Судъ долженъ въ своемъ приговорѣ положительно указать, что похищенная подсудимымъ часть дерева, или колодка, была срублена по распоряженію хозяина лѣса и находилась въ въ какомъ-либо складѣ, устроенномъ для храненія лѣсныхъ произведеній, а не валялась въ лѣсу, безъ всякаго признака распоряженія о ней хозяина лѣса; въ противномъ случаѣ такое похищеніе должно быть отнесено къ разряду предусмотрѣнныхъ не въ 154, а въ 155 ст. уст. о наказ.» (1871 г., № 996, Руденко).

1979. Похищеніе лѣса, самовольно вырубленнаго самими похитителями, не можетъ разсматриваться только какъ самовольная порубка, предусмотрѣнная въ ст. 155, а представляетъ совокупность проступковъ, наказуемыхъ по ст. 154 и 155.

Сенатъ нашелъ: «что касается до возраженія подсудимыхъ, что къ нимъ слѣдовало примѣнить 155 ст. уст. о наказ., такъ какъ лѣсъ этотъ ими же самими былъ самовольно вырубленъ, а не 154 ст., опредѣляющую наказаніе за похищеніе лѣса, наравнѣ съ кражей движимаго имущества; то возраженіе это не можетъ быть принято въ уваженіе, такъ какъ самовольная порубка чужаго лѣса составляетъ самостоятельный проступокъ, предусмотрѣнный 155 ст. уст. о наказ., и нисколько не уничтожаетъ противозаконности за тѣмъ похищенія подсудимыми хотя-бы и того же лѣса, но находившагося уже подъ присмотромъ. Вслѣдствіе сего, подсудимые, въ случаѣ признанія ихъ виновности въ самовольной

порубкѣ того лѣса, въ похищеніи котораго изъ-подъ присмотра десятскаго они признаны виновными, могли подлежать отвѣтственности по совокупности совершенныхъ ими противозаконныхъ дѣяній, на основаніи 16 ст. уст. о наказ., а не на основаніи одной лишь 155 ст., какъ предусматривающей менѣе важный проступокъ въ сравненіи съ указаннымъ въ 154 и 169 ст. устава». (1869 г., № 805, Александрова и Васильева).

1980. «Кража лѣсныхъ произведеній, указанная въ 154 ст., относится къ числу преступленій, преслѣдуемыхъ независимо отъ жалобы потерпѣвшаго, и потому примиреніе потерпѣвшаго съ обвиняемымъ въ такомъ преступленіи не прекращаетъ дѣла, а должно быть признаваемо, ссли оно дѣйствительно послѣдовало, отреченіемъ отъ вознагражденія за вредъ и убытокъ» (1870 г., № 127, Черноуса).

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Самовольная порубка и похищеніе лѣса.

1981. «Статья 155 и сл. содержатъ въ себѣ общія постановленія о наказаніяхъ и взысканіяхъ за похищенія какъ въ казенныхъ, такъ и въ частныхъ лѣсахъ, что доказывается какъ статьями уложенія изданія 1857 г., замѣненными ст. 155—156 м. у., такъ и буквальнымъ смысломъ ст. 168 м. у.»

Сенатъ нашелъ, что «выборные отъ общества крестьянъ, присужденныхъ мировымъ судьею за порубку лѣса къ денежному взысканію, на приговоры его изъявили удовольствіе, и за тѣмъ настоящія дѣла подлежали разсмотрѣнію мироваго съѣзда только по апелляціонному отзыву управленія государственныхъ имуществъ, а потому мировой съѣздъ, на точномъ основаніи 168 ст. уст. угол. суд., обязанъ былъ разсмотрѣть дѣло только въ предѣлахъ отзыва о примѣненіи къ дѣлу 155 и 156 ст. уст. о наказ., налаг. мир. суд.; но вмѣсто того съѣздъ вошелъ въ разсмотрѣніе существа дѣла и опредѣленія виновности обвиняемыхъ крестьянъ, не въ томъ видѣ, какъ она была признана мировымъ судьею, при чемъ совершенно неправильно истолковалъ 155 ст. означеннаго устава, признавая, что статья сія относится только до порубки частныхъ, а не казенныхъ лѣсовъ, тогда какъ ст. 155 и послѣд. уст. о наказ. содержатъ въ себѣ общія постановленія о взысканіяхъ за похищенія какъ въ казенныхъ, такъ и частныхъ лѣсахъ, такъ какъ ст. 976—1043 улож. о наказ. изд. 1857 года, содержавшія въ себѣ постановленія о наказаніяхъ и взысканіяхъ за похищеніе и самовольную порубку казеннаго лѣса замѣнены 154—168 ст. уст. о наказ., налаг. мир. суд., что также явствуетъ изъ буквальнаго смысла 168 ст. сего устава, по которой взысканія, опредѣляемыя на основаніи 155—166 ст., обращаются въ пользу казны, когда похищеніе учинено изъ казенныхъ лѣсовъ» (1868 г., № 278, о порубкѣ лѣса въ дачѣ Троицкой).

1982. «Статьи 154—168 уст. относятся къ похищенію и поврежденію чужаго лѣса вообще, а не одного частнаго лѣса» (1870 г., № 1548, Синельникова).

1983. «Въ уст. лѣсн. ясно указано, во 1-хъ, что лѣса удѣльнаго вѣдомства составляютъ частную собственность (уст. лѣсн. 10), а потому самовольная порубка въ этихъ лѣсахъ должна быть преслѣдуема по правиламъ о храненіи лѣсовъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ и обществамъ (уст. лѣсн. по прод. 1868 г.

ст. 1421 съ прилож. и 1511)» (1871 г., № 345, о порубкѣ въ Васильевской дачѣ).

1984. Ст. 155 м. у., опредѣляющая наказаніе за порубку чужаго лѣса, не можетъ быть примѣнима къ порубкѣ лѣса, находящагося въ общемъ владѣніи, такъ какъ та часть лѣса, которая оказалась вырубленною, за нераздѣломъ общей дачи, чужою признаваема быть не можетъ (1869 г., № 261, Влѣзкова. См. «Сводъ», т. III, № 72.

Правительствующій сенатъ, какъ это можно видѣть изъ дальнѣйшихъ положеній, выразился не вполнѣ точно, такъ какъ, очевидно, онъ имѣлъ въ виду вырубку такой части лѣса, которая не превышала доли участія виновнаго въ общей собственности.

1985. При обвиненіи кого-либо въ вырубкѣ лѣса, находящагося въ общей собственности, прежде опредѣленія отвѣтственности виновнаго долженъ быть разрѣшенъ вопросъ о томъ, на сколько нарушены права другихъ соучастниковъ, т. е. уголовному производству должно предшествовать гражданское разбирательство о размѣрахъ права собственности (1869 г., № 261, Влѣзкова).

1986. Ст. 1527 т. VIII уст. лѣснаго касается порубокъ въ лѣсахъ общихъ казны съ частными лицами, и посему къ дѣлу о порубкѣ лѣса въ дачѣ общаго владѣнія однихъ частныхъ лицъ примѣнена быть не можетъ. (Тамъ-же).

1987. Самовольная порубка въ черезполосной дачѣ, замежеванной при генеральномъ межеваніи въ общее владѣніе казны и частныхъ лицъ, подходитъ по ст. 155, такъ какъ въ этой дачѣ нѣтъ и не могло быть посемейныхъ дѣлянокъ, отданныхъ въ безотчетное пользованіе крестьянъ, и пользованіе кѣмъ-либо лѣсомъ изъ такой дачи, безъ контроля управленія государственныхъ имуществъ, не должно быть допущено.

Управляющій государственныхъ имуществъ воронежской губерніи подалъ кассаціонную жалобу на приговоръ нижнедѣвицкаго мироваго съѣзда, которымъ съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло о государственныхъ крестьянахъ Шухвинѣ и Григорьевѣ, обвинявшихся въ самовольной порубкѣ лѣса въ семидесятской черезполосной дачѣ и приговоренныхъ мировымъ судьею къ денежному взысканію 73 руб. 8½ коп., нашелъ, что Шухвинъ промѣнялъ свою дѣлянку Григорьеву на избу, которую имѣлъ полное право выстроить изъ лѣса, росшаго на этой дѣлянкѣ, и что, слѣдовательно, лѣсъ изъ дѣлянки употребленъ Шухвинымъ на свою надобность; Григорьевъ же, какъ не обвиняемый лѣсничимъ, вовсе не можетъ быть привлеченъ къ отвѣтственности,—опредѣлилъ: Шухвина и Григорьева считать по суду оправданными. — Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, сенатъ находитъ: «1) управляющій государственныхъ имуществъ въ кассаціонной жалобѣ объясняетъ, что мировой съѣздъ, при постановленіи приговора, упустилъ изъ виду 12 ст. уст. угол. суд. и нарушилъ 1372, 1373, 1397, 1405, 1406, 1527 ст. VIII т. уст. лѣсн., такъ какъ дѣлянка, въ которой производилась самовольная порубка, входитъ въ составъ семидесятской чрезполосной дачи, замежеванной при генеральномъ межеваніи въ общее владѣніе казны и частныхъ лицъ, и потому въ этой дачѣ нѣтъ и не могло быть посемейныхъ дѣлянокъ, отданныхъ въ безотчетное пользованіе крестьянъ, и пользованіе кѣмъ-либо лѣсомъ изъ этой дачи, безъ контроля управленія государственныхъ имуществъ, не должно быть допущено, а

мировой съѣздъ, представляя дѣло, объясняетъ, что съѣзду извѣстно, что семидесятская дача размежевана по любовному разводу и находится въ единственномъ владѣніи крестьянъ раздѣленною на посемейныя дѣлянки; 2) что изъ приговора съѣзда не видно, на какомъ основаніи онъ принялъ, что Шухвинъ имѣлъ свою дѣлянку, которую имѣлъ полное право промѣнять Григорьеву; 3) что изложенное въ объясненіи съѣзда удостовѣреніе, опровергаемое управленіемъ государственныхъ имуществъ, не можетъ быть обсуживаемо въ кассаціонномъ порядкѣ, и 4) что тѣ основанія, по которымъ онъ признавалъ Шухвина имѣющимъ право безнаказанно располагать лѣсомъ, отданнымъ Григорьеву, съѣздъ обязанъ былъ изложить въ самомъ приговорѣ» (1870 г., № 852, Шухвина и Григорьева).

1989. Вырубка въ 1 годъ отведенныхъ крестьянамъ 14 лѣсосѣкъ, подлежащихъ вырубкѣ въ 14 лѣтъ, наказуема, согласно съ 835 ст. уст. лѣснаго, по 3 п. 158 ст. м. у., какъ самовольная порубка, а не по 29 ст. м. у.

Сенатъ нашелъ, что «мировой съѣздъ призналъ, что крестьяне села Молокова виновны въ нарушеніи правилъ относительно пользованія податными лѣсными участками, а именно въ томъ, что они самовольно вырубили въ одинъ годъ 14 лѣсосѣкъ, подлежащихъ вырубкѣ въ теченіи 14 лѣтъ. Виновность крестьянъ въ такомъ проступкѣ не могла быть подводима подъ дѣйствіе 29 ст. устава о наказаніяхъ, такъ какъ въ 835 ст. устава лѣсн. св. зак. т. VIII ч. I постановлено, что сельскія общества, виновныя въ отступленіи отъ правилъ относительно пользованія податными лѣсными участками и истребившія самовольными порубками произраставшій на тѣхъ участкахъ лѣсъ, подвергаются наказанію, какъ за самовольную порубку. А потому признавая приговоръ мироваго съѣзда постановленнымъ въ нарушеніе 835 ст. уст. лѣсн. и 3 п. 158 ст. устава о наказаніяхъ, правительствующій сенатъ опредѣляетъ: приговоръ этотъ, за силою 174 статьи устава уголовнаго судопроизводства, отмѣнить» (1871 г., № 289, о порубкѣ въ Молоковской дачѣ).

1990. «Государственные крестьяне, виновные въ самовольныхъ порубкахъ лѣса въ казенныхъ лѣсныхъ участкахъ, примежеванныхъ къ ихъ селеніямъ, съ нарушеніемъ правилъ, указанныхъ министерствомъ государственныхъ имуществъ для пользованія сими лѣсами, должны подлежать наказаніямъ, установленнымъ какъ вообще за самовольныя порубки лѣсовъ лицами, не имѣющими на оные права собственности, такъ и особенно за самовольныя порубки лѣсовъ казенныхъ, т. е. наказаніямъ, опредѣленнымъ въ ст. 155 и 156 уст. о наказ., налаг. мир. суд.»

Сенатъ мотивировалъ это тѣмъ, что «на основаніи уст. лѣсн. ст. 5 п. 4 ст. 6 и ст. 824, къ разряду государственныхъ лѣсовъ, имѣющихъ особое предназначеніе, принадлежатъ лѣса, предоставленные отъ казны селеніямъ государственныхъ крестьянъ и называемые «крестьянскими», а, на основаніи ст. 827, для продовольствія селеній государственныхъ крестьянъ дровянымъ и строевымъ лѣсомъ отводятся имъ изъ крестьянскихъ лѣсовъ особые временные участки, и, по ст. 828, на безденежный отпускъ лѣса для домашнихъ надобностей изъ крестьянскихъ лѣсныхъ дачъ имѣютъ право только тѣ селенія, коимъ дачи эти принадлежатъ; въ ст. 834—836 и 1506 уст. лѣсн. изд. 1857 г. было постановлено, что управленія государственными имуществами наблюдаютъ черезъ лѣсныя начальства за обереженіемъ отведенныхъ сельскимъ обществамъ лѣсныхъ участковъ и за пользованіемъ ими на точномъ основаніи правилъ, указанныхъ министерствомъ государственныхъ имуществъ; крестьяне, виновные въ самовольныхъ порубкахъ и истребленіяхъ лѣса на такихъ участкахъ, подвергаются установленнымъ за сіе взысканіямъ и наказаніямъ; на основаніи же ст. 1522 и 1614 того же устава, за порубки въ крестьянскихъ лѣсахъ, состоящихъ въ завѣдываніи лѣснаго начальства, виновные предавались суду; въ примѣчаніи 1 къ ст. 827 уст. лѣсн. по прод. 1868 г., въ пунктѣ 3 правилъ 24 ноября 1866 г. о поземельномъ устройствѣ государственныхъ крестьянъ въ 36 губерніяхъ, въ томъ числѣ и во влади-

мірской, и въ пунктахъ 10 и 11 правилъ 31 марта 1867 г. для составленія и выдачи государственнымъ крестьянамъ владѣнныхъ записей (прил. IV къ Высочайшему указу 5 марта 1861 г. въ особ. прил. т. IX св. зак. по прод. 1868 г.), изъяснено, что за пользованіе лѣсными матеріалами въ лѣсныхъ участкахъ, находящихся въ составѣ крестьянскаго надѣла, крестьяне продолжаютъ платить лѣсной налогъ на существующихъ основаніяхъ, до изданія новыхъ по сему предмету правилъ, и относительно уплаты сего налога, пользованія лѣсами и охраненія оныхъ подчиняются существующимъ о семъ узаконеніямъ; наконецъ, въ приложеніи къ ст. 1460 уст. лѣсн. по прод. 1869 г., на основаніи узаконеній 1863—1865 гг., выражено: что правила о взысканіяхъ и наказаніяхъ за нарушеніе постановленій о казенныхъ лѣсахъ изложены въ улож. о наказ. и въ уст. о наказ., налаг. мир. суд., а ст. 1503—1523 уст. лѣсн. изд. 1857 г., заключавшія въ себѣ, между прочимъ, постановленія о взысканіяхъ за нарушеніе законовъ о казенныхъ лѣсахъ, отведенныхъ къ селеніямъ государственныхъ крестьянъ, показаны въ прод. 1868 г. замѣненными, согласно примѣч. къ ст. 1421 того же устава по тому же прод., правилами объ охраненіи лѣсовъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ и обществамъ» (1871 г., № 757, о порубкѣ въ дачѣ Марориной).

1991. «На основаніи 1526 и 1528 ст. устава лѣснаго, за самовольныя порубки въ спорныхъ съ казною дачахъ виновные подвергаются взысканію, не ожидая окончанія дѣла о спорномъ лѣсѣ, и взыскиваемыя деньги отсылаются въ кредитное установленіе впредь до разрѣшенія вопроса о принадлежности спорнаго владѣнія» (1870 г., № 840, о порубкѣ въ дачѣ Мелиховой; тоже 1870 г., № 936, о порубкѣ въ мало-богословской дачѣ).

1992. «Порубка лѣса, произведенная на основаніи словеснаго дозволенія лѣсничаго, считается незаконною и подлежитъ наказанію по 155 ст. м. у., такъ какъ дѣйствительно только то разрѣшеніе на вырубку лѣса, на которую выданъ билетъ». (1869 года, № 110, Брина).

1993. Въ случаѣ обнаруженія порубки въ арендуемой кѣмъ-либо у казны дачѣ, арендаторъ подлежитъ только гражданской отвѣтственности, а не можетъ быть присужденъ къ уголовному наказанію по ст. 155, такъ какъ оно имѣетъ въ виду только самовольную порубку.

Сенатъ нашелъ, что «примѣнять къ купцу Систову 155 ст. уст. о наказ., налаг. мир. суд., мировой судья также не имѣлъ законнаго повода, такъ какъ купецъ Систовъ въ порубкѣ лѣса никѣмъ не обвиненъ и, слѣдовательно, не можетъ подвергаться уголовному наказанію, назначаемому порубщикамъ, а можетъ подлежать одному гражданскому взысканію за оказавшіяся въ его дачѣ порубки, въ силу заключеннаго имъ съ казною контракта». (1870 г., № 1191, Систова).

1994. «Взысканіе, опредѣленное 155 ст. уст., и самая эта статья имѣютъ въ виду такія порубки казеннаго лѣса, которыя имѣютъ характеръ завладѣнія чужой собственностью съ корыстною цѣлью». (1871 г., № 820 о порубкѣ въ терешинской дачѣ).

1995. «По этому вырубка лѣса не съ цѣлью похищенія или извлеченія для себя выгоды, а для производства изысканій проектируемой желѣзной дороги, не подходитъ подъ ст. 155. (1870 года, № 821, о порубкѣ въ терешинской дачѣ).

1996. Случаи этого рода составляютъ только нарушеніе инструкціи объ отводѣ земель, отходящихъ подъ желѣзныя дороги, и убытки, отъ этого происходящіе, вознаграждаются въ гражданскомъ порядкѣ.

Сенатъ нашелъ, что «155 ст. уст. о наказ., примѣненія которой къ настоящему дѣлу требуетъ управленіе государственными имуществами, предусматриваетъ похищеніе казеннаго лѣса. Какъ изъ смысла этой статьи, такъ и изъ тѣхъ соображеній, которыя изложены въ комментаріяхъ къ ней (суд. уст. съ изложеніемъ разсужденій, на коихъ они основаны, часть 4, стр. 60 и 61), нельзя не прійти къ убѣжденію, что взысканіе, опредѣленное 155 ст. уст. о наказ., и самая эта статья имѣютъ въ виду такія порубки казеннаго лѣса, которыя имѣютъ характеръ завладѣнія чужой собственностью съ корыстною цѣлью. Ничего подобнаго не признано приговорами мировыхъ установленій по настоящему дѣлу, изъ коихъ видно, что инженеръ Штиде вырубилъ лѣсъ не съ цѣлью похищенія или извлеченія изъ него какихъ-либо для себя выгодъ, а для производства изысканій проектируемой желѣзной дороги, для чего, на основаніи 4 п. означенной выше инструкціи, онъ обязанъ былъ войти въ предварительное соглашеніе съ управленіемъ государственными имуществами. Такимъ образомъ въ дѣйствіяхъ Штиде оказывается только нарушеніе правила, изложеннаго въ 4 пунктѣ инструкціи для отвода земель, отходящихъ подъ желѣзныя дороги. Обращаясь къ содержанію этой инструкціи, правительствующій сенатъ находитъ, что въ ней предусмотрѣны всѣ случаи убытковъ, которые могутъ быть причинены казнѣ при избраніи земли подъ желѣзныя дороги, проведеніи полотна, и вообще всѣхъ дѣйствій, относящихся до сооруженія желѣзной дороги, а также и способы вознагражденія этихъ убытковъ; поэтому не можетъ подлежать никакому сомнѣнію, что въ случаѣ причиненія казнѣ убытка по неисполненію правилъ инструкціи, взысканіе этихъ убытковъ должно производиться на основаніи той же инструкціи, т. е. въ порядкѣ гражданскаго суда, а не въ уголовномъ». (1870 г., № 821, о порубкѣ въ терешинской дачѣ).

1997. Вырубка обвиненными нѣсколькихъ деревьевъ изъ казенной дачи по ошибкѣ, о чемъ ими было немедленно заявлено подлежащему начальству—не только не подходитъ подъ дѣйствіе статьи 158, но и вообще не можетъ быть вмѣняема въ вину (1871 г., № 120, о порубкѣ въ пустоши Черноватой).

1998. «Статья 155 необходимо предполагаетъ умыселъ, появившійся у виновнаго прежде, чѣмъ онъ приступилъ къ порубкѣ». (1871 г., № 155, Шестидесятнаго).

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

БЕЗБИЛЕТНЫЙ СПЛАВЪ ЛѢСА ИЛИ СУДОВЪ.

1999. «165 ст. уст. о наказ. заключаетъ въ себѣ указаніе, какому наказанію должно быть подвергнуто лицо, не исполнившее нѣкоторыя изъ правилъ, установленныхъ для торговли лѣсными издѣліями, а потому статья эта не можетъ находиться въ противорѣчіи съ правилами этой торговли, изложенными въ уст. лѣсн.». (1871 г., № 292, Парашина).

2000. Статья 165 относится и къ лицамъ, сплавляющимъ лѣсъ не на продажу, а на собственное употребленіе.

Сенатъ нашелъ, что «какъ по силѣ 764, 769 — 770 и 771 ст. этого устава,

сплавщики обязаны имѣть сплавные билеты, и тѣ изъ нихъ, которые купили лѣсъ отъ лѣсопромышленниковъ, обязаны получить отъ послѣднихъ выданные уже имъ сплавные билеты съ надписью на имя купившаго лѣсъ хозяина, то толкованіе самарскаго мироваго съѣзда, будто бы 165 ст. уст. о наказ. не можетъ относиться къ лицамъ, сплавляющимъ лѣсъ не на продажу, а для собственнаго употребленія, оказывается несогласнымъ съ дѣйствительнымъ значеніемъ этой статьи; обязанность имѣть и предъявлять на заставахъ сплавные билеты по силѣ лѣсн. уст. переходитъ отъ лѣсопромышленника къ сплавщику и лежитъ на немъ до времени достиженія лѣсомъ своего окончательнаго назначенія, когда для покупателя возникаетъ другая обязанность — представить чрезъ полицейское начальство билетъ для обревизованія и уничтоженія, по силѣ 771 и 763 ст. уст. лѣсн.». (1871 г., № 292, Парашина).

2001. Предъявленіе билета на судно не въ то время, когда онъ былъ потребованъ, а 9 дней спустя, не избавляетъ виновнаго отъ отвѣтственности по статьѣ 166.

Сенатъ нашелъ, что «предъявленіе Парашинымъ билета на судно не въ то время, какъ онъ былъ отъ него законно потребованъ, но девять дней спустя послѣ того, не могло избавлять его отъ отвѣтственности, указанной въ 166 ст. Взысканіе за непредъявленіе судоваго билета соотвѣтствуетъ установленному правительствомъ порядку, вслѣдствіе котораго учрежденъ контроль надъ судовыми билетами и возложена на должностныхъ лицъ обязанность требовать эти билеты. А потому предъявленіе билета не можетъ быть предоставлено усмотрѣнію владѣльца судна или сплавщика, но должно быть имъ исполнено, когда является законное на то требованіе. Принимая во вниманіе, что Парашинъ не оспаривалъ законности этого требованія и вообще вопроса о томъ не возбуждалось при разборѣ дѣла, правительствующій сенатъ находитъ, что за симъ Парашинъ не могъ быть избавленъ отъ отвѣтственности по 166 ст. уст. о наказ. на томъ только основаніи, что онъ предъявилъ билетъ на судно девять дней послѣ требованія, когда уже возбуждено было преслѣдованіе за непредъявленіе билета по законному требованію». (1871 г., № 292, Парашина).

2002. Несвоевременное предъявленіе сплавнаго билета только въ такомъ случаѣ подходитъ подъ дѣйствіе 2 п. 165 ст., когда самый билетъ былъ потребованъ на томъ мѣстѣ, гдѣ производится повѣрка сплавляемаго лѣса.

Правительствующій сенатъ нашелъ, что «хотя лѣсопромышленники и сплавщики должны имѣть сплавные билеты на плотахъ или на тѣхъ судахъ, на коихъ лѣса отправляются (уст. 769), однако предъявленіе этихъ билетовъ требуется только при осмотрѣ и повѣркѣ сплавнаго лѣса, которыя производятся на лѣсныхъ заставахъ и при остановкахъ лѣса для разгрузки, перегрузки или продажи (уст. ст. 755),—нельзя не признать, что несвоевременное предъявленіе сплавнаго билета внѣ этихъ условій, т. е. не въ случаяхъ установленной повѣрки сплавляемаго лѣса, не составляетъ проступка, предусмотрѣннаго во 2 п. 165 ст. м. у. Ссылка въ жалобѣ на дополненіе къ 755 ст. уст. лѣснаго, по прод. 1864 года, нисколько не доказываетъ, чтобы предъявленіе сплавнаго билета было обязательно не только на лѣсной заставѣ, но и на всякой пристани, ибо этотъ законъ разрѣшаетъ только учреждать въ помощь лѣсничимъ и полиціи особые надзоры изъ назначенныхъ къ тому должностныхъ лицъ, но не измѣняетъ опредѣленныхъ случаевъ и мѣстъ надзора». (1869 г., № 177, Голубева).

2003. «За непредставленіе при сплавѣ судовъ судовыхъ билетовъ, а равно за непмѣніе на судахъ клеймъ, виновные подвергаются наказанію не только въ томъ случаѣ, когда самые суда выстроены изъ казеннаго лѣса, но и тогда, когда они построены изъ частнаго лѣса, такъ какъ по уставу лѣсному т. VIII ст. 702, и они должны имѣть билетъ и клейма».

Сенатъ нашелъ, что «по силѣ лѣснаго устава на всѣ суда, построенныя изъ

казеннаго лѣса, должны быть выдаваемы судовые билеты, и на кормовые штевни судовъ накладываемы клейма. Дабы разныя суда, построенныя изъ казеннаго лѣса, не могли иногда, подъ именемъ выстроенныхъ изъ помѣщичьяго, отправляться съ мѣста постройки безъ платежа пошлины, наблюдается, чтобы и суда, построенныя изъ помѣщичьихъ лѣсовъ, были клеймены земскими судами и имѣли отъ нихъ билетъ (уст. лѣсн. VIII т. 702 ст.). За непредставленіе, при сплавѣ судовъ, судовыхъ билетовъ, а равно и за неимѣніе на судахъ клеймъ, виновные подвергаются денежному взысканію на основ. 166 ст. уст. о наказ., налаг. мир. суд. Буквальный смыслъ приведенныхъ узаконеній совершенно ясенъ и вполнѣ опровергаетъ доводы повѣреннаго купца Иконникова о томъ, что 166 ст. уст. о наказ., нал. мир. суд., относится только до выстроенныхъ изъ казеннаго лѣса судовъ, и что смотрителю пристани Пайсалю, руководствуясь прямымъ смысломъ 168 ст. того же устава, слѣдовало сперва удостовѣриться въ томъ, что судно Иконникова построено изъ казеннаго лѣса, а потомъ уже начинать свой искъ въ мировыхъ учрежденіяхъ. Равнымъ образомъ не можетъ служить оправданіемъ Иконникову и объясненіе повѣреннаго его о томъ, что приплавленное судно выстроено не вновь, а перестроено изъ стараго, и что Иконниковъ не можетъ подвергаться отвѣтственности за эту перестройку, ибо о таковой перестройкѣ было заявлено имъ становому приставу своевременно, такъ какъ одного заявленія полиціи въ настоящемъ случаѣ недостаточно и законъ положительно требуетъ, чтобы судно не было сплавлено безъ клейма и билета. Не заслуживаетъ уваженія и жалоба повѣреннаго на то, что даже въ случаѣ признанія Иконникова виновнымъ на основ. 166 ст. назначенное съ него денежное взысканіе должно быть разочтено не по 684 ст. лѣсн. устава, а по примѣчанію къ этой статьѣ, въ которомъ для судовъ, построенныхъ въ губерніяхъ: нижегородской, пермской и вятской, постановлены особыя правила, такъ какъ судно Иконникова выстроено и перестроено въ костромской губерніи, на которую означенныя правила не распространяются». (1870 г., № 808, Иконникова).

2004. Эти клейма и сплавные билеты должны быть и въ томъ случаѣ, когда самое судно не выстроено вновь, а только передѣлано изъ стараго. (1870 г., № 808, Иконникова).

2005. «Безбилетный сплавъ законно пріобрѣтеннаго лѣса заключаетъ въ себѣ нарушеніе правила, имѣющаго чисто предупредительный или полицейскій характеръ, несоблюденіе коего влечетъ за собою присужденіе денежнаго штрафа карательнаго, а не гражданскаго свойства, долженствующаго поступать въ пользу казны. (1870 г., № 1645, Бутикова).

2006. Предписаніе закона объ имѣніи и предъявленіи билетовъ при сплавѣ лѣса и судовъ составляетъ одно изъ чисто полицейскихъ требованій, которыя предусмотрѣны во 2 части 9 статьи мир. уст., подъ общимъ выраженіемъ особенныхъ обязанностей, возложенныхъ закономъ, а потому невыполненіе такого требованія должно влечь отвѣтственность, хотя бы виновный не имѣлъ намѣренія нарушить законъ, и несвоевременная выдача ему билетовъ послѣдовала не по собственной его винѣ, а по независящимъ отъ него обстоятельствамъ. (1870 г., № 1534, Трубникова).

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

ДРУГІЯ НАРУШЕНІЯ ЛѢСНАГО УСТАВА.

2007. «По точному и буквальному смыслу 3 п. 158 ст. уст.

о наказан., перерубщики казеннаго лѣса подвергаются наказанію, наравнѣ съ самовольными порубщиками, по 155 и 156 ст. того же устава, въ двухъ случаяхъ: когда о сдѣланной противъ назначеннаго количества деревъ или размѣровъ ихъ перерубкѣ не объявятъ добровольно, или когда хотя и объявятъ о ней, но перерубка окажется болѣе десяти на сто по количеству деревъ». (1871 г., № 732, Иванова).

2008. «Статья 158 требуетъ, чтобы виновный въ перерубкѣ сознательно не объявилъ о ней лѣсному начальству, съ цѣлью присвоенія въ свою пользу перерубленаго лѣса». (1871 г., № 155, Шестидесятнаго).

2009. Поэтому перерубъ, сдѣланный виновнымъ безъ всякаго намѣренія воспользоваться перерубленнымъ лѣсомъ, а единственно вслѣдствіе не правильнаго понятія о кубической саженн, подлежитъ наказанію не по 155 и 158 ст. уст., а по ст. 9-ой. (1871 г., № 155, Шестидесятнаго).

2010. Распашка поляны, не занятой лѣсомъ, не можетъ быть признана однозначащею съ расчисткою лѣсныхъ угодій, упоминаемою въ 158 ст. уст. (1869 г., № 405, Масленникова и др.).

2011. Виновные въ содраніи коры съ растущихъ въ чужомъ лѣсу деревьевъ подвергаются взысканіямъ, опредѣленнымъ въ ст. 155 и 156 за самовольную порубку, т. е. денежному взысканію, равному двойной цѣнѣ попорченныхъ деревьевъ, и, сверхъ того, отобранію снятой съ деревьевъ бересты или уплатѣ ея стоимости.

Сенатъ нашелъ, что «виновные въ содраніи коры съ растущихъ въ чужомъ лѣсу деревьевъ, по 2 п. 158 ст. уст. о наказ., налаг. мир. суд., подвергаются взысканіямъ, опредѣленнымъ за самовольную порубку ст. 155 и 156, а именно: сверхъ отобранія похищеннаго или самовольно срубленнаго лѣса, или уплаты его стоимости, денежному взысканію, равному двойной цѣнѣ того лѣса; почему, на точномъ основаніи сего закона, крестьянинъ Тихановъ и дочь его, признанные виновными въ снятіи бересты съ деревьевъ въ казенной дачѣ, оцѣненныхъ въ 19 р. 55½ к., должны были подлежать, сверхъ отобранія собранной бересты, денежному взысканію, равному двойной цѣнѣ попорченныхъ деревьевъ, но безъ вычета изъ сего взысканія цѣны отобранной бересты, какъ опредѣлилъ мировой съѣздъ». (1868 г., № 661, о порубкѣ лѣса въ Никольской дачѣ).

2012. «Ст. 161 уст. о нак., нал. мир. суд., опредѣляетъ взысканіе за порубку казеннаго лѣса внѣ отведеннаго участка такимъ лицомъ, которое пріобрѣло право на порубку такого же количества лѣса, но въ другомъ участкѣ, а не такимъ, которое, имѣя право на опредѣленную вырубку казеннаго лѣса, произвело перерубъ противъ вырубленнаго по отводу». (1871 г., № 757, о порубкѣ въ дачѣ Мароринской).

2013. Ст. 161 имѣетъ въ виду только тѣ случаи, когда лица, которымъ отведенъ извѣстный участокъ лѣса для рубки,

будутъ производить рубку или заготовлять лѣсныя издѣлія не въ отведенномъ участкѣ; поэтому самовольная рубка, совершонная лицами, которымъ никакого участка отведено не было, наказывается по 155, а не по 161 ст.

Сенатъ нашелъ: «1) что корчевскій мировой съѣздъ, отмѣнивъ приговоръ мироваго судьи, вышелъ за предѣлы апелляціоннаго отзыва крестьянъ, ходатайствовавшихъ только о разсрочкѣ присужденнаго съ нихъ мировымъ судьею взысканія; 2) неправильно примѣнилъ къ настоящему дѣлу 161 ст. уст. о наказ., налаг. мир. суд., въ которой опредѣлено наказаніе за порубку казеннаго лѣса или заготовку лѣсныхъ издѣлій не въ отведенныхъ для того участкахъ, ибо съѣздъ не призналъ, чтобы обвиненнымъ крестьянамъ отведены были участки для рубки; напротивъ того, изъ обстоятельствъ, изложенныхъ въ приговорѣ съѣзда видно, что они вырубили лѣсъ самовольно въ казенной дачѣ, и, слѣдовательно ихъ проступокъ подходилъ, какъ правильно опредѣлилъ мировой судья, подъ буквальный смыслъ 155 ст. уст. о наказ., нал. мир. суд.». (1867 г., № 463, о порубкѣ лѣса крестьянами деревень Ярославецъ и др.).

2014. На томъ же основаніи перерубъ лѣса сверхъ отведеннаго участка подлежитъ наказанію по 155, а не 161 ст. (1867 года, № 619, о порубкѣ лѣса крестьянами дер. Филимонова; тоже 1869 г., № 768, о порубкѣ въ дачѣ Малаьшино-Урьвино).

2015. «Порубка чужаго лѣса, учиненная безъ злаго умысла, а лишь по незнанію или ошибкѣ, всего ближе подходитъ подъ дѣйствіе статьи 161». (1868 г., № 889, о порубкѣ лѣса въ деревнѣ Савиной; тоже 1870 г., № 657, о порубкѣ крестьянами деревни Илькиной).

2016. Примѣненіе статьи 161 мир. устава также обусловливается умышленностью проступка, въ ней предвидѣннаго. (1871 года, № 120, о порубкѣ въ пустоши Черноватой).

2017. «Общія постановленія мироваго устава объ укрывательствѣ кражи (ст. 172) не могутъ быть примѣняемы къ укрывательству или покупкѣ завѣдомо похищеннаго или срубленнаго другими лѣса, такъ какъ эти случаи спеціально указаны въ ст. 159.

Сенатъ нашелъ, что «похищеніе и самовольная порубка чужаго лѣса, а равно укрывательство или покупка завѣдомо похищеннаго или самовольно срубленнаго другими лѣса, составляютъ противозаконныя дѣянія, предусмотрѣнныя въ отдѣленіи второмъ главы XIII уст. о наказ., налаг. мир. суд., въ статьяхъ съ 154—168, и потому мировой съѣздъ, признавъ Фроликова виновнымъ въ укрывательствѣ покраденнаго лѣса, неправильно примѣнилъ къ проступку подсудимаго ст. 172 того же устава, помѣщенную въ отдѣленіи 3 той же главы, и назначилъ ему наказаніе по сей послѣдней статьѣ, тогда какъ долженъ былъ назначить оное по 159 ст. того же устава». (1869 г., № 108, Фроликова).

2018. Пріобрѣтеніе дубовъ, завѣдомо похищенныхъ, подвергаетъ виновнаго наказанію по 159, а не 172 ст. м. у. (1871 г., № 1150, Ольшанскаго).

2019. Дѣла этого рода вѣдаются мировыми установленіями безразлично къ сословію виновнаго. (1871 г., № 1150, Ольшанскаго).

2020. «167 ст. устаповляетъ наказаніе виновнымъ въ

хищеніи или въ самовольной порубкѣ лѣса, когда они оказали ослушаніе и неповиновеніе лѣснымъ чинамъ или стражѣ при поимкѣ ихъ, задержаніи или препровожденіи, и не предусматриваетъ случаевъ неявки обвиняемыхъ къ лѣсничему по его требованію». (1871 г., № 771, Григорьева и Афанасьева).

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

ОТВѢТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНІЯ ЛѢСНАГО УСТАВА.

2021. По точному смыслу ст. 155 м. у., виновные въ самовольной порубкѣ лѣса должны быть подвергаемы въ первый и второй разъ не только денежному взысканію, равному двойной цѣнѣ самовольно срубленнаго лѣса, но, сверхъ того, и отобранію похищеннаго такимъ образомъ лѣса или уплатѣ его стоимости. (1868 г., № 375, крестьянъ деревни Мелехиной; тоже 1868 г., № 398, о порубкѣ лѣса крестьянами деревни Незловой).

2022. Наказанію, опредѣленному въ ст. 155 за самовольную порубку въ третій разъ, подвергаются тѣ лица, которыя были уже два раза наказаны по обвиненію, направленному лично противъ нихъ, а не противъ цѣлаго общества или деревни.

Сенатъ остановился на указаніи крестьянъ по предмету неправильнаго примѣненія къ ихъ проступку 155 ст. уст. о наказ.—присужденіемъ ихъ къ наказанію за самовольную порубку лѣса въ третій разъ. Въ семъ отношеніи изъ дѣла видно, что крестьяне домохозяева деревни Окороковой признаны виновными въ учиненіи порубки въ третій разъ на томъ основаніи, что общество крестьянъ этой деревни въ томъ же году за совершеніе порубокъ два раза было приговорено къ денежнымъ взысканіямъ, но того, какіе именно крестьяне помянутой деревни были присуждены къ означеннымъ взысканіямъ, и были ли наложены эти взысканія въ обоихъ случаяхъ на тѣхъ самыхъ крестьянъ-домохозяевъ, которые осуждены по настоящему дѣлу за самовольную порубку лѣса въ третій разъ, не видно ни изъ подлиннаго производства, ни изъ приговоровъ мировыхъ установленій. Принимая на видъ, что въ дѣлахъ уголовныхъ всякій несетъ личную отвѣтственность только самъ за себя (ст. 15 уст. угол. суд.), и что по этому коренному правилу уголовнаго судопроизводства наказанію за самовольную порубку лѣса въ третій разъ, опредѣленному 155 ст. уст. о наказ., налаг. мир. суд., могутъ подлежать не безъ различія всѣ наличные домохозяева деревни Окороковой, а лишь тѣ, которые уже дважды подверглись взысканіямъ за порубку лѣса, правительствующій сенатъ, за неимѣніемъ въ виду точныхъ по сему предмету свѣдѣній и невключеніемъ оныхъ, какъ бы слѣдовало, по 130 и 170 ст. уст угол. суд., въ приговоры мироваго судьи и мироваго съѣзда, поставленъ въ невозможность повѣрить правильность примѣненія къ проступку крестьянъ деревни Окороковой 155 ст. уст. о наказ., въ отношеніи назначенія наказанія за самовольную порубку лѣса въ третій разъ. (1869 г., № 89, о порубкѣ въ дачѣ при деревнѣ Окороковой).

2023. «Для правильнаго опредѣленія наказанія за третью кражу лѣса судъ обязанъ собрать точныя свѣдѣнія о томъ: дѣйствительно ли виновный прежде сего судился за порубку лѣса болѣе 2-хъ разъ, и безъ сихъ свѣдѣній онъ не можетъ осудить его какъ за третью порубку». (1870 г., № 623, Гайдака).

2024. «Дѣла о порубкахъ въ лѣсахъ не могутъ быть от-

несены къ дѣламъ гражданскимъ, а, напротивъ того, проступки сего рода, по мир. уст., отнесены къ разряду проступковъ противъ чужой собственности, и опредѣляемый съ порубщиковъ денежный штрафъ налагается на нихъ въ видѣ наказанія, независимо отъ отобранія похищеннаго или уплаты стоимости срубленнаго лѣса». (1867 г., № 462, Васильева).

2025. «Денежное взысканіе, опредѣляемое за похищеніе чужаго лѣса обращается исключительно въ пользу владѣльца лѣсной дачи». (1867 г., № 12, Шкляревичъ).

2026. «Такъ какъ въ 155—164 ст. уст. говорится о самовольныхъ порубкахъ, похищеніи, порчѣ и тому подобныхъ незаконныхъ способахъ пріобрѣтенія или пользованія чужимъ, казеннымъ или частнымъ, лѣсомъ, и за этого рода проступки закономъ полагается, преимущественно, денежная отвѣтственность виновныхъ, то изложенное въ ст. 168 правило имѣетъ въ виду распредѣленіе установленныхъ предшедшими ей статьями денежныхъ взысканій, т. е. обращеніе ихъ въ пользу казны или частныхъ владѣльцевъ, по принадлежности». (1870 г., № 1645, Бутикова).

2027. Судъ, примѣняя къ виновнымъ статью 155, обязанъ, сверхъ денежнаго штрафа, равнаго двойной цѣнѣ срубленнаго лѣса, приговорить виновныхъ къ возвращенію самовольно срубленнаго ими лѣса или къ уплатѣ его стоимости. (1870 г., № 1565, о порубкѣ въ дачѣ Боръ; тоже 1871 г., № 357, о порубкѣ въ Архангельской дачѣ).

2028. «Отобраніе срубленнаго самовольно лѣса въ пользу казны можетъ быть произведено только въ томъ случаѣ, если судомъ не взыскана съ виновнаго стоимость срубленнаго лѣса». (1868 г., № 811, Егорина).

2029. При опредѣленіи цѣнности порубленнаго въ казенныхъ дачахъ лѣса суды должны руководствоваться тою таксою, которая была не только учреждена, но и опубликована управленіями казенныхъ имуществъ до совершенія разсматриваемой судомъ порубки.

Сенатъ нашелъ: «1) что, на основаніи 782 и 784 ст. уст. лѣснаго тома VIII свод. зак., палаты государственныхъ имуществъ (нынѣ губернскія управленія), по составленіи таксы цѣнамъ на лѣсъ и по утвержденіи оной установленнымъ порядкомъ, сообщаютъ въ губернскія правленія для приведенія чрезъ губернскія вѣдомости во всеобщее извѣстіе; 2) что нѣтъ закона, разрѣшающаго губернскому управленію государственными имуществами вновь утвержденную, но не опубликованную таксу, считать введенною въ дѣйствіе въ отношеніи однѣхъ лѣсныхъ порубокъ; 3) что всякая такса, по существу своему, необходимо требуетъ оглашенія, а до того не можетъ считаться и существующею; 4) что шуйскіе мировой судья и съѣздъ, не должны были оцѣнку порубленнаго въ казенной дачѣ лѣса производить по установленнымъ земскимъ собраніемъ цѣнамъ, а были обязаны, за нераспубликованіемъ новой казенной таксы, сообразоваться съ дѣйствовавшею по 1-го января 1868 г. таксою». (1869 г., № 303, о порубкѣ въ Черно-Поверстной дачѣ).

2030. Хотя прежде, по ст. 976—1043 улож. изд. 1857 г., денежныя взысканія за самовольныя порубки въ казенныхъ лѣсахъ полагались сообразно таксѣ, но теперь въ мѣстностяхъ, гдѣ введены судебные уставы, это взысканіе соразмѣряется со стоимостью лѣса.

Сенатъ нашелъ, что «ст. 976—1043 улож. о наказ. изд. 1857 г., въ которыхъ предусмотрѣны наказанія за самовольныя порубки въ казенныхъ лѣсахъ, и въ коихъ взысканія полагались сообразно таксѣ, замѣнены для мѣстностей, гдѣ введены судебныя учрежденія, образованныя по уставамъ 20 ноября 1864 г., статьями 154—168 уст. о нак., въ коихъ взысканія опредѣляются соразмѣрно стоимости лѣса». (1870 г., № 1509, Степанова и др.).

2031. «Такъ какъ таксою устанавливается только наивысшій размѣръ того вознагражденія, къ которому присуждаются порубщики въ случаѣ спора относительно цѣнности порубленнаго, то судъ имѣетъ полное право, согласно съ заявленіемъ обвинителя, принять меньшую противъ мѣстной земской таксы оцѣнку порубленнаго лѣса». (1870 г., № 1531, Волобуевыхъ).

2032. «По точному разуму 156 ст., какъ видно изъ яснаго смысла слова «*могутъ*», увеличеніе денежныхъ взысканій съ порубщиковъ, даже при имѣніи въ виду одного или нѣсколькихъ изъ означенныхъ въ этой статьѣ обстоятельствъ, предоставляется усмотрѣнію мировыхъ установленій, а не вмѣняется имъ въ непремѣнную обязанность». (1867 г., № 375, Семеновыхъ; тоже: 1868 г., № 284, о порубкѣ лѣса крестьянами села Ивановскаго; 1868 г., № 472, о порубкѣ лѣса въ Закляземскомъ бору; 1869 г., № 442, о порубкѣ лѣса крестьянами дер. Плетенева).

2033. «По точному смыслу 156 ст. уст. о нак., въ тѣхъ случаяхъ, когда мировыя судебныя установленія признаютъ справедливымъ увеличить взысканія съ виновныхъ на основаніи этого закона, они должны быть приговариваемы къ уплатѣ въ первый и во второй разъ денежнаго взысканія, равнаго тройной цѣнѣ похищеннаго или самовольно срубленнаго лѣса, независимо отъ уплаты его стоимости, а не ко взысканію цѣны его въ $2^1/_2$ раза». (1868 г., № 338, Максимова и Никитина).

2034. Статья 156 говоритъ только о тѣхъ случаяхъ, когда денежныя взысканія, назначаемыя по ст. 155, могутъ быть увеличиваемы, но не отмѣняетъ того общаго правила, что виновные въ порубкѣ, сверхъ уплаты денежнаго взысканія, обязаны или возвратить порубленый лѣсъ или уплатить его стоимость. (1870 г., № 1400, о порубкѣ лѣса въ Озеровской дачѣ).

2035. Денежныя взысканія, назначаемыя по ст. 155, не могутъ быть уменьшаемы судомъ мировымъ, согласно ст. 12 м.

у., такъ какъ по этой статьѣ предоставлено только смягчать наказанія, назначаемыя въ законѣ въ высшемъ размѣрѣ.

Сенатъ нашелъ, что «по точному смыслу 155 ст. уст. о нак., виновные въ самовольной порубкѣ лѣса подлежатъ денежному взысканію, равному двойной цѣнѣ срубленнаго лѣса, и это взысканіе, какъ положительно опредѣленное въ законѣ, не можетъ быть, за силою 3 п. 12 ст. уст. о наказ., уменьшаемо мировыми установленіями (рѣш. прав. сен. 1868 г., № 375, по дѣлу крестьянъ д. Меленковой), а посему съѣздъ, признавъ вышепоименованныхъ крестьянъ виновными въ самовольной порубкѣ и имѣя въ виду оцѣнку срубленнаго, сдѣланную вышневолоцкимъ лѣсничимъ, не имѣлъ права, вмѣсто взысканія, равнаго двойной цѣнѣ срубленнаго, налагать на виновныхъ взысканіе, равное только цѣнѣ срубленнаго, въ чемъ не стѣснялъ его и отзывъ управленія государственными имуществами, указывавшаго на непримѣнимость къ настоящему дѣлу статей закона, по которымъ мировымъ судьею уменьшено на половину опредѣленное въ 155 ст. уст. о наказ. наказаніе, правительствующій сенатъ находитъ, что приговоръ вышневолоцкаго съѣзда мировыхъ судей по настоящему дѣлу, состоявшійся съ такимъ нарушеніемъ 168 ст. уст. угол. суд., 12 и 155 ст. уст. о наказ., не можетъ быть признанъ въ силѣ судебнаго рѣшенія». (1868 г., № 375, крестьянъ деревни Меленковой; тоже 1871 г., № 433, о порубкѣ въ деревнѣ Житенко).

2036. «Размѣры взысканія, назначаемаго за лѣсныя порубки, точно опредѣляются въ законѣ и не могутъ быть уменьшаемы по усмотрѣнію суда». (1869 г., № 482, Фадѣева).

2037. Въ случаѣ несостоятельности виновныхъ денежный штрафъ можетъ быть взыскиваемъ въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 8 м.у.,а при неудовлетворительности этого способа—на основаніи статьи 7-ой. (1868 г., № 100, Зеленаго. См. подъ тезисомъ 348).

2038. Дѣла о лѣсныхъ порубкахъ въ частныхъ дачахъ, за которыя положены только денежныя взысканія, могутъ быть возбуждаемы только по жалобѣ владѣльцевъ этихъ дачъ и могутъ быть оканчиваемы примиреніемъ, согласно 21 и 22 п. мнѣнія государственнаго совѣта 15 мая 1867 г. о мѣрахъ къ охраненію частныхъ лѣсовъ. (1868 г., № 684, Кулакова; тоже 1869 г., № 1013, Буровой).

2039. «Казенное управленіе, возбуждая преслѣдованіе за порубку лѣса, обязано, кромѣ исчисленія количества вреда, нанесеннаго ему, указать лицъ, подозрѣваемыхъ въ совершеніи порубки, съ означеніемъ приблизительно, на какую сумму каждымъ изъ обвиняемыхъ вырублено лѣса». (1869 г., № 282, о порубкѣ лѣса въ дачѣ при деревнѣ Корочкѣ; тоже 1868 г., № 472, о порубкѣ лѣса въ Закляземскомъ бору).

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

Присвоеніе найденнаго имущества.

2040. Взятіе вещей, оброненныхъ въ глазахъ присвоившаго, немедленно послѣ потери должно считаться кражею, а не на-

ходкою (1870 г., № 103, Филиповскаго; тоже 1870 г., № 1075, Гуровичевой; 1871 г., № 33, Егорова; 1871 г., № 162, Геранина).

2041. Поэтому для понятія находки необходимо, чтобы обрѣтеніе имѣло мѣсто тогда, когда законный владѣлецъ почитаетъ вещь окончательно потерянною и не имѣетъ возможности немедленно возстановить свое право на нее (1870 г., № 103, Филиповскаго).

2042 а). «Находка можетъ имѣть мѣсто лишь тогда, когда она сдѣлана при такихъ условіяхъ, при которыхъ найденная вещь должна считаться потерянною, что не можетъ быть допущено, когда эта вещь найдена въ жилищѣ ея хозяина, и, слѣдовательно, присвоеніе ея имѣетъ всѣ признаки кражи (1870 г., № 71, Тимоѳеева).

2042 б). Вещь, находящаяся въ жилищѣ ея хозяина, не можетъ считаться потерянною, и взятіе ее составляетъ кражу, а не находку.

По дѣлу Михайлова правительствующій сенатъ нашелъ, что «на основаніи 538 ст. X т., находкою называется обрѣтеніе вещей и другихъ движимыхъ имуществъ, которыхъ владѣлецъ не извѣстенъ; хотя впослѣдствіи, а именно съ изданія уложенія, законодательство наше начало признавать находкою обрѣтеніе, между прочимъ, и такихъ вещей, которыхъ хозяинъ лицу, ихъ нашедшему, былъ извѣстенъ (ст. 2273, 2274 изд. 1857 г., замѣненныя 178 и 179 ст. м. у.), но не подлежитъ сомнѣнію, что и въ этомъ случаѣ находка можетъ имѣть мѣсто лишь тогда, когда она сдѣлана при такихъ условіяхъ, при которыхъ найденная вещь должна считаться потерянною, что, конечно, не можетъ быть допущено, когда эта вещь найдена въ жилищѣ ея хозяина» (1867 г., № 167, Михайлова; тоже: 1869 г., № 649, Яковлева; 1870 г., № 71, Тимоѳеева; 1870 г., № 103, Филиповскаго).

2043. Для того, чтобы вещь считалась найденною, необходимо, чтобы между потерей ея и находкой прошло извѣстное, болѣе или менѣе продолжительное, время, въ теченіи котораго законный владѣлецъ почиталъ бы ее потерянною.

Сенатъ нашелъ, что «изъ рѣшенія присяжныхъ видно, что деньги, выроненныя Успенскимъ, подняты Филиповскимъ въ то время, когда оба они сходили съ дрожекъ, послѣ чего Филиповскій немедленно скрылся, съ цѣлью, какъ сказано въ утвержденномъ присяжными вопросѣ, присвоить ихъ себѣ. Для того, чтобы вещь считалась найденною, необходимо, чтобы между потерей ея и находкой прошло извѣстное, болѣе или менѣе продолжительное, время, въ теченіи котораго законный владѣлецъ почиталъ бы ее потерянною, и, сверхъ того, чтобы нашедшій не былъ очевидцемъ потери, т. е. чтобы обрѣтеніе имѣло мѣсто тогда, когда законный владѣлецъ почитаетъ вещь окончательно потерянною и не имѣетъ возможности немедленно возстановить свое право на нее. Между тѣмъ, изъ рѣшенія присяжныхъ видно, что Филиповскій поднялъ выроненныя Успенскимъ деньги въ то время, когда послѣдній могъ замѣтить эту потерю, и когда, слѣдовательно, онѣ не вышли еще изъ его обладанія» (1870 г., № 103, Филиповскаго).

2044. Похищеніе денегъ зарытыхъ должно быть признаваемо кражею, а не находкою, какъ скоро будетъ доказано, что обвиняемый видѣлъ, какъ владѣлецъ зарывалъ похищенныя деньги (1870 г., № 1502, Богданова).

2045. Находка всегда предполагаетъ намѣреніе нашедшаго не возвратить найденную вещь ея законному владѣльцу.

Сенатъ нашелъ: «1) изъ приговоровъ, какъ мироваго судьи, такъ и съѣзда, видно, что они признали Богенига совершившимъ такія дѣйствія, которыя не соотвѣтствуютъ существеннымъ признакамъ кражи, состоящей въ тайномъ похищеніи чужаго движимаго имущества; между тѣмъ, приговоромъ съѣзда Богенигъ признанъ виновнымъ въ томъ, что взялъ находившіяся въ пустошк Квасово доски при свидѣтеляхъ, и хотя онъ имѣлъ при этомъ намѣреніе не возвратить эти доски ихъ законному владѣльцу, но и это условіе не придаетъ его дѣйствіямъ свойства кражи, ибо и присвоеніе находки всегда предполагаетъ намѣреніе нашедшаго не возвратить ее законному владѣльцу» (1870 г., № 881, Богенига).

2046. Поэтому присвоеніе потерянной вещи должно почитаться находкою, а не кражею, хотя бы нашедшій въ моментъ находки уже предполагалъ не возвратить ее хозяину (1870 г., № 881, Богенига).

2047. Взятіе найденной кѣмъ-либо вещи, при помощи обманной выдачи себя за хозяина этой вещи, составляетъ не присвоеніе найденной вещи, а мошенничество.

Сенатъ нашелъ, что «въ самомъ приговорѣ съѣзда заключается неправильное опредѣленіе по закону преступнаго дѣянія подсудимаго.—Не смотря на то, что по фактамъ, признаннымъ самимъ мировымъ съѣздомъ, зарѣзанный Курбатовымъ бычекъ не былъ его находкою, а полученъ имъ отъ неизвѣстнаго крестьянина посредствомъ обмана, чрезъ выдачу имъ себя за хозяина этого бычка, будто бы сбѣжавшаго или похищеннаго отъ него, съѣздъ примѣнилъ къ проступку Курбатова 2 п. 178 ст. уст. о наказ., предусматривающій присвоеніе находки, невозвращенной по востребованію хозяина найденной вещи. Между тѣмъ, по признаннымъ фактамъ, преступное дѣяніе состоитъ не въ присвоеніи находки, а въ похищеніи посредствомъ обмана завѣдомо чужой вещи, т. е. въ мошенничествѣ, опредѣленномъ 2 п. 174 ст. того же устава. — Между мошенничествомъ и присвоеніемъ чужаго имущества существенная разность въ томъ, что мошенничество есть похищеніе чужой вещи посредствомъ обмана, а присвоеніе есть обращеніе въ собственность или издержаніе ввѣренной чужой вещи. Обманъ можетъ быть и въ присвоеніи чужой вещи, но въ этомъ случаѣ онъ служитъ средствомъ не похищенія, а удержанія за собою ввѣренной вещи. (1869 г., № 380, Курбатова).

2048. Точно также присвоеніе оставленной вещи должно считаться кражею, а не находкою, какъ скоро владѣлецъ не считалъ вещь потерянною и немедленно обратился съ требованіемъ о возвращеніи вещи.

Сенатъ нашелъ, что «изъ приговора съѣзда видно, что съѣздъ призналъ доказаннымъ, что казакъ Маловецкій, покупая въ лавкѣ Гуровичевой сапоги, забылъ въ ней кошелекъ съ деньгами, что онъ неоднократно требовалъ отъ Гуровичевой возвращенія ему кошелька, но Гуровичева отозвалась, что не видала никакого кошелька съ деньгами, между тѣмъ свидѣтель удостовѣряетъ, что она взяла этотъ кошелекъ и скрыла его въ мѣшкѣ съ мукою, откуда онъ и былъ вынутъ посторонними людьми. Такія обстоятельства событія указываютъ, что мировой съѣздъ правильно призналъ поступокъ Гуровичевой кражею, а не присвоеніемъ находки, потому что владѣлецъ кошелька самъ не считалъ его потеряннымъ, но обращался тотчасъ же къ Гуровичевой съ требованіемъ о возвратѣ; равно и обвиняемая была очевидцемъ утраты и не могла считать кошелька находкою, получивъ его не случайно» (1870 г., № 1075, Гуровичевой).

2049. «Во второй части 178 ст. уст. о опредѣлено наказаніе не только за повтореніе проступка, предусмотрѣннаго первою частью той же статьи, но исчислены и другіе признаки, при су-

ществованіи коихъ сокрытіе находки подвергаетъ виновныхъ отвѣтственности по второй части 178 статьи, для примѣненія которой требуется или чтобы виновному былъ извѣстенъ хозяинъ найденнаго и при томъ найденное было отъ него требовано, или чтобы ему было извѣстно, что о потерѣ было объявлено установленнымъ порядкомъ (1870 г., № 597, Сибирцева).

2050. «Необъявленіе о загнанныхъ бурею и приставшихъ къ стаду чужихъ овцахъ вполнѣ подходитъ, согласно прод. 1869 года, подъ дѣйствіе статьи 179 м. у.» (1870 г., № 1603, Ачкасовыхъ).

2051. Разрѣшеніе вопроса о томъ, должно-ли считать извѣстное дѣяніе кражею или находкою, принадлежитъ, разумѣется, суду и ни въ какомъ случаѣ не зависитъ отъ квалификаціи факта, сдѣланной обвинителемъ или жалобщикомъ (1870 г., № 1263, Тунера).

2052. «Возвращеніе находки должно быть подчинено правиламъ, предписаннымъ на этотъ предметъ закономъ (зак. гражд. ст. 539 и прил. къ ней), почему и не можетъ имѣть мѣста до опредѣленія установленнымъ порядкомъ, кто долженъ почитаться хозяиномъ этой вещи» (1871 г., № 576, Ширяева).

2053. Необъявленіе о находкѣ погашается двухъ-лѣтнею, а не шестимѣсячною давностью.

Сенатъ нашелъ, что «Коробковъ признанъ виновнымъ въ проступкѣ, предусмотрѣнномъ 179 ст. уст. о наказ., налаг. мир. суд. Статья эта помѣщена въ четвертомъ отдѣленіи 13 главы, озаглавленномъ словами: О мошенничествѣ, обманахъ и присвоеніи чужаго имущества, и, какъ видно изъ указателя къ изданію уложенія о наказаніяхъ 1866 года, замѣнила собою 2274 ст. улож. изд. 1857 г., которая была помѣщена въ главѣ 4 (о присвоеніи и утайкѣ чужой собственности), въ отдѣленіи третьемъ, озаглавленномъ словами: о присвоеніи найденной вещи. По сему, а также и по существу самаго проступка, посредствомъ котораго виновный незаконно пользуется чужимъ имуществомъ, нельзя изъять этотъ проступокъ отъ дѣйствія общихъ правилъ, постановленныхъ относительно преслѣдованія и наказанія кражи, мошенничества и присвоенія чужаго имущества, и примѣнять, какъ полагаетъ товарищъ прокурора, шестимѣсячную, а не двухъ-годовую давность, по точному смыслу 21 ст. уст. о наказ., налаг. мир. суд.» (1868 г., № 358, Коробкова).

2054. Лица привиллегированныхъ сословій за совершеніе проступка, предусмотрѣннаго въ ст. 179, вѣдаются мировыми судами, такъ какъ постановленія 181 ст. м. у. на дѣла этого рода не распространяются (1868 г., № 624, Зуева).

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Присвоеніе и растрата ввѣреннаго имущества.

1. Общія понятія о присвоеніи.

2055. «По закону (улож. о наказ. изд. 1857 г. ст. 2272,

а въ изд. 1866 г. ст. 1681 и 1682, и уст. о наказ., налаг. мир. суд., ст. 177), присвоеніемъ чужой вещи называется удержаніе ея не по спору объ ея принадлежности, а подъ ложнымъ предлогомъ, что она не была получена или что она уже возвращена, или передана, или употреблена по назначенію, или же что она истреблена или утрачена, а равно присвоеніемъ признается и растрата чужаго движимаго имущества» (1871 г., № 576, Ширяева).

2056. «Признаки присвоенія, указанные въ 2272 ст. улож. изд. 1857 г., а именно запирательство въ полученіи имущества и ложное утвержденіе того, что имущество возвращено, или передано, или употреблено по назначенію, имѣютъ свою силу и при примѣненіи ст. 177, замѣнившей 2272 ст. изд. 1857 г.» (1868 г., № 133, Филиппова; тоже 1870 г., № 849, Годлевскаго).

2057. «Поэтому, для признанія какого-либо дѣянія присвоеніемъ необходимы два условія: во-первыхъ, чтобы чужое движимое имущество было отдано для сохраненія или ввѣрено для опредѣленнаго употребленія, и во-вторыхъ, чтобы присвоеніе или растрата того самаго отданнаго на сохраненіе или ввѣреннаго имущества были признаны судомъ» (1870 г., № 509, Новиковой; тоже: 1870 г., № 866, Новгородцева; 1871 г., № 42, Пряникова).

2058. По судъ въ своемъ приговорѣ долженъ положительно указать на то, что присвоенное имущество было ввѣрено виновному для сохраненія или какого-либо употребленія, вообще точно опредѣлить способъ, посредствомъ котораго имущество перешло къ виновному (1868 г., № 978, Потапова; тоже: 1869 г., № 597 и 1870 г., № 509, Новиковой; 1869 г., № 158, Григорьевой; 1870 г., № 545, Шестовой).

2059. Такимъ образомъ, присвоеніе чужой вещи не подходитъ еще подъ постановленія ст. 177 только потому, что оно совершено слугою у хозяина, такъ какъ и при этихъ отношеніяхъ судъ долженъ признать, что вещь была ввѣрена слугѣ для опредѣленнаго употребленія.

По дѣлу Новиковой правительствующій сенатъ нашелъ, что «если отъ домашней прислуги, по тѣмъ особымъ отношеніямъ, въ которыхъ она состоитъ къ нанимателю, и тому положенію, которое она занимаетъ въ домѣ, и требуется особенное попеченіе о сохраненіи имущества хозяина, то изъ этого еще вовсе не слѣдуетъ, чтобы эту обязанность прислуги можно было приравнивать къ той, которая истекаетъ изъ принятія на сохраненіе или для извѣстнаго употребленія чужаго движимаго имущества. Въ послѣднемъ случаѣ обязанность принявшаго чужое движимое имущество опредѣляется условіемъ или соглашеніемъ, состоявшимся между нимъ и лицомъ, ввѣрившимъ ему извѣстное имущество для опредѣленной цѣли, тогда какъ обязанность прислуги къ хозяйскому имуществу есть обязанность общая, распространяющаяся на все это имущество и истекающая изъ свойства существующихъ вездѣ и всегда отношеній прислуги къ нанимателю, не мыслимыхъ безъ довѣрія въ честность лицъ, прислугу составляющихъ. Такъ

понимаетъ эту обязанность и наше законодательство, возлагая на прислугу попеченіе о хозяйскомъ имуществѣ и признавая воровствомъ всякое нарушеніе довѣрія, выразившееся въ умышленной растратѣ хозяйскаго имущества (т. X ч. 1 св. зак. гражд. ст. 2233 и 2234). Въ виду сего не можетъ подлежать никакому сомнѣнію, что ст. 177 уст. о наказ., не можетъ имѣть примѣненія къ слугѣ, нарушившему довѣріе хозяина присвоеніемъ, растратою или утайкою хозяйскаго имущества, и что, въ силу приведенной 2234 ст. св. зак. гражд., подобное противозаконное дѣяніе признается похищеніемъ чужаго движимаго имущества, влекущимъ за собою наказаніе, какъ за кражу» (1870 г., № 509, Новиковой; тоже 1870 г., № 1465, Миронова).

2060. Заявленіе о покупкѣ меньшей части товара, нежели было куплено въ дѣйствительности, и уплата продавцу денегъ только за часть товара, хотя бы она сдѣлана, по мнѣнію суда, съ цѣлью утаить остальную часть товара, не соотвѣтствуетъ понятію утайки, предусмотрѣнной ст. 177, такъ какъ это имущество не можетъ быть названо ввѣреннымъ виновному для какого-либо употребленія, о которомъ говоритъ ст. 177 (1870 г., № 505, Зюзина. См. «Сводъ», т. III, № 527).

2061. Обвиненіе въ присвоеніи денегъ, врученныхъ приказчику для передачи хозяину, какъ обвиненіе въ утайкѣ, указанной въ 177 ст., подлежитъ вѣдѣнію мировыхъ установленій, а не коммерческаго суда, такъ какъ оно не составляетъ иска, возникающаго изъ установленныхъ обычаями отношеній между купеческимъ хозяиномъ и его приказчикомъ, равно какъ и не можетъ быть разсматриваемо какъ какой-либо споръ по торговымъ оборотамъ или по обязательству и договору, торговлѣ свойственному.

Сенатъ нашелъ, что «за признаніемъ мировымъ съѣздомъ, на основаніи бывшихъ въ виду его обстоятельствъ дѣла, что Кузьминъ не доказалъ, чтобы онъ былъ у Татищева приказчикомъ, доводы, изложенные въ кассаціонной жалобѣ Кузьмина въ доказательство того, что онъ, получая деньги отъ Шукова и передавая ихъ другому лицу, дѣйствовалъ на основаніи установленныхъ торговыми обычаями правъ лавочнаго приказчика, каковымъ онъ былъ у Татищева, не подлежатъ обсужденію сената въ порядкѣ кассаціонномъ, ибо для сего надлежало бы, вопреки ст. 5 учр. суд. уст., войти въ разсмотрѣніе сего дѣла по существу, при чемъ подвергнуть повѣркѣ доказательства, представленныя сторонами при разбирательствѣ сего дѣла въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, что не совмѣстно съ порядкомъ кассаціоннымъ. Но еслибы, по поводу заявленія Кузьмина о подсудности сего дѣла коммерческому суду, признать даже, что онъ, Кузьминъ, дѣйствительно былъ приказчикомъ Татищева, то и въ такомъ случаѣ дѣло сіе не могло быть подсудно коммерческому суду, ибо оно возбуждено жалобою на Кузьмина, заключавшею въ себѣ не какой-либо искъ, возникавшій изъ установленныхъ торговыми обычаями отношеній между купеческимъ приказчикомъ и его хозяиномъ, равно и не какой-либо споръ по торговымъ оборотамъ или по обязательству и договору, торговлѣ свойственнымъ (свод. 1857 г., т. XI, ч. 2, уст. торг., ст. 1300—1302), а прямое обвиненіе въ утайкѣ и присвоеніи Кузьминымъ денегъ, полученныхъ имъ отъ Шукова для врученія Татищеву, т. е. обвиненіе въ предусмотрѣнномъ въ 177 ст. уст. о наказ., налаг. мир. суд., проступкѣ, подсудномъ, по силѣ ст. 33 уст. угол. суд., мировымъ судебнымъ установленіямъ» (1869 г., № 773, Кузьмина).

2062. «Указаніе, сдѣланное въ ст. 694 торг. уст. (т. XI) относительно количества суммы, на которую можетъ быть сдѣлано довѣріе несовершеннолѣтнему сидѣльцу, и свыше которой хозяинъ

не имѣетъ права съ него взыскивать, не освобождаетъ подобное лицо отъ личной отвѣтственности въ случаѣ растраты ввѣреннаго ему имущества, хотя бы оно и превышало размѣры, указанные въ ст. 694» (1868 г., № 286, Кононова).

2063. По дѣлу Федорова сенатъ нашелъ, что «Федоровъ отказывается платить насчитываемыя на него хозяиномъ питейнаго заведенія деньги на томъ основаніи, что вино не было отпускаемо ему въ томъ размѣрѣ, который послужилъ основаніемъ составленнаго хозяиномъ разсчета. Эти факты могли бы послужить поводомъ къ признанію Федорова виновнымъ въ растратѣ или утайкѣ хозяйскихъ денегъ, еслибы съѣздъ призналъ, что объясненія подсудимаго—вымышлены и сдѣланы имъ съ цѣлью оправданія себя въ растратѣ. При отсутствіи же послѣдняго признака, обстоятельства, приведенныя въ приговорѣ съѣзда, представляются лишь споромъ объ исполненіи гражданской обязанности, подлежащимъ разсмотрѣнію съѣзда въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства» (1871 г., № 275, Федорова).

2064. «Существенные признаки растраты, предусмотрѣнной 177 ст. уст. о наказ., состоятъ въ издержаніи или отчужденіи вещи, полученной для извѣстнаго употребленія, и затѣмъ въ запирательствѣ въ полученіи ея, или ложномъ увѣреніи, что вещь уже возвращена или передана, или употреблена по назначенію» (1870 г., № 962, Андреева: тоже 1871 г., № 360, Фаврикадорова).

2065. «Одно несвоевременное возвращеніе денегъ за взятыя для продажи вещи не можетъ почитаться признакомъ растраты, при отсутствіи другихъ существенныхъ условій этого преступленія» (1870 г., № 962, Андреева).

2066. Утайка закладнаго билета, врученнаго виновному для отысканія заложенныхъ вещей, и присвоеніе себѣ этихъ вещей, отрицаніемъ полученія ихъ въ закладъ и отказомъ въ выдачѣ утаеннаго билета, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе статьи 177-й.

Сенатъ нашелъ, что «фактъ, признанный въ настоящемъ случаѣ судомъ, состоитъ не въ тайномъ похищеніи, истребленіи или поврежденіи чужаго письменнаго документа, о чемъ постановлено въ 1622 и 1657 ст. улож. о наказ., а въ утайкѣ врученнаго Кузнецовою Никитину документа—закладнаго билета—для отысканія по немъ заложенныхъ вещей и въ присвоеніи себѣ Никитинымъ этихъ вещей, отрицаніемъ полученія ихъ въ закладъ и выдачи утаеннаго билета. Такъ какъ закладной билетъ поступилъ отъ Кузнецовой къ Никитину не вслѣдствіе достигнутой обманомъ добровольной уступки ему права на означенное въ билетѣ имущество, а только для опредѣленнаго употребленія, которое послужило средствомъ къ утайкѣ билета и присвоенію заложеннаго имущества, то въ настоящему случаю и слѣдовало примѣнить не 2 п. 174 ст., а 1 ч. 177 ст. уст. о наказ., ибо рѣшеніемъ сената по дѣлу Волейки (сб. 1869 г., № 325) уже разъяснено, что утайка чужаго документа съ корыстною цѣлью имѣетъ характеръ присвоенія чужаго имущества; утайка же или присвоеніе заложенныхъ вещей, стоимостью менѣе 300 руб., подвергаетъ, на основаніи 1706 ст. улож., отвѣтственности по ст. 177 уст. о нак.» (1870 г , № 566, Никитина).

2067. Хотя хранитель арестованнаго имущества не долженъ отдавать его другимъ, а обязанъ хранить въ цѣлости, но, въ случаѣ неисполненія этой обязанности, онъ подлежитъ только гражданской отвѣтственности; для примѣненія же къ нему наказанія по ст. 177 необходимо, чтобы судъ призналъ, что онъ выдалъ хранимое имущество съ преступнымъ намѣреніемъ.

Сенатъ нашелъ, что «по закону хранитель арестованнаго имущества не долженъ отдавать его другимъ, но обязанъ сохранять въ цѣлости, подъ опасеніемъ лишенія платы за храненіе и взысканія убытковъ (уст. гражд. суд. ст. 1016). Хотя мировой съѣздъ объясняетъ, что этотъ законъ не можетъ имѣть примѣненія къ настоящему случаю, такъ какъ изъ дѣла не видно, чтобы арестованное имущество было выдано хранителемъ его крестьянкѣ Колобашкиной лишь на время; но таковое соображеніе не можетъ служить основаніемъ къ превращенію гражданской отвѣтственности въ уголовную, за непризнаніемъ судомъ положительно, чтобы выдача означеннаго имущества Колобашкиной сдѣлана была не по ошибкѣ, а съ преступнымъ намѣреніемъ. Вслѣдствіе сего, находя, что въ приговорѣ мироваго съѣзда по настоящему дѣлу допущено неправильное толкованіе закона, правительствующій сенатъ опредѣляетъ: на основаніи 1 п. 174 и 178 ст. уст. угол. суд., приговоръ мироваго съѣзда 2-го г. Москвы отмѣнить» (1868 г., № 990, Тимоѳеева).

2068. Участіе въ растратѣ денегъ, вырученныхъ отъ заклада чужихъ вещей, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 177 и 1681.

Сенатъ нашелъ, что «по рѣшенію присяжныхъ засѣдателей, Ѳеоктистовъ признанъ виновнымъ не только въ томъ, что помогалъ Соколову закладывать чужія вещи, но и въ томъ, что участвовалъ въ растратѣ денегъ, вырученныхъ закладомъ чужихъ вещей. За таковымъ опредѣлительнымъ рѣшеніемъ присяжныхъ возраженіе противъ правильности примѣненія къ настоящему дѣлу 1681 ст. улож. о наказ., въ которой именно опредѣлено наказаніе за присвоеніе или растрату чужаго движимаго имущества, не заслуживаетъ уваженія. Равномѣрно неосновательно и объясненіе Ѳеоктистова, что такъ какъ онъ участвовалъ въ растратѣ не всей похищенной суммы, превышающей 300 руб., то не долженъ подлежать наказанію по улож. о наказ. Онъ обвинялся и признанъ виновнымъ въ участіи въ растратѣ имущества на сумму болѣе 300 руб., и затѣмъ всѣ объясненія его по сему предмету не могутъ подлежать разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ» (1867 г., № 247, Ѳеоктистова).

2069. При обвиненіи кого-либо въ растратѣ имущества, находящагося въ общей собственности, для опредѣленія размѣровъ растраты необходимо вычесть изъ общей суммы часть, принадлежащую самому обвиняемому (1870 г., № 859, Тамаровой).

2070. «Продажа вещи, находящейся въ общемъ владѣніи, однимъ изъ совладѣльцевъ, если при томъ относительно самаго владѣнія имуществомъ шелъ споръ, не заключаетъ въ себѣ всѣхъ признаковъ, требуемыхъ ст. 177 для понятія присвоенія» (1870 г., № 237, Петелина).

2071. Правительствующій сенатъ призналъ, что слѣдующіе поступки вполнѣ подходятъ подъ понятіе присвоенія, о которомъ говоритъ ст. 177 мир. уст. и 1681 и 1682 улож.:

1) Продажа, утайка или вообще присвоеніе заложеннаго имущества, хотя бы и послѣ наступленія платежа (согласно 1706 ст.

улож.). (1866 г., № 67, Прокофьева; тоже: 1868 г., № 434, Прокофьева; 1868 г., № 922, Масловой; 1870 г., № 691, Лебедевой).

2) Утайка кредитнаго билета, ввѣреннаго виновному для разсмотрѣнія (1869 г., № 388, Ильиной).

3) Растрата чужаго желѣза, даннаго для передѣлки (1869 г., № 112, Губанова).

4) Утайка вещи, ввѣренной для продажи (1868 г., № 708, Ганцъ Полло; тоже 1869 г., № 794, Домогатской).

5) Самовольная продажа имущества, ввѣреннаго для храненія, хотя бы виновный удержалъ деньги подъ предлогомъ удовлетворенія денежной претензіи на владѣльца вещей (1868 г., № 799, Макарова).

6) Самовольная продажа собственнаго имущества, отданнаго за долги и оставленнаго у его владѣльца только на сохраненіе, такъ какъ имущество, подвергнувшееся описи, изъемлется изъ обладанія собственника и не можетъ быть имъ отчуждаемо (1867 г., № 577, Гущина; тоже: 1870 г., № 482, Нечаева; 1869 г., № 140, Медвѣдкина; 1869 г., № 118, Разживина; 1871 г., № 119, Медвѣдкова).

7) «Закладъ чужаго имущества лицомъ, которому оно ввѣрено для его собственнаго опредѣленнаго употребленія, такъ какъ вслѣдствіе закладной заемщикъ противозаконно получаетъ отъ заимодавца въ свою пользу часть цѣнности имущества» (1868 г., № 77, Крейсъ; тоже: 1869 г., № 331, Серпго; 1869 г., № 757, Берманъ и Рифманъ; 1870 г., № 651, Павиловича).

8) Обращеніе въ свою пользу документовъ, выданныхъ виновному для обмѣна (1870 г., № 927, Вейнберга).

9) Растрата саней, ввѣренныхъ для починки (1871 г., № 95, Фитисова).

10) Присвоеніе денегъ, вырученныхъ за продажу имущества, ввѣреннаго для перевозки (1871 г., № 355, Вольфовскаго).

11) Продажа сложеннаго подъ сохраненіе къ виновному въ амбаръ желѣза (1871 г., № 706, Камбарова).

12) Присвоеніе серій, данныхъ для опредѣленія ихъ цѣнности (1871 г., № 750, Петрова).

13) Неотдача сдачи съ денегъ, данныхъ за проданный товаръ (1871 г., № 828, Матвѣева).

14) Закладъ портнымъ платья, даннаго ему для шитья и чистки (1871 г., № 231, Петрова).

2. Различіе присвоенія отъ другихъ сходныхъ съ нимъ преступленій.

2072. Присвоеніе вещи, полученной на сохраненіе, отъ лица, ее нашедшаго, составляетъ не присвоеніе находки, указанное въ ст. 178 мир. уст., а присвоеніе чужаго имущества, ввѣреннаго для сохраненія.

Сенатъ нашелъ, что «мировой съѣздъ, признавъ, какъ и мировой судья, что

Правовѣровъ виновенъ въ присвоеніи чужаго имущества, обязанъ былъ, при опредѣленіи наказанія, руководствоваться не 178, а 177 ст. уст. о наказ., въ которой таковой проступокъ предусмотрѣнъ, по съ тѣмъ вмѣстѣ слѣдуетъ признать, что эта неправильность не имѣла вліянія на опредѣленіе Правовѣрову наказанія, ибо въ законѣ, какъ за присвоеніе чужаго имущества (ст. 177), такъ и за присвоеніе найденныхъ вещей, при обстоятельствахъ, указанныхъ во второй части 178 ст., существованіе которыхъ признано въ настоящемъ дѣлѣ, опредѣляется одинъ и тотъ же родъ наказанія, а именно заключеніе въ тюрьмѣ: въ первомъ случаѣ отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года, а во второмъ—отъ двухъ недѣль до шести мѣсяцевъ; а потому мировой съѣздъ, назначивъ Правовѣрову заключеніе въ тюрьмѣ на 3 мѣсяца, не нарушилъ предѣловъ высшей и низшей мѣры, опредѣляемой 177 ст. уст. о наказ. (2 п. 12 ст. того же уст. о наказ), и, слѣдовательно, въ настоящемъ случаѣ приведенная неправильность, какъ заключающая въ себѣ только одну ошибку въ ссылкѣ на законъ при опредѣленіи наказанія, по смыслу 118 и 913 ст. уст. угол. суд., не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора мироваго съѣзда въ кассаціонномъ порядкѣ» (1868 г., № 654, Правовѣрова).

2073. «Невозвращеніе извозчикомъ пальто, положеннаго въ его повозку сѣдокомъ, не можетъ быть признано присвоеніемъ находки, о которой говоритъ ст. 178, а составляетъ присвоеніе ввѣреннаго имущества, такъ какъ виновный, видѣвшій какъ сѣдокъ клалъ пальто въ повозку, не могъ считать его потеряннымъ» (1869 г., № 678, Ракитянскаго).

2074. Для понятія присвоенія необходимо, чтобы присвоившій вещь или употребившій ее въ свою пользу запирался въ ея полученіи или вообще употребилъ несогласно съ назначеніемъ; поэтому признаніе судомъ, что подсудимая не запиралась въ полученіи денегъ для передачи мужу, а только утверждала, что эти деньги уплачены ей въ счетъ долга, ей слѣдовавшаго, недостаточно для примѣненія ст. 177.

Сенатъ нашелъ, что «примѣненіе 177 ст. уст. о наказ. къ дѣйствіямъ, признаннымъ приговорами мировыхъ установленій по настоящему дѣлу, несогласно съ точнымъ смысломъ оной. Ст. 177 предусматриваетъ, между прочимъ, присвоеніе вещи, ввѣренной для извѣстнаго употребленія и для передачи другому, и для примѣненія ея необходимо, чтобы присвоившій вещь или употребилъ ее въ свою пользу, запираясь въ полученіи ея, или вообще употребилъ несогласно назначенію. Между тѣмъ подсудимая Бершадская, какъ видно изъ приговоровъ, не запиралась въ полученіи отъ Чернова 10 руб. для передачи мужу, а только утверждала, что эти деньги уплачены ей Черновымъ въ счетъ долга, слѣдовавшаго ей. При такомъ возраженіи со стороны Бершадской, съѣзду надлежало прежде всего разрѣшить вопросъ о томъ, дѣйствительно ли Черновъ состоялъ должнымъ Бершадской, и если состоялъ, то уплачены ли имъ 10 рублей въ счетъ долга, слѣдовавшаго ей, или ея мужу, и затѣмъ уголовное преслѣдованіе за присвоеніе могло имѣть мѣсто лишь тогда, еслибы судомъ гражданскимъ было признано, что объясненіе Бершадской о томъ, что Черновъ состоялъ ей должнымъ, не подтвердилось, и что 10 руб. даны ей Черновымъ дѣйствительно для передачи мужу, въ счетъ долга по векселю. Вслѣдствіе сего, признавая, что Бершадская привлечена къ уголовной отвѣтственности безъ законнаго основанія, правительствующій сенатъ опредѣляетъ: за нарушеніемъ 1-й ст. уст. угол. суд. и 1-й ст. уст. гражд. суд., приговоръ тираспольскаго мироваго съѣзда отмѣнить» (1870 г., № 1284, Бершадской).

2075. Удержаніе съ корыстною цѣлью самоуправно взятыхъ вещей подъ мнимымъ предлогомъ вознагражденія, слѣдовавшаго отъ ихъ хозяина, должно быть разсматриваемо какъ присвоеніе, а не самоуправство. (1868 г., № 969, Нарышкина).

2076. Удержаніе чужихъ вещей самовольно, съ цѣлью возмѣщенія себѣ долга, подходитъ подъ дѣйствіе ст. 142, а не 177. (1870 г., № 545, Шестовой).

2077. Точно также невозвращеніе денегъ подъ тѣмъ предлогомъ, что подсудимый имѣлъ основаніе не возвращать всѣхъ денегъ, не подходитъ подъ ст. 177.

Сенатъ нашелъ, что «177 ст. уст. о наказ. примѣнена къ настоящему дѣлу неправильно, такъ какъ опредѣленному въ ней наказанію подвергаются лишь виновные въ присвоеніи и утайкѣ имущества, ввѣреннаго для извѣстнаго употребленія, при чемъ существеннымъ признакомъ этого преступленія есть запирательство въ полученіи имущества или ложное увѣреніе въ употребленіи его согласно назначенію. Такимъ образомъ къ подсудимому Фаврикадорову могла бы быть примѣнена 177 ст. уст. о наказ., еслибы онъ, получивъ съ Серединскаго деньги, утверждалъ, что отдалъ ихъ Заровной, но въ дѣйствительности присвоилъ ихъ себѣ. Ничего подобнаго не представляетъ настоящее дѣло, по которому Фаврикадоровъ не отрицалъ полученія съ Серединскаго 800 руб. и не утверждалъ, чтобы онъ возвратилъ ихъ Заровной, а доказывалъ, что на основаніи разсчетовъ его съ нею, онъ имѣлъ основаніе не возвращать ей всѣхъ 800 руб., ссылаясь при этомъ на такія объясненія и на такого рода отношенія свои къ Заровной, обсужденіе дѣйствительности которыхъ могло бы быть предметомъ разбирательства суда гражданскаго» (1871 г., № 360, Фаврикадорова).

2078. «Присвоеніе имущества, о которомъ виновный могъ предполагать, что имѣетъ на него право, составляетъ самоуправство и наказывается по ст. 142, а не по 177 ст. м. у.». (1870 года, № 1130, Иванова).

О границахъ самоуправства и присвоенія см. въ раздѣлѣ самоуправства.

2079. «Для понятія преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 177, нѣтъ надобности, чтобы присвоенное имущество было добыто обманомъ». (1871 г., № 888, Носика).

2080. «Между мошенничествомъ и присвоеніемъ чужаго имущества существенная разность въ томъ, что мошенничество есть похищеніе чужой вещи посредствомъ обмана, а присвоеніе есть обращеніе въ собственность или удержаніе ввѣренной чужой вещи. Хотя обманъ можетъ быть и въ присвоеніи чужой вещи, но въ этомъ случаѣ онъ служитъ средствомъ не похищенія, а удержанія за собою вещи». (1870 г., № 612, Ястребова).

2081. Поэтому употребленіе обмана не для полученія права на долговую росписку, а для полученія ея въ свои руки и доставленія себѣ возможности утаить или истребить долговой документъ подходитъ подъ ст. 174, а не 177. (1870 г., № 612, Ястребова).

2082. Удержаніе продавцомъ сдачи съ денегъ, данныхъ покупателемъ, подъ предлогомъ долга со стороны послѣдняго, когда въ дѣйствительности никакой долговой претензіи не существовало,

составляетъ присвоеніе въ смыслѣ ст. 177, а не самоуправство и не мошенничество. (1868 г., № 685, Докунина).

О границахъ между присвоеніемъ и мошенничествомъ см. также въ раздѣлѣ о мошенничествѣ.

2083. «Подъ понятіе присвоенія чужаго движимаго имущества должно быть подведено и присвоеніе чужаго документа, такъ какъ, по буквальному изложенію ст. 402 т. X ч. 1, обязательства всякаго рода принадлежатъ къ движимымъ имуществамъ; хотя же документы суть собственно только признаки правъ, но и эти послѣдніе по гражданскимъ законамъ нашимъ причислены къ движимымъ вещамъ, тѣмъ болѣе, что и ст. 1657, предусматривающая похищеніе или уничтоженіе документовъ, помѣщена въ отдѣлѣ похищенія чужаго имущества, а похищеніе, по 1626 и 1644 ст. улож., возможно только въ отношеніи къ имуществу движимому, вслѣдствіе чего нѣтъ никакого основанія не подводить и присвоеніе чужаго документа подъ понятіе о присвоеніи чужаго движимаго имущества». (1869 г., № 321, Волейко и Кондратова; тоже: 1870 г., № 566, Никитина; 1870 г., № 612, Ястребова).

2084. «Для примѣненія ст. 177 и 1681 вовсе не требуется, чтобы присяжные прямо признали намѣреніе со стороны виновнаго доставить себѣ или другимъ противозаконную выгоду, такъ какъ существованіе этого намѣренія вполнѣ можетъ быть выяснено изъ признанія ими наличности какихъ-либо дѣйствій со стороны подсудимаго, указывающихъ на это намѣреніе, напр. признаніе его виновнымъ въ утайкѣ обязательства, выданнаго имъ же въ удостовѣреніе слѣдующаго съ него долга, что, очевидно, указываетъ на его намѣреніе доставить себѣ противозаконную выгоду, а именно освободиться отъ платежа долга». (1869 г., № 321, Волейко).

3. Растрата по легкомыслію.

2085. «Такъ какъ законъ имѣетъ въ виду только два вида растраты: умышленную и легкомысленную и вовсе не упоминаетъ о растратѣ неумышленной, то судъ не имѣетъ основанія, при обвиненіи кого либо въ растратѣ, вводить въ вопросы, предлагаемые присяжнымъ, признаки умышленности». (1869 г., № 507, Іевлева).

2086. Но въ случаѣ признанія присяжными подсудимаго виновнымъ въ растратѣ неумышленной судъ вправѣ примѣнить къ виновному 1 ч. 9 ст. мир. уст., т. е. сдѣлать ему выговоръ. (Тамъ же).

Правит. сенатъ, во 1-хъ, не обратилъ вниманія на противорѣчіе этого положенія съ предшествующимъ; во 2-хъ, не представилъ никакихъ указаній, на чемъ онъ основываетъ подобное право суда, и въ 3-хъ, не имѣлъ въ виду, что признаніе за судомъ права наказывать неосторожную растрату даетъ прокурорскому надзору право возбуждать дѣла этого рода, и что вслѣдъ за тѣмъ долженъ появиться рядъ обвиненій въ неосторожной

кражѣ, разбоѣ, мошенничествѣ и т. д. (См. вообще въ раздѣлѣ о неосторожности).

2087. Признаніе растраты, совершенной по легкомыслію и невѣжеству, не можетъ быть признано равноспльнымъ съ признаніемъ растраты неосторожною и не даетъ права примѣнять ст. 9 м. у. (1869 г. № 357, Жукова и Успенскаго).

2088. Признаніе того, что растрата, совершена въ пьяномъ видѣ, и что растратившій добровольно обязался возвратить растраченное, не даетъ права примѣнить 2 ч. ст. 177 м. у. или 1682 ст. ч. 1 улож., такъ какъ растрата въ пьяномъ видѣ и растрата по легкомыслію не могутъ быть признаны тожественными понятіями. (1868 г., № 526, Кулина. См. подъ тезисомъ 34).

2089. 2-я часть 177 ст., также какъ и вторая часть 1681 улож., можетъ быть примѣняема только въ тѣхъ случаяхъ, когда несомнѣнно будетъ доказано существованіе обоихъ значащихся въ ней условій, т. е. 1) когда растрата совершена по легкомыслію, и 2) когда виновный добровольно обязался вознаградить потерпѣвшаго убытокъ. (1867 г., № 267, Ефимова; тоже: 1867 г., № 449, Широкова; 1868 г., № 526, Кулина; 1869 г., № 730, Кузьмина; 1869 г., № 749, Якимова; 1870 г., № 859, Тамаровой; 1870 г., № 471, Сеславина).

2090. Условія эти, какъ относящіяся къ событію судимаго дѣянія, должны быть предметомъ особыхъ вопросовъ, предложенныхъ присяжнымъ. (Тамъ же).

2091. Въ тѣхъ же случаяхъ, гдѣ присяжнымъ не было предложено особаго вопроса объ обстоятельствахъ, указанныхъ во 2 ч. 177 и 1682 ст., судъ примѣняетъ 1 ч. этихъ статей.

По дѣлу Войцеховскаго сенатъ нашелъ, что «жалоба Войцеховскаго на непримѣненіе къ преступленію, въ которомъ онъ признанъ виновнымъ, 2 ч. 1682 ст. улож. лишена законнаго основанія, такъ какъ въ этой части указанной статьи предусмотрѣна растрата чужаго движимаго имущества по легкомыслію, а онъ признанъ виновнымъ въ растратѣ денегъ, вырученныхъ чрезъ продажу билетовъ, данныхъ ему для другаго употребленія, что сдѣлать было нельзя иначе, какъ обдумавъ свои дѣйствія, и такъ какъ о предложеніи присяжнымъ засѣдателямъ вопроса о томъ, не растрачены-ли деньги по легкомыслію, онъ не просилъ, а указываетъ на это обстоятельство лишь въ кассаціонной своей жалобѣ, то сенатъ не можетъ признать это поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія». (1869 г., № 558, Войцеховскаго; тоже 1870 г., № 55, Леоничева).

2092. «Признаніе судомъ, что растрата совершена по легкомыслію и невѣжеству, но безъ всякой корыстной цѣли, не устраняетъ примѣненія 2 ч. ст. 177 и 1682, такъ какъ наличность корыстной цѣли не входитъ въ число необходимыхъ условій, въ ней указанныхъ». (1869 г., № 357, Жукова и Успенскаго).

2093. Присвоеніе и растрата чужаго имущества должны быть признаваемы и въ тѣхъ случаяхъ, когда обвиняемый въ

присвоеніи хотѣлъ впослѣдствіи возвратить вещь хозяину—слѣдовательно, хотѣлъ временно воспользоваться вещью.

По дѣлу Крейсъ сенатъ нашелъ, что «закладъ чужаго имущества лицомъ, которому оно ввѣрено для его собственнаго опредѣленнаго употребленія, есть одинъ изъ видовъ растраты, такъ какъ вслѣдствіе закладной заемщикъ противозаконно получаетъ отъ заимодавца въ свою пользу часть цѣнности имущества. Въ настоящемъ дѣлѣ рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей признано, что подсудимая отдала въ закладъ имущество, полученное ею на время для собственнаго ея употребленія, и что лицо, принявшее ложки въ закладъ, не знало о принадлежности ихъ Екатерининскому институту. Изъ сего слѣдуетъ, что подсудимая выдавала ложки за свои собственныя, присвоила ихъ себѣ для того, чтобы распорядиться ими несогласно съ условіями, на которыхъ онѣ были ей ввѣрены, и воспользоваться частью ихъ цѣнности. Такія дѣйствія, заключающія въ себѣ присвоеніе и растрату чужаго имущества, употребленіе во зло сдѣланнаго подсудимой довѣрія, не могутъ терять преступнаго характера отъ того, что Крейсъ имѣла намѣреніе выкупить и возвратить вещи по принадлежности. Этимъ намѣреніемъ, не приведеннымъ даже въ исполненіе, не уничтожилась преступность совершонныхъ уже противозаконныхъ дѣйствій, точно также, какъ возвращеніе похищеннаго (ст. 1663 и 1674 улож.) не уничтожаетъ виновности, а только уменьшаетъ наказаніе». (1868 г., № 77, Крейсъ; тоже 1870 г., № 651, Павиловича).

2094. Возвращеніе самовольно заложеннаго чужаго имущества его хозяину не избавляетъ виновнаго отъ наказанія, но можетъ служить основаніемъ для смягченія, такъ какъ оно, хотя не составляетъ буквально вознагражденія, но также устраняетъ убытки.

Сенатъ нашелъ: «что касается указываемаго Сериго неправильнаго примѣненія 177 ст. уст. о нак. на томъ основаніи, что вещи Бабакиной онъ ей возвратилъ, то обстоятельство это, послужившее, какъ видно изъ приговора мироваго съѣзда, къ назначенію ему наказанія по 2-й части той статьи, уменьшающей таковое за растрату по легкомыслію, если виновный добровольно обязывается вознаградить потерпѣвшаго убытокъ, можетъ быть отнесено къ сему послѣднему условію, такъ какъ возвращеніе заложенныхъ самовольно чужихъ вещей хозяину ихъ хотя и не составляетъ буквально вознагражденія, но также устраняетъ убытокъ». (1869 г., № 331, Сериго).

2095. «Одно представленіе имущества взамѣнъ растраченнаго, и при томъ худшаго качества, недостаточно для примѣненія 2 части ст. 177, такъ какъ для этого необходимо, чтобы самая растрата была признана легкомысленною». (1871 г., № 319, Попова).

2096. «Въ случаѣ соучастія нѣсколькихъ лицъ въ присвоеніи и растратѣ чужаго имущества одни могутъ быть признаны дѣйствовавшими по легкомыслію и добровольно обѣщавшимися вознаградить убытокъ, а другіе—нѣтъ; слѣдовательно, къ однимъ изъ соучастниковъ можетъ быть примѣнена 1-я, а къ другимъ 2-я часть статьи 177 уст. или 1681 уложенія». (1867 г., № 247, Ѳеоктистова).

2097. При этомъ вполнѣ возможно, что 2 часть названныхъ статей будетъ примѣнена къ главнымъ виновникамъ, а 1-я къ участникамъ, такъ что послѣдніе подвергнутся наказанію болѣе строгому, чѣмъ первые. (Тамъ же).

2098. Для понятія растраты ввѣреннаго имущества безразлично: сопровождалась-ли она взломомъ, или нѣтъ; поэтому, растрата предметовъ, находящихся въ запертомъ помѣщеніи, ввѣренномъ виновному и имъ насильственно открытомъ, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе 177 ст.

Правительствующій сенатъ нашелъ, что «по 2272 ст. улож. о наказ., изд. 1857 г., растрата наказывалась, какъ воровство-мошенничество, и при томъ растрата предметовъ запечатанныхъ, какъ кража со взломомъ. Но 2272 ст. при соглашеніи уложенія съ уставомъ о наказ., нал. мир. суд., Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ государственнаго совѣта 27 декабря 1865 г. измѣнена и, какъ значится въ 2107 ст. 1 ч. X т. св. зак. (продолж. 1868 г.), замѣнена 1681 и 1682 ст. уложенія, изд. 1866 г., и 177 ст. уст. о наказ. Въ сихъ послѣднихъ статьяхъ растрата ввѣреннаго на сохраненіе имущества не приравнивается къ воровству, и не дѣлается различія растраты запечатанныхъ или запертыхъ и незапечатанныхъ предметовъ, ввѣренныхъ и принятыхъ на сохраненіе. Въ настоящемъ дѣлѣ Перинъ растратилъ (заложилъ и не выкупилъ) инструменты, которые, будучи заперты въ сундукѣ, отданномъ ему солдаткою Пустошь на храненіе, составляли принадлежность и существенную часть имущества, которое Пустошь ввѣрила храненію Перина. По сему нельзя согласиться съ объясненіемъ товарища прокурора, что, по существу предложенныхъ вопросовъ и отвѣтовъ присяжныхъ, Перину ввѣренъ былъ на сохраненіе сундукъ, а не инструменты, которые онъ взялъ изъ сундука тайно отъ Пустошь. Пустошь ввѣрила Перину сундукъ, въ которомъ заперты были инструменты, и потому здѣсь не можетъ имѣть мѣста тайное взятіе изъ ввѣреннаго ему сундука инструментовъ. По сему, имѣя въ виду, что въ статьяхъ закона, замѣнившихъ 2272 ст. уложенія 1857 г., не предусмотрѣно взлома (2107 ст. примѣч. 1, по продолж. 1868 г.), сенатъ призналъ, что окружный судъ правильно примѣнилъ къ поступку Перина 177 ст. уст. о наказ., нал. мир. суд.». (1869 г., № 961, Перина).

2099. Такъ какъ существенными признаками присвоенія ввѣреннаго имущества считаются: запирательство въ полученіи онаго и ложное утвержденіе, что вещь уже передана, то поэтому совершеніемъ проступка нужно признать моментъ запирательства въ полученіи, а вовсе не самое полученіе денегъ (1870 г., № 20, Зачосова).

2100. Если же подсудимый неоднократно запирался въ полученіи вещей или отказывался ихъ выдать, то преступленіе считается совершившимся съ момента перваго отказа или отрицанія. (1870 г., № 1575, Рубинскаго).

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Мошенничество.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Общее понятіе о мошенничествѣ.

1, Условія мошенничества.

2101. Для понятія мошенничества необходимо: или чтобы похищенное имущество было чужое или, по крайней мѣрѣ, чтобы на него простиралось извѣстное право другаго лица. (1869 г., № 321, Волейко и Кондратова. См. «Сводъ», т. III, № 31).

2102. Поэтому уменьшеніе цѣнности имущества, подвергнутаго уже, по опредѣленію суда, описи и аресту, для обезпеченія предъявленнаго къ собственнику иска, или совершенное изъятіе описаннаго и присужденнаго къ продажѣ имущества, заключая въ себѣ обманъ и похищеніе имущества, на которое кредитору принадлежитъ уже извѣстное право, могутъ почитаться мошенничествомъ. (1869 г., № 321, Волейко и Кондратова).

2103. Но подобное ограниченіе права собственности должника, а въ частности права распоряжаться своимъ имуществомъ, можетъ быть признаваемо только съ тѣхъ поръ, когда испрошенное кредиторомъ опредѣленіе объ описи и арестѣ этого имущества будетъ приведено въ исполненіе; поэтому *мнимая продажа должниками своего имущества до этого момента* не только *не составляетъ мошенничества*, но и вообще не заключаетъ въ себѣ ничего преступнаго. Подобная продажа можетъ повлечь за собою только признаніе ее недѣйствительною, если это будетъ доказано кредиторомъ, согласно 992, 1092 и 1093 у. гр. суд., что подтверждается и ст. 1406—1416 т. X ч. 1, въ коихъ мнимая продажа, совершонная до наложенія ареста, не поименована въ числѣ продажъ, влекущихъ за собою, кромѣ недѣйствительности, еще какое-либо взысканіе. (1869 г., № 321, Волейко и Кондратова).

2104. Но мнимая продажа своего имущества должникомъ, признанымъ несостоятельнымъ, хотя бы совершонная прежде ареста его имущества, подвергаетъ виновнаго уголовной отвѣтственности. (1869 г., № 321, Волейко и Кондратова. См. «Сводъ», т. III, № 31).

2105. Подмѣсь въ проданный товаръ другаго, низшей стоимости, въ такомъ только случаѣ составляетъ мошенничество, когда судъ признаетъ, что этотъ товаръ въ моментъ подмѣси составлялъ уже собственность покупщика. (1870 г., № 591, Хасина и Ставицкаго. См. «Сводъ», т. III, № 40).

2106. «Существеннымъ признакомъ мошенничества является употребленіе для пріобрѣтенія денегъ или другаго имущества такого обмана, въ силу котораго владѣлецъ соглашается на выдачу имущества похитителю, полагая, что на полученіе его похититель имѣетъ извѣстное право, или почитая таковую выдачу, вслѣдствіе сообщенныхъ похитителемъ ложныхъ извѣстій, для себя выгодною». (1869 г., № 67, Кучеровскаго).

2107. Поэтому для признанія дѣянія мошенничествомъ судъ долженъ положительно указать, чѣмъ обманывалъ под-

судимый другихъ лицъ, и вымапилъ ли онъ черезъ этотъ обманъ деньги. (1870 г., № 1481, Мазлова).

2108. «Такъ какъ обманъ составляетъ существенное условіе мошенничества, то признаки обмана должны быть изложены въ вопросахъ, предлагаемыхъ присяжнымъ». (1868 г., № 49, Бильбасова; тоже 1868 г., № 388, Постовскаго).

2109. «Въ тѣхъ же случаяхъ, гдѣ этотъ вопросъ рѣшается судомъ, онъ долженъ обозначить: въ какихъ именно дѣйствіяхъ подсудимаго находитъ онъ тотъ или другой изъ видовъ обмана, указаннаго въ законѣ». (1868 г., № 388, Постовскаго; тоже 1868 г., № 613, Касаткина; 1869 г., № 263, Ходова).

2110. Для состава мошенничества недостаточно признанія подсудимаго виновнымъ въ совершеніи какого-либо обмана, а необходимо, сверхъ того, чтобы обманъ былъ употребленъ подсудимымъ, какъ средство для похищенія чужихъ вещей, денегъ или движимаго имущества. (1868 г., № 885, Колзакова; тоже 1871 г., № 513, Лосева и Клабукова. См. подъ тезисомъ 2130).

2111. Такъ какъ для понятія мошенничества необходимо похищеніе, то заемъ денегъ при помощи ложныхъ увѣреній не можетъ считаться мошенничествомъ, «ибо заемъ денегъ не есть похищеніе ихъ, если заемщикъ не обвиняется въ ложномъ отрицаніи займа или въ другихъ какихъ-либо дѣйствіяхъ, имѣющихъ значеніе уголовнаго обмана». (1871 г., № 983, Доброхотова).

2112. «Непремѣннымъ условіемъ мошенничества является полученіе денегъ или иного имущества посредствомъ какого-либо обмана; если же полученію имущества не предшествовалъ обманъ, то хотя бы оно и было незаконно присвоено лицомъ, получившимъ его, все-таки подобнаго рода дѣяніе не можетъ быть подведено подъ признаки какого-либо преступленія». (1871 г., № 852, Рындина; тоже 1871 г., № 949, Лисицкой).

2113. «Такъ какъ для бытія мошенничества безусловно необходимо употребленіе обмана, то «признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что, не бывъ уполномоченъ ко взысканію платы за отпущенныя мѣры ржи, самовольно взыскалъ плату эту съ лица, которое оказалось заплатившимъ слѣдующія деньги, не даетъ права подвести эти случаи подъ мошенничество». (1870 г., № 1432, Розанова).

2114. Подобное неисполненіе обязательства не составляетъ мошенничества даже и въ томъ случаѣ, когда судъ признаетъ, что замедленіе въ исполненіи обязательства было сдѣлано съ цѣлью воспользоваться забранными впередъ деньгами.

Мѣщанка Копырина сдала въ аренду солдаткѣ Трифоновой бани за 200 р.,

съ обязательствомъ исправить ихъ къ 1-му ноября, съ котораго начинался срокъ аренды. Между тѣмъ мужъ Копыриной, забравъ впередъ деньги, къ назначенному сроку бани не исправилъ. Мировой съѣздъ, разрѣшивъ гражданскій искъ Трифоновой, нашелъ, что умышленное замедленіе въ починкѣ бани, съ цѣлью воспользоваться полученными деньгами, вполнѣ подходитъ подъ понятіе мошенничества. Правит. сенатъ высказалъ, что «въ дѣйствіяхъ этихъ онъ не усматриваетъ признаковъ ни одного изъ видовъ мошенничества, предусмотрѣнныхъ 173 и 174 ст. уст. о нак., такъ какъ имъ не предшествовалъ вовсе обманъ, составляющій существенный признакъ преступленія мошенничества». (1871 г., № 1019, Копырина).

2115. «Неисполненіе словеснаго договора и желаніе оттянуть выполненіе заказанной работы сами по себѣ не заключаютъ признаковъ мошенничества». (1870 г., № 80, Абрамова).

2116. «Неисполненіе принятаго на себя обязательства и невозвращеніе взятыхъ денегъ составляетъ споръ о правѣ гражданскомъ, разрѣшаемый въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства, а не мошенничество». (1870 г., № 952, Ольховскаго).

2117. Неисполненіе обязанности уплатить въ случаѣ проигрыша денегъ, если данную за руки ассигнацію не размѣняютъ, составляетъ не мошенничество, а только неисполненіе гражданскаго обязательства, которое могло лишь быть поводомъ къ иску гражданскому, еслибы таковой могъ быть предъявляемъ по игорной сдѣлкѣ.

Сенатъ нашелъ, «что признанные съѣздомъ факты не подходятъ подъ признаки мошенничества и обмана, наказуемаго закономъ уголовнымъ (ст. 174 уст. о наказ.), ибо ассигнація, о коей идетъ рѣчь, была, какъ изъ приговора съѣзда видно, выдана обвиняемымъ за руки въ присутствіи участвовавшихъ въ игрѣ лицъ, отъ коихъ зависѣло принять ее или нѣтъ. При этомъ подсудимымъ не употреблено никакихъ особыхъ средствъ для введенія въ заблужденіе относительно достоинства этой ассигнаціи, а неисполненіе принятой имъ на себя обязанности уплатить въ случаѣ проигрыша деньги, если ассигнацію въ банкѣ не размѣняютъ, представляется лишь неисполненіемъ гражданскаго обязательства, которое могло быть поводомъ только къ иску гражданскому, еслибы таковой искъ могъ быть предъявленъ по игорной сдѣлкѣ». (1870 г., № 548, Городецкаго).

2118. Отдача хозяиномъ въ наемъ помѣщенія, уже прежде сданнаго третьему лицу, составляетъ прямое нарушеніе гражданской сдѣлки, а не мошенничество, хотя бы даже со стороны перваго нанимателя и были сдѣланы какія-либо затраты на это помѣщеніе. (1869 г., № 813, Зубова).

2119. «По нашимъ законамъ (ст. 1521 и 1522 т. X ч. 1-й), неуплата покупщикомъ за принятое отъ продавца движимое имущество условленныхъ денегъ не составляетъ уголовнаго проступка и подвергаетъ покупщика не отвѣтственности за обманъ, а лишь мѣрамъ гражданскаго взысканія. Дѣйствія покупщика, отрицающаго свой долгъ, изъ продажи движимости возникшій, тогда только получаютъ характеръ уголовнаго проступка, когда доказано, что фактъ покупки движимости дѣйствительно совершился, и

что покупщикъ отрицаніемъ этого факта желалъ присвоить себѣ чужое имущество». (1870 г., № 1494, Духонина).

2120. Точно также взятіе за долгъ двойнаго обезпеченія, вещами и векселемъ, не составляетъ мошенничества, если при этомъ виновными не было употреблено никакого обмана. (1869 года, № 185, Щербакова).

2121. На томъ же основаніи самовольное оставленіе рабочимъ принятыхъ имъ на себя работъ и невозвращеніе хозяину задатка не можетъ быть разсматриваемо какъ мошенничество, а составляетъ нарушеніе договора найма и подлежитъ разбору на основаніи особыхъ постановленій, приложенныхъ къ 31 ст. полож. о губер. и уѣзд. по крест. дѣламъ учрежденій. (1867 г., № 502, Никифорова и др. См. «Сводъ», т. III, № 62).

2122. «При этомъ безразлично: дѣйствительно ли были пострадавшіе обязаны, въ случаѣ справедливости представленныхъ виновнымъ фактовъ, выдать требуемое имъ имущество, или же только они воображали себя обязанными; такъ что напр. взятіе денегъ или подарка лицомъ, назвавшимся полицейскимъ чиновникомъ того участка, подходитъ подъ понятіе мошенничества». (1869 г., № 67, Кучеровскаго).

2123. «Но пріобрѣтеніе имущества посредствомъ такого обмана, которой могъ только дѣйствовать на добровольное чувство благотворительности обманутаго, а не дѣлалъ выдачу имущества со стороны послѣдняго сколько-нибудь обязательною, не подходитъ подъ понятіе мошенничества, а должно быть отнесено къ обманамъ при испрошеніи милостыни, указаннымъ въ 50 ст. м. уст.». (1869 г., № 67, Кучеровскаго).

2124. Пріобрѣтеніе имущества посредствомъ обмана (напримѣръ ложнаго извѣщенія о томъ, что это имущество куплено виновнымъ), вслѣдствіе котораго пріобрѣтатель почитается имѣющимъ право на полученіе этого имущества, вполнѣ подходитъ подъ понятіе похищенія, которое составляетъ необходимое условіе мошенничества.

Сенатъ нашелъ, что «мировой съѣздъ, основываясь на свидѣтельскихъ показаніяхъ, повѣрка и оцѣнка которыхъ не подлежатъ сенату въ кассаціонномъ порядкѣ, призналъ что купленное Крегеромъ у Лепня сѣно, находившееся на пустоши сего послѣдняго, было взято у него и увезено Асмусомъ, заявившимъ ему, что это сѣно перекуплено имъ у Крегера, чего въ дѣйствительности не было, и перепродавшимъ затѣмъ то же сѣно помѣщицѣ Алехновичъ. Изъ сего оказывается, что по обстоятельствамъ дѣла, признаннымъ съѣздомъ, Асмусъ пріобрѣлъ принадлежащее Крегеру имущество, находившееся у Лепня, посредствомъ ложнаго извѣщенія сего послѣдняго, что это имущество куплено имъ у Крегера. По смыслу 1665 ст. улож. о нак., и 174 ст. уст. о нак., нал. мир. суд., пріобрѣтеніе имущества посредствомъ обмана, вслѣдствіе котораго такой пріобрѣтатель почитается имѣющимъ право на полученіе этого имущества, составляетъ мошенничество. По этому мировой съѣздъ, признавъ означенное противозаконное дѣйствіе Асмуса мошенничествомъ и примѣнивъ къ нему ст. 147 уст. о нак., нал. мир. суд., поступилъ правильно». (1869 г., № 772, Асмуса).

2125. «Уголовнымъ обманомъ считается только такой обманъ, отъ котораго нельзя уберечься посредствомъ обыкновенныхъ въ житейскомъ быту осторожности, предусмотрительности и вниманія къ своимъ интересамъ, и для предупрежденія коего необходимо содѣйствіе карательнаго закона». (1871 г., № 983, Доброхотова). 2. Различіе уголовнаго и гражданскаго обмановъ.

2126. На этомъ основаніи, «одно ложное указаніе виновнаго, при займѣ имъ денегъ, на принадлежность ему тройки лошадей, стоявшей на постояломъ дворѣ, *безъ представленія въ доказательство того какихъ-либо ложныхъ удостовѣреній* не составляетъ такого обмана, отъ котораго пострадавшій не могъ бы легко уберечься требованіемъ надлежащаго удостовѣренія или предварительнымъ дознаніемъ, если онъ дѣйствительно придавалъ значеніе въ сдѣлкѣ о займѣ указанію виновнаго на принадлежность ему лошадей». (1871 г., № 983, Доброхотова).

2127. «Не всякій обманъ составляетъ мошенничество, а только обманъ, для котораго употреблены средства, придающія ему характеръ уголовнаго проступка, предусмотрѣннаго въ законѣ. Неправильный гражданскій искъ, хотя бы онъ былъ и недобросовѣстнымъ, составляетъ лишь вызовъ къ разбору на судѣ оспариваемаго истцомъ права: слѣдовательно, не имѣетъ признаковъ уголовнаго обмана или мошенничества». (1869 г., № 609, Михайловыхъ; тоже 1871 г., № 713, Ставровскаго).

2128. Поэтому признавая чей-либо гражданскій искъ неправильнымъ, судъ не можетъ только на этомъ основаніи признавать истца виновнымъ въ намѣреніи получить вторично, при помощи обмана, требуемыя деньги; напротивъ того, судъ долженъ прежде всего разсмотрѣть: заключаетъ-ли подобный искъ такія условія, при которыхъ онъ могъ бы быть признанъ обманнымъ дѣйствіемъ въ смыслѣ законнаго опредѣленія мошенничества. (1870 года, № 146, Селезнева).

2129. Подъ выраженіемъ «обманъ въ качествѣ товара» должно разумѣть или простое умолчаніе продавца о незамѣченномъ или ускользающемъ отъ вниманія покупателя недостаткѣ товара, или положительное удостовѣреніе продавца въ наличности такого качества, которое не существуетъ, или же, наконецъ, особыя приготовленія, особыя дѣянія, которыя имѣли цѣлью скрыть отъ покупателя недостатки предмета и утвердить въ немъ убѣжденіе въ справедливости увѣреній продавца». (1868 г., № 885, Колзакова).

2130. Для признанія обмана уголовно наказуемымъ недостаточно продажи предмета ненадлежащаго или условленнаго каче-

ства, а необходимо, чтобы виновный употребилъ при продажѣ особыя приготовленія или совершилъ особыя дѣйствія съ цѣлью скрыть отъ покупателя недостатки продаваемаго предмета и при томъ съ цѣлью похищенія чужаго имущества.

По дѣлу Колзакова правительствующій сенатъ нашелъ, что «не подлежитъ сомнѣнію, что не всѣ исчисленныя дѣянія должны преслѣдоваться уголовнымъ судомъ, и что, слѣдовательно, 173 ст. уст. о наказ., нал. мир. суд., не можетъ быть безусловно и буквально примѣняема ко всѣмъ случаямъ обмана въ качествѣ товара при продажѣ, ибо при такомъ пониманіи означенной статьи остались бы мертвою буквою и не имѣли никакого примѣненія постановленія законовъ гражданскихъ о передачѣ продавцомъ покупателю проданнаго имущества не той доброты, какъ было условлено, и о разбирательствѣ споровъ по сему предмету гражданскимъ порядкомъ (т. X св. зак. гражд. ч. 1 ст. 1516 и 1517). Очевидно, что и въ передачѣ проданнаго имущества неусловленной доброты заключается также обманъ, но, однакоже, обманъ этотъ, по силѣ самаго закона, не преслѣдуется судомъ уголовнымъ въ тѣхъ, конечно, видахъ, что отъ такого рода обмановъ, какъ преувеличеніе достоинства товара, умолчаніе о его недостаткахъ или удостовѣреніе въ такихъ качествахъ, которыхъ на самомъ дѣлѣ не существуетъ, всякій при обыкновенной осторожности и вниманіи легко можетъ уберечься. По симъ основаніямъ и имѣя при томъ въ виду, что только распространительное толкованіе обмана можетъ имѣть вредное вліяніе на твердость и обязательность гражданскихъ сдѣлокъ, слѣдуетъ признать, что 173 ст. уст. о нак., нал. мир. суд., тогда только можетъ имѣть примѣненіе, когда обвиняемый въ обманѣ въ качествѣ товара при продажѣ употреблялъ особыя приготовленія, или совершилъ особыя дѣянія, съ цѣлію скрыть отъ покупателя недостатки продаваемаго предмета и при томъ съ цѣлію похищенія чужаго имущества». (1868 г., № 885, Колзакова).

По дѣлу Половинкина сенатъ нашелъ, что «продажа предмета одною стороною и покупка онаго другою составляютъ словесное обязательство, по которому стороны соглашаются между собою обмѣнять товаръ на деньги, и такая мѣна, по 1379 ст. т. X ч. 1 свод. закон., оставляется на волю и взаимное согласіе обѣихъ сторонъ. Права и обязанности какъ покупщика, такъ и продавца при семъ случаѣ опредѣлены въ 6 отд. III разд. III книг. X т., и 1516 ст. именно обязываетъ продавца передать покупщику проданное имущество той самой доброты, какой оно должно быть на основаніи условія, отсылая договаривающихся, въ случаѣ спора, по ст. 1517, къ надлежащему суду, который, если признаетъ, что проданное имущество дѣйствительно соотвѣтствуетъ условленной добротѣ или не соотвѣтствуетъ оной, то разрѣшаетъ споръ на основ. 1518 и 1519 ст. 1 ч. X т. св. закон. Примѣненіе къ подобнымъ торговымъ сдѣлкамъ 173 ст. уст. о наказ. было-бы несогласно съ буквальнымъ смысломъ вышеозначенныхъ статей X т. и могло-бы имѣть послѣдствіемъ стѣсненіе подобныхъ сдѣлокъ, имѣющихъ повсемѣстно столь важное значеніе въ общежитіи, и препятствіе въ развитіи торговли и промышленности. Правительствующій сенатъ уже неоднократно объяснялъ значеніе обмѣра и обмана въ смыслѣ 173 ст. уст. о наказ. Для привлеченія виновнаго къ отвѣтственности по этой статьѣ закона, недостаточно того, что проданъ предметъ не требуемаго или условленнаго качества. Необходимо, чтобы покупщикъ былъ введенъ въ обманъ какими-либо со стороны продавца предварительными, тайными дѣйствіями, отъ которыхъ продаваемый предметъ получалъ-бы мнимыя качества и достоинства, или скрывалъ имѣющіяся въ немъ недостатки. Эти тайныя приготовленія, составляя существенное условіе обмана, означеннаго въ 173 ст. уст. о наказ., въ соединеніи съ полученіемъ денегъ за мнимыя качества предмета, составляютъ дѣяніе, называемое закономъ мошенничествомъ». (1869 г., № 456, Половинкина; тоже: 1869 г., № 185, Щербакова; 1869 г., № 263, Ходова; 1869 г., № 905, Теребенина и Петровскаго; 1870 г., № 1588, Кокольскаго; 1871 г., № 513, Лосева и Клобукова; 1871 г., № 688, Щеголева; 1871 г., № 860, Данилова).

2131. «Подъ обманомъ въ качествѣ товара въ смыслѣ уголовнаго преступленія могутъ считаться только тѣ случаи, когда

продавецъ употребилъ какія-либо особыя приготовленія для того, чтобы скрыть отъ покупателя недостатки предмета и утвердить въ немъ убѣжденіе въ справедливости его увѣреній относительно качествъ продаваемаго предмета; простое же умолчаніе о недостаткахъ продаваемой вещи, или же преувеличеніе достоинствъ ея, если при томъ покупатель могъ предостеречь себя отъ обмана при нѣкоторой съ его стороны осторожности, не составляетъ обмана въ смыслѣ уголовнаго преступленія и можетъ послужить только основаніемъ гражданскаго иска, по 1516 и 1517 ст. т. X ч. 1 зак. гражд. (1869 г., № 742, Минца).

2132. «Опредѣленіе того, что нужно считать особыми приготовленіями, вполнѣ предоставляется суду, рѣшающему дѣло по существу (1871 г., № 688, Щеголева).

2133. Поэтому напр. увѣреніе хозяина мебельнаго магазина, что продаваемая имъ мебель набита волосомъ, между тѣмъ какъ она оказалась набитою сѣномъ, можетъ быть при извѣстныхъ обстоятельствахъ, при которыхъ покупщикъ не могъ удостовѣриться въ качествѣ матеріала, признано особымъ приготовленіемъ (1871 г., № 688, Щеголева).

2134. Поэтому правительствующій сенатъ не призналъ уголовно наказуемымъ обманомъ: продажу гнилаго ситца вмѣсто добротнаго (1869 г., № 456, Половинкина); продажу старой шубы съ завѣреніемъ, что мѣхъ ея годенъ для носки, когда оказалось противное (1869 г., № 742, Минца); продажу серебряныхъ вещей за цѣну, не соотвѣтствующую ихъ дѣйствительной стоимости (1869 г., № 905, Теребенина).

2135. Доставленіе запроданнаго товара дурнаго качества хотя и заключаетъ въ себѣ обманъ, но такого рода, что отъ него всякій, при обыкновенной осторожности и вниманіи, можетъ уберечься, а потому и не соотвѣтствуетъ понятію уголовно наказуемаго обмана, а подходитъ подъ дѣйствіе 1516 ст. т. X, ч. 1 и влечетъ за собою, въ случаѣ признанія судомъ недоброкачественности доставленной движимости, возвращеніе продавцу, обязанному съ своей стороны возвратить покупщику полученный отъ него задатокъ, но безъ всякой уголовной отвѣтственности (1869 г., № 252, Гребенщикова; тоже 1868 г., № 885, Колзакова).

2136. Точно также «умолчаніе о недостаткахъ продаваемой вещи или же преувеличеніе достоинствъ ея, если при томъ покупатель могъ предостеречь себя отъ обмана при нѣкоторой съ его стороны осторожности, не составляетъ обмана въ смыслѣ уголовнаго преступленія и можетъ послужить только основаніемъ гражданскаго иска по 1516 и 1517 ст. т. X ч. 1» (1869 г., № 742, Минца).

2137. Обманъ въ качествѣ товара, совершонный съ особыми приготовленіями, тогда только уголовно наказуемъ, когда онъ сдѣланъ съ цѣлью скрыть отъ покупателя недостатки продаваемаго предмета и при томъ съ цѣлью похищенія имущества (1870 г., № 1460, Прохорова).

2138. Поэтому напр. отпускъ изъ заведенія водки завода Фокрота подъ этикетами завода Келлера тогда только можетъ быть признанъ мошенничествомъ, когда будетъ доказано, что водка завода Фокрота ниже достоинствомъ и цѣною водки Келлера, и что означенная наклейка чужихъ этикетовъ сдѣлана съ цѣлью похищенія чужаго имущества (1870 г., № 1460, Прохорова).

2139. Продажа тотемскаго вина съ фальшивымъ этикетомъ шампанскаго «Редереръ» составляетъ мошенничество (1871 г., № 444, Федорова).

2140. «Продажа неполновѣснаго хлѣба вполнѣ подходитъ подъ мошенничество, такъ какъ проступокъ этотъ заключается въ полученіи, посредствомъ изготовленія неполновѣсныхъ хлѣбовъ съ покупателя денегъ за большее количество товара, нежели въ дѣйствительности продано» (1871 г., № 628, Гринберга).

2141. Представленіе исполнительнаго листа ко взысканію съ утайкою полученнаго по мировой сдѣлкѣ, т. е. требованіе вновь уплаченнаго, должно относиться къ проступкамъ, составляющимъ мошенничество (1869 г., № 788, Глядинскаго).

2142. Вымышленное принятіе денегъ на храненіе, употребленное только какъ средство къ обманному полученію этихъ денегъ, составляетъ мошенничество (1870 г., № 1450, Строгонова).

2143. Присвоеніе денегъ, хотя и переданныхъ виновному самимъ владѣльцемъ, но не вслѣдствіе какой-либо гражданской сдѣлки, а въ силу обмана, сообщенія ложныхъ свѣдѣній, составляетъ мошенничество, а не простое неисполненіе гражданскаго договора.

Сенатъ нашелъ, что «защитникъ подсудимыхъ, докторъ правъ Лохвицкій, основаніемъ къ отмѣнѣ приговора суда, въ кассаціонной жалобѣ своей, указываетъ на то, что по настоящему дѣлу присяжными засѣдателями разрѣшенъ вопросъ гражданскаго права. Защитникъ подсудимыхъ выводитъ это изъ отвѣта присяжныхъ на первый изъ предложенныхъ имъ судомъ вопросовъ, а именно, что Боргезани взялъ у Коссовой для сохраненія деньги и присвоилъ ихъ себѣ, считая таковыя дѣйствія Боргезани принятіемъ поклажи и невозвращеніемъ оной, т. е. неисполненіемъ договора, которое должно повлечь за собою гражданское разбирательство. Изъ чего заключить слѣдуетъ, что защитникъ подсудимыхъ признаетъ кореннымъ упущеніемъ, имѣвшимъ послѣдствіемъ нарушеніе подсудности, неправильную постановку упомянутаго перваго вопроса. Между тѣмъ изъ протокола судебнаго засѣданія видно, что подсудимый Боргезани, по прочтеніи на судѣ проекта вопросовъ, не воспользовался предоставленнымъ 762 ст. уст. угол. суд. сторонамъ правомъ дѣлать замѣчанія объ исправленіи или дополненіи вопросовъ, а защитникъ его, Свербѣевъ, хотя и просилъ раздѣлить первый во-

просъ, но именно выразилъ, что первый вопросъ долженъ заключаться въ томъ, доказано ли, что Коссова дала Боргезани билеты на сохраненіе. По смыслу же рѣшеній правительствующаго сената (1867 г., №№ 74, 135 и 329, и 1868 г., № 520), за таковымъ оставленіемъ подсудимымъ безъ возраженій заготовленныхъ вопросовъ, защитникъ его, докторъ правъ Лохвицкій, нынѣ не имѣетъ уже права ходатайствовать объ отмѣнѣ рѣшенія присяжныхъ засѣдателей, вслѣдствіе неправильной, по его мнѣнію, постановки вопросовъ. Признавая однако, независимо отъ сего, необходимымъ разрѣшить возбужденный защитникомъ подсудимыхъ въ кассаціонной жалобѣ вопросъ о подсудности сего дѣла, правительствующій сенатъ принялъ на видъ, что, по закону (ст. 27 уст. угол. суд.), преслѣдованіе уголовнымъ судомъ не возбуждается, а возбужденное пріостанавливается, если опредѣленіе преступности дѣянія зависитъ отъ опредѣленія въ установленномъ порядкѣ правъ собственности на недвижимое имущество, и что при примѣненіи этой статьи закона къ доходившимъ до разсмотрѣнія кассаціоннаго департамента правительствующаго сената рѣшеніямъ неоднократно было разъясняемо, что къ числу вопросовъ гражданскаго права, обусловливающихъ уголовное преслѣдованіе (ст. 542 п. 3 уст. угол. суд.), принадлежатъ не только споры о правѣ собственности на недвижимыя имущества, но и споры о правѣ какого-либо рода на имущества движимыя, въ тѣхъ случаяхъ, когда опредѣленіе преступнаго дѣянія зависитъ отъ разрѣшенія вопросовъ объ этомъ правѣ, основанномъ на формальныхъ актахъ, или когда опредѣленіе преступности дѣянія зависитъ отъ признанія существованія такого договора, содержаніе и нарушеніе коего можетъ быть доказано только посредствомъ письменныхъ актовъ, установленнымъ порядкомъ совершенныхъ, и въ подтвержденіе существованія коего по законамъ гражданскаго судопроизводства не допускается свидѣтельскихъ показаній: слѣдовательно, тогда, когда переходъ имущества къ обвиняемому предполагается законнымъ. Обращаясь за симъ къ настоящему дѣлу, правительствующій сенатъ находитъ, что между Боргезани, Хомутовой и Коссовой вовсе не возбуждалось спора о правѣ на билеты, а первые двое обвинялись и признаны виновными въ мошенничествѣ, какъ это видно изъ утвердительнаго отвѣта присяжныхъ засѣдателей на второй, неразрывно связанный съ первымъ, вопросъ, противъ котораго стороны не возражали, и о которомъ защитникъ подсудимыхъ умалчиваетъ въ своей кассаціонной жалобѣ, ибо этимъ отвѣтомъ признано, что Боргезани, для полученія отъ Коссовой денегъ для сохраненія, сообщилъ ей ложныя свѣдѣнія, т. е. получилъ ихъ отъ нея не законнымъ порядкомъ, вслѣдствіе какой-либо гражданской сдѣлки, при распоряженіи Коссовою совершенно свободно своею волею, а выманилъ ихъ посредствомъ преступленія (обмана), которое, будучи причиною передачи денегъ, не можетъ служить основаніемъ къ признанію невозвращенія таковыхъ неисполненіемъ договора, бывшаго послѣдствіемъ преступнаго дѣянія, безъ котораго договоръ вовсе и не существовалъ бы. Вопросъ же о томъ, дѣйствительно ли совершилось при самомъ переходѣ имущества Коссовой къ Боргезани означенное преступленіе и было ли оно дѣяніемъ подсудимыхъ, очевидно, подлежалъ разрѣшенію присяжныхъ засѣдателей, уполномоченныхъ разрѣшать вопросы о винѣ или невиновности обвиняемыхъ» (1869 г., № 864, Боргезани и Хомутовой).

2144. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что онъ помогалъ другому лицу посредствомъ ложныхъ увѣреній выманить, подъ предлогомъ гражданской сдѣлки, кирпичъ, съ цѣлью обратить вырученный кирпичъ въ свою пользу, даютъ основаніе признать его сообщникомъ мошенничества. (1870 г., № 370, Горскаго).

2145. Достиженіе корыстной цѣли, посредствомъ сообщенія ложныхъ извѣстій и чрезъ обманъ, для котораго были употреблены средства, придающія ему значеніе уголовнаго проступка, должно быть признано за совершеніе мошенничества.

Поэтому сенатъ призналъ правильнымъ примѣненіе ст. 177 въ томъ случаѣ, когда виновный съ корыстною цѣлью послалъ записку, предумышленно писанную на старательно обрѣзанномъ лоскуткѣ бумаги, съ сохранившеюся на немъ не-

чатью волостнаго старосты, для того, чтобы видомъ этой росписки ввести неграмотныхъ пастуховъ въ заблужденіе, и достигъ своей цѣли, потому что задержанная телка была возвращена ему по этой запискѣ безъ уплаты денегъ за потраву» (1870 г., № 1240, Шепелева).

2146. «Полученіе денегъ подъ мнимымъ предлогомъ, что обвиняемый можетъ освободить мужа пострадавшей изъ-подъ ареста, вполнѣ подходитъ подъ понятіе мошенничества» (1871 г., № 379, Фейгельсона).

2147. Присвоеніе забытой вещи, подъ ложнымъ предлогомъ, что виновный этой вещи не получалъ и не видалъ—вполнѣ подходитъ подъ понятіе мошенничества, указаннаго въ 174 ст. мир. уст. (1871 г., № 783, Миндубаева).

2148. Полученіе денегъ вслѣдствіе угрозы донести о преступленіи, совершонномъ даннымъ лицомъ, если притомъ лицо угрожающее не имѣло права возбудить преслѣдованіе, а самое преступное дѣяніе было покрыто давностью—вполнѣ подходитъ подъ обманное похищеніе чужаго имущества (1871 г., № 91, Соколовскаго).

2149. Увозъ товара со взятіемъ обманнымъ образомъ счета и безъ уплаты по оному вполнѣ подходитъ подъ понятіе мошенничества.

Сенатъ нашелъ, что «возраженія подсудимаго о неправильномъ примѣненіи къ нему этой статьи подлежатъ разсмотрѣнію правительствующаго сената лишь по вопросу о подсудности, такъ какъ Любовскій указываетъ на то, что это дѣло не уголовное, а гражданское; въ этомъ отношеніи оказывается, что Любовскій обвиняется въ увозѣ товара, со взятіемъ обманнымъ образомъ счета и безъ уплаты по оному, утверждая при томъ, что Кричевскій имѣлъ съ нимъ разсчеты и былъ ему долженъ, тогда какъ, еслибы Кричевскій дѣйствительно былъ ему долженъ, ему слѣдовало обратиться въ судъ о взысканіи должныхъ ему денегъ установленнымъ порядкомъ, при чемъ разрѣшеніе гражданскимъ судомъ правильности денежной претензіи къ Кричевскому не могло бы имѣть вовсе вліянія на опредѣленіе преступности дѣянія Любовскаго, и, слѣдовательно, настоящее дѣло, по смыслу 27 ст. уст. угол. суд., передачѣ въ гражданскій судъ не подлежало» (1871 г., № 34, Любовскаго).

2150. «Обвиненіе въ томъ, что подсудимый ложно назвалъ своею собственностью домъ, принадлежащій его женѣ, и чрезъ это увѣреніе, заявленное въ роспискѣ, склонилъ къ отсрочкѣ платежа должныхъ имъ денегъ, составляетъ мошенничество». (1870 г., № 1634, Рогожникова и Сѣдовой).

2151. «Извлеченіе для себя денежной прибыли изъ чужаго имущества, противозаконно удержаннаго виновнымъ посредствомъ обмана, для котораго были сдѣланы особенныя противозаконныя приготовленія, безъ которыхъ былъ невозможенъ и самый обманъ, вполнѣ подходитъ подъ понятіе мошенничества». (1870 года, № 1189, Березлева и Мельникова).

2152. Побужденіе къ выдачѣ въ кредитъ товара сообщеніемъ ложныхъ извѣстій вполнѣ подходитъ подъ 2 п. 174 ст.

Сенатъ нашелъ, что «въ числѣ другихъ видовъ мошенничества законъ предусматриваетъ и тотъ, когда кто-либо выманитъ у другаго деньги или иное имущество посредствомъ сообщенія ему ложнаго извѣстія. Такой именно видъ мошенничества и составляетъ предметъ настоящаго дѣла, изъ приговора по которому видно, что Будниковъ побудилъ Юмантова къ выдачѣ ему въ кредитъ товара сообщеніемъ ему такого извѣстія, которое оказалось ложнымъ, при чемъ мировыми установленіями признано, что Юмантовъ до сообщенія ему Будниковымъ этого извѣстія, не довѣрялъ ему товара въ кредитъ. Посему правительствующій сенатъ признаетъ примѣненіе въ настоящемъ дѣлѣ 2 п. 174 ст. уст. о наказ. совершенно правильнымъ; объясненіе же подсудимаго о томъ, что настоящее дѣло должно подлежать суду гражданскому, не имѣетъ надлежащаго основанія, такъ какъ сущность его состоитъ не въ несвоевременной уплатѣ Будниковымъ долга Юмантова, а въ обвиненіи въ похищеніи посредствомъ обмана товара на 13 рублей». (1871 г., № 233, Будникова).

2153. «Продажа неполновѣснаго хлѣба вполнѣ подходитъ подъ понятіе мошенничества, такъ какъ подобный проступокъ заключается въ полученіи, посредствомъ изготовленія неполновѣсныхъ хлѣбовъ, съ покупателя денегъ за большее количество товара, нежели въ дѣйствительности было продано, т. е. цѣлью его обмана было похищеніе чужаго имущества, въ чемъ именно и заключаются признаки дѣянія, составляющаго признаки мошенничества». (1871 г., № 628, Гринберга).

2154. Вообще, кассаціонный департаментъ призналъ, что слѣдующіе случаи содержатъ въ себѣ всѣ существенныя условія мошенничества:

1) промѣнъ лошади, при которомъ виновный, воспользовавшись простотою и довѣріемъ лица, сбылъ ему свою негодную лошадь (1867 г., № 482);

2) торговля спитымъ чаемъ вмѣсто настоящаго (согласно 2 п. Высоч. утв. мн. гос. сов. 3 апрѣля 1867 г.) (1867 г., № 523; тоже 1870 г., № 1643);

3) взятіе купленнаго векселя съ бланковою надписью продавца и съ особою росписью въ полученіи за вексель денегъ, въ дѣйствительности еще не отданныхъ, когда виновный денегъ въ обѣщанное время не заплатилъ, а вексель представилъ ко взысканію (1868 г., № 17);

4) заборъ товара изъ лавки съ обѣщаніемъ заплатить слѣдующія за него деньги по доставкѣ его на домъ покупателю и за тѣмъ отказъ отъ этой уплаты (1868 г., № 360);

5) взятіе шубы въ отсутствіи хозяевъ при помощи завѣренія служанки о томъ, что онъ близко знакомъ съ хозяевами (1868 года, № 409);

6) испрошеніе денегъ подъ видомъ чиновниковъ полиціи для передачи секретарю полиціи (1868 г., № 536);

7) взятіе товара, а за тѣмъ выманеніе росписки, данной на сумму стоимости товара, и уничтоженіе этой росписки (1868 г., № 802);

8) употребленіе мѣръ не клейменныхъ, согласно 2 п. 1177 ст. улож. (1869 г., № 85);

9) фальшивая запись по денежной книгѣ приказчикомъ денегъ, будто-бы выданными хозяину (1869 г., № 316);

10) присвоеніе денегъ подъ ложнымъ предлогомъ отправки ихъ по почтѣ и представленіе для доказательства посылки подложной почтовой росписки (1870 г., № 519);

11) продажа лошади съ поддѣльными зубными чашками (1870 года, № 681);

12) утайка сдачи при уплатѣ за товаръ (1870 г., № 915);

13) выдача должникомъ обманныхъ росписокъ въ полученіи товара, въ которыхъ ни о долгѣ, ни о покупкѣ не упомянуто (1870 г , № 1051);

14) выманеніе денегъ и лошади чрезъ сообщеніе ложныхъ извѣствій, что онъ присланъ родственниками пострадавшаго лица, и при томъ при такихъ условіяхъ, что пострадавшій имѣлъ основаніе думать, что виновный имѣетъ право на полученіе какъ лошади, такъ и денегъ (1871 г., № 16);

15) умышленное увеличеніе вѣса продаваемыхъ кожъ или знаніе объ этомъ обманѣ и скрытіе его отъ покупщика при перепродажѣ кожъ (1871 г., № 20);

16) взятіе обманомъ вещей, подъ предлогомъ перезалога ихъ, и за тѣмъ невозвращеніе ни вещей, ни денегъ (1871 г., № 781).

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

СПЕЦІАЛЬНЫЕ СЛУЧАИ МОШЕННИЧЕСТВА, ПРЕДУСМОТРѢННЫЕ ВЪ УСТАВѢ МИРОВОМЪ.

2155. «Для признанія проступка, предусмотрѣннаго въ ст. 173, подъ именемъ обмана при размѣнѣ денегъ или въ разсчетѣ платежа, необходимо присвоеніе себѣ денегъ или въ разсчетѣ или въ размѣнѣ, посредствомъ обмана». (1871 года, № 1090, Степанова).

2156. Поэтому невыдача денегъ при сдачѣ съ ложнымъ завѣреніемъ, что виновный получилъ сумму меньшую противъ дѣйствительной, не составляетъ мошенничества, а, какъ запирательство въ полученіи имущества для опредѣленнаго употребленія, ближе подходитъ подъ понятіе утайки, указанной въ ст. 177. (1871 г., № 1090, Степанова).

2157. Тюремное заключеніе, назначаемое по статьѣ 173, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть замѣняемо денежнымъ штрафомъ. (1867 г., № 529, Боткина).

2158. «1 п. 174 ст. предусматриваетъ подмѣнъ вещей съ

цѣлью получить отъ этого какую-либо выгоду, поэтому онъ можетъ быть примѣняемъ и въ томъ случаѣ, когда подмѣнъ былъ не средствомъ похищенія, а только средствомъ избѣжать наказанія». (1871 г., № 471, Красильникова).

2159. Сообщеніе ложныхъ свѣдѣній только въ такомъ случаѣ можетъ быть признано мошенничествомъ, предусмотрѣннымъ въ 2 п. 174 ст., если эти свѣдѣнія были таковы, что могли побудить обманутаго къ невыгодной для него сдѣлкѣ.

Сенатъ нашелъ, что «хотя для опредѣленія проступка Давида Анча по закону должны служить основаніемъ лишь факты, признанные судомъ, а не объясненія подсудимаго, не согласныя съ выводами суда, однако и факты, указанные судомъ, недостаточны для признанія въ настоящемъ дѣлѣ мошенническаго обмана, ибо ложныя извѣстія, сообщеніемъ коихъ обусловливается обманъ, предусмотрѣнный во 2 п. 174 ст. уст. о нак., должны быть таковы, чтобы они могли побудить обманутаго къ заключенію невыгодной для него сдѣлки; въ настоящемъ же случаѣ, для Чубарова было совершенно безразлично, подалъ-ли уже, или только намѣревается Анчъ подать жалобу на причиненное ему оскорбленіе, коль скоро поводъ къ подачѣ такой жалобы существовалъ, а этого повода не отвергалъ и самъ Чубаровъ, заплатившій 15 р. за прекращеніе претензіи Давида Анча». (1869 г., № 865, Анча).

2160. «При этомъ отличительною чертою дѣянія, указаннаго во 2 п. 174 ст., является какъ бы вымогательство денегъ чрезъ сообщеніе ложныхъ слуховъ, подъ видомъ выгодныхъ предпріятій или инымъ мошенническимъ образомъ; поэтому одно неисполненіе какого-либо обѣщанія не составляетъ мошенничества, хотя бы за это выполненіе и было получено вознагражденіе». (1869 г., № 588, Кобанова).

2161. Поэтому напр. взятіе виновнымъ мѣщаниномъ денегъ съ обѣщаніемъ избавленія отъ рекрутства и неисполненіе обѣщанія не подходитъ подъ понятіе мошенничества. (1869 г., № 588, Кобанова).

2162. Но полученіе волостнымъ писаремъ денегъ съ крестьянина подъ предлогомъ избавленія его отъ рекрутской повинности, какъ дѣйствіе, не касающееся до обязанностей службы, не можетъ быть отнесено къ разряду преступленій по службѣ, а подходитъ подъ дѣйствіе 2 п. 174 ст. (1868 г., № 711, Кургузова).

2163. Выманиваніе денегъ отъ жены и матери осужденнаго лица, подъ предлогомъ освобожденія этого осужденнаго отъ наказанія, вполнѣ подходитъ подъ 2 п. ст. 174. (1870 г., № 590, Иванова).

2164. Но полученіе отъ кредитора росписки въ уплатѣ ему долга безъ дѣйствительнаго производства таковой уплаты составляетъ обманъ при разсчетѣ платежа, указанный въ 173 ст., а не выманиваніе денегъ, о которомъ говоритъ 2 п. 174 ст. (1869 г., № 10, Романова).

2165. Предъявленіе истцомъ заемнаго документа ко взысканію, при утвержденіи отвѣтчикомъ о произведенной по оному уплатѣ, имѣетъ характеръ требованія вторичной уплаты долга, указаннаго въ ст. 174, но во всѣхъ этихъ случаяхъ преслѣдованіе истца можетъ лишь наступить послѣ признанія гражданскимъ судомъ факта первой уплаты. (1870 г., № 102, Абакумова; тоже: 1870 г., № 970, Гришина; 1870 г., № 1262, Сорокина).

2166. Статья 174 имѣетъ въ виду исключительно невозвращеніе кредиторомъ оплаченнаго документа, а потому истребленіе или похищеніе должникомъ документа неоплаченнаго и за тѣмъ отказъ въ платежѣ по оному, составляетъ не мошенничество, а преступленіе, предусмотрѣнное въ ст. 1657 улож.

Мѣщанинъ Гуляевъ обвинялся въ томъ, что получилъ отъ своего кредитора Савина вексель, денегъ по нему не отдалъ и самый вексель не возвратилъ, а истребилъ. Съѣздъ приговорилъ его по 3 ч. 174 ст. м. у., но правит. сенатъ нашелъ, что «дѣяніе это подходитъ подъ ст. 1657, составляя похищеніе и истребленіе принадлежащаго другому лицу документа». (1870 года, № 1553, Гуляева).

2167. Поэтому одно разорваніе росписки въ полученіи части долга составляетъ не мошенничество, а преступленіе, предусмотрѣнное въ ст. 1657 уложенія.

Сенатъ нашелъ, что «въ 3 п. 174 ст. уст. о нак., нал. мир. суд., предусматривается тотъ случай, когда заимодавецъ, получившій уплату долга, удержитъ у себя долговое обязательство или не означитъ на немъ полученія слѣдовавшихъ денегъ, съ намѣреніемъ вновь потребовать уплаченное; а такъ какъ въ настоящемъ случаѣ, съ одной стороны, при неполной уплатѣ по выданному Алексѣевымъ долговому обязательству, возвращеніе сего послѣдняго должнику отъ заимодавца Чаплика не могло имѣть мѣста, а съ другой не указывается въ приговорѣ мироваго съѣзда ни на какое дѣйствіе, которое явно обнаруживало бы намѣреніе Чаплика взыскивать съ своего должника деньги, уже уплаченныя, то посему примѣненіе съѣздомъ къ этому дѣлу означенной статьи устава о нак. представляется несогласнымъ съ прямымъ смысломъ закона, въ оной изображеннаго. Дѣйствіе же Чаплика, на которое была принесена Алексѣевою жалоба (разорваніе платежной росписки), заключаетъ въ себѣ признаки противозаконнаго дѣянія, предусмотрѣннаго въ 1657 ст. улож. о нак. (истребленіе принадлежащихъ другому документовъ или бумагъ).» (1870 г., № 906, Чаплика).

2168. Поэтому судья въ своемъ приговорѣ долженъ положительно указать, въ какихъ именно дѣйствіяхъ подсудимаго онъ усматриваетъ намѣреніе вновь потребовать уплаты (1870 г., № 906, Чаплика).

2169. При обвиненіи кого-либо въ вовлеченіи въ невыгодную сдѣлку сообщеніемъ ложныхъ извѣстій необходимо точное указаніе того, въ чемъ состояли эти свѣдѣнія, и какимъ образомъ они ввели въ заблужденіе пострадавшаго (1869 г., № 299, Степанова).

2170. Тайное взятіе вещи съ цѣлью получить могарычъ съ хозяина вещи за возвращеніе не подходитъ по своему составу подъ 2 п. 174 ст. и вообще не можетъ быть признано мошенничествомъ (1870 г., № 1546, Аггѣева).

2171. Вообще же подъ 2 п. 174 ст. подходятъ: а) принятіе на себя званія вновь опредѣленнаго полицейскаго надзирателя и испрошеніе у обывателей того квартала денегъ на обмундированіе (1869 г., № 67, Кучеровскаго); б) полученіе посредствомъ ложныхъ свѣдѣній товара и присвоеніе его себѣ (1870 г., № 239, Львова); в) полученіе задатка на доставку несуществующаго товара (1867 г., № 311, Кузьмина); г) выставленіе портнымъ цѣны употребленнаго имъ матеріала выше дѣйствительно заплаченной имъ (1868 г., № 804, Боброва); д) полученіе денегъ подъ видомъ осмотра лавокъ лицами, не имѣющими на то права (1868 г., № 47, Юшковичевыхъ).

2172. «Существенный признакъ преступленія, предусмотрѣннаго въ 3 п. 174 ст., состоитъ въ представленіи долговаго обязательства ко взысканію, съ утайкою полученной уплаты неозначеніемъ ея на обязательствѣ» (1870 г., № 146, Селезнева).

2173. «Одно невозвращеніе кредиторомъ должнику заемнаго обязательства не составляетъ еще предусмотрѣннаго 3 п. 174 ст. уст. преступнаго дѣянія, для наличности коего, по точному смыслу закона, необходимо, чтобы причиною удержанія документа было доказанное обстоятельствами дѣла намѣреніе вновь потребовать уплату долга, и чтобы намѣреніе это, въ свою очередь, выразилось какими-либо дѣйствіями, напр. представленіемъ долговаго обязательства ко взысканію» (1867 г., № 153, Фролова; тоже: 1870 г., № 180, Когановича; 1870 г., № 211, Корѣлова; 1870 г., № 906, Чаплика; 1870 г., № 970, Гришина).

2174. Поэтому полученіе послѣдней уплаты безъ означенія ея на росписке не можетъ служить несомнѣннымъ доказательствомъ преступнаго намѣренія со стороны кредитора, оставляющаго долговой документъ въ своихъ рукахъ и имѣющаго всегда возможность сдѣлать на томъ документѣ надлежащую надпись до разсчета или при разсчетѣ съ должникомъ.

Сенатъ нашелъ, что «по рѣшенію мироваго судьи мѣщанинъ Фроловъ признанъ виновнымъ въ недобросовѣстномъ взысканіи съ мѣщанина Іерусалимскаго, по долговой его росписке въ 31 р. 15 к., полной суммы, когда въ уплату ея получено уже было имъ 26 р. 23 к.; что по закону, неозначеніе на долговой росписке полученія слѣдовавшихъ денегъ, *когда это сдѣлано съ намѣреніемъ вновь потребовать уплаченное*, относится къ проступкамъ, составляющимъ мошенничество, обманъ и присвоеніе чужаго имущества (уст. о наказ., налаг. мир. суд., ст. 174 п. 3)» (1867 г., № 153, Фролова).

2175. «Изъ буквальнаго текста 3 п. 174 ст. ясно видно, что приложеніе этого закона можетъ имѣть мѣсто только при двухъ условіяхъ: 1) когда уплата долга доказана, и 2) когда невозвращеніе оплаченнаго обязательства или неозначеніе на немъ уплаты было слѣдствіемъ намѣренія вновь потребовать уплаченное» (1870 г., № 211, Корѣлова; тоже 1870 г., № 906, Чаплика).

2176. Поэтому для примѣненія 3 п. 174 ст. вполнѣ достаточно признанія судомъ не только факта уплаты, но и скрытія этой уплаты съ цѣлью требованія вторичнаго платежа (1869 г., № 205, Зелькманъ).

2177. Для примѣненія 3. п 174 ст. къ извѣстному случаю прежде всего необходимо доказать, что должникъ дѣйствительно уплатилъ кредитору свой долгъ сполна или хотя часть онаго, а это обстоятельство, какъ относящееся до опредѣленія правъ собственности, составляетъ предметъ гражданскаго иска.

Сенатъ нашелъ, что «по точной силѣ 3 п. 174 ст. уст. о наказ., присуждается къ наказанію, какъ за мошенничество, между прочимъ, тотъ, кто, получивъ уплату долга, не означитъ сего на долговомъ документѣ, съ намѣреніемъ вновь потребовать уплаченное. Изъ буквальнаго смысла сего закона явствуетъ, что для примѣненія его къ извѣстному случаю прежде всего необходимо доказать, что должникъ дѣйствительно уплатилъ кредитору свой долгъ сполна или хотя часть онаго, а это обстоятельство, какъ относящееся до опредѣленія правъ собственности, составляетъ предметъ гражданскаго иска (уст. гражд. суд. ст. 1). Въ настоящемъ дѣлѣ крестьянинъ Хворостяный началъ гражданскій искъ, а мировой судья, не выслушавъ вовсе противной стороны, которая впослѣдствіи заявила подлогъ въ долговомъ документѣ, и не постановивъ по означенному иску никакого рѣшенія, прямо приступилъ къ постановленію приговора въ уголовномъ порядкѣ, а мировой съѣздъ утвердилъ приговоръ. Признавая въ такихъ дѣйствіяхъ мировыхъ установленій прямое нарушеніе 1 и 8 ст. уст. гражд. суд. и неправильное толкованіе 174 ст. уст. о наказ., правительствующій сенатъ опредѣляетъ: приговоръ славяносербскаго мироваго съѣзда о мѣщанинѣ Давыдовѣ отмѣнить» (1870 г., № 581, Давыдова).

2178. Предъявленіе къ кому-либо претензіи по обязательству, уже выполненному, но безъ предъявленія оплаченнаго векселя, заемнаго письма и другихъ подобныхъ документовъ, не подходитъ подъ 3 пунктъ 174 статьи (1871 г., № 953, Ратшпера).

2179. «3 п. 174 ст. предполагаетъ также, что должникъ, удерживающій у себя вексель, получилъ весь долгъ сполна; поэтому о примѣненіи 3 пункта не можетъ быть и рѣчи при неполной уплатѣ по выданному обязательству, такъ какъ тогда обязательство всегда остается въ рукахъ кредитора» (1870 г., № 906, Чаплика).

2180. Такъ какъ 3 п. 174 ст. говоритъ о неотдачѣ обязательства послѣ полной уплаты долга, то онъ не можетъ быть примѣняемъ въ томъ случаѣ, когда закладчикъ не принялъ уплаты долга и не возвратилъ заложенной вещи.

Сенатъ принялъ на видъ, что «крестьянинъ Голосовъ въ прошеніи мировому судьѣ, послужившемъ поводомъ къ настоящему дѣлу, вовсе не обвинялъ Шатилина въ проступкѣ, предусмотрѣнномъ 4 п. 174 ст. уст. о наказ.—въ невозвращеніи даннаго въ обезпеченіе займа заклада *при полной уплатѣ долга*, а, напротивъ того, объяснялъ, что Шатилинъ отъ него денегъ нисколько не принялъ и просилъ только судью вытребовать отъ Шатилина 5% билетъ; въ доказательство же своего права на этотъ билетъ представилъ выданную Шатилинымъ росписку въ принятіи онаго. Изъ сего оказывается, что мировой съѣздъ совершенно правильно призналъ настоящее дѣло неподлежащимъ производству въ уголовномъ порядкѣ; но при этомъ съѣздъ не имѣлъ законнаго основанія отмѣнять въ касса-

ціонномъ порядкѣ приговоръ мироваго судьи и передавать дѣло для разбора другому судьѣ, а обязанъ былъ поступить согласно 168 ст. уст. угол. суд., и если считалъ невозможнымъ утвердить приговоръ мироваго судьи, то постановить новый въ предѣлахъ отзыва, тѣмъ болѣе, что, за неимѣніемъ въ виду исковой просьбы, составленной по правиламъ 54 ст. уст. гражд. суд., и за силою 1 ст. того же устава, всякое производство въ гражданскомъ порядкѣ представлялось преждевременнымъ» (1870 г., № 1334, Голосова).

2181. «Примѣненіе 3 п. 174 ст., по духу и общему смыслу своему, не можетъ ограничиваться исчисленными въ немъ случаями невозврата заемнаго письма, векселя, росписки и счета или необозначеніемъ на сихъ документахъ полученія уплаты, а относится ко всякому дѣйствію, выражающему сознательное намѣреніе вторично взыскать уже уплаченный долгъ» (1871 г., № 1009, Питухина).

2182. «Такъ какъ статья 174 помѣщена въ отдѣлѣ о мошенничествѣ, то, слѣдовательно, предусмотрѣнное въ 4 пунктѣ оной невозвращеніе заклада, при полной уплатѣ долга, составляетъ именно похищеніе чужой собственности посредствомъ какого-либо обмана» (1871 г., № 1015, Ушкова. См. подъ слѣд. тезисомъ).

2183. Поэтому для примѣненія 4 п. 174 ст. недостаточно признанія одного факта удержанія заклада послѣ полученія уплаты долга, а необходимо указаніе на то, что закладъ удержанъ какимъ-либо обманнымъ способомъ.

Правительствующій сенатъ принялъ на видъ: «1 что мошенничествомъ по закону признается всякое посредствомъ обмана учиненное похищеніе чужихъ вещей, денегъ и проч.; 2) что изъ обстоятельствъ настоящаго дѣла, въ приговорахъ судьи и съѣзда не опровергнутыхъ, оказывается, что купецъ Ушковъ съ самаго начала дѣла не отрицалъ ни полученія въ закладъ пальто, ни полной уплаты долга, ни факта невозвращенія заклада, ни лежащей на немъ обязанности возвратить пальто дворянину Свадковскому, а объяснялъ это невозвращеніе случайными обстоятельствами: желаніемъ самого залогодателя зайти за пальто и ненахожденіемъ его, Ушкова, дома во время бытности у него Свадковскаго; 3) что Свадковскій, въ первомъ своемъ по сему предмету заявленіи, не утверждалъ, чтобы Ушковъ отказывался отъ возврата пальто, а указывалъ лишь на чисто матеріальный фактъ съ его стороны — невозвращенія выкупленной вещи; 4) что 174 статья устава о наказ. помѣщена въ отдѣлѣ о мошенничествѣ: слѣдовательно, предусмотрѣнный въ 4 п. оной невозвратъ заклада, при полной уплатѣ долга, составляетъ именно похищеніе чужой собственности посредствомъ какого-либо обмана, и 5) что въ приговорѣ съѣзда недостаточно указаны факты, изъ коихъ выведенъ преступный характеръ поступка подсудимаго» (1871 г., № 1015, Ушкова).

Очевидно, что обобщенное положеніе, высказанное сенатомъ въ тезисѣ неясно, а потому и невѣрно; онъ, повидимому, хотѣлъ высказать только то положеніе, что одного факта удержанія заклада недостаточно для состава преступленія, но необходимо, сверхъ того, доказать, что закладъ удержанъ съ намѣреніемъ присвоить его себѣ.

2184. Невозвратъ заложенныхъ вещей послѣ уплаты долга

прямо подходитъ подъ буквальный смыслъ 4 п. 174 ст. м. у. (1868 г., № 519, Лохова; тоже 1869 г., № 915, Ерушенковой).

2185. «174 ст. предусматриваетъ случай отдачи заложеннаго имущества въ пользованіе, т. е. тѣ случаи, когда лицо, принявшее залогъ, распоряжается имъ безъ согласія заложившаго его, съ корыстною цѣлью» (1870 г., № 1171, Жукова).

2186. Поэтому 5 п. не можетъ быть примѣненъ въ томъ случаѣ, когда залогопринимателъ самъ пользовался заложенною вещью, напр. носилъ ее, такъ какъ въ этомъ случаѣ виновный не извлекалъ никакой выгоды, а только пользовался безъ согласія хозяина, и если этотъ послѣдній потерпѣлъ какой-либо убытокъ, то этотъ убытокъ можетъ быть только опредѣленъ разностью между цѣною вещи во время заклада и во время возвращенія и можетъ служить основаніемъ гражданскаго иска (1870 г., № 1171, Жукова).

2187. Отвѣтственность за мошенничество не устраняется и въ томъ случаѣ, если оно было соединено съ превышеніемъ власти, такъ какъ случаи этого рода прямо предусмотрѣны въ 342 ст. улож. (1869 г., № 449, Соковича).

2188. Истребованіе раскладочныхъ денегъ за право торговли, безъ порученія начальства и съ употребленіемъ для полученія этихъ денегъ въ свою пользу обмана, состоящаго въ выдачѣ себя за лицо, дѣйствующее по порученію начальства, и представленіе въ доказательство того подложной бумаги должно быть признаваемо мошенничествомъ съ отягчающими вину обстоятельствами, а не вымогательствомъ (1869 г., 449, Соковича).

Различіе мошенничества и грабежа.

2189. «Существенное различіе между мошенничествомъ и грабежемъ заключается въ томъ: а) что при грабежѣ совершается насильственное, открытое похищеніе, такъ что лицо, у котораго имущество похищается, знаетъ, что похититель не имѣетъ никакого права взять вещь, и допускаетъ похищеніе ея невольно, уступая силѣ или не имѣя возможности препятствовать похищенію, и б) что, напротивъ того, мошенническое похищеніе возможно только тогда, когда владѣлецъ, введенный въ обманъ, соглашается на передачу имущества похитителю, полагая, что на полученіе его похититель имѣетъ извѣстное право. Однимъ словомъ, грабежъ совершается при посредствѣ насилія, мошенничество — обманомъ» (1867 г., № 135, Гальперина, Герасимова и Ракитина; тоже 1871 г., № 15, Васильева и Емельяновыхъ).

2190. «Указаніе присяжными на то, что похищеніе совершено открыто, не можетъ служить основаніемъ для признанія дан-

наго дѣянія грабежомъ, а не мошенничествомъ, такъ какъ и то и другое преступленіе совершаются открыто» (1867 г., № 135, Гальперина и др.).

2191. «Даже то обстоятельство, что виновные во время похищенія употребляли угрозы противъ владѣльцевъ имущества, не даетъ права признавать во всякомъ случаѣ это дѣяніе грабежомъ, такъ какъ для этого необходимо, чтобы угрозы были способомъ или средствомъ для отнятія имущества; если же угрозы были употреблены только съ цѣлью укрѣпить убѣжденіе въ томъ, что виновный имѣлъ право на взятіе присвоиваемаго имъ имущества, если угрозы не были средствомъ, а только сопровождали похищеніе, то дѣяніе составляетъ мошенничество, а не грабежъ» (1867 г., № 135, Гальперина и др.).

2192. Похищеніе должно почитаться грабежомъ, а не мошенничествомъ, хотя бы вещь была передана похитителю вслѣдствіе обмана, но затѣмъ немедленно потребована ея хозяиномъ обратно и удержана похитителемъ уже насильственно, или же открыто, напр. при помощи побѣга или ухода похитителя съ вещью.

Сенатъ нашелъ, что «жалобой защитниковъ подсудимыхъ возбуждается вопросъ: подъ какое изъ двухъ понятій — мошенничества или грабежа — слѣдуетъ подвести тѣ дѣйствія, въ совершеніи коихъ подсудимые обвинены присяжными засѣдателями. Мошенничество и грабежъ, принадлежа къ одному роду преступленій противъ собственности и имѣя общій признакъ—похищеніе чужаго движимаго имущества, существенно отличаются между собою тѣмъ, что при мошенничествѣ лицо потерпѣвшее—хозяинъ вещи—передаетъ ее въ руки похитителя въ томъ убѣжденіи, что послѣдній на полученіе ея имѣетъ какое-либо право, тогда какъ при грабежѣ онъ передаетъ вещь недобровольно, а уступая насилію или не будучи въ состояніи преодолѣть иныя препятствія, но въ то же время сознаетъ, что отнимаемая у него вещь переходитъ въ обладаніе похитителя безъ всякаго со стороны послѣдняго на то права. Въ такомъ смыслѣ отличіе грабежа отъ мошенничества разъяснено и въ рѣшеніи правительствующаго сената по дѣлу, на которое указываютъ защитники подсудимыхъ, о похищеніи денегъ рогожскаго кладбища, напечатанномъ въ сборникѣ 1867 г. № 135; по другимъ же рѣшеніямъ сената преступленіе похищенія чужой собственности признается совершившимся тогда, когда похищенная вещь перешла уже во владѣніе похитителя, такъ что, по понятіямъ о правѣ собственности, могла почитаться его собственностью, охраняемою самимъ закономъ отъ всякаго самоуправства и насилія. Обращаясь отъ этихъ соображеній къ рѣшенію присяжныхъ по настоящему дѣлу, правительствующій сенатъ находитъ, что хотя ими и признано, что деньги Савельева перешли въ руки Васильева посредствомъ обмана, а именно онѣ взяты у него подъ предлогомъ уплаты за водку, но затѣмъ они признали, что другіе подсудимые, Емельяновы, *не допустили Васильева отдать Савельеву деньги обратно*, а вытолкали его изъ кабака. Изъ этихъ послѣднихъ словъ вопроса, утвержденнаго присяжными, видно, что Савельевъ требовалъ возвращенія ему денегъ немедленно послѣ того, какъ передалъ ихъ Васильеву, но что онѣ не возвращены ему и похищены открыто, въ его присутствіи и въ то время, когда онъ передалъ ихъ не въ собственность или пользованіе Васильева, а единственно для передачи кабатчику, когда, слѣдовательно, не могло существовать предположенія о принадлежности ихъ Васильеву, и когда, если разсматривать этотъ фактъ отдѣльно, преступленіе мошенничества не могло почитаться еще оконченнымъ. При этихъ условіяхъ преступленіе, совершонное подсудимыми, не можетъ почитаться мошенничествомъ, а составляетъ открытое похищеніе чужой собственности, т. е.

такой видъ грабежа, который предусмотрѣнъ 2 ч. 1643 ст. улож. (1871 г., № 15, Васильева и др.).

2193. Для этого необходимо только, чтобы вещь, переданная посредствомъ обмана, не могла почитаться перешедшею въ собственность или владѣніе обвиняемаго, т. е. чтобы мошенничество не могло еще считаться оконченнымъ. (1871 г., № 15, Васильева и др.).

Различіе мошенничества и присвоенія.

2194. Существенное различіе между мошенничествомъ и присвоеніемъ чужаго имущества состоитъ въ томъ, что мошенничество есть *похищеніе* чужой вещи посредствомъ обмана, а присвоеніе есть обращеніе въ собственность или издержаніе чужой ввѣренной вещи. (1869 г., № 380, Курбатова. См. подъ тезисомъ 2047).

2195. Для понятія мошенничества необходимо, чтобы обманъ былъ средствомъ похищенія вещи; поэтому употребленіе обмана для удержанія за собою вещи, ввѣренной виновному, должно быть разсматриваемо не какъ мошенничество, а какъ присвоеніе ввѣреннаго имущества. (Тамъ же).

2196. «Взятіе найденной кѣмъ-либо вещи при помощи обманной выдачи себя за хозяина этой вещи вполнѣ подходитъ подъ понятіе мошенничества, а не можетъ быть наказываемо какъ присвоеніе находки». (Тамъ же).

2197. Поэтому мошенничество предполагаетъ, что присвоенная вещь перешла къ виновному вслѣдствіе обмана, а присвоеніе— что она была ему ввѣрена вслѣдствіе довѣрія владѣльца, которое и было нарушено виновнымъ. (1868 г., № 388, Постовскаго).

2198. Невыставленіе распорядителемъ лоттереи на видъ публики, вопреки распоряженію полиціи, вещей, предназначенныхъ къ розыгрышу, если притомъ никто изъ выигравшихъ небылъ обманутъ, составляетъ не мошенничество, а неисполненіе полицейскихъ требованій, указанныхъ въ ст. 29. (1868 г., № 613, Касаткина).

2199. Полученіе денегъ изъ почтамта посредствомъ росписки въ полученіи отъ имени третьяго лица, безъ всякаго со стороны послѣдняго уполномочія составляетъ не мошенничество, а подлогъ, предусмотрѣнный въ ст. 1692 улож. (1871 г., № 150, Флягина).

2200. «При обманѣ въ качествѣ товара цѣнность мошенничества опредѣляется разницею въ цѣнѣ запроданнаго и дѣйствительнаго переданнаго товара. (1868 г., № 865, Матвѣева.)

2201. «Признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что,

взявъ свою росписку подъ предлогомъ уплаты слѣдующихъ по оной денегъ, таковыхъ не уплатилъ и ложно увѣрялъ, что оныя уплачены, вполнѣ подходитъ подъ понятіе мошенничества, предусмотрѣннаго въ ст. 1666. (1871 г., № 246, Богданова).

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

ОСОБЫЕ ВИДЫ МОШЕННИЧЕСТВА ПО УЛОЖЕНІЮ.

2202. Лица привиллегированныхъ сословій за кражу и мошенничество на сумму ниже 300 рублей во всякомъ случаѣ подлежатъ лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ. (1868 г., № 31, Рогова; тоже 1868 г., № 116, Красина. См. подъ тезисомъ 297).

2203. Такъ какъ при примѣненіи ст. 1667 судъ назначаетъ наказаніе по мировому уставу, то въ подобныхъ случаяхъ онъ руководствуется не только особенною, но и общею частью мироваго устава. (1867 г., № 188, Галькевича).

2204. Поэтому если подсудимый будетъ признанъ, согласно 774 или 829 ст. у. у. с., заслуживающимъ снисхожденія, то судъ смягчаетъ наказаніе сообразно съ правилами, указанными въ 12 ст. м. у, а въ 135 уложенія. (1867 г., № 188, Галькевича; тоже 1868 г., № 31, Рогова. См. подъ тезисомъ 297).

2205. Это правило сохраняетъ свою силу и тогда, когда судъ признаетъ наличность одного изъ условій, указанныхъ въ ст. 1674 (1867 г., № 188, Галькевича).

2206. Въ тѣхъ случаяхъ, когда судъ, согласно ст. 774 или 828 у. у. с., перейдетъ отъ означеннаго въ ст. 1670 наказанія къ заключенію въ тюрьмѣ, то для лицъ привиллегированныхъ сословій, онъ долженъ соединять это наказаніе съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ. (1867 г., № 188, Галькевича; тоже 1871 г., № 81, Богушевскаго).

Въ подтвержденіе своего мнѣнія прав. сенатъ сослался на соображенія госуд. сов. (см. подъ 2 пол., подъ ст. 1667), но тѣмъ не менѣе съ его выводами положительно нельзя согласиться: во 1-хъ, примѣч. къ ст. 30 положительно говоритъ, что тюрьма соединяется съ лишеніемъ особыхъ правъ только въ трехъ случаяхъ, а именно въ ст. 1656, 1667 и 1682, а подобный точно опредѣленный исключительный законъ не допускаетъ распространительнаго толкованія; во 2-хъ, если обобщать подобнымъ образомъ мнѣніе госуд. сов., то придется во всѣхъ случаяхъ преступнаго посягательства на чужую собственность назначать для привиллегированныхъ лицъ лишеніе всѣхъ особенныхъ правъ, и въ 3-хъ, соображенія гос.

сов. могутъ имѣть при толкованіи какого-либо закона значеніе лишь на столько, на сколько эти соображенія нашли свое выраженіе въ законѣ.

2207. За неуказаніемъ въ законѣ, что именно должно считать особымъ приготовленіемъ, признаніе таковаго зависитъ въ каждомъ данномъ случаѣ отъ обстоятельствъ, сопровождавшихъ совершеніе преступленія, и принадлежитъ суду, разсматривающему дѣло по существу. (1868 г., № 745, Журавлева и Курбатова).

2208. «Подъ особыми приготовленіями законъ никогда не подразумѣвалъ и не подразумѣваетъ ни составленія подложныхъ актовъ или обязательствъ, ни другихъ приготовленій для принужденія или побужденія обманомъ къ дачѣ письменныхъ обязательствъ, установляя за эти преступленія особыя наказанія, опредѣленныя въ 4 и 5 главахъ раздѣла XII». (1869 г., № 979, Кадабнова).

2209. Такъ какъ притомъ эти особыя приготовленія представляются особо увеличивающими вину обстоятельствами, то при разсмотрѣніи дѣла съ присяжными о нихъ долженъ быть предложенъ особый вопросъ. (1868 г., № 49, Бильбасова).

2210. «Ложныя показанія, внесенныя въ акты или документы, завѣдомо подложные, могутъ разсматриваться, какъ особое приготовленіе къ мошенничеству». (1870 г., № 1220, Ахназарова).

2211. Но пріобрѣтеніе и употребленіе завѣдомо подложныхъ отъ должностнаго лица документовъ подходитъ подъ понятіе особыхъ приготовленій. (1869 г., № 449, Соковича).

2212. Мошенничество, совершонное приказчикомъ по отношенію къ хозяину, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе 4 п. 1671 ст. (1869 г., № 316, Кокушкина).

2213. Въ тѣхъ случаяхъ, когда обстоятельства, указанныя въ статьѣ 1674, встрѣтятся при мошенничествѣ, совершонномъ при условіяхъ, указанныхъ въ ст. 1667, судъ при опредѣленіи размѣровъ смягченія руководствуется 171 ст. м. у., а не 1674. (1867 г., № 188, Галькевича. См. подъ тезисомъ 297).

2214. «Обманы всякаго рода въ обязательствахъ должны быть отнесены къ особому виду мошенничества. Это явствуетъ, какъ изъ того, что статья 1676 помѣщена въ отдѣлѣ IV раздѣла XII, заключающемъ въ себѣ постановленія о мошенничествѣ, такъ, въ особенности, изъ объясненій къ проекту уложенія, гдѣ именно сказано, что подлоги въ письменныхъ актахъ, упоминаемыхъ въ 1690—1698 ст., составляютъ преступленіе, по свойству своему, совершенно того-же рода, какъ и воровство-мошенничество, но имѣютъ только особый характеръ,

который долженъ быть отличенъ и указанъ въ законахъ, опредѣляющихъ разные виды нарушенія правъ собственности. (1867 г., № 263, Достакова и Кетхудова).

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

ПОКУШЕНІЕ НА МОШЕННИЧЕСТВО.

2215. Мошенничество считается оконченнымъ лишь съ того момента, когда виновный воспользовался имуществомъ или трудами другихъ; самый же обмѣръ или обвѣсъ, совершонный съ указанною выше противозаконною цѣлью, составляетъ только покушеніе.

Прав. сенатъ находитъ, что «установленные мировымъ съѣздомъ по сему дѣлу факты не соотвѣтствуютъ опредѣленному подсудимому наказанію относительно степени приведенія имъ преступнаго намѣренія своего въ исполненіе, ибо наказаніе назначено по 173 ст. уст. о наказ., преслѣдующей обмѣръ, обвѣсъ и проч., а изъ приговора съѣзда не видно, чтобы онъ призналъ допущеніе невѣрности мѣры и неправильности измѣренія достигшимъ цѣли—обманнымъ образомъ воспользоваться трудами другихъ, т. е. совершеніемъ самаго преступленія мошенничества, а не такимъ дѣйствіемъ, коимъ лишь начинается осуществленіе преступнаго намѣренія, т. е. покушеніемъ на упомянутое преступленіе». (1871 года, № 1087, Чолока).

2216. Передача вещи кому-либо вслѣдствіе обмана, если вслѣдъ за тѣмъ немедленно хозяинъ требовалъ ихъ отдачи, должна почитаться не оконченнымъ мошенничествомъ, а только покушеніемъ на оное. (1871 г., № 15, Васильева и др.).

2217. Отсутствіе на постояломъ дворѣ, изъ котораго производилась продажа распивочно и на выносъ вина въ мелкихъ посудахъ, мѣрнаго розлива, приготовленнаго для продажи послѣдняго рода, и нахожденіе въ оказывавшемся на постояломъ дворѣ недомѣра на $^1/_{100}$, что составляетъ на ведро $^1/_{10}$ часть, даетъ право признать виновнаго изобличеннымъ въ мошенничествѣ, согласно съ 327 ст. пит. уст. (1870 г., № 129, Кононова).

2218. «Нахожденіе въ заведеніи ковша съ жженымъ сахаромъ можетъ почитаться только изобличеніемъ въ намѣреніи допустить обманъ въ качествѣ товара, а не покушеніе на мошенничество, а потому и составляетъ дѣяніе ненаказуемое». (1867 г., № 117, Степанова).

2219. «Предъявленіе завѣдомо оплаченныхъ росписокъ въ намѣреніи получить по нимъ вторичный платежъ составляетъ покушеніе на мошенничество, а не приготовленіе». (1870 г., № 264, Балакина).

2220. Совершеніе обмана, или подлога, съ цѣлью получить чрезъ это какое-либо имущество, составляетъ, само по себѣ взятое, покушеніе на мошенничество. (1870 г., № 649, Евгеніева).

2221. Одна возможность обнаружить подлогъ или обманъ не придаетъ этому преступному средству характера той полной и очевидной недѣйствительности, о которой говоритъ прим. къ ст. 115 улож.

Сенато нашелъ: «1) что хотя окончательный выводъ въ опредѣленіи судебной палаты въ настоящему дѣлу не имѣетъ надлежащей точности, ибо, въ виду объясненія Евгеніева, что онъ дѣйствовалъ въ качествѣ повѣреннаго, употребленныя палатою слова: «представилъ билетъ съ цѣлію полученія причитающихся процентовъ» не выражаютъ сами по себѣ намѣренія похитить чужія деньги, но какъ въ предшествовавшемъ этому выводу заключеніи палата признала, что объясненіе Евгеніева о способѣ полученія имъ билета отъ неизвѣстнаго лица голословно и неправдоподобно, и что объясненіе относительно дальнѣйшихъ его дѣйствій опровергается свидѣтельскими показаніями, то затѣмъ опредѣленіе судебной палаты во всей его совокупности, ясно доказываетъ, что Евгеніевъ былъ преданъ суду по обвиненію въ покушеніи похитить посредствомъ обмана чужія деньги; 2) что въ рѣшеніи присяжныхъ эта мысль довольно ясно выражена указаніемъ, что подсудимый имѣлъ намѣреніе воспользоваться процентами, причитавшимися по билету на имя Черухина; 3) что относительно свойства употребленныхъ для обмана средствъ ни подсудимый, ни защитникъ его, какъ видно изъ протокола судебнаго засѣданія, не просили о постановкѣ особаго вопроса, почему объясненіе по этому предмету въ кассаціонной жалобѣ подсудимаго не можетъ быть принято во вниманіе, тѣмъ болѣе, что оно не имѣетъ надлежащаго основанія, такъ какъ одна возможность обнаружить обманъ или подлогъ не придаетъ этому преступному средству характера той полной и очевидной недѣйствительности, о которой упоминается въ примѣч. къ 115 ст. улож. о наказ.». (1870 г., № 649 Евгеніева).

2222. Прав. сенатъ призналъ въ слѣдующихъ случаяхъ покушеніе на мошенничество, а не приготовленіе къ нему:

а) имѣніе у себя на квартирѣ спитаго чая съ доказанною цѣлью продажи его за хорошій. (1867 г., № 157; тоже 1871 г., № 513);

б) имѣніе въ питейномъ домѣ мѣръ не только неклейменныхъ, но и не вѣрныхъ. (1867 г., № 399; тоже 1867 г., № 400);

в) ложное заявленіе о неполученіи разсчета за отпущенные судебному слѣдователю и мировому посреднику припасы, съ цѣлью сложенія съ виновнаго суммы изъ податей и оброка, соотвѣтствующей цѣнѣ припасовъ. (1868 г., № 934);

г) взятіе ярлыковъ на товаръ подъ ложнымъ предлогомъ показать ихъ покупателю, сдѣланное съ цѣлью самому по этимъ ярлыкамъ воспользоваться товаромъ. (1869 г., № 339);

д) имѣніе для продажи на постояломъ дворѣ вина, разлитаго въ посуду съ недомѣромъ. (1869 г., № 434; тоже 1871 г., № 543).

2223. а). Статья 176 м. у. предоставляетъ суду право уменьшать наказаніе на половину только при наличности обстоятельствъ, перечисленныхъ въ ст. 171-ой». (1870 г., № 339, Савельева).

2223 б). Такъ какъ въ числѣ этихъ обстоятельствъ не указано на крайнее невѣжество подсудимаго, то судъ не можетъ при наличности подобнаго условія смягчать наказаніе на половину, основываясь на 176 ст. улож. (1870 г., № 339, Савельева).

2224. Уменьшеніе наказанія, о которомъ говоритъ ст. 176, вполнѣ зависитъ отъ усмотрѣнія суда. (1869 г., № 754, Шпанина).

ГЛАВА ШЕСТАЯ

О преступленіяхъ и проступкахъ по договорамъ и обязательствамъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

ОБЪ ОБМАНѢ ДЛЯ ПОБУЖДЕНІЯ КЪ ДАЧѢ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА.

2225. Сущность преступленія, указаннаго въ 1688 ст., состоитъ въ вовлеченіи кого-либо изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ въ невыгодную сдѣлку, посредствомъ обмана, который можетъ сопровождаться, какъ обстоятельствами, увеличивающими вину, злоупотребленіемъ довѣрія, присвоеніемъ непринадлежащаго званія или подлогомъ.

Сенатъ нашелъ, что «по рѣшенію присяжныхъ подсудимый Бердышевъ признанъ виновнымъ въ заключеніи подъ чужимъ именемъ условія о поступленіи за семейство Панова въ рекруты за 150 руб., въ подписаніи условія этого чужимъ именемъ съ предъявленіемъ, для удостовѣренія своего званія, чужаго вида на жительство, и въ вовлеченіи тѣмъ Панова въ расходы на покупку ему платья и на угощеніе его. Прямой смыслъ этого рѣшенія, въ юридическомъ его значеніи, указываетъ на виновность подсудимаго Бердышева въ вовлеченіи Панова въ сдѣлку, имѣвшую для него невыгодныя послѣдствія, для чего употребленъ былъ Бердышевымъ не только обманъ, но и подлогъ. Хотя защитникъ подсудимаго отвергаетъ, чтобы обманъ относился къ невыгодной для Панова сдѣлкѣ, такъ какъ она недѣйствительна и служила только средствомъ къ полученію новаго платья и угощенія, но это возраженіе неосновательно, потому что всякая сдѣлка служитъ средствомъ для достиженія какой-либо цѣли, и, будучи составленною правильно, почитается дѣйствительною, пока нарушеніе свободы произвола договорившихся лицъ принужденіемъ, обманомъ или подлогомъ не будутъ доказаны (зак. гражд. ст. 569, 570 и 701—706); такъ точно и въ настоящемъ случаѣ сдѣлка служила средствомъ къ полученію не только платья и угощенія, а также и условленныхъ въ ней 150 руб, которые могли быть выплачены до открытія обмана, еслибы онъ обнаружился позднѣе. Равномѣрно не имѣетъ основанія и другое возраженіе защитника подсудимаго, будто бы въ дѣйствіяхъ Бердышева не заключается никакого подлога въ законномъ объ этомъ преступленіи смыслѣ. Возраженіе это положительно опровергается тѣми постановленіями, въ которыхъ отнесены ко подложнымъ дѣйствіямъ какъ пользованіе чужимъ видомъ съ выдачею его за свой (улож. о нак. ст. 977), такъ и учиненіе фальшивой подписи или составленіе акта отъ чужаго или вымышленнаго имени съ выдачею себя за другое лицо (улож. о наказ. ст. 362 и 1690 ч. Вслѣдствіе сего правительствующій сенатъ находитъ, что утвержденные присяжными признаки виновности подсудимаго ближе всего подходятъ подъ преступленіе, опредѣленное въ ст. 1688 улож. о наказ., сущность котораго состоитъ въ вовлеченіи кого-либо изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ въ выгодную сдѣлку, посредствомъ обмана, который можетъ сопровождаться, какъ обстоятельствами, увеличивающими вину, злоупотребленіемъ довѣрія, присвоеніемъ непринадлежащаго званія или подлогомъ». (1867 г., № 164, Бердышева).

2226. При этомъ ст. 1688 примѣняется и въ томъ случаѣ, когда невыгодное обязательство, въ которое вовлекъ виновный обманомъ третье лице, оказалось впослѣдствіи, по существу своему, недѣйствительнымъ.

«Такъ какъ всякая сдѣлка служитъ средствомъ для достиженія какой-либо цѣли и, будучи составленною правильно, почитается дѣйствительною, пока нарушеніе свободы договаривавшихся лицъ принужденіемъ, обманомъ или подлогомъ не будетъ доказано». (1867 г., № 164, Бердышева).

2227. Поэтому заключеніе подъ чужимъ именемъ условія о поступленіи за кого-либо въ рекруты, подписаннаго также чужимъ именемъ, съ предъявленіемъ для удостовѣренія своего званія чужаго вида на жительство, и вовлеченіе тѣмъ въ расходы на покупку платья и на угощеніе вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе 1688 ст. (1867 г., № 164, Бердышева).

2228. Это употребленіе подложнаго документа, составленнаго отъ другаго или вымышленнаго лица, и составляетъ тотъ отличительный признакъ, который отдѣляетъ преступленіе, предусмотрѣнное въ ст. 1688, отъ мошенничества, указаннаго въ ст. 173 и 174 м. у. (1867 г., № 164, Бердышева; тоже 1870 г., № 67, Соколова, Галебскаго и Перской).

2229. «Къ числу подложныхъ дѣйствій, о которыхъ говоритъ послѣдняя часть ст. 1682, должны быть, между прочимъ, отнесены: во 1-хъ, пользованіе чужимъ видомъ съ выдачею его за свой (согласно 977 ст. ул.) и, во 2-хъ, учиненіе фальшивой подписи или составленіе акта отъ чужаго или вымышленнаго имени, съ выдачею себя за другое лицо (ст. 362 и 1690 ч. 2 ул.)». (1867 г., № 164, Бердышева).

2230. Статья 1688 предусматриваетъ обманъ посредствомъ поддѣлки документовъ отъ имени частныхъ лицъ, а не судебныхъ и правительственныхъ мѣстъ и начальствъ, о которыхъ говорятъ ст. 294 и 300. (1868 г., № 859, Григорьева и Батракова. См. подъ тезисомъ 942).

2231. Необходимымъ условіемъ для примѣненія ст. 1688 является совершеніе виновными обмана, или ложнаго увѣренія въ чемъ-либо несуществующемъ, какъ средство вовлеченія въ какую-либо сдѣлку, поэтому вовлеченіе въ какую-либо сдѣлку вслѣдствіе обѣщанія, впослѣдствіи не исполненнаго не только не подходитъ подъ ст. 1688, но и не можетъ служить поводомъ къ уголовному преслѣдованію.

Сенатъ нашелъ, что «подсудимые были преданы суду опредѣленіемъ судебной палаты по обвиненію въ томъ, что, побудивъ почетнаго гражданина Громова, ложными увѣреніями и обѣщаніемъ участія въ займѣ, сдѣлать поручительныя въ срокъ платежа надписи на двухъ безденежныхъ заемныхъ письмахъ Кларка, обѣщанныхъ ему денегъ не доставили, чѣмъ и совершили преступленіе, предусмотрѣнное 1688 ст. улож. о наказ.—По точному смыслу этой статьи, виновнымъ въ преступленіи, ею преслѣдуемомъ, долженъ быть признанъ тотъ, кто изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, чрезъ сообщеніе съ умысломъ кому-либо ложныхъ завѣдомо извѣстій о какихъ-либо мнимыхъ происшествіяхъ или обстоятельствахъ, побудитъ его къ невыгодной по имуществу сдѣлкѣ, или, также чрезъ завѣдомо ложныя свѣдѣнія и увѣренія, вовлечетъ его въ убыточныя предпріятія или убытки. Не подлежитъ сомнѣнію, что подсудимые по настоящему

дѣлу тогда только могли быть преданы суду по обвиненію въ означенномъ выше преступленіи, еслибы со стороны ихъ было обнаружено, какъ признакъ самостоятельный, ложное въ чемъ-либо увѣреніе почетнаго гражданина Громова. Но въ опредѣленіи судебной палаты такого ложнаго увѣренія не выведено, а на судѣ признано, какъ это и объяснено выше, что оно состояло лишь въ данномъ Громову обѣщаніи участія въ предполагаемомъ займѣ, и что обѣщаніе это не было исполнено; а одно только неисполненіе обѣщанія, какъ само собою разумѣется, не можетъ еще служить поводомъ къ преслѣдованію виновнаго уголовнымъ порядкомъ. Изъ сего оказывается, что почетный гражданинъ Громовъ могъ лишь предъявить искъ противъ подсудимыхъ въ подлежащемъ гражданскомъ судѣ, отъ котораго и зависѣло бы, въ случаѣ обнаруженія со стороны подсудимыхъ какого-либо обмана, возбудить уголовное противъ нихъ преслѣдованіе». (1869 г., № 983, Кларка, Блюмберга и Крычевскаго).

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О ПОДЛОГАХЪ ВЪ АКТАХЪ И ОБЯЗАТЕЛЬСТВАХЪ.

2232. «Общее понятіе подлога заключаетъ уже въ себѣ непремѣнно намѣреніе ввести кого-либо въ заблужденіе ради личной выгоды виновнаго въ подлогѣ, ибо неосторожнаго подлога быть не можетъ, а поддѣлка документа для шутки не составляетъ подлога». (1871 г., № 152, Пчелина).

2233. «Поддѣлка акта, домашнимъ порядкомъ составляемаго, который можетъ быть принятъ по закону въ доказательство права на имущество, при чемъ то обстоятельство, что составленіе акта сдѣлано не для доказательства собственно права на имущество, а для другой цѣли, напримѣръ для доказательства правъ на жительство въ извѣстной мѣстности, не измѣняетъ свойства преступленія, такъ какъ и законъ не требуетъ, чтобы поддѣлка такихъ актовъ была непремѣнно сдѣлана для доказательства правъ на имущество, а ставитъ условіемъ для опредѣленія наказанія лишь возможность принятія ихъ по закону за такія доказательства». (1871 г., № 1137, Глузмана).

2234. Законъ, какъ это видно изъ общаго смысла 1690—1694 ст., опредѣляя наказаніе за подложное составленіе актовъ, могущихъ служить доказательствомъ правъ на имущество, подразумѣваетъ не только подлогъ подписи, но и подлогъ самаго текста, какъ одной изъ существенныхъ частей того акта, который представленъ въ подтвержденіе правъ на имущество, а также поправки и подчистки, которыми измѣняется содержаніе акта въ ущербъ лица, отъ котораго актъ составленъ. (1870 г., № 247, Щеглова и Бѣльченко).

2235. Такъ какъ подложное составленіе документовъ, о которомъ говорится въ ст. 1690—1692, считается окопченнымъ съ того момента, когда поддѣланы подписи на актѣ, то поэтому наличность или отсутствіе фальшивой на актѣ подписи обусловливаетъ собою признаніе разсматриваемаго поступка совершившимся преступленіемъ подлога или покушеніемъ на оное.

Правительствующій сенатъ нашелъ, что «подъ совершившимся преступленіемъ подлога законъ, какъ это видно изъ 1690, 1691 и 1692 ст. улож., постоянно понимаетъ подложное составленіе крѣпостныхъ или нотаріальныхъ актовъ, завѣщаній и другихъ, домашнимъ порядкомъ совершаемыхъ, бумагъ, при чемъ, хотя въ статьяхъ этихъ о фальшивыхъ подписяхъ и не упоминается, но, такъ какъ подпись участвующихъ въ актѣ лицъ составляетъ необходимое условіе онаго и принадлежитъ, слѣдовательно, къ составнымъ частямъ его, то нельзя не допустить, что подложно составленнымъ актомъ законодательство наше признаетъ уже готовую къ употребленію, т. е. снабженную надлежащими подписями, бумагу; что изъ вышеизложеннаго слѣдуетъ, что въ подобныхъ настоящему случаяхъ наличность или отсутствіе фальшивой на актѣ подписи можетъ обусловливать собою признаніе разсматриваемаго поступка совершившимся преступленіемъ подлога, или только покушеніемъ на оный; что вторая часть указанной въ рапортѣ суда 194 ст. улож. не только не опровергаетъ этого взгляда, но подкрѣпляетъ его, напротивъ, тѣмъ, что, по точному смыслу ея, одно составленіе подложной отъ имени правительства бумаги, безъ всякаго употребленія оной, считается уже оконченнымъ и самостоятельнымъ преступленіемъ; слѣдовательно, написаніе такой бумаги, безъ надлежащей только подписи, составило бы покушеніе на это преступленіе, и что составленная, съ намѣреніемъ освободиться отъ обязательнаго долга, подложная отъ имени кредитора на имя должника росписка, хотя и безъ фальшивой подписи выдающаго оную лица, но въ связи съ прочими обстоятельствами дѣла можетъ быть признана покушеніемъ на предусмотрѣнный въ 1692 ст. улож. о наказ. подлогъ, и что таковъ именно былъ смыслъ данныхъ присяжными засѣдателями по настоящему дѣлу отвѣтовъ». (1870 г., № 282, Троцкаго).

2236. Составленіе на-черно и переписаніе на-бѣло подложнаго документа, хотя бы на немъ еще и не было подложной подписи, должно разсматриваться какъ покушеніе на преступленіе, указанное въ ст. 1690, а не какъ приготовленіе къ нему, такъ какъ подобными дѣйствіями несомнѣнно начинается выполненіе злаго намѣренія. (1870 г., № 282, Троцкаго и др.).

2237. Для признанія подлога оконченнымъ ни въ какомъ случаѣ не требуется, чтобы наступили тѣ послѣдствія, ради которыхъ былъ совершонъ подлогъ.

«Такимъ образомъ хотя подсудимые и не успѣли присвоить себѣ чужое имущество посредствомъ подложнаго завѣщанія, но они вполнѣ совершили то преступленіе, которое должно было служить средствомъ къ достиженію цѣли, и намѣреніе ихъ въ этомъ отношеніи осуществилось, при чемъ послѣдовало и то зло, которое сопряжено съ колебаніемъ законныхъ правъ наслѣдства, посредствомъ заявленія и предъявленія подложнаго духовнаго завѣщанія». (1870 г., № 295, Лаврова и др.).

2238. Въ каждомъ дѣлѣ о подлогѣ, совершонномъ нѣсколькими лицами, необходимо подразумѣвается, по самому существу разсматриваемаго преступленія, предварительное соглашеніе. (1870 года, № 282, Троцкаго и др.).

2239. Представленіе ко взысканію завѣдомо подложныхъ актовъ, могущихъ служить доказательствомъ права на имущество, составляетъ одинъ изъ видовъ участія въ самой поддѣлкѣ, и виновные въ томъ подвергаются наказанію, какъ за самое составленіе этихъ актовъ. (1869 г., № 351, Лютикова; тоже 1870 г., № 247, Щеглова и Бѣльченко).

2240. «Пріобрѣтеніе и употребленіе завѣдомо подложныхъ актовъ признается участіемъ въ подложномъ тѣхъ актовъ составленіи». (1870 г., № 737, Курьянова).

2241. Подписаніе духовнаго завѣщанія съ знаніемъ о его подложности должно разсматриваться какъ соучастіе въ подлогѣ. (1867 г., № 359, Долгополовой).

2242. Подлоги, совершаемые опекунами по отношенію къ имуществу, находящемуся у нихъ въ опекѣ, составляютъ, согласно 290 ст. т. X, не подлоги по службѣ, а подлоги частныхъ лицъ.

Сенатъ нашелъ неосновательнымъ объясненіе подсудимаго Ахназарова, что онъ не могъ быть привлеченъ къ уголовной отвѣтственности до обревизованія въ установленномъ порядкѣ его отчетовъ, ибо по 11 § прилож. къ ст. 240 зак. гражд. (по прод. 1863 г.) дѣло о растратѣ имъ сиротскаго имущества могло быть возбуждено не только при разсмотрѣніи отчетовъ его, но и по другимъ свѣдѣніямъ, дошедшимъ до сиротскаго суда, а по силѣ примѣчанія 2 къ 290 ст. зак. гражд. (по прод. 1868 г.), относительно преступленій опекуновъ по дѣламъ, имъ ввѣряемымъ, не установляется никакихъ изъятій изъ общаго порядка производства уголовныхъ дѣлъ; еслибы опекуна нельзя было привлечь къ уголовной отвѣтственности прежде представленія имъ отчетовъ, то возбужденіе уголовнаго преслѣдованія зависѣло бы не отъ обвинительной власти, а отъ самого обвиняемаго, который непредставленіемъ отчетовъ могъ бы задержать и даже вовсе парализовать уголовное преслѣдованіе его злоупотребленій, а такая мысль не могла входить въ виды уголовнаго законодательства, карающаго преступленія по горячимъ ихъ слѣдамъ и доставляющаго своевременное огражденіе потерпѣвшимъ отъ преступленія. Поэтому подсудимый Ахназаровъ, какъ привлеченный къ отвѣтственности самимъ сиротскимъ судомъ, не можетъ быть признанъ преданнымъ суду преждевременно. Но затѣмъ нельзя не замѣтить, что при разсмотрѣніи настоящаго дѣла въ судебной палатѣ дѣйствительно нарушенъ установленный порядокъ. Во-первыхъ, при постановкѣ вопросовъ, палата вывела обвиненіе въ присвоеніи подсудимымъ части сиротскихъ денегъ свыше 300 руб., не указавъ фактическихъ признаковъ этого преступленія, т. е. тѣхъ данныхъ, изъ которыхъ вытекаетъ обвиненіе въ присвоеніи, чѣмъ нарушены 751 и 878 ст. уст. угол. суд. Во-вторыхъ, палата, признавъ, по второму вопросу, представленіе подсудимымъ, для своей выгоды, актовъ съ завѣдомо ложными свѣдѣніями о продажѣ сиротскаго имущества, утвердила въ приговорѣ своемъ рѣшеніе окружнаго суда, которымъ это обвиненіе выражено иначе и сведено къ представленію, для присвоенія себѣ сиротскихъ денегъ, двухъ завѣдомо подложныхъ актовъ. Между тѣмъ очевидно, что эти опредѣленія виновности не тожественны. Письменное удостовѣреніе частнаго лица (по примѣчанію къ 290 ст. зак. гражд., опекуны судятся за преступленія по опекѣ какъ частныя лица), когда оно относится къ обстоятельствамъ, свидѣтельствующимъ въ его пользу, не имѣетъ само по себѣ никакой доказательной силы и не можетъ ввести въ заблужденіе того, кто не желаетъ или не долженъ основываться на одномъ личномъ довѣріи. Поэтому ложныя свѣдѣнія, включенныя въ такую бумагу, составляютъ не болѣе, какъ ложное показаніе, которое въ случаяхъ, подобныхъ настоящему, можетъ имѣть характеръ особаго приготовленія къ мошенничеству или присвоенію чужаго имущества (улож. о наказ. ст. 1671 п. 3 и 1681); но если такая бумага засвидѣтельствована подписью оффиціальнаго должностнаго лица и свидѣтелей (въ настоящемъ случаѣ члена сиротскаго суда и свидѣтелей), то она составляетъ уже актъ, имѣющій извѣстную доказательную силу въ отношеніи къ удостовѣряемымъ имъ дѣйствіямъ, правамъ или обязанностямъ, и помѣщеніе въ такую бумагу завѣдомо ложныхъ свѣдѣній пріобрѣтаетъ значеніе подлога въ актѣ. Поэтому, для правильнаго опредѣленія виновности и свойства преступленія подсудимаго, въ вопросахъ слѣдовало указать, за чьею подписью были представленныя имъ бумаги, и доказано ли помѣщеніе имъ завѣдомо ложныхъ свѣдѣній въ этихъ бумагахъ, не смотря на то, что онѣ удостовѣрены подписью члена сиротскаго суда

и свидѣтелей; не постановивъ же и не разрѣшивъ этихъ вопросовъ, палата не имѣла никакого основанія къ утвержденію приговора окружнаго суда о признаніи подсудимаго виновнымъ, между прочимъ, въ представленіи двухъ завѣдомо подложныхъ актовъ, ибо заключеніе это не вытекаетъ изъ постановленныхъ и разрѣшенныхъ ею вопросовъ. Кромѣ того, нельзя не замѣтить, что Ахназарову, не смотря на то, что онъ, за преступленіе по опекѣ, судится какъ частное лицо (зак. гражд. ст. 290 примѣч.), назначено наказаніе по 362 ст. улож., какъ за служебный подлогъ, т. е. за преступленіе болѣе важное. (1870 г., № 1220, Ахназарова).

2243. Статья 1690 представляетъ собою общее правило о подлогахъ въ актахъ и обязательствахъ, изъ котораго случаи, указанные въ ст. 571, 1149 и 1150 уложенія, представляются исключеніями; поэтому всякій случай подлога, прямо не указанный ни въ одной изъ этихъ статей, подлежитъ наказанію по ст. 1690 (1870 г., № 453, Брайловскаго, Могильницкаго, Пряшишникова и др. См. подъ тезисомъ 1480).

2244. На этомъ основаніи вытравленіе надписей на государственныхъ кредитныхъ билетахъ, т. е. измѣненіе условій обязательства тѣхъ кредитныхъ установленій, отъ имени которыхъ они выданы, нисколько не вліяющихъ на увеличеніе цѣнности этихъ билетовъ, вполнѣ подходитъ подъ ст. 1690 (1870 г., № 453, Брайловскаго и др.).

2245. Притомъ подписаніе описи облигаціямъ вымышленнымъ именемъ наказывается по 1690, а не по 1691 ст.

«Такъ какъ опись заложеннаго по заемному обязательству имущества, согласно смыслу 1670 и 1673 ст. X т. 1 ч., составляетъ принадлежность самаго обязательства, подлежащаго явкѣ установленнымъ порядкомъ; подлоги же въ актахъ, которые должны быть явлены у нотаріуса, у котораго была засвидѣтельствована и настоящая опись съ подложною надписью, прямо предусмотрѣны въ 1690 ст.» (1870 г., № 453, Брайловскаго и др.).

2246. По точному смыслу 1690 ст., подлежатъ наказанію не только тѣ лица, которыя сами сдѣлали подлогъ въ настоящемъ актѣ или составили подложный актъ, но и тѣ, которыя обманными дѣйствіями вовлекутъ должностное лицо въ совершеніе или засвидѣтельствованіе такого акта, который отъ имени ихъ не могъ быть совершонъ.

Сенатъ нашелъ: «1) что законъ 1690 ст. улож. подвергаетъ наказанію не только виновныхъ въ подложномъ составленіи акта или подложномъ означеніи учиненной, будто бы, явки такого акта и за умышленную переправку, подчистку или другія измѣненія въ актахъ настоящихъ, но и всякаго, кто составитъ у крѣпостныхъ дѣлъ, у нотаріуса или маклера актъ отъ имени лица, которое его къ тому не уполномочило, или когда уполномочіе прекратилось, и ему сіе извѣстно, или же отъ лица вымышленнаго, выдавая себя за сіе лицо, или представивъ подложную довѣренность. Точный смыслъ этой статьи показываетъ, что наказанію подвергаются не только тѣ лица, которыя сами сдѣлали подлогъ въ настоящемъ актѣ или составили подложный актъ, но и тѣ лица, которыя обманными дѣйствіями вовлекутъ должностное лицо въ совершеніе или засвидѣтельствованіе такого акта, который отъ имени ихъ не могъ быть совершонъ. Это подтверждается и содержаніемъ 461 ст. улож. о наказ., на основаніи которой подвергаются отвѣтственности чиновники крѣпостныхъ дѣлъ, которые по неосмотрительности или съ умысломъ напишутъ, или совершатъ акты отъ имени лицъ, не имѣющихъ по закону права на заключающіеся въ сихъ актахъ продажу, закладъ,

раздѣлъ или иное дѣйствіе; при чемъ дѣйствовавшій умышленно, изъ какихъ-либо противузаконныхъ видовъ, подвергается наказаніямъ, постановленнымъ въ ст. 362 улож. за подлоги; 2) если въ законѣ за подлежащее разсмотрѣнію суда преступное дѣяніе нѣтъ опредѣленнаго наказанія, то судъ обязанъ, на основаніи 151 ст. улож. о наказ., приговорить виновнаго къ одному изъ наказаній, предназначенныхъ за преступленіе, по важности и роду своему наиболѣе съ онымъ сходное, и 3) посему окружный судъ, признавъ, что преступное дѣяніе, въ коемъ Лятернеръ обвиненъ присяжными засѣдателями, не составляетъ преступленія, влекущаго за собою наказаніе, нарушилъ смыслъ 151, 461 и 1690 ст. улож. о наказаніяхъ» (1869 г., № 683, Лятернеръ).

2247. Поэтому составленіе у потаріуса запродажной записи на чужое имѣніе безъ всякаго на то права подходитъ подъ дѣйствіе ст. 1690, хотя бы присяжные признали, что подобная запись была составлена безъ намѣренія продать это имѣніе (1869 г., № 683, Лятернеръ).

2248. «Понятіе о подлогѣ въ завѣщаніи не имѣетъ одного точно опредѣленнаго значенія: виды этого подлога могутъ быть весьма разнообразны, и выводъ, изъ обнаружившихся на судебномъ слѣдствіи данныхъ, заключенія о томъ, подложно или неподложно завѣщаніе, не можетъ быть, за силою 760 ст. уст. угол. суд., предоставленъ самимъ присяжнымъ, а составляетъ обязанность суда, который долженъ вывести свое заключеніе изъ фактовъ, признанныхъ присяжными» (1870 г., № 1274, Житковой и др.).

2249. Свидѣтели, подписавшіеся на завѣщаніи послѣ смерти завѣщателя и тѣмъ не менѣе удостовѣряющіе своею подписью, что завѣщаніе было имъ лично предъявлено самимъ завѣщателемъ, и что они при этомъ видѣли его въ здравомъ умѣ и твердой памяти, должны быть признаваемы виновными въ подложномъ составленіи завѣщанія, такъ какъ безъ ихъ подписей завѣщаніе, даже подписанное самимъ завѣщателемъ, никакой бы силы не имѣло.

Сенатъ нашелъ, что «завѣщаніе Княжнина, признанное присяжными засѣдателями подписаннымъ имъ самимъ, оставаясь послѣ его смерти въ такомъ видѣ, т. е. безъ подписи свидѣтелей, не имѣло бы только силы и значенія дѣйствительнаго завѣщательнаго акта, какъ не облеченное, при жизни Княжнина, въ установленную закономъ форму, но оно ничего подложнаго въ составленіи его не заключало бы въ себѣ; въ настоящемъ же своемъ видѣ, т. е. съ подписями на немъ свидѣтелей, сдѣланными послѣ смерти Княжнина, подложность въ составленіи этого завѣщанія заключается именно въ томъ, что оно противозаконнымъ способомъ облечено въ форму, указанную въ законѣ для дѣйствительныхъ завѣщательныхъ актовъ; противозаконный же этотъ способъ состоитъ въ томъ, что завѣщаніе Княжнина подписано свидѣтелями послѣ его смерти и, слѣдовательно, безъ соблюденія условій, указанныхъ въ ст. 1050 зак. гражд. (свод. 1857 г., т. X, ч. 1); такимъ образомъ тѣ лица, кои подписали это завѣщаніе въ качествѣ свидѣтелей, съ цѣлью придать ему своими подписями силу завѣщательнаго акта, которой оно до того не имѣло, должны быть признаны составителями подложнаго духовнаго завѣщанія, ибо своими дѣйствіями они совершили именно то, въ чемъ заключается подложность въ составленіи этого документа. А такъ какъ въ ст. 1691 улож. о наказ. предусмотрѣно именно подложное составленіе или поддѣлка домашняго духовнаго завѣщанія, и это преступленіе, однородное по цѣли и средствамъ съ подложнымъ составленіемъ и поддѣлкою другихъ актовъ, служащихъ, какъ и акты завѣщательные, доказательствомъ права собственности,

не имѣетъ ничего общаго съ совершенно другимъ преступленіемъ, предусмотрѣннымъ въ ст. 943 улож. о наказ., ибо въ сей послѣдней статьѣ опредѣляется наказаніе свидѣтелямъ, дающимъ лживое показаніе безъ присяги на судѣ или при слѣдствіи (собр. рѣш. угол. кассац. департ. за 1867 г., № 438), то окружный судъ, примѣнивъ къ подсудимымъ по настоящему дѣлу ст. 1691 улож., а не 943, поступилъ совершенно правильно» (1869 г., № 617, о завѣщаніи Княжнина).

2250. Но подобное подписаніе завѣщанія свидѣтелями послѣ смерти завѣщателя ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть признаваемо лжесвидѣтельствомъ въ смыслѣ преступленія, указаннаго въ ст. 943 (1869 г., № 617, о завѣщаніи Княжнина).

2251. «1692 ст. улож. о наказ., говоря о поддѣлкѣ домашнихъ актовъ и бумагъ, которые могутъ быть по закону принимаемы въ доказательство правъ на имущество, или принятыхъ кѣмъ-либо обязанностей, опредѣляетъ только родъ тѣхъ актовъ или бумагъ, за поддѣлку которыхъ полагается указанное въ ней наказаніе, но вовсе не заключаетъ въ себѣ условія, чтобы означенному наказанію подвергать за поддѣлку лишь такого акта, который не только по роду своему можетъ служить, но и въ данномъ случаѣ дѣйствительно служитъ доказательствомъ права» (1870 г., № 658, Николаева и Розенштейна).

2252. «Такъ какъ это условіе не выражено закономъ ни прямо, ни косвенно, то потому оно не можетъ быть подразумѣваемо, тѣмъ болѣе, что важность подлога опредѣляется вообще не послѣдствіями его въ данномъ случаѣ, а важностію тѣхъ правъ, на присвоеніе которыхъ посредствомъ подлога посягнулъ виновный, и степенью оказанной имъ при этомъ дерзости; означенное же условіе оставляло бы безнаказанною поддѣлку всѣхъ тѣхъ актовъ, которые могутъ быть оспариваемы въ ихъ законности или дѣйствительности» (1870 г., № 658, Николаева и Розенштейна).

2253. Наказанію по 1692 ст. подлежатъ виновные въ поддѣлкѣ такихъ, составляемыхъ домашнимъ порядкомъ, бумагъ или актовъ, которые въ дѣлахъ исковыхъ или тяжебныхъ могутъ быть принимаемы за доказательство правъ на имущества или принятыхъ кѣмъ-либо на себя обязанностей. Законъ при этомъ не упоминаетъ о томъ, чтобы документы эти должны были имѣть такую силу именно въ данномъ случаѣ, то есть, въ томъ дѣлѣ, по которому они представлены для дѣйствія (1871 г., № 457, Гусева).

2254. Для примѣненія статьи 1692 необходимо, чтобы поддѣланные документы могли служить доказательствомъ правъ, безразлично къ тому: были ли они дѣйствительны или недѣйствительны въ моментъ обнаруженія преступленія.

По дѣлу Боброва сенатъ нашелъ, что «рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей подсудимый Бобровъ признанъ виновнымъ въ поддѣлкѣ отъ имени умершаго Сырейщикова трехъ долговыхъ росписокъ, т. е. въ преступленіи, предусмотрѣнномъ

въ 1692 ст. улож., и что, слѣдовательно, мѣра наказанія опредѣлена ему правильно и согласно съ закономъ. Обращаясь же къ возраженіямъ подсудимаго объ отсутствіи преступнаго умысла въ совершонномъ имъ дѣяніи, на томъ основаніи, что поддѣланныя имъ росписки, за истеченіемъ имъ десятилѣтней давности, не могли служить доказательствомъ правъ на имущества, правительствующій сенатъ находитъ, что возраженія эти не заслуживаютъ уваженія, такъ какъ 1692 ст. улож., говоря вообще о поддѣлкѣ разныхъ актовъ, а въ томъ числѣ и долговыхъ обязательствъ, не дѣлаетъ въ этомъ отношеніи никакого отличія и не указываетъ, чтобы опредѣленному въ ней наказанію подвергаемы были только виновные въ поддѣлкѣ такихъ актовъ, которые не подлежатъ спору по случаю протеченія имъ давности; по этому и окружный судъ не имѣлъ никакого законнаго основанія, въ виду признанія подсудимаго Боброва присяжными засѣдателями виновнымъ въ поддѣлкѣ актовъ, могущихъ служить доказательствомъ права на имущество, возбуждать вопросъ о силѣ и достоинствѣ этихъ актовъ» (1868 г., № 66, Боброва; тоже 1869 г., № 137, Сакулина).

2255. Поэтому поддѣлка документа, утратившаго въ моментъ обнаруженія свою силу за давностью, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 1692 (1868 г., № 66, Боброва).

2256. Самый вопросъ о силѣ и достоинствѣ этихъ актовъ не можетъ быть и обсуждаемъ судомъ, какъ скоро подсудимый будетъ признанъ виновнымъ въ подлогѣ (1868 г., № 66, Боброва; тоже 1869 г., № 137, Сакулина).

2257. Письменное удостовѣреніе частнаго лица, когда оно относится къ обстоятельствамъ, свидѣтельствующимъ въ его пользу, не имѣетъ само-по-себѣ доказательной силы и не можетъ ввести въ заблужденіе того, кто не желаетъ или не долженъ основываться на личномъ довѣріи, а потому и не можетъ быть признаваемо актомъ или документомъ въ смыслѣ 1692 ст. уложенія. (1870 г., № 1220, Ахназарова. См. подъ тезисомъ 2242).

2258. Поэтому помѣщеніе какихъ-либо ложныхъ свѣдѣній въ подобную бумагу можетъ быть только разсматриваемо какъ особое приготовленіе къ мошенничеству, а не какъ подлогъ. (1870 г., № 1220, Ахназарова).

2259. Но если такая бумага засвидѣтельствована подписью должностнаго лица и свидѣтелей, то она составляетъ уже актъ, имѣющій извѣстную доказательную силу въ отношеніи къ удостовѣряемымъ имъ дѣйствіямъ, и помѣщеніе въ такую бумагу завѣдомо ложныхъ свѣдѣній пріобрѣтаетъ значеніе подлога въ актѣ. (1870 г., № 1220, Ахназарова).

2260. Наказанію по 1692 ст. подвергаются виновные независимо отъ того, получили-ли они сами какую-либо денежную отъ подлога выгоду, и въ какомъ размѣрѣ. (1871 г., № 457, Гусева).

2261. «Подъ понятіе подлога, о которомъ говоритъ ст. 1692, подходитъ составленіе фальшивыхъ документовъ не только отъ

имени другаго, но и вообще отъ вымышленнаго лица». (1870 г., № 67, Соколова, Галебскаго и Перской).

2262. «Статья 1692 вовсе не требуетъ, чтобы поддѣланный документъ былъ представляемъ въ судъ, а подвергаетъ отвѣтственности совершенно независимо отъ того: была-ли употреблена или предъявлена бумага или нѣтъ». (1870 г., № 153, Федоровскаго).

2263. Статья 1692 вовсе не требуетъ, чтобы поддѣльными считались только тѣ бумаги, на которыхъ подложныя подписи сходны съ дѣйствительными подписями тѣхъ лицъ, отъ имени которыхъ подписи сдѣланы. (1870 г., № 396, Журавлева).

2264. Совершеніе подложной надписи на талонѣ подходитъ подъ дѣйствіе статьи 1692, такъ какъ оно не имѣетъ ничего общаго съ поддѣлкою актовъ и оффиціальныхъ бумагъ, упоминаемыхъ въ ст. 291—297 и 554 улож.

Сенатъ нашелъ, что «по содержанію вопросовъ и отвѣтовъ на оные присяжныхъ засѣдателей, Петръ Францъ признанъ виновнымъ не въ одномъ присвоеніи казенныхъ денегъ, которыя онъ, по обнаруженіи преступленія, возвратилъ вполнѣ, и подлежалъ бы отвѣтственности по 2 ч. 354 ст.,—онъ признанъ виновнымъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ подложной на талонѣ надписи отъ имени частнаго лица. Видъ такого подлога, не имѣя ничего общаго съ подлогами актовъ и оффиціальныхъ бумагъ, упоминаемыхъ въ 291 — 297 и 554 ст. улож., ближе подходитъ подъ смыслъ 1692 ст. того же уложенія, опредѣляющей взысканіе за поддѣлку домашнимъ порядкомъ совершаемыхъ какого-либо рода актовъ и бумагъ» (1869 г., № 676, Франца).

2265. «Ложная подпись подъ документомъ, послужившая средствомъ для перехода имущества, вполнѣ подходитъ подъ понятіе подлога, предусмотрѣннаго статьею 1692-ю». (1871 г., № 150, Флягина).

2266. Росписка въ почтамтѣ въ полученіи денегъ за другое лицо заключаетъ въ себѣ употребленіе ложной подписи, а потому и подходитъ подъ понятіе подлога.

Сенатъ нашелъ: «изъ приговора видно, что Флягинъ росписался въ почтамтѣ въ полученіи денегъ за Букарева, не завѣдомо для послѣдняго, и за это приговоренъ къ отвѣтственности, какъ за мошенничество, по 174 и 176 ст. уст. о наказ. Между тѣмъ переходъ собственности Букарева къ Флягину совершился безъ его воли и согласія, при чемъ средствомъ для этого употреблена ложная подпись, т. е. такое средство, которое входитъ въ число существенныхъ признаковъ подлога, предусмотрѣннаго 1692 ст. улож.» (1871 г., № 150, Флягина).

2267. «Подложное составленіе довѣренности отъ имени своей матери принадлежитъ къ числу тѣхъ дѣяній, о которыхъ говорится въ ст. 1690». (1871 г., № 73, Тихомирова).

2268. Чекъ по закону относится къ числу бумагъ, которыя могутъ быть принимаемы въ доказательство правъ на имущество, и которыхъ поддѣлка подходитъ подъ ст. 1692.

Сенатъ нашелъ, что «по 1692 ст. улож. о наказ. подлежатъ наказанію ви-

новные въ поддѣлкѣ такихъ бумагъ, которыя, по закону, могутъ быть принимаемы въ доказательство правъ на имущество, при чемъ въ законѣ не сказано, чтобы поддѣланными считались только тѣ бумаги, на которыхъ подложныя подписи сходны съ дѣйствительными подписями тѣхъ лицъ, отъ имени которыхъ подписи сдѣланы, и что чекъ есть, *по закону*, бумага, которая можетъ быть принимаема въ доказательство правъ на имущество, а посему окружный судъ правильно примѣнилъ 1692 статью къ признаннымъ присяжными дѣяніямъ Журавлева, и въ постановкѣ особаго вопроса о большей или меньшей степени сходства подложной подписи Эрленбаха, т. е. объ обстоятельствѣ, не имѣющемъ вліянія на опредѣленіе состава преступленія, не предстояло, за силою 760 ст. уст. угол. суд., никакой надобности». (1870 г., № 396, Журавлева).

2269. «2-я часть ст. 1692 имѣетъ въ виду только поддѣлку частныхъ, а не казенныхъ печатей». (1869 г., № 152, Туляковыхъ).

2270. Существенный признакъ преступленія, указаннаго въ 1697 ст. составляетъ знаніе виновнаго о подложности употребленныхъ имъ для своихъ дѣлъ и выгодъ актовъ и документовъ, а потому этотъ признакъ долженъ быть непремѣнно введенъ въ вопросы, предлагаемые присяжнымъ.

Сенатъ нашелъ, что «наказанію по 1697 ст. улож. подлежитъ только тотъ, кто употребляетъ подложныя бумаги, зная, что онѣ подложныя, а не всякій предъявляющій подложную бумагу, и судъ не имѣлъ права въ приговорѣ своемъ дополнять и распространять значеніе предложеннаго имъ вопроса для признанія подсудимаго виновнымъ въ употребленіи бумаги завѣдомо подложной». (1868 г., № 49, Бильбасова).

2271. «Отсутствіе корыстной цѣли при совершеніи предусмотрѣннаго 1697 ст. улож. о наказ. преступнаго дѣянія если и уменьшаетъ степень безнравственности его, то во всякомъ случаѣ не изглаживаетъ противозаконности такого поступка и не можетъ служить основаніемъ его невмѣняемости; слѣдовательно, исключеніе изъ постановленныхъ по фактическимъ признакамъ этой статьи вопросовъ выраженій: *для своихъ дѣлъ и выгодъ*, какъ существенно не измѣнившее падавшее на подсудимаго обвиненія въ употребленіи завѣдомо подложнаго, хотя ими и не составленнаго, акта и допускавшее возможность признанія другой, менѣе корыстной съ ихъ стороны, побудительной причины, клонилось скорѣе въ ихъ пользу, нежели имъ во вредъ». (1870 г., № 1584, Фурса и др.).

2272. Виновный въ употребленіи съ корыстною цѣлью подложныхъ бумагъ подлежитъ наказанію по ст. 1697 и въ томъ случаѣ, когда эти дѣянія были собственно приготовленіемъ къ преступленію, предусмотрѣнному въ ст. 1705. (1868 г., № 695, Никитина. См. подъ тезисомъ 1705).

2273. «Полученіе ссуды изъ банка, большей противъ слѣдующей виновному, при помощи подлоговъ, совершонныхъ для него другимъ лицомъ, вполнѣ подходитъ подъ ст. 1697». (1869 г., № 351, Лютикова).

2274. По ходатайству о засвидѣтельствованіи завѣдомо подложнаго духовнаго завѣщанія является сообщничествомъ въ совершеніи подлога, а не употребленіемъ завѣдомо подложныхъ бумагъ, о которомъ говоритъ ст. 1697. (1870 г., № 295, Лаврова и др.).

2275. «Обвиненіе въ представленіи завѣдомо подложнаго документа есть и обвиненіе въ подлогѣ, такъ какъ по закону пріобрѣтеніе и составленіе завѣдомо подложныхъ актовъ признается участіемъ въ подложномъ тѣхъ актовъ составленіи». (1867 г., № 413, Майкова).

2276. «Хотя въ уставѣ гражд. судопр. и содержится правило, что при предъявленіи спора о подлогѣ противъ письменныхъ документовъ судъ предлагаетъ сторонѣ, представившей тѣ документы, взять ихъ обратно, но затѣмъ въ 563 статьѣ того же устава постановлено, что если заявившій споръ о подлогѣ акта прямо обвиняетъ кого-либо въ совершеніи подлога, то гражданскій судъ прямо передаетъ дѣло прокурору, безъ повѣрки гражданскимъ судомъ акта». (1867 г., № 405, Кожевникова; тоже 1867 г., № 413, Майкова).

2277. «Хотя, на основаніи статьи 1697 подлежатъ наказанію виновные въ завѣдомомъ употребленіи подложныхъ актовъ и другихъ бумагъ, хотя не ими самими составленныхъ, но она не можетъ быть примѣняема къ употребленію завѣдомо подложнаго векселя, такъ какъ этотъ случай спеціально предусмотрѣнъ въ ст. 1160». (1870 г., № 711, Кашкина).

2278. «Хотя 1698 ст. улож. о наказ. перечисляетъ нѣкоторыя дѣйствія, имѣющія характеръ подлога, но употребленныя въ ней слова «или инымъ образомъ» ясно указываютъ, что она относится ко всякой сдѣлкѣ по документу или акту, завѣдомо подложному: слѣдовательно, относится и къ залогу поддѣльнаго обязательства». (1870 г., № 658, Николаева и Розенштейна).

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ.

НАРУШЕНІЕ ДОГОВОРА ЗАЙМА.

2279. Статья 1075 имѣетъ въ виду только закладъ вещей, похищенныхъ или полученныхъ чрезъ обманъ, будетъ ли онъ произведенъ самимъ похитителемъ (2 ч. 1701 ст.) или другимъ лицомъ (1868 г., № 77, Крейсъ. См. подъ тезисомъ 2093).

2280. Поэтому закладъ вещей, ввѣренныхъ для какого-либо опредѣленнаго употребленія, не подходитъ подъ постановленія 1705 ст., а составляетъ одинъ изъ видовъ растраты, предусмотрѣнной въ ст. 177 мир. уст. и 1681 улож. (1868 г., № 77, Крейсъ).

2281. Преступленіе, предвидѣнное въ 1 ч. 1705 ст., состоитъ въ отдачѣ посредствомъ обмана въ залогъ недвижимаго имѣнія чужаго или вымышленнаго; поэтому существеннымъ признакомъ, отличающимъ его отъ мошенничества, является совершеніе залога.

Сенатъ нашелъ, что «рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей Максимовъ признанъ виновнымъ въ томъ, что обращался къ разнымъ капиталистамъ съ предложеніемъ о ссудѣ денегъ подъ залогъ небывалаго имѣнія, для чего онъ употребилъ въ дѣло подложно-составленные межевой планъ, уставную грамоту, вводный листъ и отношеніе губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, зная о ихъ подложности. Съ своей стороны, судъ, принимая на видъ, что залогъ небывалаго имѣнія не состоялся только потому, что по собраннымъ безъ вѣдома подсудимыхъ справкамъ оказалось, что предлагаемое въ обезпеченіе ссуды имѣніе вовсе не существуетъ въ указанной мѣстности, нашелъ, что дѣяніе подсудимаго, по смыслу 9 ст. улож. о наказ., должно быть признано покушеніемъ на преступленіе, и примѣнилъ къ этому преступленію 1705 ст. улож. Преступленіе предусмотрѣнное въ приведенной статьѣ, состоитъ въ отдачѣ посредствомъ обмана въ залогъ недвижимаго имѣнія чужаго или вымышленнаго. Изъ смысла этого закона явствуетъ, что существеннымъ признакомъ этого преступленія, по которому оно отличается отъ простаго мошенничества, представляется совершеніе залога. По законамъ гражданскимъ (т. X св. зак. гражд. ст. 1642), залогъ недвижимаго имущества совершается крѣпостнымъ порядкомъ, а изъ сего слѣдуетъ, что покушеніемъ на залогъ вымышленнаго имѣнія могутъ быть признаваемы только такого рода дѣйствія со стороны обвиняемаго, коими обусловливается обрядъ совершенія закладной. Между тѣмъ Максимовъ признанъ присяжными виновнымъ не въ дѣяніи такого рода, которымъ начинается или продолжается совершеніе залога недвижимаго имѣнія, а въ предъявленіи разнымъ капиталистамъ подложно-составленныхъ документовъ на имѣніе вымышленное для побужденія ихъ къ ссудѣ денегъ подъ залогъ такого имѣнія, каковой залогъ, однако же, не состоялся, потому что еще прежде приступа къ оному обнаружилось, что имѣніе то вовсе не существуетъ. Такимъ образомъ въ преступленіи подсудимаго не заключается необходимаго условія для признанія онаго покушеніемъ на залогъ вымышленнаго имѣнія, и потому нельзя не прійти къ заключенію, что судъ неправильно опредѣлилъ свойство преступленія подсудимаго, признавъ покушеніемъ такія дѣйствія подсудимаго, которыя состояли въ пріобрѣтеніи и въ пріисканіи средствъ для совершенія залога, т. е. въ приготовленіи къ преступленію, предусмотрѣнному 1705 ст. улож. Принимая, однако же, на видъ, что средства, употребленныя подсудимымъ, были сами по себѣ преступны, что за употребленіе для корыстныхъ цѣлей подложно составленныхъ актовъ и бумагъ, виновные подлежатъ, по 1697 ст. улож., одному изъ наказаній, опредѣленныхъ ст. 1690, а именно наказанію по 2 степ. 22 ст. или по 4 степ. 31 ст., и что судъ за покушеніе на залогъ вымышленнаго имѣнія, признавъ подсудимаго подлежащимъ наказанію по 2 степ. 22 ст. съ уменьшеніемъ онаго, по 112 и 113 ст., на четыре степени, опредѣлилъ ему за это преступленіе такое же наказаніе, какому онъ, по меньшей мѣрѣ, подлежитъ на основаніи 1690 ст. улож., а именно по 4 степ. 31 ст.,—оказывается, что неправильное опредѣленіе свойства преступленія подсудимаго не послужило къ отягощенію участи его и ни въ чемъ не нарушило права Максимова» (1868 г., № 695, Никитина и Максимова).

2282. Такъ какъ залогъ недвижимаго имущества совершается крѣпостнымъ порядкомъ, то покушеніемъ на залогъ вымышленнаго имѣнія могутъ быть признаваемы только такія дѣйствія со стороны обвиняемаго, коими обусловливается обрядъ совершенія закладной (1868 г., № 695, Никитина и Максимова).

2283. Предъявленіе же разнымъ капиталистамъ подложно составленныхъ документовъ на вымышленное имущество, для по-

бужденія ихъ къ ссудѣ денегъ подъ залогъ такого имѣнія, каковой залогъ, однако же, не состоялся, потому что еще прежде приступа къ оному обнаружилось, что имѣніе то вовсе не существуетъ, составляетъ только пріисканіе и пріобрѣтеніе средствъ, т. е. приготовленіе къ преступленію, предвидѣнному въ ст. 1705. (Тамъ же).

2284. Въ этомъ случаѣ виновные подлежатъ отвѣтственности за употребленіе для корыстныхъ цѣлей подложныхъ документовъ, по ст. 1697 (Тамъ же).

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

ДРУГІЕ СЛУЧАИ НАРУШЕНІЯ ДОГОВОРОВЪ.

2285. «1410 ст. зак. гражд. и 1703 ст. улож. о наказ. предусматриваютъ тотъ случай, когда у несовершеннолѣтняго пріобрѣтается имущество безъ требуемаго законами согласія попечителя; согласіе же это требуется по закону (зак. гражд. ст. 220 и 222) лишь на выдачу обязательствъ, совершеніе какихъ-либо актовъ и сдѣлокъ и на распоряженіе капиталами» (1870 года, № 1221, Синельскаго; тоже 1867 г., № 416, Хамутской).

2286. Ст. 1711 имѣетъ въ виду присвоеніе повѣреннымъ имущества, которое ему было довѣрено владѣльцемъ, а поэтому ст. 1711 не можетъ быть примѣняема въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ повѣренный присвоилъ имущество, полученное имъ чрезъ обманъ (1869 г., № 168, Вржозска).

См. также далѣе постановленія объ укрывательствѣ похищеннаго.

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

Кража.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

ОБЩІЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ О КРАЖѢ.

1. Существенныя условія кражи.

2287. «Существенными условіями кражи являются, во-первыхъ, похищеніе вещи втайнѣ, безъ вѣдома и согласія ея хозяина, и чрезъ то нарушеніе его имущественнаго права, и во-вторыхъ, похищеніе съ цѣлью извлечь для себя изъ похищеннаго пользу» (1869 г., № 649, Яковлева).

О границахъ, отдѣляющихъ тайное похищеніе отъ явнаго, т. е. кражу отъ грабежа, см. въ отдѣлѣ о грабежѣ.

2288. Кража непремѣнно предполагаетъ похищеніе имущества завѣдомо чужаго (1870 г., № 1648, Ларіонова).

2289. Поэтому взятіе кѣмъ-либо такого имущества, на которое онъ считалъ себя имѣющимъ право, не можетъ составлять кражи.

Сенатъ нашелъ, что «признанные съѣздомъ факты не заключаютъ въ себѣ всѣхъ существенныхъ признаковъ кражи, которою, по силѣ 1644 ст. улож., признается тайное похищеніе чужаго имущества; въ рѣшеніи съѣзда вовсе не усматривается фактовъ, указывающихъ на тайное похищеніе; а обсужденіе судомъ вопроса: имѣлъ ли Ларіоновъ право на сѣно,—доказываетъ, что съѣздъ не признавалъ несомнѣннымъ, чтобы Ларіоновъ увозилъ сѣно завѣдомо чужое, съ цѣлью присвоенія его въ свою собственность; взятіе же кѣмъ-либо такого имущества, на которое онъ считалъ себя имѣющимъ право, не можетъ составлять кражи, однимъ изъ существенныхъ признаковъ которой есть то, что похититель беретъ вещь завѣдомо чужую» (1870 г., № 1648, Ларіонова).

2290. «Подъ похищеніемъ законъ понимаетъ всякаго рода противозаконное пріобрѣтеніе имущества» (1871 г., № 638, князей Анчабадзе).

О границахъ кражи и пользованія чужою собственностью см. главу 1.

2291. Захватъ имущества, находящагося на правѣ общей собственности, однимъ изъ совладѣльцевъ составляетъ кражу только на столько, на сколько этимъ дѣйствіемъ нарушены имущественныя права другихъ совладѣльцевъ (1869 г., № 261, Влѣзкова).

2292. Поэтому судъ при обвиненіи въ кражѣ имущества, находящагося въ общей собственности, долженъ предварительно опредѣлить въ гражданскомъ порядкѣ, насколько нарушены права другихъ соучастниковъ (1869 г., № 261, Влѣзкова).

2293. Въ дѣлахъ о кражѣ присяжные рѣшаютъ только вопросъ о похищеніи виновнымъ даннаго имущества; но вопросъ о томъ, кому принадлежало въ собственность это имущество, въ лѣхъ случаяхъ, гдѣ онъ разсматривается, по 27 ст. уст. угол. суд., судомъ уголовнымъ, какъ вопросъ чисто юридическій и относящійся къ области гражданскаго права, не подлежитъ ихъ обсужденію (1868 г., № 55, Поликайнъ).

2294. Кража предполагаетъ наличность желанія присвоить себѣ похищаемое или распорядиться имъ, какъ своею собственностью, по своему усмотрѣнію; поэтому взятіе вещи безъ всякаго намѣренія присвоить ее себѣ не составляетъ кражи.

Сенатъ нашелъ, что «равнымъ образомъ нельзя признать преступленія кражи во взятіи Кошукъ принадлежавшаго Мессарошъ рубца, такъ какъ кража есть тайное похищеніе чужаго движимаго имущества; Кошукъ же, вынося изъ комнаты Мессарошъ рубецъ, не только не имѣла намѣренія присвоить его себѣ, но прямо заявила бывшей при этомъ Швыряевой, что рубецъ принадлежитъ Мессарошъ, а при обыскѣ немедленно передала его полиціи; слѣдовательно, въ этихъ дѣйствіяхъ не содержится двухъ существенныхъ признаковъ кражи, а именно—тайнаго похищенія и желанія присвоить похищенное себѣ, или распорядиться имъ, какъ своею собственностью, по своему усмотрѣнію» (1871 года, № 43, Мессарошъ).

О границахъ кражи отъ находки см. главу о находкѣ.

2295. «Убѣжденіе въ томъ, что предметъ добытъ незаконнымъ путемъ, недостаточно для признанія его пріобрѣтеннымъ посредствомъ кражи» (1871 г., 262, Бангулова).

2296. Намѣреніе возвратить, или даже дѣйствительное возвращеніе украденной вещи, послѣ ея присвоенія или употребленія ея виновнымъ въ свою пользу, не измѣняетъ характера первоначальнаго преступнаго дѣйствія, по какимъ бы причинамъ это возвращеніе не состоялось». (1868 г., № 755, Иванова; тоже: 1869 г., № 649, Яковлева).

2297. Поэтому «добровольное возвращеніе украденной вещи или подбросъ ея похитителемъ ея хозяину не можетъ освободить виновнаго отъ уголовной отвѣтственности». (1869 г., № 649, Яковлева; тоже 1868 г., № 953, Григорьевой).

2298. «Подобное добровольное возвращеніе украденнаго составляетъ лишь обстоятельство, по которому судъ можетъ, но не обязанъ, уменьшить наказаніе, за кражу положенное, какъ это видно изъ 1 п. 171 ст. уст. о наказ.» (1868 г., № 953, Григорьевой; тоже 1868 г., № 755, Иванова).

2. Примѣры кражи.

2299. Взятіе вина въ свою пользу изъ чужой бочки, безъ вѣдома хозяина оный, соотвѣтствуетъ, по признакамъ своимъ, преступленію кражи. (1869 г., № 251, по дѣлу Бурмистрова).

2300. Тайное взятіе ключа, спрятаннаго на косякѣ двери, съ цѣлію проникнуть въ запертое имъ помѣщеніе, вполнѣ можетъ быть подведено подъ понятіе кражи. (1869 г., № 649, Яковлева).

2301. Угонъ чужаго скота и убой его, съ цѣлью воспользоваться его мясомъ, составляетъ кражу, а не изувѣченіе чужаго скота. (1870 г., № 336, Дмитріева).

2302. Похищеніе приказчикомъ вещей у хозяина во всякомъ случаѣ составляетъ кражу и не должно быть смѣшиваемо съ промотаніемъ приказчикомъ или сидѣльцемъ хозяйскихъ вещей, о которомъ говоритъ 703 ст. т. XI уст. торг. (1870 г., № 1307, Гершковичей. См. «Сводъ», т. III, № 66).

2303. Общія правила о кражѣ примѣняются и къ похищенію священныхъ или освященныхъ предметовъ, если они находились въ собственности частныхъ лицъ, а не церкви. (1868 г., № 453, Масленникова; тоже 1868 г., № 492, Ванѣева).

2304. Но постановленія о кражѣ не могутъ быть распро-

странены на похищеніе лѣса, такъ какъ случай этого рода спеціально указанъ въ ст. 155 м. у. (1869 г., № 805, Ѳедорова и др.).

3, Покушеніе на кражу и окончаніе оной.

2305. «Законъ назначаетъ наказаніе или за кражу оконченную (ст. 169) или за покушеніе на оную, т. е. за такія дѣйствія, коими началось приведеніе въ исполненіе намѣренія совершить кражу, и вовсе не говоритъ о наказаніи за одно намѣреніе совершить кражу, которое поэтому и согласно съ 111 ст. улож., не подлежитъ никакой отвѣтственности». (1871 г., № 835, Басалаева).

2306. «Попытка украсть вещь, когда самая кража не совершилась только вслѣдствіе внѣшняго препятствія, не можетъ быть подводима подъ понятіе о приготовленіи, а составляетъ покушеніе». (1870 г., № 538, Калли).

Собственно кассаціонная жалоба по данному дѣлу состояла въ томъ, что слово „пытался", употребленное, въ отвѣтѣ присяжныхъ, можетъ одинаково соотвѣтствовать и приготовленію и покушенію, но этотъ поводъ оставленъ сенатомъ безъ прямаго отвѣта.,

2307 а). Для признанія кражи совершившеюся законъ вовсе не требуетъ, чтобы похититель воспользовался украденною вещью, т. е. успѣлъ получить отъ нея ожидаемую пользу или выгоду, а только чтобы вещь перешла въ его фактическое владѣніе. (1867 года, № 191, Тюркова; тоже: 1868 г., № 274, Чернятина; 1868 г., № 755, Иванова; 1869 г., № 801, Слѣпова; 1870 г., № 134, Арсеньева; 1870 г., № 321, Иванова).

2307 б). Для окончанія кражи, такимъ образомъ, необходимо только, чтобы похищенныя вещи на самомъ дѣлѣ перешли изъ владѣнія хозяина ихъ во владѣніе похитителя или, по крайней мѣрѣ, были поставлены въ такое положеніе, что, по понятію о правѣ собственности на движимыя имущества, могли быть почитаемы находящимися во владѣніи вора.

Сенатъ нашелъ, что «уложеніе, очевидно, признаетъ тѣ главныя основанія уголовнаго права, по которымъ покушеніе, въ отличіе отъ приготовленія, должно заключать въ себѣ начало исполненія преднамѣреннаго зла, и за тѣмъ, что покушеніемъ, въ отличіе отъ совершившагося преступленія, могутъ быть признаваемы только такія дѣянія подсудимаго, на которыхъ онъ остановленъ былъ собственною волею или не зависѣвшими отъ него обстоятельствами, прежде чѣмъ преступный умыселъ его приведенъ былъ въ исполненіе, и долженъ былъ продолжаться для окончательнаго совершенія преступленія. При примѣненіи этихъ общихъ началъ къ преступленію кражи оказывается, что, по ст. 1644 улож. о наказ., кражею признается всякое, какимъ бы то ни было образомъ, но втайнѣ, безъ насилія и угрозъ и вообще безъ принадлежащихъ къ свойству разбоя и грабежа обстоятельствъ, похищеніе чужихъ вещей, денегъ или инаго движимаго имущества. Изъ такого опредѣленія видно, что для признанія преступленія кражи совершившимся нужно, чтобы преднамѣренное виновнымъ похищеніе чужихъ вещей въ самомъ дѣлѣ послѣдовало, т. е. чтобы похищенныя вещи изъ владѣнія хозяина ихъ на самомъ дѣлѣ перешли во владѣніе похитителя, или, по крайней мѣрѣ, были поставлены въ такое положеніе, что, по понятію о правѣ собственности на движимыя имущества (ст. 534 зак. гражд. т. X, часть 1), могли быть почитаемы находящимися во владѣніи вора. При чемъ

слѣдуетъ замѣтить, что для признанія кражи совершившеюся законъ вовсе не требуетъ, чтобы похититель воспользовался украденною вещью, т. е. успѣлъ получить отъ нея ожидаемую имъ пользу или выгоду. Переходя отъ сихъ общихъ соображеній къ примѣненію ихъ къ представляемому настоящимъ дѣломъ случаю, правительствующій сенатъ нашелъ, что крестьянинъ Адріанъ Тюрковъ по рѣшенію присяжныхъ засѣдателей признанъ виновнымъ въ томъ, что, имѣя намѣреніе совершить изъ лавки купца Королева похищеніе, выдернулъ пробой болта, коимъ запиралось окно лавки, разбилъ окно и выбросилъ уже нѣкоторыя вещи изъ лавки, но былъ при этомъ остановленъ хозяиномъ Королевымъ. Такимъ образомъ, по приведеннымъ выше соображеніямъ, оказывается, что преступныя дѣйствія Тюркова, на точномъ основаніи 10 ст. улож. о наказ., не могутъ быть признаны совершившимся преступленіемъ кражи, какъ полагаетъ товарищъ прокурора, потому что преднамѣренное виновнымъ зло въ самомъ дѣлѣ не послѣдовало, ибо хотя Тюрковъ похищаемыя вещи выбросилъ за окно и тѣмъ изъялъ ихъ изъ владѣнія хозяина, но задержанъ былъ прежде, чѣмъ успѣлъ овладѣть выброшенными вещами и тѣмъ преднамѣренное имъ зло привести въ окончательное исполненіе, что, по ст. 9, почитается только покушеніемъ на преступленіе, почему окружный судъ, признавъ преступное дѣяніе Тюркова покушеніемъ, а не преступленіемъ, окончательно совершившимся, поступилъ совершенно согласно съ 9 и 10 ст. улож. о наказ.». (1867 г., № 191, Тюркова).

2308. «Такъ какъ, владѣя и имѣя въ рукахъ своихъ вещь, похититель, по смыслу 534 ст. 1 ч. X т., долженъ считаться ея собственникомъ, то и задержаніе его и отобраніе отъ него похищеннаго суть послѣдствія не покушенія, а совершившагося преступленія. Иначе всякое отобраніе поличнаго дѣлало бы воровство покушеніемъ, тогда какъ самое отобраніе показываетъ, что похититель владѣлъ вещью, т. е. что кража совершена имъ окончательно». (1870 г., № 134, Арсеньева).

2309. Точно также уносъ вещи вовсе не составляетъ необходимаго условія для признанія кражи совершившеюся, такъ какъ уносъ вещи служитъ только для избѣжанія опасности быть пойманнымъ и для извлеченія пользы изъ нея.

Сенатъ нашелъ, что «жалобой защитника Черняткина возбуждается вопросъ о томъ, что слѣдуетъ считать покушеніемъ и преступленіемъ совершившимся. Обращаясь для разрѣшенія этого вопроса къ тѣмъ постановленіямъ уложенія о наказаніяхъ, которыми опредѣляется понятіе о покушеніи и о совершившемся преступленіи, оказывается, что, по 9 ст., покушеніемъ на преступленіе признается всякое дѣйствіе, коимъ начинается или продолжается приведеніе злаго намѣренія въ исполненіе, а по ст. 10—преступленіе почитается совершившимся, когда въ самомъ дѣлѣ послѣдовало преднамѣренное виновнымъ, или же иное отъ его дѣйствія зло. Примѣняя эти законныя опредѣленія покушенія и совершившагося преступленія къ понятію о преступленіи кражи, оказывается, что для разрѣшенія возбужденнаго настоящимъ дѣломъ вопроса необходимо опредѣлить, какія дѣйствія похитителя чужаго движимаго имущества слѣдуетъ считать покушеніемъ на кражу, и чѣмъ обусловливается признаніе кражи оконченною. Въ законахъ нашихъ преступленіе кражи опредѣлено слѣдующимъ образомъ: кражею признается всякое, какимъ бы то ни было образомъ, но втайнѣ, безъ насилія, угрозъ и вообще безъ принадлежащихъ къ свойству разбоя или грабежа обстоятельствъ, похищеніе чужихъ вещей, денегъ или инаго движимаго имущества. Примѣняя къ этому опредѣленію буквальный смыслъ 10 ст. улож., оказывается, что кражу слѣдуетъ считать совершившеюся съ того момента, когда украденная вещь перешла уже во владѣніе похитителя, т. е. когда, по понятію о правѣ собственности на движимое имущество, похищенную вещь, какъ самъ виновный, такъ и посторонніе лица, могутъ считать его собственностію. Разрѣшеніе въ каждомъ данномъ случаѣ вопроса о томъ, перешла ли похищенная вещь во владѣніе похитителя, зависитъ какъ отъ свойствъ и объема вещи, такъ

и отъ положенія, въ которомъ находится виновный послѣ совершенія похищенія. Воръ, похитившій вещь въ квартирѣ ея законнаго владѣльца и спрятавшій ее въ свой карманъ, хотя бы еще не успѣлъ унести ее оттуда, уже долженъ считаться совершившимъ кражу, такъ какъ, по понятію о правѣ собственности на движимое имущество и по смыслу 534 ст. 1 ч. X т., законный владѣлецъ украденной вещи уже будетъ вынужденъ, для возвращенія ея, доказывать свои права на оную, а по 531 ст. незаконное владѣніе похитителемъ вещью, до присужденія ея настоящему владѣльцу, охраняется самимъ закономъ отъ всякаго самоуправства и насилія. Равнымъ образомъ и похищеніе вещи громоздской можно считать оконченнымъ тогда, когда она поставлена въ такое же положеніе, т. е. когда похититель можетъ назвать ее своею, не возбуждая ни въ комъ сомнѣнія въ этомъ, а поставить вещь въ такое положеніе похититель можетъ какъ въ квартирѣ настоящаго ея владѣльца, такъ и внѣ оной, что зависитъ отъ разныхъ условій времени, мѣста и самаго свойства вещи, предусмотрѣть и исчислить которыя нѣтъ возможности. Во всякомъ случаѣ для признанія кражи совершившеюся нѣтъ надобности, чтобы похититель унесъ украденную вещь изъ квартиры ея владѣльца, какъ это утверждаетъ защитникъ подсудимаго Чернятина: унесъ вещи служитъ только для избѣжанія опасности быть пойманнымъ и для извлеченія пользы изъ украденнаго; для этого достаточно только, чтобы украденная вещь перешла во владѣніе похитителя. Еще менѣе можно согласиться съ доводами, приведенными въ подтвержденіе того мнѣнія; что для признанія кражи оконченною необходимо, чтобы изъ нея была извлечена польза, такъ какъ ни въ одной статьѣ уложенія нѣтъ и намека на такое предположеніе, да оно было бы и противно понятію о справедливости, такъ какъ похититель вещи можетъ отложить извлеченіе изъ нея пользы на весьма долгое время, изъ чего, однако, не слѣдуетъ, чтобы во все это время преступное дѣяніе его считалось покушеніемъ на кражу. Изъ вышеизложеннаго оказывается, что при разрѣшеніи на основаніи нашихъ законовъ вопроса о различіи между кражей и покушеніемъ на оную слѣдуетъ руководствоваться не теоріей уноса, а теоріей завладѣнія, что ясно уже высказано въ рѣшеніи сената по дѣлу Тюркова. Въ рѣшеніи этомъ сенатъ призналъ, что подсудимый Тюрковъ, вошедшій ночью въ магазинъ Королева и выбросившій оттуда сапоги, не могъ быть признанъ виновнымъ въ совершеніи кражи не потому, что онъ не успѣлъ еще унести украденное, а потому, что въ то время, когда онъ былъ пойманъ, похищенныя имъ вещи еще не были поставлены въ такое положеніе, чтобы, по понятію о правѣ собственности на движимое имущество, могли считаться его собственностію. Само собою разумѣется, что при многоразличныхъ условіяхъ, при коихъ можетъ быть совершена кража, зависящихъ отъ свойства похищеннаго имущества и того положенія, въ коемъ находился похититель къ законному владѣльцу, разрѣшеніе вопроса о томъ, перешло ли похищенное во владѣніе вора, т. е. совершена ли кража или только покушеніе на оную, возможно только въ каждомъ данномъ случаѣ, а признаніе фактовъ, служащихъ основаніемъ для сужденія объ этомъ, зависитъ отъ суда, разсматривающаго дѣло по существу. Принявъ эти общія соображенія къ настоящему дѣлу, оказывается, что подсудимый Чернятинъ признанъ присяжными засѣдателями виновнымъ въ томъ, что войдя въ алтарь прусовицкой церкви, похитилъ оттуда 850 р., съ которыми скрылся на колокольнѣ, гдѣ и былъ пойманъ служителями этой церкви. При такихъ обстоятельствахъ дѣла нельзя не признать, что Чернятинъ изъялъ украденныя имъ деньги изъ обладанія ихъ законнаго владѣльца, церкви, что онъ присвоилъ ихъ себѣ, и что, слѣдовательно, совершенное имъ преступленіе должно почитаться кражей вполнѣ оконченною, при чемъ указаніе защитника на то, что онъ, во время обнаруженія кражи, находился еще въ оградѣ церкви, нисколько не измѣняетъ этого соображенія, а только указываетъ на то, что онъ не успѣлъ унести украденное и извлечь изъ него пользу. Отнятіе у подсудимаго украденныхъ имъ денегъ, равнымъ образомъ не можетъ служить основаніемъ къ признанію его виновнымъ лишь въ покушеніи на кражу, такъ какъ на понятіе о совершившемся преступленіи не можетъ имѣть никакого вліянія такое обстоятельство, какъ отобраніе отъ виновнаго при его задержаніи, похищенной или унесенной имъ вещи». (1868 г., № 274, Чернятина).

2340. Отобраніе похищенной вещи у похитителя, при его задержаніи на мѣстѣ преступленія, и возвращеніе ея хозяину

также не имѣетъ никакого вліянія на признаніе кражи оконченною или неоконченною. (1868 г., № 274, Чернятина; тоже 1867 г., № 573, Воронова).

2311. Такимъ образомъ кража должна считаться совершившеюся съ того момента, когда украденная вещь перешла уже во владѣніе похитителя, т. е. когда, по понятію о правѣ собственности на движимое имущество, похищенную вещь, какъ самъ виновный, такъ и посторонніе лица могутъ считать его собственностію. (1867 г., № 191, Тюркова; тоже: 1867 г., № 472, Митрофанова; 1868 г., № 274, Чернятина; 1868 г., № 568, Юханова; 1868 г., № 755, Иванова; 1869 г., № 801, Слѣпова; 1870 г., № 87, Дмитріева; 1870 г., № 215, Строева; 1871 г., № 15, Васильева).

2312. Покушеніемъ же на кражу слѣдуетъ считать такія внѣшнія дѣйствія, въ которыхъ явно выразилось намѣреніе похитить вещь, законно принадлежащую другому, и тѣмъ нарушить право собственности на оную владѣльца.

Сенатъ нашелъ: «по смыслу 1 ст. улож. о наказ., преступленіемъ называется такое дѣяніе, которымъ нарушается извѣстное право, охраняемое отъ нарушенія уголовнымъ закономъ; а на основаніи 10 ст. улож. преступленіе считается совершившимся въ тѣхъ случаяхъ, когда преднамѣренное виновными зло послѣдовало на самомъ дѣлѣ; покушеніемъ же на преступленіе, по ст. 9 улож., признается всякое дѣйствіе, коимъ начинается или продолжается приведеніе злаго намѣренія въ исполненіе. По смыслу 1644 ст. улож., предметомъ преступленія кражи слѣдуетъ считать право собственности на движимую вещь, и, слѣдовательно, кража должна считаться совершившеюся, если право собственности на вещь вполнѣ нарушено, т. е. если вещь фактически перешла во владѣніе похитителя; покушеніемъ же на кражу слѣдуетъ считать такія внѣшнія дѣйствія, которымъ явно выразилось намѣреніе похитить вещь, законно принадлежащую другому, и тѣмъ нарушить право собственности на оную законнаго владѣльца. Посему въ преступленіи кражи со взломомъ сломаніе замка или уничтоженіе иной преграды, охраняющей движимую вещь, если оно совершено для похищенія этой вещи, составляетъ покушеніе на кражу; это вытекаетъ какъ изъ законнаго понятія о покушеніи, такъ и изъ рѣшенія правительствующаго сената по дѣлу Жучкова и Костерина (1867 г., № 447), которымъ признано, что взломъ входитъ въ составъ законнаго понятія преступленія кражи со взломомъ, какъ одинъ изъ существенныхъ его признаковъ, и что въ дѣйствіи этомъ, если оно было учинено для кражи, заключается уже покушеніе на кражу, хотя бы какія-либо случайныя обстоятельства воспрепятствовали похитителю завладѣть вещью, и хотя бы намѣреніе это выразилось однимъ только оконченнымъ взломомъ, или даже приступомъ ко взлому. Основаніемъ къ этому выводу служитъ то, что во взломѣ, какъ существенномъ признакѣ кражи со взломомъ, заключается уже начало нарушенія права собственности владѣльца на принадлежащую ему вещь; случайное же отсутствіе той именно вещи, на которую было направлено преступленіе, не лишаетъ это дѣйствіе его преступнаго характера и не низводитъ на степень такихъ дѣяній, которыя не заключаютъ въ себѣ ничего противозаконнаго и не подлежатъ наказанію». (1868 г., № 568, Юханова).

2313. Разрѣшеніе вопроса о томъ, перешла ли вещь въ фактическое обладаніе похитителя или нѣтъ, зависитъ какъ отъ свойства и объема вещи, такъ и отъ положенія, въ которомъ находился виновный послѣ совершенія похищенія. (1868 г., № 274, Чернятина. См. подъ тезисомъ 2309).

2314. Такимъ образомъ различіе кражи оконченной отъ неоконченной можетъ быть сдѣлано въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ судомъ, разсматривающимъ дѣло по существу. (1868 г., № 274, Чернятина).

2315. «Тайное сокрытіе при сдачѣ ввѣреннаго виновному товара съ намѣреніемъ воспользоваться имъ составляетъ покушеніе на кражу, остановленную по обстоятельствамъ, отъ воли виновнаго не зависящимъ, какъ скоро скрытый товаръ былъ найденъ прежде его сбыта». (1871 г., № 768, Васильева).

Это рѣшеніе возбуждаетъ рядъ недоразумѣній: во-первыхъ, какимъ образомъ скрытіе товара, *совершенно виновному*, составляетъ кражу, предполагающую похищеніе имущества, такъ какъ, разумѣется, добавленіе словъ: „тайное скрытіе“ ни чему не помогаетъ; во-вторыхъ, какимъ образомъ для совершенія подобной кражи необходимо, чтобы товаръ былъ *сбытъ*, и недостаточно одного завладѣнія? И то и другое положеніе противорѣчитъ и существу дѣла и цѣлому ряду рѣшеній самого же кассаціоннаго департамента.

2316. Попытка или дѣйствительное похищеніе нѣсколькихъ отдѣльныхъ предметовъ, совершонное въ одномъ мѣстѣ и въ одно время, и бывшее результатомъ одного общаго намѣренія похитить чью-либо собственность, должно быть разсматриваемо не какъ совокупность отдѣльныхъ преступленій, а какъ одно цѣлое (1870 г., № 215, Строева).

2317. Если при этомъ виновный по отношенію къ однимъ предметамъ привелъ уже свое намѣреніе въ исполненіе, а по отношенію къ другимъ совершилъ только покушеніе, то важнѣйшее дѣйствіе поглощаетъ собою другія, менѣе важныя, и онъ подлежитъ наказанію за кражу оконченную.

Сенатъ нашелъ, что «по точному смыслу 1644 ст. улож., разъясненной многими рѣшеніями угол. кассац. департ. (между прочимъ, по дѣлу Тюркова, 1867 г., № 191, и Чернятина, 1868 г., № 274), преступленіе кражи считается совершившимся тогда, когда похитившій чужую вещь изъялъ ее изъ обладанія ея законнаго хозяина и поставилъ въ такое положеніе, что, по понятіямъ о правѣ собственности на движимыя имущества, она можетъ считаться собственностью похитителя.—На этомъ основаніи похищеніе Строевымъ подсвѣчника, если разсматривать его отдѣльно отъ дальнѣйшихъ его дѣйствій, должно считаться оконченною кражей, такъ какъ изъ рѣшенія присяжныхъ видно, что онъ спряталъ этотъ подсвѣчникъ въ свой карманъ, т. е. изъялъ его изъ фактическаго обладанія Сергѣевой.—Но затѣмъ возбуждается вопросъ—какъ слѣдуетъ смотрѣть на дальнѣйшія дѣйствія Строева, выразившіяся покушеніемъ на кражу пальто? Изъ дѣла видно, что подсудимый Строевъ признанъ виновнымъ въ томъ, что, намѣреваясь похитить собственность Сергѣевой, совершилъ, при приведеніи сего намѣренія въ исполненіе, въ одно время и въ томъ же мѣстѣ, квартирѣ Сергѣевой, оконченную кражу подсвѣчника и покушеніе на кражу пальто, слѣдовательно, оба эти дѣянія выходятъ изъ одного общаго намѣренія — похитить собственность Сергѣевой въ ея квартирѣ, почему и слѣдуетъ разсматривать ихъ не отдѣльно одно отъ другаго, какъ два самостоятельныя преступленія—кражу оконченную и покушеніе на кражу, а въ общей связи. Принимая во вниманіе, что Строевъ, имѣвшій намѣреніе произвесть кражу разныхъ предметовъ въ квартирѣ Сергѣевой, уже выполнилъ часть этого плана кражей подсвѣчника, правительствующій сенатъ находитъ, что это важнѣйшее дѣйствіе его поглощаетъ собою другія, ме-

нѣе важныя, и что поэтому онъ подлежитъ наказанію, опредѣленному за кражу оконченную; а такъ какъ до настоящаго случая онъ уже былъ осужденъ три раза за кражи, то наказаніе должно быть опредѣлено ему по 2 ч. 1655 ст. улож.» (1870 г., № 215, Строева).

2318. Вообще же кассаціонный департаментъ призналъ, что слѣдующія дѣянія должны почитаться кражею оконченною:

а) когда виновный, похитивъ деньги изъ алтаря церкви, пробрался затѣмъ чрезъ колокольню подъ крышу церкви, гдѣ и былъ захваченъ (1868 г., № 274);

б) или, взявъ колодку съ пчелами съ того мѣста, гдѣ она стояла, былъ пойманъ на пути съ колодкою въ рукахъ (1869 г., № 750);

в) угнавъ лошадь, отъѣхалъ съ нею на значительное разстояніе (1868 г., № 755);

г) или, увезя бревна изъ лѣснаго склада, былъ пойманъ съ ними у своего дома (1869 г., № 801);

д) когда подсудимый, укравшій домашнюю утварь, былъ задержанъ въ 50 саженяхъ отъ дома на улицѣ (1870 г., № 87);

е) пойманъ съ украденнымъ бѣльемъ на дворѣ, у воротъ (1870 г., № 134);

ж) когда обвиненный успѣлъ наложить въ телѣгу снопы (1871 г., № 853);

з) когда обвиняемые были пойманы въ то время, когда сложили украденное въ фургонъ и увезли съ мѣста покражи (1871 г., № 442).

Напротивъ того, кассаціонный департаментъ призналъ только покушеніе на кражу, когда виновный, выбросивъ часть по хищеннаго за окно, былъ захваченъ при взятіи другихъ вещей въ томъ же помѣщеніи (1867 г., № 191), или когда виновный, проникнувшій на чердакъ для похищенія, былъ тамъ запертъ съ покраденными вещами (1867 г., № 472).

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

ОСОБЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ О КРАЖѢ МИРОВАГО УСТАВА.

2319. Мировой судья, приговаривая кого-либо къ наказанію за кражу, и въ виду заявленнаго сомнѣнія о принадлежности вещей и ихъ стоимости, долженъ привести эти обстоятельства въ извѣстность и указать на это въ приговорѣ (1867 г., № 414, Титова).

2320. «Увозъ ржи съ неубранныхъ полей составляетъ похищеніе чужаго имущества, предвидѣнное въ 169 ст. м. у., и не можетъ разсматриваться на основаніи правилъ 18 іюля 1862 года объ охранепіи полей и луговъ отъ потравъ и другихъ поврежденій» (1869 г., № 376, Топильскаго и Глазунова; тоже 1869 г., № 1036, Кирпичева).

2321. Правила объ охраненіи полей и луговъ отъ потравъ и другихъ поврежденій вовсе не имѣютъ того значенія, чтобы установленный ими порядокъ разбирательства о потравахъ и другихъ поврежденіяхъ полей и луговъ распространялся и на похищеніе хлѣба, сѣна и другихъ хозяйственныхъ растеній изъ скирдъ или стоговъ, или овощей, не убранныхъ или хранящихся на поляхъ, а, напротивъ того, положительно указываютъ, что дѣла послѣдняго рода производятся на общемъ основаніи, т. е. порядкомъ уголовнымъ» (1869 г., № 912, Бракмана; тоже 1868 г., № 97, Петрова).

2322. «Хотя статья 172 и говоритъ только о покушеніи на кражу, но по изложеннымъ въ ней правиламъ должно быть наказуемо и покушеніе на обманъ» (1870 г., № 703, Траутвейна).

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ВЛІЯЮЩІЯ НА ПОДСУДНОСТЬ ПРИ КРАЖѢ.

2323. Пользованіе чужимъ имуществомъ, о которомъ говоритъ 5 п. 174 ст., какъ помѣщенное въ раздѣлѣ, трактующемъ о мошенничествѣ, обманахъ и присвоеніи чужаго имущества, вполнѣ подходитъ подъ правила 181 ст. м. у.

По дѣлу князя Путятина сенатъ нашелъ, что «приговоромъ мироваго съѣзда подсудимый Путятинъ признанъ виновнымъ въ двухъ преступленіяхъ: самоуправствѣ и пользованіи чужимъ имуществомъ, предусмотрѣнномъ въ 5 п. 174 ст. уст. о наказ., налаг. мир. суд.; при этомъ мировой съѣздъ упустилъ изъ виду слѣдующее: 1) что 174 ст. помѣщена въ раздѣлѣ о мошенничествѣ, обманахъ и присвоеніи чужаго имущества; 2) что, по 1 п. 181 ст. уст. о наказ., налаг. мир. суд., дворяне, обвиняемые въ совершеніи одного изъ видовъ кражи или мошенничества, подлежатъ суду общихъ судебныхъ мѣстъ; 3) что, по смыслу 205 ст. уст. угол. суд., въ случаѣ обвиненія кого-либо въ двухъ преступленіяхъ, изъ коихъ одно подсудно общимъ судебнымъ мѣстамъ, а другое мировымъ установленіямъ, мировой съѣздъ обязанъ пріостановить у себя дальнѣйшее производство дѣла, и, не постановляя рѣшенія, передать оба дѣла по принадлежности въ тотъ судъ, коему подсудно важнѣйшее преступленіе. По сему и въ настоящемъ дѣлѣ мировой съѣздъ, усматривая изъ обстоятельствъ дѣла, что подсудимый обвиняется въ преступленіи, за которое онъ подлежитъ суду общихъ судебныхъ мѣстъ, обязанъ былъ, не входя въ разсмотрѣніе виновности князя Путятина, передать все дѣло по принадлежности судебному слѣдователю. Но этому, находя, что царскосельскій мировой съѣздъ, принявъ къ своему разсмотрѣнію дѣло по обвиненію князя Путятина въ пользованіи чужимъ имуществомъ, нарушилъ предѣлы вѣдомства предоставленной ему власти, и руководствуясь 3 п. 174 ст. уст. угол. суд. и рѣшеніемъ сената по дѣлу чиновника Доспѣхова (сбор. рѣш. 1867 г., № 323), правительствующій сенатъ опредѣляетъ: на основаніи 117, 205 и 3 п. 174 ст. уст. угол. суд, отмѣнивъ приговоръ мироваго съѣзда, предписать ему передать дѣло подлежащему судебному слѣдователю» (1868 г., № 177, князя Путятина; тоже 1870 г., № 1072, Ханецкаго).

2324. По силѣ 181 ст. уст. о наказ., дворяне судятся общими судебными мѣстами только въ случаѣ кражи, мошенничества и присвоенія или растраты чужаго имущества, а не за укрывательство или покупку завѣдомо похищенныхъ предметовъ,

и что нѣтъ, слѣдовательно, правильнаго основанія обвиняемыхъ въ этомъ противозаконномъ дѣяніи дворянъ считать подлежащими суду окружныхъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей судовъ (1871 г., № 1150, Ольшанскаго).

2325. Но статья 181 не распространяется на необъявленіе о найденныхъ вещахъ, указанное въ ст. 179; виновные въ этихъ поступкахъ подлежатъ вѣдѣнію мировыхъ судей, независимо отъ того, къ какому сословію они принадлежатъ (1868 г., № 624, Зуева. См. «Сводъ», т. III, № 326).

2326. Лица не-дворянскаго происхожденія, пріобрѣвшія на гражданской службѣ чинъ 14-го класса, дающій право личнаго почетнаго гражданства, изъемлются, на основаніи 181 ст., изъ вѣдомства мировыхъ судей (1867 г., № 323, Доспѣхова. См. подъ тезисомъ 292).

2327. Къ числу случаевъ, указанныхъ въ ст. 181, должно быть отнесено и повтореніе кражи при условіяхъ, указанныхъ въ 1660 ст. улож. хотя бы новая кража, взятая въ отдѣльности, и была подсудна мировому суду (1867 г., № 358, Митцель).

2328. «Судъ, рѣшающій дѣло по существу, долженъ положительно опредѣлить, въ который разъ совершена кража, подлежащая его обсужденію, такъ какъ отъ этого зависятъ не только размѣры наказанія, но и самая подсудность (1869 г., № 639, Кокошкина).

2329. Лицо, обвиняющееся во вторичной кражѣ на сумму менѣе 300 рублей, не подлежитъ вѣдѣнію мировыхъ установленій, какъ скоро первая кража, за которую виновный былъ наказанъ, была совершена съ какими-либо отягчающими обстоятельствами, такъ какъ къ дѣламъ этого рода примѣняется 1660 ст. уложенія (1867 г., № 358, Митцеля).

2330. «Такъ какъ разграниченіе подсудности дѣлъ о кражѣ зависитъ, между прочимъ, отъ цѣны покраденнаго, то мировыя установленія должны въ своихъ приговорахъ точно обозначать стоимость похищенныхъ предметовъ» (1869 г., № 878, Пахомовой; тоже 1867 г., № 414, Титова).

2331. Цѣнность покраденнаго имущества, при несогласіи сторонъ, опредѣляется самимъ мировымъ судьею, на основаніи представленныхъ сторонами доказательствъ (1867 г., № 510, Бочкова; тоже: 1867 г., № 550, Евграфовой; 1869 г., № 514, Иванова; 1868 г., № 332, Игнатова; 1869 г., № 868, Іонова; 1869 г., № 1056, Гречкиныхъ).

2332. Формальная же оцѣнка стоимости похищеннаго, ука-

занная въ 113 ст. у. у. с., производится только въ томъ случаѣ, когда мировой судья найдетъ это необходимымъ (1868 г., № 599, Анцыферова; тоже: 1869 г., № 65, Степанова; 1870 г., № 1033, Викулина).

2333. По общему характеру кражи, какъ преступленія противъ имущественныхъ правъ, оцѣнка украденныхъ вещей, съ цѣлью опредѣленія мѣры наказанія, должна быть производима по рыночной цѣнѣ (1868 г., № 34, Лаланда).

2334. Поэтому, напр., стоимость билетовъ опредѣляется не по номинальной, а по рыночной ихъ стоимости (1868 г., № 34, Лаланда).

2335. Въ дѣлахъ, рѣшаемыхъ съ участіемъ присяжныхъ, вопросъ о стоимости покраденнаго, какъ существенный признакъ даннаго преступленія, подлежитъ разрѣшенію присяжныхъ. (1867 г., № 250, Гузина; тоже 1870 г., № 929, Дятлова и Красикова).

2336. Но непостановка вопроса о стоимости покраденнаго не можетъ служить основаніемъ для кассаціи, если во время судебнаго засѣданія и заключительныхъ преній не было возбуждено и сомнѣнія о томъ, что стоимость покраденнаго превышаетъ 300 рублей. (1870 г., № 929, Дятлова и Красикова).

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ВЛІЯЮЩІЯ НА МѢРУ ОТВѢТСТВЕННОСТИ ПРИ КРАЖѢ.

2337. Судъ можетъ усилить наказаніе по ст. 170 только при наличности одного изъ обстоятельствъ, въ статьѣ 170 указанныхъ. (1871 г., № 672, Алексѣева).

2338. Возвышеніе наказанія по статьѣ 170 предоставлено усмотрѣнію суда, но вовсе не обязательно для него. (1870 г., № 134, Арсеньева).

2339. «Такъ какъ статья 170 содержитъ только ссылку на ст. 169, а не содержитъ вовсе никакой самостоятельной мѣры отвѣтственности, то меньшею мѣрою наказанія долженъ быть почитаемъ 3-хъ мѣсячный срокъ, въ 169 ст. указанный». (1870 г., № 52, Хволиковой).

2340. Поэтому назначеніе наказанія въ размѣрѣ 3-хъ мѣсяцевъ можетъ быть допущено и при наличности обстоятельствъ, въ статьѣ 170 указанныхъ. (1870 г., № 52, Хволиковой).

2341. «Однако признаніе существованія подобныхъ фактовъ принадлежитъ суду, розсматривающему дѣло по существу, но правильность примѣненія къ этимъ фактамъ статьи 170 можетъ

быть провѣряема въ кассаціонномъ порядкѣ». (1871 г., № 672, Алексѣева).

2342. «На основаніи 8 п. 170 ст., наказаніе можетъ быть уснлено только при повтореніи кражи, чѣмъ признается совершеніе другаго преступленія послѣ осужденія за первое, то есть послѣ вступленія приговора въ окончательную силу». (1871 г., № 686, Ивановыхъ).

2343. Такъ какъ обстоятельства, перечисленныя въ ст. 1659, имѣютъ характеръ особо увеличивающихъ вину подсудимаго обстоятельствъ, то при разсмотрѣніи дѣла съ присяжными имъ долженъ быть предложенъ объ этихъ обстоятельствахъ особый вопросъ. Въ противномъ случаѣ судъ не имѣетъ права примѣнить ст. 1659 и подвергаетъ виновнаго отвѣтственности по ст. 1655 и 1656. (1867 г., № 317, Половина).

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

КРАЖА СО ВЗЛОМОМЪ.

1. Опредѣленіе кражи со взломомъ.

2344. Всякое тайное похищеніе чужаго имущества изъ запертаго хранилища, которое похититель открылъ насильственнымъ путемъ, или посредствомъ поддѣльнаго, подобраннаго или украденнаго ключа, соотвѣтствуетъ понятію о кражѣ со взломомъ.

При этомъ касс. департ. объясняетъ, что «болѣе строгое наказаніе, назначаемое за кражу со взломомъ, зависитъ отъ того, что подобная кража, противъ который хозяинъ имущества старался защитить себя всѣми зависящими отъ него средствами, и для совершенія которой преступникъ преодолѣлъ всѣ представлявшіяся ему препятствія, угрожаетъ въ большей степени общественному порядку и обнаруживаетъ большую степень дерзости и развращенности преступника». (1869 г., № 999, Перепелкина).

2345. Статья 1647 предполагаетъ насильственное открытіе не вмѣстилища, т. е. такого помѣщенія, которое необходимо предполагается по природѣ извѣстныхъ тѣлъ, напр. для веществъ сыпучихъ, но разрушеніе хранилища, т. е. такого независимаго отъ вмѣстилища помѣщенія, которое имѣло цѣлью оградить неприкосновенность хранящагося въ немъ имущества.

Сенатъ нашелъ, что «изъ отвѣта присяжныхъ видно, что ими признано, что похищенный Несодомовымъ чай находился не только во вмѣстилищѣ, необходимомъ для сыпучаго вещества, но, сверхъ того, былъ въ деревянномъ ящикѣ, заколоченномъ гвоздями и обшитомъ рогожею, составлявшемъ одно изъ тѣхъ хранилищъ, о коимъ упоминается въ 1648 ст. улож., и которыя приравнены къ запертымъ сундукамъ и ларцамъ, такъ какъ употребленіе въ данномъ случаѣ такого ящика, независимо отъ вмѣстилища, въ коемъ чай находился, имѣло цѣлью оградить неприкосновенность хранящагося въ немъ имущества, при чемъ мѣры огражденія посредствомъ гвоздей и обшивки были равносильны замкнутію ящика или ларца. А потому окружный судъ поступилъ правильно, признавъ, что похищеніе при тѣхъ обстоятельствахъ, какія изъяснены въ первомъ вопросѣ и отвѣтѣ на него присяжныхъ, подходятъ подъ силу 1648 ст. улож.». (1871 г., № 166, Несодомова).

2346. Кіотъ, по общеупотребительному значенію этого

слова, означаетъ хранилище для иконъ, образовъ и другихъ священныхъ и освященныхъ предметовъ, а потому, за признаніемъ подсудимаго виновнымъ въ томъ, что онъ сломалъ кіотъ и гвозди, дѣяніе его вполнѣ подходитъ подъ 2 ч. 1648 ст.

Сенатъ нашелъ, что «приготовленіемъ къ преступленію признается по закону (ст. 8 улож. о нак.) пріисканіе или пріобрѣтеніе средствъ для совершенія преступленія, а всякое дѣйствіе, коимъ начинается или продолжается приведеніе злаго умысла въ исполненіе, признается покушеніемъ на преступленіе (ст. 9 улож. о наказ.); что, посему, окружный судъ правильно призналъ, что къ Калли, виновному въ томъ, что онъ пытался украсть платокъ, но не успѣлъ совершить кражу, потому что помѣшали Владимірова и Романовъ, должно быть примѣнено наказаніе за покушеніе на кражу, такъ какъ попытка украсть вещь, когда самая кража не совершилась только вслѣдствіе внѣшняго препятствія, не можетъ быть подводима подъ понятіе о пріисканіи или пріобрѣтеніи средствъ для совершенія преступленія, т. е. подъ понятіе о приготовленіи къ преступленію; что кіотъ, по общеупотребительному значенію этого слова, означаетъ хранилище для иконъ, образовъ и другихъ священныхъ и освященныхъ предметовъ, а посему, за признаніемъ Калли виновнымъ въ томъ, что онъ сломалъ кіотъ и гвозди, которыми былъ прикрѣпленъ образъ св. Николая чудотворца, къ дѣйствіямъ Калли слѣдовало примѣнить 2 ч. 1647 ст. улож. о наказ.; что хотя 1648 ст. улож. о наказ. примѣнена къ Калли неправильно, такъ какъ Калли не признанъ виновнымъ ни въ похищеніи хранилища, въ которомъ находилась икона, ни въ открытіи самаго хранилища посредствомъ какого-либо орудія, но какъ этою статьею полагается то же самое наказаніе, какое опредѣлено во 2-й ч. 1647 ст. улож. о наказ., то эта неправильность, за силою 913 ст. уст. угол. суд., не можетъ быть поводомъ къ отмѣнѣ приговора». (1870 г., № 538, Калли).

Сославшись на общеупотребительное значеніе слова „кіотъ“, правит. сенатъ обошелъ вопросъ о томъ, что такое хранилище въ смыслѣ 1647 ст.— вопросъ, который и былъ возбужденъ въ настоящемъ дѣлѣ защитникомъ, находившимъ, что изъ акта не видно, чтобы рамка, въ которой находился образъ, служила для него хранилищемъ.

2347. «Поврежденіе потолка строенія, въ коемъ хранилось похищенное имущество, раздвинутіемъ покрытаго землею очерета, составляетъ взломъ, предусмотрѣнный въ 1647 ст. улож.» (1870 г., № 558, Назаренко).

2348. Существеннымъ признакомъ кражи со взломомъ, предусмотрѣнной въ ст. 1647, слѣдуетъ считать употребленіе извѣстнаго насилія, необходимаго для того, чтобы проникнуть въ домъ или иное хранилище похищеннаго имущества (разбитіе воротъ или дверей зданія, проломъ, подкопъ, отбитіе замковъ и прочее).

Сенатъ нашелъ: «относительно перваго изъ указанныхъ въ жалобѣ поводовъ къ отмѣнѣ приговора: въ 1647 ст. улож. о наказ. предусмотрѣнъ особый видъ похищенія чужой собственности, а именно кража со взломомъ, при чемъ преступленіе это подраздѣляется на кражу со взломомъ перваго рода, или внѣшнимъ, и на кражу со взломомъ внутреннимъ; за каждый изъ этихъ видовъ опредѣляется и различное наказаніе, за первый—болѣе строгое, чѣмъ за второй. Въ слѣдующей затѣмъ 1648 ст. опредѣлено, что тому же наказанію, которое опредѣлено за кражу съ внутреннимъ взломомъ (2 ч. 1647 ст.), подвергаются виновные въ похищеніи запертыхъ хранилищъ, хотя бы безъ разбитія или поврежденія оныхъ, а также въ открытіи хранилищъ посредствомъ поддѣльныхъ или подобранныхъ ключей, крючьевъ, гвоздей, или иныхъ какого-либо рода орудій. Изъ сравненія вышеозначенныхъ двухъ статей уложенія оказывается, что однимъ изъ существенныхъ признаковъ того вида кражи со взломомъ, ко-

торый предусмотрѣнъ въ 1647 ст., слѣдуетъ считать употребленіе извѣстнаго насилія, необходимаго для того, чтобы проникнуть въ домъ или иное хранилище похищеннаго имущества (разбитіе воротъ или дверей зданія, проломъ, подкопъ, отбитіе замковъ и проч.), между тѣмъ какъ признакъ преступленія, предусмотрѣннаго 1648 ст., есть похищеніе изъ запертыхъ помѣщеній или только открытіе ихъ посредствомъ какого-либо орудія, безъ употребленія той силы, какая необходима для учиненія подкопа, пролома или инаго поврежденія, требующаго извѣстнаго рода усилій» (1868 г., № 568, Юханова),

2349. Статья 1647 имѣетъ въ виду, какъ взломъ самаго помѣщенія, гдѣ хранится извѣстное имущество, такъ и взломъ стѣнъ, кровель и т. п., ограждающихъ входъ на дворъ, въ которомъ находится это помѣщеніе.

Сенатъ нашелъ, что «въ 1647 ст. не сдѣлано различія между стѣнами и кровлями, ограждающими со стороны и сверху входъ во дворъ, и стѣнами и кровлями зданій для жилья или храненія какого-либо имущества» (1868 года, № 376, Емельянова).

2350. Важность или незначительность сдѣланнаго для похищенія поврежденія не имѣетъ никакого вліянія по отношенію къ признанію преступленія кражею со взломомъ.

Сенатъ нашелъ, что «по закону (улож. о наказ. ст. 1647 ч. 2 и 1648) тайное похищеніе чужаго имущества посредствомъ разбитія или поврежденія хранилища, въ которомъ оно находилось, признается кражею со взломомъ, а когда похищеніе произведено изъ такого же хранилища посредствомъ поддѣльныхъ, подобранныхъ или украденныхъ ключей, или же крючьевъ, гвоздей или иныхъ какого-либо рода орудій, то оно подвергаетъ наказанію, опредѣленному за вышеозначенную кражу со взломомъ. Такимъ образомъ всякое тайное похищеніе чужаго имущества изъ запертаго хранилища, которое похититель открылъ насильственнымъ путемъ, или посредствомъ поддѣльнаго, подобраннаго или украденнаго ключа, соотвѣтствуетъ понятію о кражѣ со взломомъ, подвергающей болѣе строгому наказанію, чѣмъ похищеніе незапертыхъ вещей, именно потому, что кража, противъ которой хозяинъ имущества старался защитить себя всѣми зависѣвшими отъ него средствами, и для совершенія которой преступникъ преодолѣлъ всѣ представлявшіяся ему препятствія, угрожаетъ въ большой степени общественному порядку и обнаруживаетъ большую степень дерзости и развращенности преступника. При этомъ незначительность поврежденія хранилища, изъ котораго сдѣлано похищеніе, и то обстоятельство, что оно сдѣлано преступникомъ, большею частію служатъ лишь доказательствомъ степени осторожности или хитрости въ избѣжаніи быть изобличеннымъ, что обнаруживаетъ большую обдуманность въ дѣйствіяхъ, а нерѣдко и наводитъ подозрѣніе на невинныхъ. Обращаясь къ настоящему дѣлу и принимая во вниманіе, что на вопросъ о томъ, была ли, для совершенія кражи, отломана верхняя доска сундука и затѣмъ, послѣ вынутія денегъ, вновь прикрѣплена маленькими костыльками?—присяжные отвѣчали: да, доска была приподнята и потомъ, послѣ вынутія денегъ, нажата на прежнее мѣсто, правительствующій сенатъ находитъ, что присяжные засѣдатели положительно признали кражу изъ запертаго сундука посредствомъ насильственнаго дѣйствія, и потому окружный судъ не имѣлъ никакого правильнаго основанія къ назначенію подсудимому Перепелкину наказанія не за кражу со взломомъ, а за простое воровство» (1869 г., № 999, Перепелкина).

2351. Точно также и задѣланіе поврежденія преступникомъ не уничтожаетъ факта совершенія взлома и не можетъ имѣть вліянія на наказуемость, такъ какъ, по большей части, оно служитъ доказательствомъ осторожности и хитрости и обнаруживаетъ большую обдуманность въ дѣйствіяхъ (1869 г., № 999, Перепелкина).

2352. Входъ въ зданіе черезъ окно и открытіе внутрен-

няго запора въ двери не составляютъ взлома, указаннаго въ ст. 1647 (1868 г., № 786, Полякова).

2353. Точно также кража чрезъ отверстіе, образовавшееся отъ гнили, составляетъ простую кражу, а не кражу со взломомъ (1867 г., № 422, Лобова).

2354. Совершеніе взлома однимъ изъ подсудимыхъ въ присутствіи другаго, дѣйствовавшаго съ нимъ по соглашенію, подвергаетъ и послѣдняго отвѣтственности за кражу со взломомъ (1868 г., № 424, Кирилова).

2355. Но, разумѣется, признаніе присяжными одного изъ соучастниковъ, дѣйствовавшихъ по соглашенію, виновнымъ въ кражѣ со взломомъ, а другаго безъ взлома, вовсе не составляетъ противорѣчія, лишающаго рѣшеніе юридической силы, такъ какъ вполнѣ возможно предположить, что другой соучастникъ не только не принималъ непосредственнаго участія въ взломѣ, но и не зналъ объ его существованіи (1869 г., № 666, Агафонова и Дементьева. См. «Сводъ» т. III, № 2186).

2356. Цѣна покраденнаго не имѣетъ при кражѣ со взломомъ никакого значенія (1867 г., № 269, Основина).

2357. Соединеніе въ одномъ главномъ вопросѣ понятія о кражѣ съ понятіемъ о взломѣ, какъ главномъ видовомъ его признакомъ, не составляетъ нарушенія 755 ст. уст. угол. суд.

Такъ какъ «взломъ входитъ въ составъ опредѣленія этого преступленія, какъ существенный видовой его признакъ, а не есть побочное или случайное обстоятельство, подобное тѣмъ, по которымъ въ законѣ нерѣдко дѣлаются особыя дополненія къ опредѣленію преступленія, указывающія на увеличеніе или уменьшеніе, въ степени или мѣрѣ, нормальнаго наказанія, въ томъ или другомъ случаѣ» (1867 г., № 429, Козякова).

2358. Такъ, какъ по смыслу 1647 ст., взломъ долженъ быть сдѣланъ съ цѣлью проникнуть въ какое-либо помѣщеніе для совершенія кражи, то поврежденіе самаго имущества, которое составляетъ предметъ похищенія, не можетъ разсматриваться какъ кража со взломомъ.

Сенатъ нашелъ, что «подсудимымъ были сдѣланы поломы похищенныхъ досокъ, дверей и закрывнъ, но что эти поломы не соотвѣтствуютъ понятію закона о взломѣ по 1647 ст. улож. о наказ., такъ какъ законъ подъ взломомъ разумѣетъ поврежденіе наружныхъ или внутреннихъ стѣнъ зданія и вообще хранилища, сдѣланное съ цѣлью проникнуть въ помѣщеніе для совершенія кражи, а не поврежденіе того самаго имущества, которое составляетъ предметъ похищенія» (1870 г., № 192, Евсѣева).

2. Окончаніе кражи со взломомъ и покушеніе на оную.

2359. «Поэтому для признанія кражи совершившеюся со взломомъ требуется, чтобы взломъ былъ сдѣланъ именно для совершенія кражи, а не для какой-нибудь иной цѣли» (1867 г., № 472, Митрофанова).

2360. Но постановка *особаго* вопроса о томъ: когда былъ

совершонъ взломъ, вовсе не требуется, если изъ общаго вопроса о фактѣ взлома можно видѣть, что взломъ сдѣланъ былъ для кражи.

Правительствующій сенатъ принялъ на видъ, что «5-й вопросъ по настоящему дѣлу, о раздѣленіи котораго ходатайствовалъ защитникъ, постановленъ въ слѣдующей редакціи: сопровождалось ли означенное похищеніе взломомъ окна? и на этотъ вопросъ послѣдовалъ утвердительный отвѣтъ. Вопросъ этотъ, какъ видно изъ самой его редакціи, обнималъ собою именно совершеніе взлома для совершенія кражи, и потому не представлялось никакой необходимости въ постановкѣ вопроса о томъ: когда сдѣланъ былъ взломъ, до совершенія кражи или послѣ ея совершенія» (1871 г., № 982, Іосифа Швили и др.).

2361. Признаніе присяжными подсудимаго виновнымъ во взломѣ вещи, но безъ намѣренія совершить похищеніе, разумѣется, устраняетъ примѣненіе ст. 1647 (1867 г., № 250, Гузина).

2362. Притомъ кража почитается совершонною со взломомъ только въ томъ случаѣ, если взломъ, сдѣланный съ цѣлью похищенія, предшествовалъ окончанію кражи (1867 г., № 472, Митрофанова).

2363. «Но законъ вовсе не требуетъ, чтобы взломъ былъ сдѣланъ для того, чтобы проникнуть въ помѣщеніе, гдѣ хранятся вещи, которыя желаютъ похитить. Напротивъ того, взломъ можетъ быть сдѣланъ и во время совершенія кражи, но только при условіи, чтобы взломъ былъ сдѣланъ до окончанія кражи» (1867 года, № 472, Митрофанова).

2364. Поэтому, если виновный, будучи запертъ въ помѣщеніи, въ которомъ онъ совершалъ кражу, сдѣлалъ взломъ, для того, чтобы выйти изъ этого помѣщенія, то онъ отвѣчаетъ за кражу со взломомъ, такъ какъ взломъ предшествовалъ окончанію кражи (1867 г., № 472, Митрофанова).

2365. «Сломаніе замка или уничтоженіе иной преграды, охраняющей движимую вещь, если оно совершено для похищенія этой вещи, составляетъ покушеніе на кражу». (1868 г., № 568, Юханова).

2366. Притомъ не только оконченный взломъ, но даже и попытка къ совершенію взлома, хотя-бы и неудавшаяся, должна также разсматриваться какъ покушеніе на кражу со взломомъ. (1867 г., № 447, Жучкова).

2367. Размѣры же поврежденія хранилища указываютъ только на большую или меньшую близость покушенія на кражу со взломомъ къ самому совершенію этого преступленія.

Сенатъ нашелъ, что «на основаніи отвѣтовъ присяжныхъ засѣдателей на предложенные имъ вопросы, подсудимые Костеринъ и Жучковъ признаны виновными въ покушеніи на кражу, при чемъ первый бывшимъ при немъ ломомъ повреждалъ запоры сторожки, изъ которой предполагалъ произвести похищеніе, а послѣдній обозрѣвалъ мѣстность, въ коей Костеринъ долженъ былъ сдѣлать кражу посредствомъ означеннаго поврежденія. Такимъ образомъ не подлежитъ сомнѣнію, что, по смыслу рѣшенія присяжныхъ, подсудимые имѣли намѣреніе совер-

шить кражу со взломомъ, и что это намѣреніе свое они начали приводить въ исполненіе помянутыми выше дѣйствіями, а потому, согласно съ точною силою 9 ст. улож. о нак., и на основаніи рѣшенія присяжныхъ, они должны быть признаны виновными въ покушеніи на кражу со взломомъ. То обстоятельство, что присяжные на второй изъ предложенныхъ имъ вопросовъ: вырвалъ-ли Костеринъ пробой, на которомъ висѣлъ замокъ? отвѣчали отрицательно, и оставили вовсе безъ отвѣта третій вопросъ: повредили-ли они дверь сторожки? нимало не освобождаетъ подсудимыхъ отъ обвиненія въ кражѣ со взломомъ, ибо утвердительные отвѣты присяжныхъ на оба сіи вопроса, еслибы таковые послѣдовали, указывали бы только на большую или меньшую близость покушенія на кражу со взломомъ къ самому совершенію сего преступленія. Посему нельзя не признать, что московскій окружный судъ, приговоривъ подсудимыхъ къ наказанію за покушеніе на кражу, не сопровождавшуюся взломомъ, постановилъ приговоръ, не согласный съ рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей». (1867 г., № 447, Жучкова).

2368. Взломъ или поврежденіе хранилища разсматривается какъ покушеніе на кражу со взломомъ и въ томъ случаѣ, когда самая вещь, которую предполагалъ похитить виновный, случайно не находилась во взломанномъ хранилищѣ. (1868 г., № 568, Юханова. См. подъ тезисомъ 2348).

3. Различные виды взлома.

2369. Законъ различаетъ два вида взломовъ: наружный, или взломъ перваго рода, къ которому отнесено поврежденіе внѣшнихъ входовъ въ зданіе (кромѣ оконъ), безразлично: выходитъ ли это зданіе на улицу, площадь или дворъ, и внутренній или втораго рода, къ которому отнесены всѣ поврежденія, дѣлаемыя внутри зданія съ цѣлью похищенія.

Правительствующій сенатъ нашелъ, что «законъ различаетъ лишь два рода взломовъ: къ первому роду отнесены поврежденія, дѣлаемыя съ намѣреніемъ проникнуть внутрь зданія, за исключеніемъ поврежденія оконъ, которое во всякомъ случаѣ составляетъ взломъ низшаго рода. Затѣмъ какъ поврежденіе оконъ, такъ и всѣ другія поврежденія внутри зданія, состоятъ ли они въ разбитіи или поврежденіи внутреннихъ дверей или какихъ-либо иныхъ хранилищъ, отнесены ко взлому второго рода. Такъ какъ законъ говоритъ о зданіяхъ вообще, не различая выходящихъ на улицу, площадь или поле, отъ расположенныхъ внутри двора или обнесенныхъ оградою, то и исполнители закона не имѣютъ права устанавливать такое различіе въ зданіяхъ, котораго законъ не дѣлаетъ. Поэтому разбитіе или поврежденіе наружныхъ дверей зданія, какъ бы оно ни было расположено, т. е. выходитъ ли оно на улицу или на дворъ, должно быть признано взломомъ перваго рода». (1868 г., № 681, Алексѣева; тоже 1868 г., № 568, Юханова).

2370. «По смыслу 1647 ст. улож. о наказ., проломомъ должно быть признаваемо всякое отверстіе, сдѣланное въ стѣнѣ, кровлѣ или иной части зданія, или какого-либо строенія, когда оно сдѣлано посредствомъ поврежденія стѣны, кровли или иной части зданія или строенія, съ цѣлью проникнуть въ тѣ мѣста, изъ которыхъ виновный намѣренъ похитить чужое имущество». (1868 г., № 376, Емельянова; тоже: 1870 г., № 558, Назаренко; 1870 г., № 838, Емельянова; 1871 г., № 261, Бѣляевыхъ).

2371. «Въ 1647 ст. не сдѣлано различія между стѣнами и кровлями, ограждающими со стороны и сверху входъ во дворъ;

и стѣнами или кровлями зданій, назначенныхъ для жилья или храненія какого либо имущества». (Тамъ-же).

2372. «Подъ выраженіемъ «проникнуть въ зданіе» не слѣдуетъ разумѣть возможность для похитителя проникнуть въ зданіе непосредственно, но возможность проникнуть на столько, на сколько это необходимо для приведенія намѣренной кражи въ исполненіе». (1870 г., № 838, Емельянова).

2373. Поэтому просверленіе дыры въ стѣнѣ и полу хлѣбнаго амбара должно быть признаваемо проломомъ. (1870 года, № 838, Емельянова; тоже 1871 г., № 261, Бѣляевыхъ).

2374. Вопросъ о томъ, къ какой категоріи долженъ быть отнесенъ взломъ, къ взлому наружному или внутреннему, безусловно подлежитъ разрѣшенію присяжныхъ. (1867 г., № 250, Гузина).

2375. Вопросъ о томъ, былъ-ли взломъ наружный или внутренній, подлежитъ разрѣшенію присяжныхъ засѣдателей; если же онъ оставленъ ими безъ отвѣта, то судъ долженъ примѣнить 2-ю, а не 1-ю часть 1647 ст., т. е. признать, что взломъ былъ внутренній.

Сенатъ нашелъ, что «за неопредѣленіемъ присяжными вопроса о томъ, что Маркеловъ разломалъ наружныя двери амбара, окружный судъ не имѣлъ права, въ отягченіе участи подсудимаго, собственною властію признавать, что отбитый замокъ находился на наружныхъ, а не на внутреннихъ дверяхъ амбара». (1868 г., № 414, Маркелова).

2376. Приподнятіе верхней доски съ сундука, слабо прикрѣпленной, и нажатіе доски на прежнее мѣсто послѣ вынутія изъ сундука денегъ подходитъ подъ понятіе взлома внутренняго. (1869 г., № 999, Перепелкина).

2377. Отбитіе замка или пробоя у наружной двери зданія составляетъ взломъ наружный.

Правительствующій сенатъ нашелъ, что «хотя законъ говоритъ лишь о разбитіи или поврежденіи дверей, наружныхъ или внутреннихъ, однако смыслъ закона не подлежитъ сомнѣнію и въ этомъ отношеніи, такъ какъ пробой и замокъ суть тѣ принадлежности двери, которыя имѣютъ спеціальнымъ назначеніемъ держать ее на запорѣ, и подъ взломомъ которыхъ обыкновенно подразумѣвается взломъ самой двери. Притомъ законъ, говоря о разбитіи или поврежденіи различныхъ хранилищъ, приравниваетъ къ этому дѣйствію какъ отбитіе замковъ, бывшихъ на тѣхъ хранилищахъ, такъ и оторваніе приложенныхъ къ нимъ печатей. Слѣдовательно, на томъ же основаніи, отбитіе или поврежденіе замка двери должно быть признано взломомъ перваго или втораго рода, смотря потому, принадлежалъ ли замокъ къ наружной или внутренней двери. Это толкованіе закона согласно не только съ разумомъ закона, но и съ судебною практикою правительствующаго сената и государственнаго совѣта». (1868 г., № 681, Алексѣева; тоже: 1868 г., № 734, Агафонова; 1869 г., № 317, Литвинова; 1869 г., № 345, Россадина; 1869 г., № 440, Петрушина; 1871 г., № 928, Карапетова).

2378. Произведеніе отверстія на крышѣ, чрезъ разобраніе досокъ на крышѣ или соломы, для совершенія кражи составляетъ

наружный взломъ. (1868 г., № 339, Степанова; тоже: 1868 г., № 376, Емельянова; 1870 г., № 112, Холтары; 1870 г., № 588, Назаренко).

2379. Разбитіе подворотни съ цѣлью проникнуть въ помѣщеніе составляетъ наружный взломъ.

«Такъ какъ доска, называемая подворотнею, когда она вложена въ свое мѣсто, т. е. подъ воротами, съ цѣлью огражденія входа во дворъ, составляетъ часть воротъ, слѣдовательно, разбитіе подворотни съ цѣлью проникнуть въ то мѣсто, изъ котораго воръ намѣренъ похитить чужое имущество, должно быть признаваемо, въ отношеніи къ наказанію, тожественнымъ съ разбитіемъ самыхъ воротъ». (1869 г., № 849, Блинова).

2380. Поврежденіе наружной двери амбара вынутіемъ одного пробоя и переломленіемъ другаго относится къ наружному взлому. (1869 г., № 440, Петрушина).

2381. Точно также разломаніе плетня и раздвинутіе его. (1869 г., № 301, Ковалевской).

4. Кража изъ запертыхъ помѣщеній.

2382. Существеннымъ признакомъ преступленія, предусмотрѣннаго 1648 ст., является похищеніе изъ запертыхъ помѣщеній, или только открытіе ихъ посредствомъ какого-либо орудія безъ употребленія той силы, какая необходима для учиненія подкопа, пролома или иного поврежденія, требующаго извѣстнаго рода усилій. (1868 г., № 568, Юханова, тоже: 1869 г., № 649, Яковлева; 1870 г., № 538, Калли).

2383. Такимъ образомъ, для примѣненія второй половины первой части этой статьи безусловно необходимо, чтобы кража была произведена изъ запертыхъ хранилищъ или помѣщеній, открытыхъ похитителемъ безъ поврежденія, подобнаго взлому. (1869 г., № 649, Яковлева; тоже 1870 г., № 495, Захарова).

2384. При этомъ безразлично, будутъ ли они открыты ключами, указанными въ этой статьѣ, т. е. украденными, подобранными или поддѣльными, или же какими-либо другими орудіями: крючьями, гвоздями и т. п. (1869 г., № 649, Яковлева).

2385. Поэтому открытіе замка палочкою безъ его поврежденія подходитъ подъ дѣйствіе 1648 ст. (1868 г., № 568, Юханова; тоже: 1868 г., № 877, Герасимова; 1871 г., № 753, Прозорова).

2386. Также открытіе запертаго хранилища посредствомъ ключа, взятаго тайно отъ хозяина и безъ его согласія, вполнѣ подходитъ подъ понятіе открытія помѣщенія украденнымъ ключемъ, гдѣ бы этотъ ключъ ни былъ спрятанъ.

Сенатъ нашелъ, что «существенный вопросъ, подлежащій разрѣшенію въ кассаціонномъ порядкѣ, заключается въ томъ, должно ли совершонную подсудимымъ Яковлевымъ кражу, по тѣмъ обстоятельствамъ, которыя признаны въ семъ преступномъ дѣяніи рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей, считать простою кражею,

предусмотрѣнною въ уставѣ о наказ., налаг. мир. суд., или же слѣдуетъ признать, что эта кража сопровождалась особо увеличивающими вину обстоятельствами, указанными въ уложеніи о наказаніяхъ, вслѣдствіе чего виновный въ оной подлежитъ наказанію по сему уложенію? По рѣшенію присяжныхъ засѣдателей, Яковлевъ признанъ виновнымъ въ кражѣ армяка Иванова изъ запертой дворницкой, отпертой ключомъ, взятымъ имъ съ косяка двери сего помѣщенія. Такимъ образомъ. изъ существа сего рѣшенія явствуетъ, что Яковлевъ обвиненъ въ кражѣ изъ запертаго помѣщенія, которое имъ было для сего открыто. Въ уставѣ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, опредѣлены наказанія за простую кражу, т. е. несопровождавшуюся никакими обстоятельствами, увеличивающими вину преступника (ст. 169 сего устава), или совершонную хотя и при увеличивающихъ вину обстоятельствахъ, но не особенной важности, при чемъ эти обстоятельства въ семъ уставѣ положительно указаны (ст. 170 уст. о наказ., налаг. мир. суд.), и засимъ въ томъ же уставѣ исчислены случаи, когда дѣла о кражахъ неподсудны мировымъ судебнымъ установленіямъ (ст. 181). Но въ означенномъ уставѣ нѣтъ никакого указанія, вслѣдствіе котораго возможно было бы признать, что похищеніе изъ запертаго помѣщенія, открытаго похитителемъ слѣдуетъ считать предусмотрѣнною въ немъ простою кражею, т. е. безъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ или хотя и съ увеличивающими вину кражи обстоятельствами, но не особой важности; напротивъ, въ числѣ опредѣленныхъ въ томъ уставѣ случаевъ, когда дѣла о кражахъ неподсудны мировымъ судебнымъ установленіямъ, показана и предусмотрѣнная въ ст. 1648 улож. о наказ. кража изъ запертыхъ помѣщеній (уст. о наказ. ст. 181 п. 2 и примѣч. къ сей статьѣ по продол. 1868 г.). Правительствующимъ сенатомъ уже разъяснено по дѣлу крестьянина Юхапова (сборн. рѣш. за 1868 г., № 568), что главный и существенный признакъ преступленія, предусмотрѣннаго въ означенной 1648 ст. улож. о наказ., есть похищеніе изъ запертыхъ помѣщеній, открытыхъ посредствомъ какого-либо орудія, безъ употребленія той силы, какая необходима для учиненія подкопа, пролома или иного поврежденія, требующаго извѣстнаго усилія. Такимъ образомъ, по точному смыслу 1648 ст. улож. о нак. и разъясненію ея правительствующимъ сенатомъ, для примѣненія второй половины первой части этой статьи, представляется безусловно необходимымъ то существенное обстоятельство, чтобы кража была произведена изъ запертыхъ хранилищъ или помѣщеній, открытыхъ похитителемъ безъ поврежденія, подобнаго взлому, безразлично: будутъ ли они открыты ключами, указанными въ этой статьѣ, т. е. украденными, подобранными или поддѣльными, или же какими-либо другими орудіями: крючьями, гвоздями и т. п. На этомъ основаніи къ Яковлеву, похитившему армякъ изъ запертой дворницкой, отпертой имъ ключомъ, взятымъ съ косяка двери, должна быть примѣнена 1648 ст. улож. о наказ., а не 169 ст. уст. о наказ., налаг. мир. суд., неправильно къ нему примѣненная с.-петербургскимъ окружнымъ судомъ. Что касается того обстоятельства, какимъ изъ способовъ, упомянутыхъ въ 1648 ст. улож., совершена кража изъ запертой дворницкой, т. е. украденнымъ ли ключемъ отперто имъ это помѣщеніе, то правительствующій сенатъ находитъ, что по тѣмъ признакамъ, которые изложены въ рѣшеніи присяжныхъ засѣдателей, предшествовавшія кражѣ армяка дѣйствія Яковлева относительно ключа, употребленнаго имъ для открытія означенной дворницкой, не могутъ не быть признаны кражею, ибо они совмѣщаютъ въ себѣ необходимыя условія, входящія въ составъ этого преступленія. Принадлежащее дворнику Иванову право на этотъ ключъ было нарушено именно тѣмъ, что втайнѣ безъ вѣдома и согласія сего послѣдняго ключъ этотъ былъ взятъ Яковлевымъ изъ того мѣста, куда положенъ Ивановымъ на сохраненіе, и взятъ именно съ цѣлью, подразумѣваемою въ каждой кражѣ, извлечь изъ него пользу, т. е., въ данномъ случаѣ, употребить для похищенія. Такимъ образомъ ключъ, составлявшій для Яковлева вещь чужую, тайно похищенъ имъ, и, когда фактически перешелъ въ его владѣніе, употребленъ имъ въ свою пользу.

Напротивъ того, окружный судъ находилъ въ данномъ случаѣ, что такъ какъ кража есть тайное изъятіе движимаго имущества изъ чужаго владѣнія, то очевидно, что для признанія того, что ключъ былъ украденъ Яковлевымъ, необходимо прежде признать, что онъ находился во владѣніи дворника Иванова. Владѣніе движимою вещью можетъ быть трехъ родовъ: нахожденіе вещи въ рукахъ владѣльца, нахожденіе ея подъ его присмотромъ и нахожденіе вещи въ квартирѣ или помѣщеніи владѣльца, или вообще въ такомъ мѣстѣ, которое владѣлецъ

считаетъ сохраннымъ. Первые два вида, очевидно, къ настоящему дѣлу не подходятъ; что же касается третьяго, то нельзя не замѣтить, во-первыхъ, что ключъ былъ положенъ на косякъ двери дворницкой и, слѣдовательно, не находился ни въ квартирѣ, ни въ помѣщеніи Иванова, и, во-вторыхъ, что онъ положенъ туда въ присутствіи Яковлева—слѣдовательно, Ивановъ не могъ считать его въ сохранномъ мѣстѣ отъ Яковлева. Такимъ образомъ, ключъ отъ дворницкой не находился во владѣніи Иванова въ то время, когда его взялъ Яковлевъ; слѣдовательно, ключъ этотъ могъ быть предметомъ находки, а не кражи, и затѣмъ нельзя признать, чтобы дворницкая, изъ которой сдѣлана кража, была отперта посредствомъ украденнаго ключа. Къ этому же заключенію приводитъ соображеніе значенія 1648 ст. улож. о наказ., опредѣляющей наказаніе за кражу посредствомъ подобраннаго или украденнаго ключа. Законъ, признавая этотъ видъ кражи болѣе важнымъ преступленіемъ, имѣлъ въ виду лишь два основанія: во первыхъ, большую злую волю преступника, проявляющуюся въ преодолѣніи препятствій, встрѣченныхъ при совершеніи кражи, и, во-вторыхъ, признаніе болѣе важнымъ такого права собственности, для огражденія котораго хозяиномъ приняты болѣе дѣйствительныя мѣры. Между тѣмъ, ни того, ни другаго признака особой преступности въ дѣйствіяхъ Яковлева не заключается, ибо, съ одной стороны, онъ, увидѣвъ ключъ отъ дворницкой на двери ея, не усматривалъ для совершенія кражи болѣе препятствій, чѣмъ еслибы эта дверь вовсе не была заперта, а съ другой стороны—Ивановъ не принялъ, относительно Яковлева, никакихъ особыхъ мѣръ къ огражденію своего имущества, такъ какъ онъ при немъ положилъ ключъ на дверной косякъ». (1869 г., № 649, Яковлева).

2387. Такъ какъ огражденіе неприкосновенности имущества посредствомъ гвоздей и обшивки равносильно замкнутію ящика или ларца, то статья 1647 примѣняется и къ случаямъ похищенія ящиковъ забитыхъ и обшитыхъ. (1871 г., № 166, Несодомова).

2388. Для примѣненія ст. 1648 безразлично: сама ли подсудимая украла ключъ или воспользовалась украденнымъ ключомъ. (1869 г., № 2000, Григорьевой и Филиповой).

2389. Цѣнность похищеннаго не имѣетъ никакого значенія при похищеніи имущества съ подобраннымъ ключомъ, о которомъ говоритъ статья 1648». (1871 г., № 215, Голубовой).

ОТДѢЛЕНІЕ ШЕСТОЕ.

КРАЖА ДОМАШНЯЯ.

2390. Существеннымъ признакомъ преступленія, предусмотрѣннаго въ 1649 ст., является не проживательство виновнаго въ одномъ помѣщеніи съ пострадавшимъ, а отношеніе подчиненности или зависимости перваго къ послѣднему, такъ какъ подобное отношеніе предполагаетъ извѣстную степень довѣрія, нарушаемаго виновнымъ. 1. Кража домашняя простая.

По дѣлу Полосина сенатъ нашелъ, что «какъ по разуму сего закона, такъ и по общему правилу, выраженному въ 6 п. 129 ст. улож., увеличивающимъ вину кражи обстоятельствомъ должно быть почитаемо нарушеніе того особаго довѣрія, которое хозяинъ имѣетъ къ своимъ слугамъ и рабочимъ, и тѣхъ личныхъ обязанностей, которыя лежатъ на нихъ въ отношеніи къ мѣсту, въ которомъ учинено преступленіе, независимо отъ того: постоянно ли проживали они въ томъ мѣстѣ или только находились временно для исполненія возложенныхъ на нихъ работъ». (1867 г., № 317, Полосина).

По дѣлу Черемисинова сенатъ нашелъ, что «при постановленіи приговора о подсудимомъ Черемисиновѣ, окружный судъ подчинился тому толкованію 1649 ст. улож., какое ей дала судебная палата въ своемъ опредѣленіи о преданіи суду; но толкованіе это правительствующій сенатъ находитъ неправильнымъ: 1649 ст. улож., повторенная въ 170 ст. уст. о наказ., налаг. мир. суд., предусматриваетъ кражу слугами, работниками, подмастерьями или другими лицами, проживающими у того, чье имущество украдено; изъ буквальнаго смысла этой статьи нельзя не придти къ убѣжденію, что она указываетъ на отношенія подчиненія или зависимости между виновнымъ и потерпѣвшимъ отъ преступленій, которыя предполагаютъ извѣстную степень довѣрія, нарушеніе котораго возводитъ обыкновенную кражу на степень кражи квалифицированной. Очевидно, что гдѣ нѣтъ такихъ отношеній, тамъ не можетъ быть и нарушенія особаго довѣрія, а слѣдовательно не можетъ быть и преступленія, предусмотрѣннаго 1649 ст. Хотя въ уложеніи нашемъ не предусмотрѣны никакимъ спеціальнымъ закономъ ни кража между лицами, живущими въ одномъ домѣ, но совершенно независимыми одно отъ другаго, ни кража у того лица, которое живетъ у виновнаго и находится въ зависимости отъ него, но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы на такіе случаи можно было распространять по аналогіи 1649 ст. улож., какъ потому, что такое распространительное ко вреду подсудимыхъ толкованіе закона было бы несогласно съ общими юридическими началами, такъ и потому, что статья эта не возбуждаетъ никакого недоумѣнія, и по своему опредѣлительному изложенію можетъ быть относима только къ случаямъ кражи лицами, находящимися въ зависимости отъ тѣхъ, коимъ принадлежитъ похищенное имущество. Примѣняя эти соображенія къ настоящему дѣлу, оказывается, что къ винѣ подсудимаго Черемисинова, состоящей въ томъ, что онъ укралъ ночью безъ взлома вещи, принадлежащія проживающей вмѣстѣ съ нимъ (или у него) невѣстки, къ чему онъ подговорилъ еще двухъ другихъ лицъ, окружный судъ не имѣлъ никакого основанія примѣнять 1649 ст. улож. и обязанъ былъ опредѣлить наказаніе по 169 ст уст. о наказ., налаг. мир. суд., съ принятіемъ во вниманіе тѣхъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ, на которыя содержится указаніе въ приговорѣ суда». (1868 г., № 625, Черемисинова).

2391. Поэтому ст. 1649 не можетъ быть распространяема ни на кражу между лицами, живущими въ одномъ домѣ, но совершенно независимо другъ отъ друга, ни на кражу у того лица, которое живетъ у виновнаго или находится въ зависимости отъ него (1868 г., № 625, Черемисинова).

2392. Распространеніе ст. 1649 на случай этого рода не можетъ быть допустимо и по аналогіи, какъ потому, что такое распространительное ко вреду подсудимыхъ толкованіе закона было бы несогласно съ общими юридическими началами, такъ и потому, что статья эта по своему опредѣлительному изложенію, не допускаетъ никакихъ сомнѣній (1868 г., № 625, Черемисинова).

2393. Отношеніе подчиненности, о которомъ говоритъ статья 1649, составляетъ особо увеличивающее вину обстоятельство, а потому о немъ долженъ быть предложенъ особый вопросъ присяжнымъ (1867 г., № 317, Полосина).

2394. Кража признается домашнею въ тѣхъ случаяхъ, когда подсудимая находилась въ услуженіи въ томъ домѣ, изъ котораго произведена покража, хотя бы покраденное принадлежало и не тому лицу, у кого виновная находилась въ услуженіи, а напр. его отцу.

Сенатъ нашелъ, что «оказавшаяся при разбирательствѣ дѣла принадлежность украденныхъ денегъ не самой объявившей о кражѣ, а отцу ея, въ виду того, что кража денегъ совершена въ ея квартирѣ, нисколько не измѣняла характера преступленія, и что при бытности подсудимой въ услуженіи въ томъ домѣ, изъ котораго похищеніе сдѣлано, примѣненіе 170 ст. (п. 7) представляется правильнымъ; что же касается указанія Колесниковой на то, что въ дѣлѣ нѣтъ достаточныхъ доказательствъ вины ея, и что виновна по оному вдова маіора Савичева, то обстоятельства эти обсужденію правительствующаго сената не подлежатъ, такъ какъ вопросъ о винѣ или невинности подсудимыхъ разрѣшается судьями по внутреннему ихъ убѣжденію (ст. 119 уст угол. суд.) и посему повѣркѣ подлежать не можетъ, а Савичева привлечена къ настоящему дѣлу не была, и возбужденіе сего рода уголовныхъ дѣлъ по закону правительствующему сенату не принадлежитъ» (1871 г., № 138, Колесниковой).

Въ томъ видѣ, какъ это положеніе высказано кассац. департ., оно, очевидно, противорѣчитъ предшествующимъ положеніямъ; но очевидно, что мысль сената была та, что подъ домашнюю кражу нужно подводить не только похищеніе у хозяина, но и у членовъ его семейства, вмѣстѣ съ нимъ живущихъ.

2395. Но для примѣненія ст. 1649 совершенно безразлично: проживали ли виновные постоянно въ томъ помѣщеніи, изъ котораго была произведена ими кража или только находились временно для исполненія возложенныхъ на нихъ работъ (1867 г., № 317, Полосина).

2396. Поэтому примѣненіе постановленій о домашней кражѣ къ тѣмъ случаямъ, когда виновный хотя и находился въ услуженіи, но не проживалъ у того, у кого онъ совершилъ покражу, представляется вполнѣ правильнымъ (1868 г., № 198, Крылова).

2. Кража домашняя съ наведенными людьми.

2397. «Въ числѣ существенныхъ признаковъ преступленія, предусмотрѣннаго въ 1 ч. 1649 ст., законъ включаетъ не только предварительный уговоръ съ посторонними людьми, но и сообщество съ ними въ совершеніи преступленія (1870 г., № 284, Сапрыкина и Токарева).

2398. Для примѣненія 1-й части 1649 ст. необходимо, чтобы не только существовалъ уговоръ виновныхъ съ посторонними людьми, но и чтобы постороннія лица при совершеніи кражи дѣйствовали въ качествѣ сообщниковъ преступленія.

Сенатъ нашелъ: «что касается до жалобы подсудимыхъ на жестокость наложеннаго на нихъ наказанія, то съ этой стороны сличеніе приговора окружнаго суда съ отвѣтами присяжныхъ и смысломъ ст. 1649 и 1650 улож. о наказ. приводитъ къ слѣдующимъ выводамъ: Зыковъ и Мартынова обвинялись опредѣленіемъ палаты и отвѣтами присяжныхъ признаны виновными въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 1650 ст. улож., въ которой сказано: «опредѣленнымъ въ 1649 ст. наказаніямъ и на томъ же основаніи подвергаются также виновные въ кражѣ, когда оная учинена въ гостинницахъ, постоялыхъ дворахъ и другихъ подобныхъ симъ заведеніяхъ самими содержателями сихъ заведеній или же людьми ихъ». Наказанія въ 1649 ст. положены двухъ родовъ: одно строжайшее, въ томъ случаѣ, когда кража главнымъ виновнымъ учинена по уговору и въ сообществѣ съ наведенными имъ для сего людьми на домъ или же другое жилое или нежилое строеніе и со взломомъ, другое, болѣе легкое, въ томъ случаѣ, когда кража учинена безъ уговоровъ и сообщества съ другими, наведенными для того людьми, но со взломомъ какого-либо рода. Въ настоящемъ дѣлѣ, хотя рѣшеніемъ при-

сяжныхъ и признано, что Зыковъ и Мартынова совершили кражу *по предварительному соглашенію*, но изъ рѣшенія этого ни въ какомъ случаѣ нельзя было сдѣлать того вывода, что кража была совершена главнымъ виновнымъ, Зыковымъ, по уговору, въ сообществѣ съ *наведенными* имъ для сего людьми, такъ какъ Мартынова содержала постоялый дворъ вмѣстѣ съ Зыковымъ и относительно какихъ-либо *наведенныхъ* Зыковымъ на свой постоялый дворъ людей ни въ обвинительномъ актѣ, ни въ приговорѣ присяжныхъ не упоминается. Имѣя въ виду, что при такой обстановкѣ настоящаго дѣла окружному суду не было повода примѣнять къ преступленію Зыкова и Мартыновой первой части 1649 ст. улож. о наказ., такъ какъ преступленіе ихъ положительно предусмотрѣно второй частью оной, правительствующій сенатъ опредѣляетъ: приговоръ нижегородскаго окружнаго суда, какъ несогласный съ рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей и за неправильнымъ истолкованіемъ означенной статьи, отмѣнить» (1870 г., № 1474, Зыкова и Мартыновой; тоже 1870 г., № 284, Сапрыкина и Токарева).

2399. Поэтому совершеніе кражи слугами и работниками, хотя и по предварительному соглашенію съ другими лицами, не подходитъ подъ дѣйствіе первой части 1649 ст., какъ скоро эти лица были только пособниками или укрывателями кражи.

Сенатъ нашелъ, что «въ 1 части ст. 1649 предусматривается тотъ случай кражи слугами и рабочими у хозяевъ, когда кража учинена ими «по уговору и въ сообществѣ съ наведенными ими для сего на домъ или же другое строеніе людьми». Изъ буквальнаго смысла этой статьи ясно, что въ число существенныхъ признаковъ этого преступленія законъ включаетъ не только предварительный уговоръ съ посторонними людьми, но и сообщество съ ними въ совершеніи преступленія. На основаніи же ст. 13, на которую ссылается и товарищъ прокурора, подъ сообщниками въ преступленіи, совершенномъ нѣсколькими лицами по предварительному соглашенію, разумѣются лица, согласившіяся съ зачинщиками совершить общими силами преступленіе, въ противоположность пособникамъ, которые, не принимая прямаго участія въ самомъ совершеніи преступленія, помогали или обязались помогать умыслившимъ оное совѣтами, указаніями, доставленіемъ средствъ, устраненіемъ препятствій и т. д. Слѣдовательно, для признанія кражи подходящею подъ дѣйствіе 1 ч. 1649 ст., необходимъ не только уговоръ съ посторонними людьми, но и чтобы постороннія лица при совершеніи кражи дѣйствовали въ качествѣ сообщниковъ преступленія, а не пособниковъ. Выводъ этотъ подтверждается, впрочемъ, и другими признаками, указанными въ 1 п. этой статьи, требующей, чтобы постороннія лица «наведены были для сего на домъ или же другое жилое, или нежилое строеніе», каковые признаки ясно указываютъ, что подъ наведенными людьми законъ не разумѣетъ лицъ, не принимавшихъ участія въ самомъ совершеніи преступленія. Наконецъ, еслибы законъ не имѣлъ въ виду придать наведеннымъ людямъ спеціальное значеніе, а разумѣлъ подъ преступленіемъ, въ 1 ч. 1649 ст. предусмотрѣнномъ, только кражу слугъ по предварительному соглашенію съ лицами посторонними, то не предстояло бы никакой надобности въ такомъ подробномъ исчисленіи особыхъ признаковъ преступленія, какъ это сдѣлано въ ст. 1649. ч. 1» (1870 г., № 284, Сапрыкина и Токарева).

2400. Понятіе совершенія кражи съ наведенными людьми не можетъ считаться равносильнымъ съ понятіемъ кражи, совершенной по уговору съ другими лицами (1870 г., № 1474, Зыкова и Мартынова).

2401. Поэтому присяжные должны не только положительно признать, что кража совершена по предварительному соглашенію съ посторонними людьми, но что эти люди были наведены виновными на домъ. (Тамъ же).

2402. «Наведенными нельзя считать лицъ, живущихъ

вмѣстѣ съ виновными (1870 г., № 1474, Зыкова и Мартыновой).

ОТДѢЛЕНІЕ СЕДЬМОЕ.

КРАЖА ВЪ ДОРОГѢ.

2403. Такъ какъ статья 1651 имѣетъ въ виду покражу изъ экипажей, служащихъ для передвиженія путешественниковъ и клади, то она вполнѣ примѣняется и къ случаямъ покражи изъ вагоновъ желѣзныхъ дорогъ.

Сенатъ нашелъ, что «169 ст. уст. о наказ. предусматриваетъ простую кражу, безъ всякихъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ; между тѣмъ, какъ кража изъ повозокъ и вообще служащихъ для передвиженія путешественниковъ и клади экипажей, къ которымъ нельзя не причислить и вагоны желѣзныхъ дорогъ, составляетъ одинъ изъ видовъ квалифицированной кражи, предусмотрѣнныхъ уложеніемъ, а именно 1651 ст., которая и примѣнена къ Герасимову, какъ въ опредѣленіи палаты, такъ и въ приговорѣ суда» (1871 г., № 204, Герасимова).

2404. Статья 1652 примѣняется только въ тѣхъ случаяхъ, когда кража совершена во время пути или на станціяхъ, гдѣ безопасность сообщенія требуетъ особыхъ огражденій, но не можетъ быть относима къ кражѣ съ повозокъ или саней въ городахъ, или на улицахъ.

Сенатъ нашелъ, что «по содержанію вопроса, предложеннаго присяжнымъ засѣдателямъ: «виновенъ ли Кухарчукъ въ томъ, что тайно похитилъ тулупъ съ саней крестьянина Ѳомина, когда Ѳоминъ пошелъ въ питейный домъ», преступленіе подсудимаго не можетъ быть подведено подъ дѣйствіе 1652 ст. улож. о наказ., которая, находясь въ связи съ предъидущею 1651 ст., опредѣляетъ наказаніе за кражу чемодановъ, тюковъ или иныхъ вещей изъ повозокъ частныхъ лицъ во время пути или на станціяхъ, гдѣ безопасность сообщеній требуетъ особенныхъ огражденій. По сему, имѣя въ виду, что тулупъ съ саней Ѳомина украденъ Кухарчукомъ въ городѣ, на улицѣ, когда хозяинъ саней былъ въ питейномъ домѣ, правительствующій сенатъ опредѣляетъ: кассаціонный протестъ прокурора харьковскаго окружнаго суда оставить безъ послѣдствій» (1868 г., № 542, Кухарчука).

ОТДѢЛЕНІЕ ВОСЬМОЕ.

КРАЖА ВООРУЖОННАЯ.

2405. Для понятія вооружонной кражи достаточно, чтобы виновный имѣлъ при себѣ оружіе или орудіе, которымъ бы онъ могъ причинить смерть или увѣчье, независимо отъ того, было ли оно взято виновнымъ для взлома или находилось при немъ случайно и было ли оно употреблено для взлома или нѣтъ.

По дѣлу Андреева окружный судъ, постановляя приговоръ по рѣшенію присяжныхъ, нашелъ, что «1) присяжные засѣдатели относительно всѣхъ подсудимыхъ не дали прямаго отвѣта на четвертый вопросъ о томъ, былъ ли кто изъ подсудимыхъ во время кражи вооруженъ, а на девятый вопросъ о Яковлевѣ ничего не отвѣтили, и имѣя въ виду, что предсѣдательствующимъ разъяснено было присяжнымъ, что если они на четвертый вопросъ отвѣтятъ отрицательно, т. е. найдутъ, что въ числѣ похитителей не было вооруженнаго, то девятый вопросъ можетъ быть лишь въ этомъ случаѣ оставленъ безъ отвѣта, отдѣленіе признало, что присяжные, оставивъ этотъ вопросъ безъ отвѣта, признали этимъ, что никто

изъ похитителей не былъ вооруженъ. 2) Истолковывая отвѣтъ присяжныхъ засѣдателей по общеупотребительному смыслу слова «вооруженъ», судъ пришелъ къ слѣдующимъ соображеніямъ: для признанія, что кто-либо изъ обвиняемыхъ былъ вооруженъ, нужно было бы признать, что, отправляясь на кражу, онъ взялъ съ собою какое-нибудь оружіе или другое орудіе, какъ напр. топоръ, именно съ цѣлью своей личной защиты въ случаѣ опасности, а не для другой цѣли, и въ этомъ случаѣ понятно, почему законъ подвергаетъ виновныхъ въ кражѣ, при обстоятельствахъ, указанныхъ въ ст. 1654, наказанію равному какъ и за грабежъ. Человѣка, имѣющаго въ карманѣ испорченный пистолетъ, изъ котораго нельзя выстрѣлить, если при томъ не доказано, чтобы онъ былъ взятъ съ цѣлью устрашенія, нельзя назвать вооруженнымъ, хотя при немъ и есть оружіе, потому что это оружіе не можетъ соотвѣтствовать никакой цѣли вооруженія—ни защитѣ, ни нападенію; напротивъ того, многіе примѣры доказываютъ, что вещи, которыя никакъ не принадлежатъ къ оружію, весьма часто служатъ средствами вооруженія, даже на войнѣ (вилы, косы, камни и проч.), и тогда людей, имѣющихъ при себѣ такія вещи съ цѣлью нападенія или защиты, нельзя не признать вооруженными. На основаніи этихъ соображеній, судъ полагаетъ, что еслибы при обвиняемыхъ и былъ топоръ, но онъ былъ взятъ не для личной обороны, а лишь для вынутія окна, какъ признали присяжные засѣдатели, то ихъ нельзя считать вооруженными. Въ разсматриваемомъ же случаѣ обвиненіе подсудимыхъ въ вооруженіи было бы тѣмъ менѣе справедливо, что при судебномъ слѣдствіи не открыто ни одного доказательства на то, чтобы кто-нибудь изъ подсудимыхъ *бралъ* съ собою топоръ, отправляясь на кражу. Присяжными засѣдателями признанъ лишь тотъ фактъ, что топоръ *былъ* употребленъ при вынутіи окна, но того, чтобы подсудимые принесли этотъ топоръ съ собою, присяжные не признавали, и, сверхъ того, это заключеніе, какъ не основанное на судебномъ слѣдствіи, было бы совершенно произвольное 3) При судебномъ слѣдствіи одинъ свидѣтель подъ напоминаніемъ присяги показалъ, что похитители не могли имѣть намѣренія нападать или защищаться, такъ какъ въ домѣ, изъ котораго совершена кража, никто не жилъ, а домъ былъ охраняемъ лишь отставнымъ солдатомъ, старикомъ слабаго здоровья, который жилъ въ избѣ на скотномъ дворѣ, гдѣ проживала еще одна скотница, и, кромѣ двухъ этихъ лицъ, никто не жилъ во всей усадьбѣ. Обстоятельство это не было въ виду при предварительномъ слѣдствіи, на основаніи котораго составленъ обвинительный актъ съ примѣненіемъ ст. 1654 улож. о вооруженныхъ похитителяхъ. Хотя въ отвѣтѣ присяжныхъ на четвертый вопросъ сказано «виновны всѣ», но какъ это выраженіе повторяется и въ отвѣтѣ на слѣдующій вопросъ, то должно полагать, что присяжные этимъ отвѣтили на слова «если виновны всѣ, или двое, или одинъ», которыми начинаются какъ четвертый, такъ и пятый вопросы, не имѣя въ виду признать этимъ всѣхъ подсудимыхъ вооруженными. 4) Кромѣ того, непризнаніе присяжными засѣдателями вооруженія доказывается еще и тѣмъ, что на вопросъ суда о томъ, былъ ли кто-либо вооруженъ, признавая всѣхъ подсудимыхъ виновными въ кражѣ, они сказали: «но топоръ былъ для вынутія окна». Употребленіе слова «но», по мнѣнію суда, означаетъ явное противоположеніе мысли отвѣта вопросу. Принимая вышеозначенныя соображенія, судъ приходитъ къ заключенію, *что, по убѣжденію присяжныхъ засѣдателей, никто изъ похитителей не былъ вооруженъ*, а потому и слѣдуетъ признать подсудимыхъ виновными въ воровствѣ со взломомъ безъ вооруженія. Такое опредѣленіе существа преступленія судъ признаетъ тѣмъ болѣе правильнымъ, что по закону сомнѣнія должны быть толкуемы въ смыслѣ наиболѣе благопріятномъ для обвиняемыхъ. На этотъ приговоръ прокуроръ подалъ кассаціонный протестъ, въ которомъ изъясняетъ, что судъ неправильно истолковалъ 1654 ст. улож. о наказ. и отвѣты присяжныхъ, потому что, во-первыхъ, отвѣтствуя на вопросъ о вооруженіи словами: «виновны всѣ», присяжные, по мнѣнію прокурора, ясно выразили, что вина въ вооруженіи падаетъ на всѣхъ трехъ подсудимыхъ, уже признанныхъ виновными въ кражѣ со взломомъ. Въ убѣжденіи этомъ еще болѣе утверждаютъ, по обороту рѣчи и по своему смыслу, послѣднія слова отвѣта: «но топоръ былъ для вынутія окна». Разсматривая весь этотъ отвѣтъ присяжныхъ, слѣдуетъ обратить еще вниманіе на то, что топоръ, по его всѣмъ извѣстной силѣ, имѣетъ опредѣлительное значеніе того орудія, которымъ безусловно можетъ быть нанесено увѣчье и даже смерть, а потому, еслибы въ отвѣтѣ присяжныхъ на 4-й вопросъ даже не было словъ: «виновны всѣ», а только послѣднія слова отвѣта «топоръ былъ

для вынутія окна», то и этихъ словъ, по мнѣнію прокурора, было бы достаточно для признанія, что присяжные на предложенный имъ вопросъ дали отвѣтъ, смыслъ котораго не представляетъ сомнѣнія, что въ числѣ похитителей былъ, по крайней мѣрѣ, одинъ вооруженный въ самомъ тѣсномъ значеніи этого понятія, и во 2 хъ, изъ буквальнаго смысла ст. 1654 улож. о наказ. представляется несомнѣннымъ, что законодатель безусловно подчинилъ ея дѣйствію виновныхъ въ кражѣ со взломомъ, если изъ соучастниковъ этого преступленія былъ хотя одинъ вооруженный. Здѣсь ясна цѣль закона: безъ сомнѣнія, застигнутые воры, по чувству самосохраненія, во многихъ случаяхъ прибѣгнуть къ оружію, находящемуся въ ихъ распоряженіи даже и въ такомъ случаѣ, если бы оно не предназначалось для обороны или нападенія, а потому наше законодательство, въ предотвращеніе вооруженными людьми кражи, въ особенности болѣе опаснаго ея вида — кражи со взломомъ, учиненной сговорившимися лицами, опредѣлило усиленное наказаніе, назначенное ст. 1653 и 1654 улож. о наказ. для похитителей, имѣвшихъ при кражѣ, ими произведенной, оружіе или орудіе, которымъ могло быть нанесено увѣчье или смерть, или сообщники которыхъ были вооружены; но смыслъ вышеприведенныхъ статей закона не даетъ никакого повода предполагать, чтобы похититель тогда только могъ считаться вооруженнымъ, когда его вооруженіе предназначалось для личной его защиты во время предпринимаемой имъ кражи, а потому объясненіе присяжныхъ, что «топоръ былъ для вынутія окна», какъ данное вслѣдствіе разъясненія предсѣдательствующаго, что воръ можетъ быть вооруженъ или для учиненія взлома, или для обороны или нападенія (о чемъ по требованію его, прокурора, внесено въ протоколъ), и какъ не измѣняющее существа преступленія, при постановленіи судомъ приговора должно было оставаться безъ послѣдствій. Что же касается до выраженнаго судомъ сужденія о различныхъ видахъ вооруженія, то, относя это сужденіе къ настоящему дѣлу, слѣдуетъ замѣтить, что на судебномъ слѣдствіи, при вручепіи предсѣдательствующимъ вопросовъ присяжнымъ, отъ него зависѣло дать имъ надлежащее понятіе объ истинномъ значеніи вооруженнаго похитителя въ смыслѣ, подразумѣваемомъ закономъ, обративъ при этомъ ихъ вниманіе, если это признавалось нужнымъ, на различные виды вооруженія. Сами присяжные, встрѣтивъ недоразумѣніе, могли возвратиться въ залу засѣданія для полученія разъясненія, но они не нашли этого нужнымъ, а на предложенный имъ вопросъ—былъ ли кто-нибудь изъ похитителей вооруженъ, дали отвѣтъ, смыслъ котораго не представляетъ сомнѣнія въ томъ, что этотъ вопросъ разрѣшенъ ими утвердительно. Оставленіе же присяжными безъ отвѣта 9-го вопроса о томъ: зналъ ли Терентій Яковлевъ, что кто-нибудь изъ его соучастниковъ былъ вооруженъ, по мнѣнію прокурора, совершенно разъясняется тѣмъ, что присяжные не нашли нужнымъ отвѣчать на вопросъ, ими уже разрѣшенный утвердительно отвѣтами на 4, 5, 6 и 7 вопросы. Сенатъ же нашелъ протестъ прокурора правильнымъ, а соображенія суда о значеніи 1654 ст. улож. о наказ. несогласными съ точнымъ смысломъ закона, потому что какъ въ этой статьѣ, состоящей въ связи съ ст. 1653, а также и съ ст. 1641 улож. о наказ., опредѣляется наказаніе за такое похищеніе имущества или покушеніе на оное, при которомъ виновный имѣлъ при себѣ какое-либо оружіе или иное орудіе, которымъ онъ могъ нанести смерть или увѣчье. По точному смыслу 1653 и 1654 ст., виновный считается вооруженнымъ и подлежащимъ высшему, нежели за другія подобнаго же рода похищенія, наказанію собственно за имѣніе при себѣ орудія, могущаго нанести смерть или увѣчье, независимо отъ того, было ли это орудіе употреблено для взлома, или нѣтъ. За симъ употребленіе оружія или какого-либо орудія для *нападенія или угрозъ* при совершеніи похищенія или даже взятіе оружія *съ собою для сей цѣли*, доказывая болѣе преступное направленіе воли, измѣняетъ и самый видъ преступленія и не можетъ быть признаваемо кражею, подлежащею наказанію по 1653 и 1654 ст. уложенія. Переходя отъ сихъ общихъ соображеній къ даннымъ по настоящему дѣлу отвѣтамъ присяжныхъ засѣдателей, правительствующій сенатъ усматриваетъ: 1) что на вопросъ: слѣдуетъ ли признать, что кто-либо изъ виновныхъ былъ вооруженъ, присяжные отвѣчали, что топоръ былъ для вынутія окна. Послѣдняя часть сего отвѣта, очевидно, излишняя, потому что о цѣли, съ которою при виновныхъ находился топоръ, не было предложено вопроса, и для разрѣшенія дѣла достаточно начала отвѣта, что топоръ былъ, такъ какъ въ законѣ (ст. 1654 улож. о наказ.), въ

нарушенiи котораго обвинялись подсудимые, о цѣли вооруженiя не упоминается; 2) что 9 й вопросъ былъ постановленъ только на случай непризнанiя Яковлева участвовавшимъ въ самомъ похищенiи, а присяжными онъ признанъ сообщникомъ, и посему нѣтъ правильнаго основанiя считать, что присяжные, оставя этотъ вопросъ безъ отвѣта, тѣмъ самымъ признали, что никто не былъ вооруженъ, и 3) что временное отдѣленiе совершенно неумѣстно вошло, въ своемъ приговорѣ, въ обсужденiе обстоятельствъ дѣла, не помѣщенныхъ въ вопросахъ и относившихся до такихъ предметовъ, которые могли быть разрѣшены только присяжными, а не судомъ». (1867 г., № 500, Андреева и др.).

По дѣлу Дементьева сенатъ высказалъ, что «точный смыслъ означенной статьи былъ уже объясненъ сенатомъ по дѣлу крестьянъ Андреева, Яковлева и Захарова (сбор. рѣш. 1867 г. 10 ноября № 500); при чемъ сенатъ нашелъ, что въ этой статьѣ, состоящей въ связи съ ст. 1653, а также и съ ст. 1641 улож. о наказ., опредѣляется наказанiе за такое похищенiе имущества или покушенiе на оное, при которомъ виновный имѣлъ при себѣ какое-либо оружiе или иное орудiе, которымъ онъ могъ нанести смерть или увѣчье; по точному смыслу 1653 и 1654 ст., виновный считается вооруженнымъ и подлежащимъ высшему, нежели за другiя подобнаго же рода похищенiя, наказанiю собственно за имѣнiе при себѣ орудiя, могущаго нанести смерть или увѣчье, а какъ рѣшенiемъ присяжныхъ по настоящему дѣлу признано, что подсудимые, совершая кражу, были вооружены желѣзнымъ ломомъ, то и не подлежитъ сомнѣнiю, что судъ, опредѣливъ имъ наказанiе по 1654 ст. улож., поступилъ вполнѣ правильно». (1868 г., № 493, Дементьева и др.).

По дѣлу Керима-Оглы и др., сенатъ высказалъ, что «изъ приговора окружнаго суда и судебной палаты видно, что при совершенiи кражи, за которую Асанъ Келды-Оглы приговоренъ къ наказанiю по 1653 ст. улож., у одного изъ виновныхъ было оружiе; хотя подсудимый объясняетъ, что оружiе это было у нихъ не для сопротивленiя, а по обычаю, какъ принадлежность одежды, но правительствующимъ сенатомъ уже неоднократно было разъяснено (между прочимъ, въ рѣшен. 1867 г. № 500, 1868 г. №№ 9, 72 и др.), что для примѣненiя 1653 ст. улож. достаточно, чтобы у одного изъ виновныхъ въ кражѣ было оружiе или орудiе, которымъ можетъ быть нанесена смерть или увѣчье, хотя бы оружiе это было взято виновнымъ не съ цѣлью защиты и не для совершенiя взлома, или какою-либо другою. Поэтому признавъ, что одинъ изъ соучастниковъ кражи былъ вооруженъ, палата правильно примѣнила къ Ассану-Келды-Оглы 1653 ст. улож.». (1870 г., № 214, Керимъ-Оглы).

По дѣлу Ефимова сенатъ высказалъ, что «уголовнымъ кассацiоннымъ департаментомъ уже неоднократно было разъясняемо (дѣло Андреева 1867 г. № 500, Ѳомина и Бусурина 1868 г. № 9), что виновный въ кражѣ почитается вооруженнымъ, если онъ имѣлъ при себѣ какое-либо оружiе или орудiе, коимъ онъ могъ нанести смерть или увѣчье. и что если, по выраженiю подсудимыхъ, топоръ и составляетъ самое обыкновенное и невинное для мирнаго русскаго работника или крестьянина орудiе, то въ рукахъ злоумышленника оно нерѣдко превращается въ вѣрное средство нанесенiя смерти или увѣчья ближнему, а потому, въ виду этой важности законъ, и считаетъ наличность его при совершенiи кражи значительно увеличивающимъ вину и предусмотрѣннымъ въ 1653 и 1654 статьяхъ уложенiя обстоятельствомъ, подъ послѣднюю изъ коихъ настоящiй случай и подходитъ». (1870 г., № 563, Ефимова; тоже: 1868 г., № 9, Ѳомина и Бусурина; 1870 г., № 234, Князькова).

2406. Поэтому статья 1653 примѣняется и въ томъ случаѣ, когда оружiе находилось при виновномъ по мѣстному обычаю и составляло, такимъ образомъ, какъ бы принадлежность ихъ одежды. (1870 г., № 214, Керимъ Оглы).

2407. Разрѣшенiе вопроса о томъ, былъ ли подсудимый вооруженъ или нѣтъ, принадлежитъ присяжнымъ засѣдателямъ. (1868 г., № 713, Ефимова и Лопатина).

2408. Но при этомъ присяжные должны положительно опре-

дѣлить не только то, что подсудимый имѣлъ при себѣ оружіе или орудіе, но и то, что могло ли это орудіе причинить смерть или увѣчье.

По дѣлу Кубаева сенатъ нашелъ: «такъ какъ ст. 1653 возводитъ простую кражу на степень кражи квалифицированной только при наличности такого увеличивающаго вину обстоятельства, которое состоитъ изъ двухъ составныхъ признаковъ: оружія или орудія, и при томъ такого, которымъ могла бы быть нанесена смерть или увѣчье, а потому, согласно съ 755 ст. у. у. с., о каждомъ изъ этихъ условій долженъ быть предложенъ особый вопросъ присяжнымъ». (1869 г., № 567, Кубаева и др.; тоже 1871 г., № 538, Нилова и др.).

2409. Но одно общее указаніе въ отвѣтѣ присяжныхъ на то, что подсудимый былъ вооруженъ, не устраняетъ возможности примѣненія ст. 1653 и 1654, если изъ сопоставленія другихъ отвѣтовъ можно видѣть, что орудіе, о которомъ они говорятъ, могло причинить смерть или увѣчье.

Сенатъ нашелъ: «ст. 1654 улож., на основаніи которой обвинялись Урсулъ и Мумблатъ, говоритъ о кражѣ, которая учинена нѣсколькими сговорившимися на то лицами, если при томъ хотя бы одинъ изъ виновныхъ былъ вооруженъ, и кража сопровождалась взломомъ; отвѣтами присяжныхъ признано положительно, что Урсулъ покушался на кражу съ орудіемъ и со взломомъ, и что онъ дѣлалъ это по уговору съ Мумблатомъ, и что, такимъ образомъ, окружный судъ имѣлъ совершенно достаточно основаній для признанія подсудимаго виновнымъ въ преступленіи, предусмотрѣнномъ въ 1654 ст. улож. о наказ., не требуя болѣе положительныхъ удостовѣреній о томъ, могли ли быть нанесены смерть или увѣчье орудіемъ, находившимся въ рукахъ подсудимаго, такъ какъ, говоря объ орудіи присяжные не могли имѣть въ виду ничего другаго, кромѣ того обломка корабельнаго гвоздя, о которомъ говорится въ первомъ вопросѣ, какъ объ орудіи, которымъ могутъ быть нанесены смерть или увѣчье». (1870 г., № 1045, Мумблата).

2410. Для опредѣленія отвѣтственности за вооруженную кражу вовсе не нужно, чтобы присяжные опредѣлили цѣль, для которой взяты были орудія, такъ какъ это не требуется закономъ и не можетъ имѣть вліянія на наказаніе, а необходимо, чтобы разрѣшонъ былъ только вопросъ о томъ, имѣли ли совершавшіе кражу при себѣ какое-либо орудіе, коимъ могли нанести смерть или увѣчье, такъ какъ независимо отъ того, было ли употреблено это орудіе для взлома, или нѣтъ, наказаніе возвышается собственно за имѣніе онаго при себѣ.

Сенатъ нашелъ, что «объясненія подсудимыхъ относительно неправильности примѣненія къ дѣйствіямъ ихъ, признаннымъ доказанными присяжными засѣдателями, 1654 ст. улож. не имѣютъ законнаго основанія, такъ какъ значеніе вооруженія лицъ, совершающихъ кражу, объяснено въ предъидущей 1653 ст., въ которой опредѣлено наказаніе виновному, имѣвшему при себѣ, при кражѣ, какое-либо оружіе или иное орудіе, которымъ онъ могъ нанести смерть или увѣчье а объ орудіяхъ, употребляемыхъ собственно для взлома, ни въ одной статьѣ не упоминается, вслѣдствіе чего для примѣненія 1654 ст. вовсе не нужно, чтобы присяжные опредѣлили цѣль, для которой взяты были орудія, такъ какъ это не требуется закономъ и не можетъ имѣть вліянія на наказаніе, а необходимо, чтобы разрѣшонъ былъ вопросъ только о томъ, имѣли ли совершавшіе кражу при себѣ какое-либо орудіе, коимъ могли нанести смерть или увѣчье, такъ какъ независимо отъ того, было ли это орудіе употреблено для взлома, или нѣтъ, наказаніе возвышается собственно за имѣніе онаго при себѣ». (1869 г., № 111, Бочкарева и Фатеркина).

Конечно, если при этомъ нѣтъ условнаго обвиненія въ грабежѣ. См. слѣдующее положеніе.

2411. Но если совершающій кражу взялъ съ собою оружіе съ цѣлью нападенія или для угрозъ, или употребилъ его для этого, то дѣяніе считается не кражею, а грабежомъ, предусмотрѣнымъ въ ст. 1642. (1867 г., № 500, Андреева и др.).

2412. Существеннымъ признакомъ 1653 ст. улож. является не большая или меньшая величина орудія или большая или меньшая его исправность, но возможность нанесенія имъ смерти или увѣчья.

Сенатъ нашелъ, что «существеннымъ признакомъ для примѣненія 1653 ст. улож. является не большая или меньшая величина орудія, или большая или меньшая его исправность, но возможность нанесенія имъ смерти или увѣчья, а такъ какъ присяжные засѣдатели въ отвѣтѣ своемъ на второй вопросъ положительно признали, что ломомъ, который находился при Несодомовѣ во время совершенія имъ кражи, могли быть нанесены смерть или увѣчье, то правительствующій сенатъ находитъ, что примѣненіе окружнымъ судомъ 1653 ст. улож. оказывается правильнымъ и вполнѣ соотвѣтствующимъ буквальному смыслу этой статьи; указаніе же Несодомова на то, что этимъ обломкомъ желѣза нельзя было нанести значительнаго вреда, не можетъ быть принято во вниманіе за силою 823 ст. уст. угол. суд., воспрещающей отвергать достовѣрность фактовъ, признанныхъ присяжными засѣдателями» (1870 г., № 166, Несодомова).

2413. Для примѣненія ст. 1653 вовсе не требуется, чтобы виновные имѣли при себѣ какое-либо огнестрѣльное или холодное оружіе, но вообще и всякаго рода орудіе, коимъ можно нанести увѣчье или смерть.

Сенатъ нашелъ, что «изъ вопросовъ, предложенныхъ присяжнымъ засѣдателямъ по дѣламъ о кражахъ у Куренкова и Самсонова, и изъ отвѣтовъ присяжныхъ на эти вопросы, усматривается, что подсудимые Ѳедоръ и Константинъ Авловы признаны виновными въ обѣихъ кражахъ, а Иванъ Максинъ въ одной изъ нихъ—у Куренкова; что эти кражи сопровождались взломомъ; что кража у Куренкова совершена по предварительному между Авловыми и Максинымъ согласію, при чемъ Авловы дѣйствовали какъ зачинщики, а Максинъ какъ сообщникъ; кража же у Самсонова совершена по предварительному согласію Авловыхъ, участвовавшихъ въ ней какъ сообщники, и что при совершеніи этихъ кражъ подсудимые имѣли при себѣ орудія, которыми они могли нанести смерть или увѣчье. Подсудимые Авловы и Максинъ утверждаютъ, что въ означенныхъ дѣйствіяхъ, признанныхъ присяжными засѣдателями, нѣтъ всѣхъ тѣхъ признаковъ преступленія, которыя совмѣщаются въ ст. 1654 улож. о наказ., неправильно примѣненной къ нимъ окружнымъ судомъ, вслѣдствіе чего приговоръ его по сему предмету не согласенъ съ рѣшеніемъ присяжныхъ. Подсудимые, не отвергая, что они, по рѣшенію присяжныхъ, виновны въ кражѣ со взломомъ, о которомъ говорится и въ примѣненной къ нимъ судомъ 1654 ст. улож., возражаютъ противъ того, чтобы они были признаны, по рѣшенію присяжныхъ, виновными и въ такихъ противозаконныхъ дѣйствіяхъ, которыя можно было бы подвести подъ прочіе признаки, указанные въ этой статьѣ, именно: въ совершеніи кражи нѣсколькими сговорившимися на то лицами, не составлявшими настоящей шайки, и при томъ лицами вооруженными. Правительствующій сенатъ находитъ, что въ 18 и 44 вопросахъ, предложенныхъ присяжнымъ засѣдателямъ относительно кражъ у Куренкова и Самсонова, и въ отвѣтахъ присяжныхъ на эти вопросы, хотя и нѣтъ помѣщенныхъ въ 1654 ст. улож. выраженій: «нѣсколькими сговорившимися на то лицами», но находящіяся въ тѣхъ же вопросахъ и отвѣтахъ выраженія: «по предварительному согласію» заключаютъ въ себѣ тотъ же смыслъ, какъ и вышеприведенныя выраженія, употребленныя въ ст. 1654 улож., и признаніе присяжными засѣдателями, что подсудимые совершили кражу *по предварительному на нее согласію*, имѣетъ одинаковое значеніе съ признаніемъ, что

подсудимые учинили кражу, *сговорившись* на это преступленіе. Въ законахъ, а вслѣдствіе того и въ рѣшеніяхъ сената (1867 г., № 430, и друг.), выраженія: «по предварительному согласію», «по предварительному уговору», «сговорившись» употреблены въ значеніи выраженій тожественныхъ. Относительно же объясненія подсудимыхъ, что по предварительному согласію кража могла быть совершена двумя и тремя лицами, а въ ст. 1654 улож. говорится о кражѣ, учиненной *нѣсколькими* сговорившимися на то лицами, т. е. въ числѣ далеко болѣе двухъ или трехъ, правительствующій сенатъ находитъ, что *двое*, по смыслу употребленной въ разныхъ статьяхъ уложенія редакціи, означаетъ уже *нѣсколько лицъ*. На это сдѣлано было уже указаніе въ рѣшеніи сената по дѣлу мѣщанки Долгополовой (сбор. рѣш. 1867 г., № 359). Такимъ образомъ, при опредѣленіи въ ст. 11 улож. двухъ родовъ участія въ преступленіи: по предварительному согласію и безъ онаго, въ ст. 12 и 13, при исчисленіи и опредѣленіи значенія лицъ, участвовавшихъ въ преступленіи, въ ст. 117 и 118, при опредѣленіи наказаній за различные виды участія, также и въ другихъ статьяхъ уложенія, подъ словомъ «*нѣсколькими*» необходимо разумѣть не только болѣе двухъ или трехъ участниковъ, но также двухъ и трехъ; то-же самое должно сказать и относительно употребленнаго въ 1654 ст. выраженія «нѣсколькими сговорившимися на то лицами». Что касается объясненія подсудимыхъ, что подъ употребленнымъ въ ст. 1654 словомъ «вооружены» должно разумѣть лишь имѣющихъ при себѣ оружіе въ тѣсномъ смыслѣ сего слова, т. е. ружья, пистолеты и т. п., то правительствующій сенатъ находитъ, что какъ въ ст. 1654, такъ и въ состоящей съ нею въ связи 1653 ст. улож., опредѣляется наказаніе за такое похищеніе имущества, при которомъ виновный имѣлъ при себѣ не только какое-либо оружіе въ смыслѣ, объясненномъ подсудимыми, т. е. огнестрѣльное или холодное оружіе, но и вообще всякаго рода орудіе, которымъ можно нанести смерть или увѣчье, и что въ самой 1653 ст. улож., которую, по объясненію подсудимыхъ, надлежало къ нимъ примѣнить, употреблено, въ второй ея части, то-же самое выраженіе, какъ и въ ст. 1654 улож., именно: «вооружонный»; сличеніе же первой и второй частей ст. 1653 улож. показываетъ, что между учиненіемъ кражи похитителемъ, имѣвшимъ при себѣ *оружіе* или *орудіе*, которымъ онъ могъ нанести смерть или увѣчье (1 ч. ст. 1653), и совершеніемъ того же преступленія лицомъ *вооружонным* (2 ч. ст. 1653), нѣтъ объясняемаго подсудимыми различія, и что первое, болѣе подробное выраженіе, употреблено для большей ясности втораго, какъ было уже объяснено правительствующимъ сенатомъ по дѣлу мѣщанъ Васильева и Григорьева (сбор. рѣш. 1868 г., № 72).—Изъ вышеизложеннаго оказывается, что окружный судъ, примѣнивъ къ дѣлу о кражахъ у Куренкова и Самсонова ст. 1654 улож., поступилъ правильно и согласно съ рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей». (1869 г., № 721, Авловыхъ и Максина).

2414. Говоря во 2 ч. 1653 о кражѣ, совершонной вооружонным человѣкомъ, законъ придаетъ понятію «вооружонный» то-же значеніе, какъ и въ 1 части, т. е. подразумѣваетъ подъ нимъ лицо, имѣющее оружіе или орудіе, которымъ можно причинить смерть или увѣчье, съ какою бы цѣлью это оружіе ни было взято виновнымъ. (1868 г., № 72, Васильева и Григорьева; тоже 1869 г., № 721, Авловыхъ и Максина).

2415. Выраженіе «вооружонный», употребленное въ ст. 1654, совершенно тожественно съ выраженіемъ «имѣющій при себѣ оружіе или орудіе», какъ это легко можно видѣть изъ сравненія 1-ой и 2-ой части ст. 1653. (1868 г., № 72, Васильева и Григорьева; тоже 1869 г., № 721, Авловыхъ и Максина).

2416. Поэтому понятіе вооруженной кражи, опредѣленное въ 1653 ст., примѣняется и для ст. 1654. (1869 г., № 111, Бочкарева и Фатеркина).

2417. «Для примѣненія ст. 1654 вовсе не требуется, чтобы были вооружены всѣ виновные, а достаточно, чтобы нѣсколько или даже одинъ изъ участниковъ имѣлъ при себѣ оружіе». (1867 г., № 488, Маркова и др.; тоже: 1867 г., № 500, Андреева и др.; 1869 г., № 567, Кубаева и др.).

2418. Но ст. 1654 не примѣняется, если присяжные положительно выразятъ, что участвующіе въ кражѣ совершенно не знали, что одинъ изъ виновныхъ имѣлъ при себѣ оружіе.

Сенатъ нашелъ, что «для примѣненія 1654 ст. улож. достаточно, чтобы у одного изъ виновныхъ было оружіе или орудіе, а такъ какъ присяжные, признавъ Челова и Петрова виновными въ кражѣ безъ имѣнія при себѣ лома, не признали, однако, того, чтобы имъ было неизвѣстно, что ломъ этотъ былъ у Кубаева, что они могли бы оговорить въ своихъ отвѣтахъ, еслибы признали ихъ невиновными въ знаніи объ этомъ, то нельзя не признать, что жалоба Челова и Петрова на неправильное объясненіе судомъ смысла отвѣтовъ, данныхъ присяжными засѣдателями, не можетъ быть признана заслуживающею уваженія». (1869 г., № 567, Кубаева и др.).

Хотя указанный въ тезисѣ выводъ и можетъ быть сдѣланъ изъ приведеннаго рѣшенія, но нельзя не оговориться, что онъ высказанъ кассаціоннымъ департаментомъ не прямо, а косвенно и что онъ противорѣчитъ взгляду кассаціоннаго департамента на вооруженную кражу, для которой онъ признавалъ достаточнымъ даже случайное имѣніе при себѣ оружія или орудія виновнымъ.

2419. Выраженіе «сговорившись», употребленное въ ст. 1654, должно быть принимаемо въ томъ же смыслѣ, какъ и выраженіе «по предварительному соглашенію», такъ какъ въ законахъ выраженія «по предварительному согласію», по «предварительному уговору», «сговорившись» употребляются въ значеніи выраженій тожественныхъ. (1869 г., № 721, Авловыхъ и Максина).

2420. Подъ выраженіемъ «нѣсколько лицъ», употребляемымъ въ 1654 ст. уложенія, необходимо разумѣть не только *болѣе* 2-хъ или 3-хъ участниковъ, но также и 2-хъ, такъ какъ выраженіе «двое», по смыслу редакціи многихъ статей уложенія, въ которыхъ оно употребляется, должно быть признано равносильнымъ съ выраженіемъ «нѣсколько лицъ». (1869 г., № 721, Авловыхъ и Максина).

ОТДѢЛЕНІЕ ДЕВЯТОЕ.

КРАЖА ДОКУМЕНТОВЪ.

2421. Перечисленіе различныхъ документовъ въ ст. 1657 сдѣлано только въ видѣ примѣра; подъ дѣйствіе же ея можетъ быть подведена и покража всякихъ другихъ актовъ и документовъ, которые вообще служатъ удостовѣреніемъ правъ на имущество (1868 г., № 936, Краузе; тоже 1871 г., № 751, Рожкова).

2422. Поэтому похищеніе книжки сберегательной кассы

вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 1657, такъ какъ таковая книжка относится къ разряду денежныхъ документовъ.

Правительствующій сенатъ находитъ, что «здѣсь возбуждаются два вопроса: 1) слѣдуетъ ли считать книжку сберегательной кассы документомъ, и 2) если книжка сберегательной кассы есть документъ, то похищеніе ея подходитъ ли подъ признаки 1657 ст. улож.? Относительно перваго вопроса оказывается, что, по VI п. уст. город. сберегательныхъ кассъ, Высочайше утвержденнаго 16-го октября 1862 г., книжки эти выдаются на имя вкладчика, а по смыслу IX п. тѣхъ же правилъ онѣ служатъ удостовѣреніемъ личныхъ правъ вкладчика на полученіе той суммы, во взносѣ которой онѣ служатъ удостовѣреніемъ, что очевидно изъ буквальнаго смысла этого пункта, въ которомъ сказано, что деньги по книжкѣ возвращаются изъ сберегательной кассы не кому-либо иному, какъ только самому вкладчику, или лицу уполномоченному на то довѣренностію, установленнымъ порядкомъ удостовѣренною. Существенная разница между наличными деньгами и книжками сберегательныхъ кассъ состоитъ, слѣдовательно, въ томъ, во-первыхъ, что наличныя деньги заключаютъ сами въ себѣ извѣстную, присвоенную имъ цѣнность; книжки же сберегательныхъ кассъ представляютъ только право на полученіе извѣстной цѣнности, принадлежащее тому лицу, на имя котораго онѣ выданы, и во-вторыхъ, что наличныя деньги считаются собственностію того, въ чьихъ рукахъ онѣ находятся, и что право собственности на наличныя деньги переходитъ отъ одного лица къ другому посредствомъ простой передачи, тогда какъ переходъ права собственности на деньги по книжкѣ сберегательной кассы совершается посредствомъ письменной довѣренности, безъ совершенія коей лицо, владѣющее книжкой, если это лицо не есть вкладчикъ, не можетъ получить отданныхъ на сбереженіе денегъ. Изъ вышеизложеннаго слѣдуетъ, что книжки сберегательныхъ кассъ, не составляющія сами по себѣ цѣнности, а только служащія удостовѣреніемъ правъ извѣстнаго лица, не могутъ почитаться имѣющими значеніе наличныхъ денегъ, а представляютъ собою денежные документы, сохраняющіе свое значеніе до тѣхъ поръ, пока они находятся въ рукахъ законнаго владѣльца. Обращаясь ко второму вопросу, правительствующій сенатъ нашелъ, что хотя въ 1657 ст. улож. упоминается только о крѣпостяхъ, межевыхъ планахъ и книгахъ, но вслѣдъ затѣмъ въ ней говорится и о другихъ актахъ, документахъ или бумагахъ, подъ которыми слѣдуетъ понимать какъ такіе книги и документы, которые вообще служатъ удостовѣреніемъ правъ на имущество; это явствуетъ изъ того, во-первыхъ, что похищеніе актовъ, служащихъ удостовѣреніемъ правъ состоянія, а также оффиціальныхъ бумагъ, хранящихся въ присутственныхъ мѣстахъ, предусмотрѣно спеціальными законами, и во-вторыхъ, что 1657 ст. помѣщена въ отдѣлѣ третьемъ разд. XII улож., заключающемъ въ себѣ постановленія о разныхъ видахъ похищенія чужаго движимаго имущества, и что существеннымъ признакомъ предусмотрѣннаго въ ней преступленія слѣдуетъ считать доставленіе себѣ или другому противозаконной выгоды» (1868 г., № 936, Краузе).

2423. Похищеніе своей собственной долговой росписки также вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 1657 (1869 г., № 972, Ясинскаго).

2424. Истребленіе неоплаченнаго документа, напр. векселя, должникомъ подлежитъ наказанію по 1657 ст. и въ томъ случаѣ, когда это истребленіе сдѣлано было съ прямою цѣлью отказаться отъ уплаты по векселю.

Сенатъ нашелъ, что «въ нѣсколькихъ рѣшеніяхъ уголовнаго кассаціоннаго департамента (между прочимъ, въ рѣшеніи 1869 г., № 767, по дѣлу Колтовскаго) было уже разъяснено, что въ случаѣ обвиненія кого-либо въ насильственномъ взятіи, похищеніи, или обманномъ полученіи документа, или акта, относящагося къ договору или обязательству, уголовный судъ рѣшаетъ дѣло независимо отъ суда гражданскаго, такъ какъ оный не разсматриваетъ тогда существа и значенія сдѣлки, а входитъ лишь въ обсужденіе безусловно уголовныхъ обстоятельствъ дѣла; а потому объясненіе мѣщанина Гуляева, что настоящее дѣло,

представляющее именно такого рода обвиненіе, подлежитъ разсмотрѣнію суда гражданскаго, не заслуживаетъ уваженія. Но вмѣстѣ съ тѣмъ правительствующій сенатъ находитъ, что дѣйствіе его, Гуляева, составляющее предметъ возбужденнаго противъ него по этому дѣлу обвиненія (похищеніе и истребленіе принадлежащаго другому лицу документа), заключаетъ въ себѣ признаки предусмотрѣнныхъ въ 1657 ст. улож. о наказ. противозаконныхъ дѣяній, дѣла, о которыхъ, на основаніи 33 и 200 ст. уст угол. суд., подлежатъ вѣдѣнію не мировыхъ, но общихъ судебныхъ установленій. Посему правительствующій сенатъ, руководствуясь 3 п. 174 ст. уст. угол. суд., опредѣляетъ: состоявшійся о мѣщанинѣ Николаѣ Гуляевѣ приговоръ осташковскаго мироваго съѣзда отмѣнить» (1870 г., № 1553, Гуляева).

2425. Разорваніе платежной росписки должно подходить подъ дѣйствіе ст. 1657 и не составляетъ мошенничества (3 п. 174 ст.), какъ скоро не будетъ точно доказано, что дѣйствіе это не было совершено съ явнымъ намѣреніемъ потребовать вторичную уплату долга (1870 г., № 906, Чаплика).

Въ виду предшествовавшаго тезиса, добавленіе, сдѣланное кассаціоннымъ департаментомъ, объ отсутствіи намѣренія—совершенно излишне.

2426. Ст. 1657 говоритъ вообще о похищеніи или истребленіи какого-либо рода актовъ, документовъ или бумагъ, въ намѣреніи доставить себѣ или кому-либо иному противозаконную выгоду, при чемъ указаны только для примѣра наиболѣе важные акты: крѣпости или межевые планы и книги (1870 г., № 298, Тимоѳеевой).

2427. «Общій же разрядъ документовъ, похищеніе или истребленіе которыхъ можетъ доставить похителю или другому лицу противозаконную выгоду, весьма обширенъ, чѣмъ и объясняется, что за преступленіе это полагается три различные рода, одно другое замѣняющихъ, наказаній» (1870 г., № 298, Тимоѳеевой).

2428. Поэтому ст. 1657 имѣетъ въ виду не только покражу документовъ, могущихъ служить доказательствомъ права на имущество, но вообще покражу документовъ съ намѣреніемъ доставить себѣ матеріальную выгоду.

Сенатъ нашелъ, что «оба приведенные подсудимою довода въ доказательство неправильнаго истолкованія примѣненныхъ къ ней законовъ, не имѣютъ надлежащаго основанія. Во 1-хъ, неправильно замѣчаніе ея, будто бы въ 1657 ст. улож. о наказ. предусмотрѣно похищеніе или истребленіе только актовъ, совершаемыхъ крѣпостнымъ порядкомъ, ибо въ этой статьѣ закона говорится вообще о похищеніи или истребленіи какого-либо рода актовъ, документовъ или бумагъ, въ намѣреніи доставить себѣ или кому другому противозаконную выгоду, при чемъ указаны только для примѣра наиболѣе важные акты: крѣпости или межевые планы и книги; общій же разрядъ документовъ, похищеніе или истребленіе которыхъ можетъ доставить похитителю или другому лицу противозаконную выгоду, весьма обширенъ, чѣмъ и объясняется, что за преступленіе это полагается три различные рода, одно другое замѣняющихъ, наказаній Не говоря уже о томъ, что укрѣпленіе права на имущество производится не одними крѣпостными актами, а также актами, совершаемыми какъ нотаріальнымъ, такъ и домашнимъ порядкомъ (зак. гражд. ст. 707 примѣч. 1 по прод. 1868 года), нельзя не замѣтить, что понятіе о противозаконномъ пріобрѣтеніи права на имущество несравненно тѣснѣе понятія о доставленіи себѣ какой-либо противозаконной выгоды, и что подъ это послѣднее понятіе подходятъ, напримѣръ,

какъ похищеніе бумагъ для открытія какой-либо тайны, относящейся къ заводской, фабричной или иной промышленности, такъ и похищеніе чужаго паспорта, для проживательства по нему, во избѣжаніе расходовъ на пріобрѣтеніе собственнаго паспорта, или ради иной какой-либо незаконной выгоды. Во 2-хъ, неправильно и то замѣчаніе, что похищеніе чужаго паспорта и проживательство по нему составляютъ одно, а не два отдѣльныя преступленія; ибо очевидно, что каждое изъ этихъ дѣяній соотвѣтствуетъ вполнѣ: первое—понятію о той спеціальной кражѣ, которая предусмотрѣна въ 1657 ст. улож. о наказ., а второе—понятію о томъ нарушеніи паспортнаго устава, которое опредѣлено въ 967 ст. того же улож. Конечно, могутъ быть случаи, когда одно преступное дѣяніе служитъ средствомъ для другаго и поглощается послѣднимъ, какъ болѣе важнымъ, напримѣръ: нанесеніе побоевъ или ранъ съ намѣреніемъ изувѣчить или лишить жизни; но это такіе случаи, въ которыхъ предъидущее дѣяніе есть необходимое средство къ совершенію преднамѣреннаго послѣдующаго, которое безъ перваго не мыслимо (никого нельзя изувѣчить или убить, не повредивъ его тѣлесно). Но въ настоящемъ случаѣ между похищеніемъ чужаго паспорта и проживательствомъ по нему вовсе не было такихъ необходимыхъ отношеній. Вслѣдствіе сего правительствующій сенатъ опредѣляетъ: жалобу мѣщанки Мавры Тимоѳеевой оставить безъ послѣдствій» (1870 г., № 298, Тимоѳеевой).

2429. Поэтому похищеніе чужаго паспорта для проживательства по нему, во избѣжаніе расходовъ на пріобрѣтеніе собственнаго паспорта или ради иной какой-либо противозаконной выгоды, подходитъ подъ ст. 1657. (1870 г., № 298, Тимоѳеевой).

2430. Похищеніе чужаго паспорта и проживательство по нему составляютъ два отдѣльныя преступленія, изъ которыхъ первое соотвѣтствуетъ опредѣленію ст. 1657, а второе составляетъ нарушеніе паспортнаго устава и указано въ 967 ст. уложенія (1870 г., № 298, Тимоѳеевой).

2431. Хотя корыстная цѣль и составляетъ одно изъ условій преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 1657, но неупоминаніе объ этомъ условіи въ вопросахъ присяжнымъ не исключаетъ возможности примѣненія настоящей статьи (1871 г., № 751, Рожкова).

2432. Для примѣненія ст. 1657 совершенно безразлично: имѣлъ ли истребленный документъ дѣйствительную силу, или же онъ могъ бы быть признанъ недѣйствительнымъ судомъ гражданскимъ, еслибы о томъ былъ предъявленъ споръ (1871 г., № 751, Рожкова).

2433. Лица привиллегированныхъ сословій за совершеніе преступленія, указаннаго въ ст. 1657 или при покушеніи на оное, во всякомъ случаѣ подвергаются лишенію всѣхъ особенныхъ правъ, хотя бы судъ, напр. при покушеніи на это преступленіе, назначилъ тюремное заключеніе (1871 г., № 81, Богушевскаго. См. подъ тезисомъ 297).

2434. Такъ какъ ст. 1657, спеціально имѣетъ въ виду похищеніе и истребленіе актовъ, то къ случаямъ этого рода не могутъ быть примѣнимы общія постановленія о похищеніи имущества (1871 г., 751, Рожкова).

2435. «Согласно ст. 1658, виновные въ похищеніи актовъ или иныхъ оффиціальныхъ бумагъ, принадлежащихъ къ дѣламъ какого либо суда или управленія—подвергаются наказаніямъ, опредѣленнымъ въ ст. 303, даже и въ томъ случаѣ, когда похищеніе бумагъ сдѣлано не въ самомъ управленіи, а у частнаго лица, когда означенныя бумаги временно находились у частнаго лица» (1869 г., № 982, Вериго).

ОТДѢЛЕНІЕ ДЕСЯТОЕ.

ПОВТОРЕНІЕ КРАЖИ.

2436. Такъ какъ по отношенію къ повторенію кражи существуютъ спеціальныя постановленія ст. 1660, то въ случаяхъ этого рода судъ долженъ всегда руководствоваться этою статьею, а не общими правилами о повтореніи, выраженными въ ст. 131, 132 улож. (1869 г., № 28, Щербакова).

2437. «Увеличивая наказаніе по статьѣ 1660, законодатель принимаетъ въ основаніе не большую или меньшую степень зла, послѣдовавшаго отъ приведенія преступникомъ въ исполненіе своего противозаконнаго намѣренія, а выразившееся въ повтореніи преступленія того же рода упорство злой воли и преступную рѣшимость продолжать нарушеніе законовъ, ограждающихъ право собственности». (1868 г., № 314, Любимова).

2438. Изъ буквальнаго смысла статьи 1660 видно, что она должна имѣть примѣненіе только въ тѣхъ случаяхъ, когда представляется не повтореніе кражи того же рода, за которую подсудимый былъ наказанъ, но когда учинившій кражу во второй или третій разъ подвергался предъ тѣмъ наказанію за кражу другаго рода, болѣе или менѣе важную.

Сенатъ нашелъ, что «при опредѣленіи наказанія за повтореніе кражи слѣдуетъ принимать за норму не то наказаніе, которому подсудимый былъ уже подвергнутъ по рѣшенію судебнаго мѣста за первую болѣе важную кражу, какъ полагаетъ нынѣ прокуроръ, но то наказаніе, которое опредѣлено за это преступленіе закономъ, какъ въ настоящемъ дѣлѣ правильно призналъ окружный судъ., При чемъ очевидно, что употребленное въ 1660 ст. выраженіе: «наказанію опредѣленному закономъ», ясно указываетъ, что слѣдуетъ палагать то наказаніе' которое опредѣляется закономъ, дѣйствующимъ въ то время, когда судъ опредѣляетъ наказаніе за вновь совершонное преступленіе, а не то, которое было наложено за совершеніе перваго преступленія по закону, дѣйствовавшему при постановленіи прежняго рѣшенія и потомъ отмѣненному позднѣйшимъ узакоеніемъ. Что же касается до примѣненія 1660 ст. улож. о наказ. къ настоящему дѣлу, то изъ буквальнаго смысла сей статьи видно, что она должна имѣть примѣненіе только въ тѣхъ случаяхъ, когда представляется не повтореніе кражи того-же рода, за которую подсудимый былъ наказанъ, но когда учинившій кражу во второй или третій разъ подвергался предъ тѣмъ наказанію за кражу другаго рода, болѣе или менѣе важную. Слѣдовательно, для правильнаго примѣненія ст. 1660 должно прежде всего опредѣлить: представляется ли кража, за которую подсудимый былъ предъ тѣмъ подвергнутъ наказанію, болѣе или менѣе важною противъ той, за которую онъ подлежитъ наказанію, или составляетъ кражу, по роду

и обстоятельствамъ равную вновь совершенной имъ кражѣ. Такъ и поступилъ окружный судъ въ настоящемъ случаѣ: признавая, что кража, за которую мѣщанинъ Вишевъ былъ подвергнутъ наказанію по рѣшенію владимірской уголовной палаты, какъ не сопровождавшаяся указанными въ законѣ особо увеличивающими вину обстоятельствами, по роду и обстоятельствамъ равна тѣмъ простымъ кражамъ, въ совершеніи вновь которыхъ подсудимый признанъ виновнымъ рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей, и поэтому, устранивъ примѣненіе 1660 ст., совершенно правильно опредѣлилъ наказаніе Вишеву за повтореніе простой кражи, на основаніи 8 п. 170 ст. уст. о наказ., нал. мир. суд.» (1868 года, № 300, Вишева).

2439. При повтореніи кражи (по ст. 1660) важнѣйшая изъ нихъ считается совершенною столько разъ, сколько было совершено всѣхъ кражъ, хотя-бы нѣкоторые изъ нихъ были другого рода и сопровождались другими обстоятельствами. (1870 г., № 694, Бунакова).

2440. Поэтому для правильнаго примѣненія ст. 1660 должно прежде всего опредѣлить: представляется ли кража, за которую подсудимый былъ предъ тѣмъ подвергнутъ наказанію, болѣе или менѣе важною сравнительно съ тою, за которую онъ подлежитъ наказанію, или составляетъ кражу, по роду и обстоятельствамъ равную вновь совершенной кражѣ. (1868 г., № 300, Вишева).

2441. Точно также судъ долженъ, при постановленіи приговора войти въ разсмотрѣніе и оцѣнку справокъ о судимости для разрѣшенія вопроса о томъ, составляетъ-ли вновь совершенное виновнымъ и обсуживаемое судомъ дѣяніе повтореніе или нѣтъ. (1867 г., № 499, Колошевскаго; тоже: 1868 г., № 99, Земскаго; 1868 г., № 406, Финдюковой; 1869 г., № 421, Амчанинова. См. подъ тезисомъ 629).

2442. Поэтому, если судъ усмотритъ, что подсудимый хотя и обвиняется во второй или третьей кражи, но не былъ наказанъ за первыя, то онъ долженъ руководствоваться правилами о совокупности, а не о повтореніи преступленій. (1868 г., № 99, Земскаго; тоже 1869 г., № 1091, Королева).

2443. «Само собою разумѣется, что при постановленіи приговора по дѣлу могла быть принята за достовѣрную только справка о судимости, удостовѣренная судомъ, постановившимъ приговоръ о виновномъ; свѣдѣнія же о судимости, сообщенныя полиціею, не могутъ служить основаніемъ для примѣненія 1660 ст. улож., особенно если они не подтвердились справками въ подлежащихъ судебныхъ установленіяхъ». (1870 г., № 929, Дятлова и Красикова).

2444. Но «правильность по существу приговора, постановленнаго о подсудимомъ въ мировымъ установленіяхъ, какъ вошедшаго въ законную силу и уже исполненнаго, не можетъ подлежать

разсмотрѣнію суда, разбирающаго послѣдующее преступленіе обвиненнаго». (1870 г., № 110, Полетайнока).

2445. «Для примѣненія статьи 1660 безусловно необходимо, чтобы подсудимый отбылъ уже наказаніе за 1-ю кражу». (1868 г., № 99, Земскаго. См. «Сводъ», т. Ш, № 596).

2446. Ст. 1660 примѣняется и въ томъ случаѣ, когда по Высочайшему манифесту повелѣно понесенное за первую кражу наказаніе не считать препятствіемъ къ наградамъ и преимуществамъ, такъ какъ, по точному смыслу ст. 731, совершеніе новаго преступленія лицомъ, помилованнымъ за первое, тѣмъ не менѣе признается повтореніемъ. (1867 г., № 501, Пронина. См. подъ тезисомъ 613).

2447. Ст. 1660 примѣняется и въ томъ случаѣ, когда лицо, наказанное за кражу оконченную, вновь будетъ обвиняться только въ покушеніи на кражу.

По дѣлу Еремѣева сенатъ нашелъ: «изъ протеста прокурора и объясненія суда видно, что разногласіе между ними касается вопроса о томъ, что слѣдуетъ принимать за норму при опредѣленіи наказанія за вторую кражу, если подсудимый былъ уже разъ наказанъ за кражу, болѣе важную, чѣмъ вторая. По мнѣнію прокурора, нормой должно служить то наказаніе, которому подсудимый былъ подвергнутъ за прежнее преступленіе рѣшеніемъ судебнаго мѣста, а по мнѣнію суда—то наказаніе, которое опредѣлено за преступленіе это закономъ. Правительствующій сенатъ, съ своей стороны, не можетъ признать соображеній, изложенныхъ въ протестѣ прокурора, правильными. Во всѣхъ статьяхъ уложенія, въ коихъ говорится о повтореніи преступленія кражи (1652, 1646, 1647 и друг.), принято одно и то же правило относительно опредѣленія наказанія за совершеніе во второй разъ кражи, а именно, что совершившій кражу во второй разъ подвергается тому же наказанію, какое опредѣлено закономъ за первую кражу, только съ возвышеніемъ его одною или двумя степенями. Но въ статьяхъ этихъ говорится о совершеніи виновнымъ во второй разъ кражи того же рода, какая совершена имъ въ первый разъ. То-же начало проведено и въ 1660 ст. улож., изъ буквальнаго смысла которой видно, что учинившій вторичную кражу, если онъ уже былъ наказанъ за совершеніе кражи болѣе важной, считается учинившимъ во второй разъ кражу болѣе важную и приговаривается къ наказанію, опредѣленному закономъ за учиненіе во второй разъ кражи, важнѣйшей по роду и обстоятельствамъ изъ всѣхъ тѣхъ, въ коихъ онъ былъ изобличенъ прежде и изобличается въ настоящемъ дѣлѣ. Такимъ образомъ, еслибы Еремѣевъ былъ признанъ виновнымъ въ совершеніи кражи у мѣщанина Селецкаго, то въ виду того, что онъ уже былъ однажды наказанъ за совершеніе кражи со взломомъ перваго рода, онъ и за эту вторую кражу, хотя учиненную безъ взлома, подлежалъ бы тому же наказанію, которое въ законѣ опредѣлено за кражу со взломомъ перваго рода, но только съ возвышеніемъ онаго одною степенью; а такъ какъ кража со взломомъ перваго рода въ уложеніи 1866 г. предусмотрѣна въ 1 ч. 1647 ст. и наказаніе за нее опредѣлено по 3 степ. 31 ст. улож., то Еремѣевъ и подлежалъ бы наказанію по 2 степ. 31 ст. При пониженіи же этого наказанія одною степенью, такъ какъ Еремѣевъ изобличенъ въ покушеніи на кражу, и судъ нашелъ такое уменьшеніе наказанія достаточнымъ, онъ долженъ быть подвергнутъ наказанію по 3 степ. 31 ст. улож., какъ правильно опредѣлилъ окружный судъ». (1868 г., № 6, Еремѣева; тоже 1868 г., № 219, Краснощёкова).

2448. Точно также примѣняется ст. 1660 въ обратномъ случаѣ, т. е. когда лицо, наказанное за покушеніе на кражу, совершитъ во второй разъ кражу оконченную, при условіяхъ, указанныхъ въ настоящей статьѣ. (1868 г., № 314, Любимова; тоже 1869 г., № 858, Егорова).

2449. Но совершеніе кражи лицомъ, наказаннымъ за укрывательство кражи, не составляетъ повторенія въ смыслѣ ст. 1660, такъ какъ она говоритъ только объ учинившихъ кражу.

Прав. сенатъ нашелъ, что «разрѣшенію его по настоящему дѣлу подлежитъ вопросъ: должна ли имѣть примѣненіе статья 1660 улож. о наказ., при опредѣленіи наказанія виновному въ кражѣ, если учинившій оную подвергся предъ симъ наказанію за укрывательство кражи, т. е. должно ли сіе послѣднее въ такомъ случаѣ быть уравниваемо съ совершеніемъ самой кражи и служить основаніемъ къ признанію повторенія оной? Въ упомянутой 1660 ст. сказано, что учинившій кражу во второй или третій разъ, когда онъ подвергался предъ тѣмъ наказанію за кражу или кражи другаго рода, болѣе или менѣе важныя, приговаривается къ наказанію за повтореніе важнѣйшей изъ всѣхъ кражъ, въ коихъ онъ изобличенъ и наказанъ былъ прежде и изобличается вновь. А учинившими преступленіе, на основаніи 12 и 13 ст. улож., признаются: главные виновные, участники, зачинщики, сообщники, подговорщики или подстрекатели и пособники; попустители же и укрыватели, по ст. 14, признаются прикосновенными къ дѣлу и преступленію, и послѣдними считаются тѣ, которые, не имѣя никакого участія въ самомъ содѣяніи преступленія, только по совершеніи уже онаго завѣдомо участвовали въ сокрытіи или истребленіи слѣдовъ его, или же въ сокрытіи самихъ преступниковъ. Изъ этого дѣленія участвовавшихъ въ преступленіи лицъ видно, что между учинившими кражу и укрывателями оной существуетъ разница, заключающаяся въ томъ, что первые лично сами совершаютъ преступленіе, а послѣдніе лишь по поводу совершившагося уже, безъ всякаго съ ихъ стороны содѣйствія преступленію, препятствуютъ въ раскрытіи истины, обнаруженіи вора или краденаго. Изъ сего заключить слѣдуетъ, что особое усиленіе наказанія повторяющимъ кражу, основанное на выражающемся стремленіи, не удерживаемомъ понесеннымъ наказаніемъ, къ похищенію чужаго имущества, на упорномъ проявленіи злой воли и рѣшимости продолжать совершеніе тѣхъ же преступленій, къ укрывателямъ кражи, злая воля коихъ проявляется, при представляющихся къ тому случаяхъ, въ иномъ видѣ, не относится. Это подтверждается тѣмъ, что въ ст. 1660 упоминается только объ учинившихъ кражу, а о наказаніи укрывателей помѣщено въ слѣдующей 1661 ст.». (1869 г., № 242, Никифорова).

2450. Поэтому совершеніе кражи лицомъ, наказаннымъ за укрывательство, составляетъ только обстоятельство, усиливающее наказаніе, согласно 131 ст. ул. (1869 г., № 242, Никифорова).

2451. Ст. 1660 примѣняется и въ томъ случаѣ, когда виновный былъ осужденъ и наказанъ за первую кражу по приговору мировыхъ учрежденій, а не общихъ судебныхъ мѣстъ. (1868 года, № 10, Ефимова; тоже: 1868 г., № 219, Краснощёкова; 1869 г., № 858, Егорова; 1870 г., № 666, Кудрявцева).

2452. Ст. 1660 примѣняется, если лицо, осужденное и наказанное за кражу свыше 300 рублей или соединенную съ отягчающими вину обстоятельствами, указанными въ 181 ст. м. у., вновь совершитъ простую кражу и на сумму менѣе 300 рублей. Дѣла этого рода вѣдаются общими судебными мѣстами, а не мировыми установленіями.

По дѣлу Митцеля правительствующій сенатъ нашелъ, что «по точному смыслу 1-й статьи мир. устава, мировые судьи могутъ налагать наказанія только за проступки, означенные въ уставѣ, а не за тѣ, которые подлежатъ взысканію по уложенію; что наказаніямъ, означеннымъ въ 169—181 ст. того же устава подлежатъ лишь совершившіе кражу въ первый или второй разъ на сумму не свыше 300 рублей; когда же учинившій кражу на сумму менѣе 300 рублей под-

вергался предъ тѣмъ наказанію за кражу на сумму свыше 300 рублей или другую болѣе важную, то онъ по ст. 1660 улож., подлежитъ наказанію за учиненіе во второй разъ кражи, важнѣйшей по роду и обстоятельствамъ изъ всѣхъ тѣхъ, въ коихъ онъ былъ изобличенъ прежде и изобличается въ послѣднемъ дѣлѣ, т. е. такому наказанію, которое превышаетъ власть мировыхъ установленій». (1867 г., № 358, Митцеля).

По дѣлу Любимова кассаціонный департаментъ добавилъ: «очевидно, что для такого увеличенія наказанія законодатель принимаетъ въ основаніе не большую или меньшую степень зла, послѣдовавшаго отъ приведенія преступникомъ въ исполненіе своего противозаконнаго намѣренія, но выразившееся въ повтореніи преступленія того же рода упорство злой воли и преступную рѣшимость продолжать нарушеніе законовъ, ограждающихъ право собственности». (1868 года, № 314, Любимова).

По дѣлу Егорова члены тульскаго окружнаго суда полагали: въ 181 ст. уст. о наказ. исчислены всѣ случаи, въ коихъ кражи подсудны общимъ судебнымъ мѣстамъ, какъ это явствуетъ изъ буквальнаго смысла этого закона и подтверждается разъясненіемъ его въ судебныхъ уставахъ, изданныхъ государственною канцеляріею. Полагать, что вторая кража, по роду своему общимъ мѣстамъ неподсудная, становится имъ подсудною, если первая по роду кража выходила изъ круга вѣдомства мировыхъ установленій, равнозначительно предположенію, что въ помянутой 181 ст. ошибкою пропущена 1660 ст. улож. о наказ. Такое предположеніе, по мнѣнію суда, положительно противорѣчитъ какъ основнымъ началамъ науки права, такъ и прямому предписанію закона, выраженному въ 65 ст. I т. св. зак. изд. 1857 г. По мнѣнію суда, таковое истолкованіе 181 ст. уст. о наказ. могло бы имѣть мѣсто единственно въ томъ случаѣ, когда 1660 ст. улож. о наказ., при иномъ толкованіи закона, не могла бы имѣть примѣненія; но самое уложеніе предусматриваетъ болѣе двадцати видовъ различныхъ кражъ, за которыя полагаются, смотря по обстоятельствамъ, составляющимъ въ частности отличительные признаки этого преступленія, различныя наказанія, начиная отъ отдачи въ арестантскія роты и оканчивая лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія и ссылкою въ каторжныя работы въ рудникахъ. Въ настоящемъ случаѣ истолкованіе 1660 ст. уложенія въ томъ смыслѣ, что она относится безразлично ко всѣмъ кражамъ, будь онѣ по роду своему подсудны общимъ мѣстамъ или мировымъ установленіямъ, представляется для суда тѣмъ менѣе возможнымъ, что уложеніе о наказаніяхъ изд. 1866 г. было согласовано съ уставомъ о наказ., налаг. мир. суд., и, слѣдственно, при перенесеніи 2247 ст. улож. изд. 1857 г. въ новое изданіе 1866 г., т. е. при составленіи 1660 ст. нынѣ дѣйствующаго уложенія, законодательство не могло не имѣть въ виду 181 ст. уст. о наказ., налаг. мир. суд. На основаніи вышеизложенныхъ соображеній, для окружнаго суда представляется несомнѣннымъ, что въ 1660 ст. исключительно говорится о кражахъ, по самому роду своему подсудныхъ общимъ, а не мировымъ судебнымъ установленіямъ. Хотя правительствующій сенатъ въ состоявшихся до нынѣ рѣшеніяхъ своихъ, касательно 1660 ст., давалъ сему закону значеніе нѣсколько иное, чѣмъ то, на основаніи коего окружный судъ постановилъ настоящій приговоръ по дѣлу Егорова, и что по сему во избѣжаніе отмѣны приговора и въ виду исполненія 933 ст. уст. уг. суд., суду надлежало бы къ Егорову примѣнить дѣйствіе 1647 ст. улож. о наказ., но какъ рѣшеніемъ сената въ существѣ не разрѣшаются вышеизложенныя затрудненія, возникающія изъ сопоставленія 181 ст. уст. о нак., налаг. мир. суд., съ 1660 ст. улож. о наказ., то окружный судъ не считалъ помянутый приговоръ свой прямымъ нарушеніемъ 933 ст. уст. угол. суд.». 1869 г., № 858, Егорова; тоже 1869 г., № 668, Демьяненко-Бровина).

2453. Точно также, наоборотъ, лицо, наказанное по приговору мироваго судьи за первую кражу, подсудную сему суду, и вновь обвиняемое въ кражѣ на сумму свыше 300 рублей или при отягчающихъ вину обстоятельствахъ, предусмотрѣнныхъ въ уложеніи и указанныхъ въ статьѣ 181 м. у., подлежитъ отвѣтственности по ст. 1660, и преступленіе разсматривается общими судебными мѣстами. (1868 г., № 10, Ефимова; тоже: 1869 г., № 27,

Рѣшепскова; 1869 г., № 28, Щербакова; 1869 г., № 559, Рякимова; 1869 г., № 790, Разугиной).

2454. Но совершеніе вновь кражи лицомъ, хотя и наказаннымъ уже за кражу, но по приговору волостныхъ судовъ, не подходитъ подъ законное понятіе повторенія, указанное въ ст. 1660. (1869 г., № 241, Амчанинова. См. подъ тезисомъ 632).

2455. При вычисленіи наказанія за повтореніе кражи, сообразно указаніямъ ст. 1660, т. е. при возвышеніи его одною или двумя степенями, противъ назначеннаго за высшую изъ совершенныхъ имъ кражъ, за основаніе принимается не то наказаніе, которому былъ подвергнутъ виновный за первую кражу по приговору судебныхъ мѣстъ, а то наказаніе, которое полагается за это первое преступленіе въ законѣ. (1868 г., № 6, Еремѣева, тоже: 1868 г., № 300, Вишева; 1868 г., № 314, Любимова).

2456. При томъ судъ принимаетъ за основаніе своего вычисленія то наказаніе, которое назначается за первое преступленіе по закону, дѣйствующему во время совершенія новаго преступленія, а не то, которое назначалось по законамъ, дѣйствовавшимъ во время совершенія перваго. (1868 г., № 6, Еремѣева; тоже 1868 г., № 300, Вишева).

2457. Поэтому если виновный былъ въ первый разъ наказанъ за покушеніе на кражу, то судъ при вычисленіи наказанія по ст. 1660 долженъ принять во вниманіе не то наказаніе, которому подвергся виновный за покушеніе, а то, которое назначено въ законѣ за оконченное преступленіе. (1868 г., № 314, Любимова).

ОТДѢЛЕНІЕ ОДИННАДЦАТОЕ.

СМЯГЧАЮЩІЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ПРИ КРАЖѢ.

2458. «Такъ какъ условія, о которыхъ говоритъ статья 1663, относятся къ числу обстоятельствъ, особо уменьшающихъ вину, то о каждомъ изъ нихъ долженъ быть предложенъ особый вопросъ присяжнымъ». (1866 г., № 3, Родіонова; тоже: 1868 г., № 232, Ларіонова и Петрова; 1870 г., № 960, Шилова).

2459. «Если же объ этомъ не было предложено присяжнымъ особаго вопроса, то судъ не имѣетъ права примѣнять своею властью 1663 или 171 ст. м. у.». (1868 г., № 700, Команина; тоже: 1869 г., № 662, Балаченкова; 1869 г., № 987, Барановской).

2460. Возвращеніе денегъ не самою виновною, а хозяи-

номъ квартиры, въ которой жила ея соучастница, не соотвѣтствуетъ условіямъ 1 п. 1663 ст. (1869 г., № 563, Гусаковой).

2461. Смягчая наказаніе на основаніи 1663 ст., судъ не можетъ, сверхъ того, пользоваться правомъ смягченія наказанія, предоставленнымъ ему по 728 и 822 ст. у. у. с. и 135 ст. ул., такъ какъ, по буквальному тексту ст. 1663, она объемлетъ собою то право смягченія, о которомъ говоритъ ст. 135; поэтому при примѣненіи указанныхъ выше статей, судъ не можетъ смягчить наказаніе болѣе, чѣмъ на три степени.

По дѣлу Миронова сенатъ нашелъ, что «по силѣ 828 ст. уст. угол. суд. и 135 ст. улож., судъ имѣетъ право понизить слѣдующее подсудимому за совершенное имъ преступленіе наказаніе двумя степенями, но не болѣе, и притомъ двумя степенями во вниманіе къ особымъ, уменьшающимъ вину подсудимаго, обстоятельствамъ, принадлежащимъ къ числу болѣе или менѣе общихъ всѣмъ родамъ преступленій и указаннымъ въ ст. 134 улож.; въ статьѣ же 1663 улож., приведенной окружнымъ судомъ, по случаю признанія присяжными совершенія кражи подсудимымъ по крайности, сказано, что при семъ наказаніе виновному можетъ быть, по усмотрѣнію суда, уменьшено не только одною или двумя, на основаніи 135 ст. улож., но и тремя степенями, изъ чего слѣдуетъ вывести, что судъ, воспользовавшись по настоящему дѣлу своимъ правомъ понижать наказаніе по 1663 ст. улож., не могъ уже пользоваться тѣмъ же правомъ вторично по ст. 828 уст. уг. суд., такъ какъ основаніемъ къ такому двоякому пониженію наказанія служили ему дважды одни и тѣ же обстоятельства, т. е. что примѣненіе первой спеціальной статьи исключало примѣненіе второй общей, пониженіе наказанія по которой не могло уже имѣть мѣста, какъ это было объяснено правительствующимъ сенатомъ въ рѣшеніяхъ его 1868 г. за №№ 573, 719 и 764». (1869 г., № 557, Миронова; тоже: 1868 г., № 573, Никифорова; 1870 г., № 70, Лейбовой).

2462. Но, разумѣется, пониженіе наказанія по ст. 1663 вовсе не уничтожаетъ обязанности суда уменьшить подсудимому наказаніе, какъ несовершеннолѣтнему. (1870 г., № 1297, Тарапа. См. подъ тезисомъ 45).

2463. Статья 1663, какъ относящаяся спеціально къ кражѣ, не можетъ быть примѣняема въ дѣлахъ о святотатствѣ. (1868 года, № 161, Максимова и Григорьева).

2464. Признаніе существованія тѣхъ или другихъ обстоятельствъ, уменьшающихъ вину при кражѣ, а равно и уменьшеніе поэтому наказанія по ст. 171 м. у., вполнѣ зависитъ отъ усмотрѣнія мироваго судьи. (1867 г., № 565, Сорокоумова; тоже: 1868 г., № 656, Гуйтова; 1868 г., № 745, Журавлева и Курбатова; 1869 г., № 927, Марина и Хромова; 1870 г., № 677, Егорова; 1870 г., № 1020, Бѣляева; 1870 г., № 1128, Петровыхъ и др.; 1871 г., № 368, Афанасьева).

2465. «Но и признавая наличность указанныхъ въ 171 ст. обстоятельствъ, судъ, по точной силѣ 1 ч. 12 ст., не можетъ смягчить наказаніе болѣе чѣмъ на половину низшей мѣры, т. е. не можетъ назначить тюремное заключеніе менѣе чѣмъ на $1^1/_2$ мѣсяца». (1868 г., № 701, Захарова).

2466. Это правило сохраняетъ свою силу и въ томъ случаѣ, когда окажется наличность двухъ какихъ либо обстоятельствъ, изъ которыхъ каждое даетъ суду право уменьшить наказаніе на половину. Поэтому напр. при покушеніи на кражу имущества цѣною менѣе 50 коп. судъ не можетъ назначить менѣе $1^1/_2$ мѣсяцевъ тюремнаго заключенія. (1869 г., № 1003, Кормилицына).

2467. «Малоцѣнность похищеннаго служитъ лишь поводомъ къ смягченію наказанія, а не къ отмѣнѣ его». (1868 г., № 865, Матвѣева).

ОТДѢЛЕНІЕ ДВѢНАДЦАТОЕ.

УКРЫВАТЕЛЬСТВО ПОКРАДЕННАГО.

а) Постановленія объ укрывательствѣ статьи 172 м. у.

2468. «Статья 172 имѣетъ въ виду только укрывательство похищеннаго, а потому и не можетъ быть примѣняема къ недонесенію о мѣстѣ нахожденія покраденнаго». (1870 г., № 1609, Фортушнаго).

2469. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что онъ, зная о кражѣ, далъ виновнымъ возможность скрыть слѣды кражи, вполнѣ подходитъ подъ понятіе укрывательства кражи, указаннаго въ статьѣ 172, а не укрывательства виновныхъ, о которомъ говоритъ статья 64 м. у.

Сенатъ нашелъ: «изъ приговора мироваго судьи, утвержденнаго съѣздомъ, видно, что Глейзеръ признанъ виновнымъ въ томъ, что, зная о кражѣ лошадей, далъ возможность виновнымъ въ оной скрыть слѣды кражи, а такія дѣйствія соотвѣтствуютъ понятію объ укрывательствѣ кражи, предусмотрѣнномъ 172 ст. уст. о наказ., и не подходятъ подъ 64 ст. уст., опредѣляющую отвѣтственность за укрывательство лицъ, обвиняемыхъ предъ мировымъ судьею, безъ всякой корыстной цѣли». (1871 г., № 547, Глейзера).

2470. Статья 172 примѣняется и къ случаямъ укрывательства кражи, сопровождавшейся взломомъ или другими подобными условіями, какъ скоро обвиняемые въ укрывательствѣ не знали о существованіи тѣхъ квалифицирующихъ обстоятельствъ, при которыхъ кража была совершена.

Сенатъ нашелъ, что «присяжные засѣдатели, какъ видно изъ отвѣтовъ, данныхъ ими на предложенные отъ суда вопросы, признавъ Тимоѳееву виновною въ укрывательствѣ похищеннаго Тихомировымъ имущества и самого похитителя, отвергли извѣстность ей взлома, сопровождавшаго кражу. Имѣя въ виду, что подсудимая Тимоѳеева, какъ не знавшая о взломѣ, которымъ сопровождалась кража вещей, принятыхъ ею отъ похитителя, подлежитъ въ настоящемъ случаѣ наказанію, опредѣленному въ 169 и 172 ст. уст. о наказ., а не тому, какое опредѣляется въ приведенныхъ въ приговорѣ окружнаго суда 14, 124, и 1661 ст. улож. (рѣш. уголовн. кассац. департ. 1868 г., №№ 174, 620; 1869 г., №№ 50, 633), правительствующій сенатъ, признавая протестъ товарища прокурора заслуживающимъ уваженія, опредѣляетъ: оставя въ силѣ рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей, приговоръ владимірскаго окружнаго суда о наказаніи крестьянки Пелагеи Тимоѳеевой отмѣнить» (1871 г., № 825, Тимоѳеевыхъ).

2471. Статья 172 примѣняется и въ тѣхъ случаяхъ, когда кража была сопровождаема тѣми изъ отягчающихъ обстоятельствъ, которыя указаны въ ст. 170 (1869 г., № 50, Лизерсона).

2472. Для этого необходимо только, чтобы судъ призналъ, что укрывателю было извѣстно о существованіи этихъ обстоятельствъ, отягчающихъ кражу (1869 г., № 50, Лизерсона).

2473. Такъ какъ, на основаніи 172 ст., укрыватели кражи подлежатъ наказанію, за кражу положенному, то во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ судъ найдетъ при кражѣ наличность обстоятельствъ, указанныхъ въ 170 ст., онъ можетъ усилить наказаніе и укрывателямъ.

Сенатъ нашелъ, что «разсужденія подсудимыхъ о неправильномъ опредѣленіи степени вины ихъ и мѣры наказанія также не заслуживаютъ уваженія; ибо съѣздъ, признавъ ихъ обоихъ виновными въ участіи въ кражѣ, совершенной ночью и по уговору нѣсколькими лицами, поступилъ совершенно правильно, опредѣливъ имъ наказаніе, на основаніи 2 и 5 п. 170 ст. уст. о наказ. Такому опредѣленію нисколько не противорѣчитъ и 172 ст., предписывающая за участіе въ кражѣ подвергать виновныхъ наказаніямъ, положеннымъ за кражу; при чемъ, само собою разумѣется, должны быть принимаемы въ соображеніе и особо увеличивающія вину обстоятельства, упоминаемыя въ 170 ст.; уменьшеніе же наказанія въ опредѣленныхъ 172 ст. случаяхъ, предоставляется вполнѣ на усмотрѣніе мироваго судьи или съѣзда, сообразно съ обстоятельствами, сопровождавшими проступокъ» (1868 г., № 262, Александрова и Чурбанова).

2474. Подобному усленію нисколько не противорѣчитъ указанное въ ст. 172 право судьи уменьшать укрывателямъ наказаніе на половину, такъ какъ это уменьшеніе вполнѣ зависитъ отъ усмотрѣнія судьи, а не обязательно для него (1868 г., № 262, Александрова и Чурбанова; тоже: 1869 г., № 432, Клюковкина; 1869 г., № 918, Соколова).

2475. «Такъ какъ за укрывательство кражи полагается то же наказаніе, какъ и за самую кражу, то и суду предоставляется только право уменьшить наказаніе, но судъ можетъ, разумѣется, назначить и за укрывательство высшую мѣру наказаній, за кражу положенныхъ» (1871 г., № 560, Плужникова).

2476. Укрывательство лѣса, взятаго изъ моста, наказуемо по ст. 172 мир. уст., а не по 70, имѣющей въ виду порчу мостовъ (1868 г., № 315, Михалева и Павлова).

2477. Принятіе вещей, завѣдомо краденыхъ, какъ укрывательство, подлежитъ наказанію независимо отъ того, открыты или не открыты главные виновные (1869 г., № 63, Цвѣткова; тоже: 1869 г., № 928, Эдлина; 1871 г., № 547, Глейзера).

2478. Такъ какъ, согласно 172 ст., при кражѣ наказаніе можетъ быть уменьшено только на половину, не болѣе, то заключеніе въ тюрьмѣ на 1 мѣсяцъ вовсе не можетъ быть назначаемо за кражу (1868 г., № 701, Захарова).

О границахъ 172 ст. и соучастія въ кражѣ см. тезисы подъ постановленіями о соучастіи.

2479. Принятіе вещей, завѣдомо краденыхъ, какъ укрывательство, есть дѣяніе, наказуемое независимо отъ того—открыты или не открыты главные виновные (1869 г., № 63, Цвѣткова; 1869 г., № 928, Эдлина).

б) Пріобрѣтеніе краденыхъ вещей, наказуемое по 180 ст. м. у.

2480. «Статья 180 имѣетъ въ виду покупку или принятіе въ закладъ вещей, пріобрѣтенныхъ не только посредствомъ кражи, но вообще добытыхъ однимъ изъ способовъ присвоенія или похищенія имущества, означенныхъ въ 4 отдѣлѣ 13 главы мир. уст.» (1867 г., № 76, Дочкина; тоже: 1867 г., № 217, Жуковой; 1867 г., № 548, Сахарова; 1868 г., № 77, Крейсъ; 1868 г., № 110, Гладышева; 1869 г., № 457, Берманъ и Рифманъ; 1869 г., № 469, Ремизова; 1869 г., № 1030, Даніилова и Дмитріева).

2481. Такъ какъ къ числу этихъ способовъ, по 177 ст. уст., принадлежитъ присвоеніе или растрата чужаго имущества, ввѣреннаго для сохраненія или опредѣленнаго употребленія, то и принятіе въ закладъ или покупка подобнаго незаконно присвоеннаго имущества вполнѣ подходитъ подъ ст. 180 (1868 г., № 77, Крейсъ; тоже: 1868 г., № 898, Юрьева; 1869 г., № 457, Берманъ и Рифманъ; 1869 г., № 469, Ремизова; 1869 г., № 1030, Даніилова и Дмитріева; 1871 г., № 303, Сперанскаго).

2482. «Продажа вещей на завѣдомо краденыя деньги вполнѣ подходитъ подъ 180 ст. мир. уст., такъ какъ покупка завѣдомо краденой вещи и принятіе при куплѣ-продажѣ завѣдомо краденыхъ денегъ суть дѣянія тожественныя или, по крайней мѣрѣ, весьма сходныя» (1869 г., № 797, Пуговишникова).

2483. «Для примѣненія ст. 180 вовсе не требуется, чтобы покупщикъ зналъ въ точности способъ похищенія или присвоенія чужаго продаваемаго ему имущества, но достаточно, чтобы ему было извѣстно, что продаваемая ему вещь не можетъ законно принадлежать продавцу (1867 г., № 76, Дочкина; тоже: 1868 г., № 898, Юрьева; 1869 г., № 457, Берманъ и Рифманъ; 1869 г., № 469, Ремизова; 1871 г., № 173, Тушаева; 1871 г., № 303, Сперанскаго).

2484. Статья 180 примѣняется и въ томъ случаѣ, когда купленныя вещи были добыты при помощи кражи съ отягчающими обстоятельствами, и покупателю это было извѣстно (1868 г., № 40, Зимина).

2485. По точному смыслу ст. 180, подъ дѣйствіе ея подхо-

дитъ не только покупка краденыхъ вещей, но и продажа таковыхъ вещей, полученныхъ продавцами за завѣдомо краденыя отъ лицъ, участвовавшихъ въ похищеніи или сокрытіи слѣдовъ его.

Сенатъ нашелъ, что «подсудимый Рудневъ присужденъ мировымъ судьею по 180 ст. уст. о наказ. на томъ основаніи, какъ видно изъ его приговора, что, признавъ продажу опознанной лошади доказанною, онъ нашелъ, что проданная Рудневымъ лошадь пріобрѣтена имъ завѣдомо чужою, и, слѣдовательно, Рудневъ признанъ виновнымъ не только въ продажѣ, но и въ предварительномъ принятіи завѣдомо краденой лошади; а по точному смыслу 180 ст. уст. о наказ., разъясненному рѣшеніями кассаціоннаго департамента правительствующаго сената по дѣлу Дочкина (1867 г., № 76), Гальперина (№ 135) и Крейсъ (1868 г., № 77), какъ покупщики имуществъ, добытыхъ посредствомъ одного изъ способовъ присвоенія или похищенія, означенныхъ въ IV отд. главы уст. о наказ. (ст. 173 — 178), такъ и продавцы краденыхъ вещей, полученныхъ ими завѣдомо краденными отъ лицъ, участвовавшихъ въ похищеніи или сокрытіи слѣдовъ его, не могутъ быть изъяты отъ отвѣтственности, и по сему примѣненіе ст. 180 къ настоящему дѣлу представляется правильнымъ» (1869г., № 47, Руднева).

Хотя мы и привели въ видѣ тезиса это рѣшеніе, но нельзя не прибавить, что, во 1-хъ, это толкованіе не только не соотвѣтствуетъ *точному* смыслу статьи; во 2-хъ, въ рѣшеніяхъ 1867 г., № 76, 1867 г., № 135 и 1868 г., № 77, на которыя ссылается при этомъ сенатъ, не содержится ничего подобнаго положенію, приведенному въ текстѣ; напротивъ того, въ рѣшеніи по дѣлу Дочкина (1867 г., № 76) находится только слѣдующее: «продажа украденнаго, похищеннаго или незаконно присвоеннаго имущества и покупка такого имущества суть, по существу своему, два дѣйствія совершенно различныя, могущія подвергать виновныхъ различнымъ наказаніямъ, смотря по обстоятельствамъ, сопровождающимъ похищеніе или присвоеніе и незаконную покупку, и, наконецъ, въ 3-хъ, это положеніе совершенно отвергнуто въ рѣшеніи 1870 г., № 156, указанномъ въ слѣдующемъ положеніи.

2486. По 180 ст. подлежатъ наказанію только виновные въ покупкѣ или принятіи въ закладъ краденаго или полученнаго черезъ обмѣнъ имущества, а не тѣ, которые виновны, сверхъ покупки или принятія въ закладъ, и въ продажѣ такого имущества. Такія лица, по смыслу 1701 ст. улож., должны подлежать наказанію на основаніи 172 ст. мир. уст., какъ за участіе въ кражѣ.

Сенатъ нашелъ: «во-первыхъ, что рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей не признано, чтобы Сесекинъ былъ виновенъ въ принятіи для продажи завѣдомо краденыхъ лошадей, съ знаніемъ какъ о способѣ похищенія, такъ и о томъ, у кого и кѣмъ онѣ похищены, и что по сему Сесекинъ не можетъ подлежать наказанію по 172 ст уст. о наказ., какъ за укрывательство похищеннаго; во-вторыхъ, что, на основаніи той же 172 ст., подлежатъ наказанію виновные въ участіи въ кражѣ, а на основаніи 1701 ст. улож. о наказ., разъясненной рѣшеніемъ правительствующаго сената 1868 г., № 199, по дѣлу Огнева, виновные въ продажѣ завѣдомо украденнаго имущества подвергаются наказанію какъ пособники въ томъ преступленіи, черезъ которое имущество получено, и для подведенія дѣйствій обвиняемаго подъ означенную ст. улож. не требуется, чтобы при продажѣ краденаго имущества было извѣстно продавцу, кѣмъ и у кого это имущество похищено, а достаточно, если будетъ доказано, что виновный продавалъ какое-либо имущество завѣдомо украденное, и въ-третьихъ, что по 180 ст. уст. о наказ. подлежатъ наказанію только виновные въ покупкѣ или въ принятіи въ закладъ краденаго или полученнаго черезъ обмѣнъ имущества, а не тѣ, которые виновны, сверхъ покупки или принятія въ закладъ, и въ продажѣ такого имущества. Такія лица, по смыслу 1701 ст. улож., должны подлежать наказанію, на основаніи 172 ст. уст. о нак., какъ за участіе въ кражѣ» (1870 г., № 156, Сесекина).

2487. Но знаніе о покупкѣ кѣмъ-либо краденаго и недонесеніе о томъ вовсе не соотвѣтствуетъ признакамъ дѣянія, предусмотрѣннаго въ ст. 180 (1868 г., № 620, Передырыхъ. См. тезисъ 246).

2488. «Продажа незаконно присвоеннаго имущества и покупка такого имущества суть два дѣйствія совершенно различныя, и, слѣдовательно, для признанія одного изъ этихъ проступковъ вовсе не необходимо предварительное признаніе другаго» (1871 г., № 173, Тутуева).

2489. «Покупка краденыхъ вещей, о которыхъ говоритъ ст. 180, составляетъ самостоятельное преступленіе, а не одинъ изъ видовъ укрывательства» (1867 г., № 135, Ракитина и др.; тоже: 1868 г., № 40, Зимина; 1868 г., № 620, Передырыхъ; 1869 г., № 20, Шишкова. См. также тезисъ 245).

2490. Но для такого признанія необходимо, чтобы покупатели краденыхъ вещей не принимали, кромѣ покупки, никакого другаго участія въ преступленіи (1867 г., № 135, Ракитина и др.; тоже 1868 г., № 174, Щербакова).

2491. Поэтому, если покупщикъ завѣдомо краденыхъ вещей зналъ не только о способѣ ихъ пріобрѣтенія, но и о самомъ случаѣ совершившейся кражи, зналъ о лицѣ, у котораго имущество украдено, то онъ долженъ быть признанъ виновнымъ въ скрытіи слѣдовъ преступленія, а не въ дѣяніи, предвидѣнномъ ст. 180 (1868 г., № 174, Щербакова; тоже: 1868 г., № 620, Передырыхъ; 1869 г., № 633, Нефедова; 1870 г., № 156, Сесекина; 1870 г., № 280, Михайлова; 1870 г., № 1523, Занькова; 1871 г., № 578, Разина; 1871 г., № 913, Кирилова и друг.).

2492. Точно также, если лицо, купившее украденныя вещи обѣщало подобную покупку до совершенія кражи, то оно подлежитъ наказанію на основаніи 13 и 1661 ст. улож., какъ пособникъ преступленія, а не по ст. 180.

Сенатъ нашелъ, что «по улож. о наказ., укрывательствомъ вообще признается всякое дѣйствіе, направленное къ достиженію безнаказанности преступленія, каковы суть: сокрытіе завѣдомо слѣдовъ онаго, или сокрытіе самихъ преступниковъ, а также принятіе къ себѣ похищенныхъ, или же инымъ противозаконнымъ образомъ добытыхъ вещей (ст. 14). Въ этомъ общемъ смыслѣ и покупка завѣдомо краденыхъ вещей составляетъ одинъ изъ видовъ укрывательства, и по уложенію 1857 года виновные въ такой покупкѣ наказывались, какъ участники преступленія кражи (улож. о наказ. 1857 г., ст. 2293), и только со времени изданія въ 1864 г. уст. о наказ., налаг. миров. суд., этотъ видъ укрывательства составляетъ самостоятельное преступленіе, и виновный въ покупкѣ завѣдомо краденыхъ вещей подвергается наказанію, опредѣленному въ 180 ст. того же устава. Но для примѣненія сей статьи нужно, чтобы покупщикъ не принималъ другаго, кромѣ покупки, участія въ преступленіи (собр. касс. рѣш. угол. деп. 1867 г., № 135), т. е. не могъ считаться ни участникомъ въ преступленіи, ни прикосновеннымъ къ оному (отд. 3 гл. I разд. 1 улож. о наказ.). Посему, если кто до

совершенія кражи обѣщался намѣревавшемуся похитить вещи купить ихъ по совершеніи похищенія, то въ этомъ случаѣ лицо купившее должно быть подвергнуто наказанію какъ пособникъ кражи, совершонной по предварительному соглашенію; точно также, когда покупщикъ завѣдомо краденыхъ вещей знаетъ не только о способѣ ихъ похищенія, но и самый случай совершившейся кражи, знаетъ лицо, у котораго вещи похищены, — въ этомъ случаѣ въ дѣйствіяхъ виновнаго слѣдуетъ признавать не преступленіе, предусмотрѣнное въ 180 ст. уст. о наказ., налаг. мир. суд., но настоящее укрывательство, а именно: сокрытіе слѣдовъ извѣстнаго ему преступленія. Такъ въ настоящемъ дѣлѣ крестьянинъ Щербаковъ признанъ виновнымъ не только въ томъ, что зналъ, что вещи, купленныя имъ, были краденыя, но и въ томъ, что зналъ у кого именно тѣ вещи были похищены, а потому долженъ быть признанъ виновнымъ въ томъ, что онъ покупкою тѣхъ вещей скрывалъ слѣды извѣстнаго ему преступленія» (1868 г., № 174, Щербакова).

2493. Укрывателемъ можетъ быть признаваемъ покупщикъ завѣдомо краденыхъ вещей въ томъ случаѣ, когда ему извѣстно не только о способѣ ихъ пріобрѣтенія, но и самый случай совершившейся кражи; одно же знаніе, кѣмъ похищены покупаемыя вещи, составляетъ не болѣе, какъ знаніе того, что вещи пріобрѣтены посредствомъ кражи, т. е. проступокъ, предусмотрѣнный 180 ст. уст. о наказ. (1871 г., № 811, Максимова).

2494. «При этомъ принятіе краденаго имущества съ знаніемъ лицъ, у которыхъ оно похищено, даже и въ томъ случаѣ разсматривается какъ укрывательство (ст. 172) а не какъ самостоятельное преступленіе, указанное въ ст. 180, когда виновный не зналъ о самомъ способѣ его похищенія». (1870 г., № 361, Логинова и Кашиной).

2495. Статьи 1511 и 1512 зак. гражд., какъ имѣющія въ виду добросовѣстнаго покупателя чужаго имущества, не примѣнимы въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 180 м. у. (1870 года, № 1615, Радченко и Рыжевой. См. «Сводъ», т. III, № 36).

2496. Пріемъ завѣдомо краденой бумаги и укрывательство пріема краденой бумаги подходитъ подъ ст. 180. (1868 года, № 525, Александровыхъ).

2497. «Для опредѣленія отвѣтственности по ст. 180 вовсе не требуется обнаруженія самого похитителя украденныхъ вещей». (1869 г., № 693, Школина и Кузнецова. См. также тезисъ 150).

2498. «За преступленіе, предусмотрѣнное 180 ст., опредѣлены два рода наказанія: арестъ и денежное взысканіе, и выборъ одного изъ этихъ наказаній зависитъ отъ суда, рѣшающаго дѣла по существу». (1870 г., № 1039, Гринберга и Граниса).

2499. «Общія правила объ изъятіи дѣла о кражѣ между

сельскими обывателями изъ вѣдѣнія мировой юстиціи относятся и къ покупкѣ краденыхъ вещей». (1869 г., № 103, Карышева).

в) Пріобрѣтеніе похищенныхъ вещей, предусмотрѣнное въ статьяхъ 1701 и 1702.

2500. Ст. 1701 имѣетъ въ виду только продажу вещей похищенныхъ или полученныхъ чрезъ обманъ, будетъ ли эта продажа произведена самимъ похитителемъ (2 ч. 1701 ст.) или какимъ-либо другимъ лицомъ. (1868 г., № 77, Крейсъ).

2501. Продажа вещей, ввѣренныхъ для сохраненія или извѣстнаго употребленія, не подходитъ подъ ст. 1701, а наказывается по ст. 177 м. у. и 1681 улож. (1868 г., № 77, Крейсъ).

2502. Для примѣненія 1701 ст. вовсе не требуется, чтобы виновному при продажѣ краденаго имущества было извѣстно: кѣмъ и у кого это имущество было похищено, а достаточно доказать, что виновный продавалъ какое-либо имущество за завѣдомо украденное. (1868 г., № 199, Огнева; тоже 1870 года, № 156, Сесекина).

Въ рѣшеніи 1869 г., № 602, по дѣлу Куличковой правительствующій сенатъ нашелъ, что обвиненія въ принятіи отъ мужа и продажѣ холста, завѣдомо краденаго, съ знаніемъ обстоятельствъ, которыми сопровождалась кража или безъ таковаго знанія, не только не тожественны, но и влекутъ за собою различныя наказанія—по ст. 180 м. у. и 1701 улож., но, съ одной стороны, это рѣшеніе такъ неопредѣленно, а съ другой—выводы, которые приходится изъ него сдѣлать, не соотвѣтствуютъ позднѣйшимъ рѣшеніямъ сената, приведеннымъ въ текстѣ и помѣщеннымъ подъ ст. 180, что я не счелъ возможнымъ внести ихъ въ текстъ.

2503. Согласно буквальному тексту ст. 1701, виновные въ продажѣ завѣдомо украденнаго имущества подлежатъ наказанію не какъ укрыватели, а какъ пособники въ томъ преступленіи, чрезъ которое имѣніе получено. (1868 г., № 199, Огнева. См. тезисъ № 222).

2504. Покупка движимаго имущества, указанная въ статьѣ 1702, необходимо предполагаетъ, что купленное имущество завѣдомо пріобрѣтено чрезъ насиліе, т. е. путемъ грабежа или разбоя; поэтому ст. 1702 ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть распространяема на покупку имущества, добытаго кражею, какими бы отягчающими обстоятельствами эта кража ни сопровождалась, такъ какъ подобная покупка спеціально предвидѣна въ 180 ст. м. у.

Сенатъ нашелъ, что «по дѣйствовавшему до 1866 года улож. о наказ., за покупку и пріобрѣтеніе краденыхъ вещей въ ст. 1686 и 1687 установлены были особыя наказанія, и по ст. 2293 виновные въ покупкѣ завѣдомо имущества, краденаго или полученнаго чрезъ насиліе или обманъ, подвергались наказанію какъ участники того преступленія, чрезъ которое получено имущество. Но при составленіи устава о наказ., налаг. мир. суд., двѣ первыя и часть 2293 ст. улож. о наказ. 1857 г. замѣнены 180 ст. сего устава, а остальная часть 2293 статьи составила ст. 1702 улож. изд. 1866 г., по которой участниками того преступленія, чрезъ которое получено имущество, признаются только виновные въ покупкѣ имущества, завѣдомо полученнаго чрезъ насиліе, т. е. чрезъ разбой

или грабежъ, а не чрезъ кражу, хотя бы со взломомъ, такъ какъ кражею, во всѣхъ ея видахъ, признается всякое тайное, но безъ насилія, похищеніе движимаго имущества (ст. 1644 улож. о наказ.)». (1868 г., № 40, Зимина).

ОТДѢЛЕНІЕ ТРИНАДЦАТОЕ.

ПОРЯДОКЪ ПРЕСЛѢДОВАНІЯ ПРИ КРАЖѢ.

2505. Вознагражденіе по ст. 1664 опредѣляется соотвѣтственно съ размѣрами только той части похищенія, въ которой будутъ признаны виновными подсудимые.

Сенатъ нашелъ, что «требованія Харитонова о взысканіи съ обвиненныхъ крестьянъ 110 руб., т. е. цѣны всего похищеннаго у него, Харитонова, лѣса, только тогда могло бы имѣть правильное основаніе, еслибы подсудимые были признаны виновными въ кражѣ всего количества лѣса, которое Харитоновъ показывалъ похищеннымъ. Между тѣмъ въ настоящемъ дѣлѣ мировой съѣздъ призналъ тѣхъ крестьянъ виновными только въ кражѣ того количества лѣса, которое у нихъ найдено, такъ какъ въ кражѣ всѣхъ 20 саж. Харитоновъ обвинялъ не только признанныхъ нынѣ виновными четырехъ крестьянъ, но и всѣхъ крестьянъ деревни Новоселья. По сему при опредѣленіи вознагражденія мѣщанина Харитонова мировой съѣздъ не нарушилъ прямаго смысла какъ указанной просителемъ 1664 ст. улож., такъ и ст. 121, 777 и 779 уст. угол. суд.» (1867 г., № 325, крестьянъ деревни Новоселье).

2506. «Примѣчаніе къ ст. 1664 примѣняется лишь къ кражѣ дѣтьми у родителей предметовъ, симъ послѣднимъ принадлежащихъ, т. е. въ такихъ случаяхъ, когда одни родители могутъ считаться лицами, пострадавшими отъ преступленія, такъ что отъ нихъ однихъ зависитъ приносить или не приносить по сему предмету жалобы» (1969 г., № 253, Евстратова).

2507. Примѣчаніе къ ст. 1664, по буквальному его смыслу, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть распространяемо на преступленія, совершаемыя опекунами по отношенію къ имуществу находящихся подъ опекою (1870 г., № 859, Тамаровой).

2508. Это послѣднее положеніе должно имѣть силу и въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ опекунами являются родители (1870 года, № 859, Тамаровой).

2509. Поэтому присвоеніе имущества, совершенное какимъ бы то образомъ ни было, опекунами-родителями преслѣдуется не по частной жалобѣ малолѣтнихъ ихъ дѣтей, находящихся подъ опекою, а на общемъ основаніи.

Правительствующій сенатъ находитъ, что «указываемыя подсудимою 1664 и 1675 ст. улож. о наказ., какъ относящіяся до кражи и мошенничества между родителями и дѣтьми и между супругами, по буквальному ихъ смыслу, къ настоящему дѣлу примѣненія имѣть не могутъ; что не представляется никакого правильнаго и разумнаго основанія для распространенія допущенныхъ въ семъ случаѣ закономъ исключеній на случай растраты родителями-опекунами имущества малолѣтнихъ дѣтей ихъ, такъ какъ при кражѣ или мошенничествѣ между родителями и дѣтьми принесеніе жалобы зависитъ отъ усмотрѣнія потерпѣвшей стороны, въ то время, какъ представленіе подобнаго права ребенку, достояніе коего растрачивается опекуномъ-родителемъ его, немыслимо, за невозможностію со стороны малолѣтняго воспользоваться имъ; что опека надъ малолѣтними есть государственное установленіе, имѣющее своимъ назначеніемъ огражденіе личности и имущества ихъ, и что цѣль этого учрежденія, въ большинствѣ случаевъ, не достигалась бы, если въ отношеніи родительскихъ опекъ

допустить указанныя въ вышеприведенныхъ статьяхъ улож. о наказ. изъятія; что, предоставляя родителямъ преимущественное передъ прочими родственниками и посторонними лицами право на опеку надъ дѣтьми ихъ, законъ, какъ это видно изъ ст. 180 т. X ч. 1 св. закон., подчиняетъ ихъ всѣмъ правиламъ и обязанностямъ, въ раздѣлѣ объ опекѣ и попечительствѣ вообще опредѣленнымъ» (1870 г., № 859, Тамаровой).

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

Грабежъ.

2510. «Наше законодательство различаетъ два вида грабежа: первый съ насиліемъ и угрозами, но такого рода, что сіи угрозы и самое насильственное дѣйствіе не представляли опасности ни для жизни, ни для здоровья или свободы ограбленнаго, и второй—безъ угрозъ и насилія» (1868 г., № 178, Васильевой и др.; тоже 1869 г., № 43, Боева).

2511. «Существеннымъ признакомъ какъ перваго, такъ и втораго рода грабежа является то, чтобы похищеніе было въ присутствіи самого хозяина, и чтобы притомъ онъ вполнѣ сознавалъ, что лицо, отнимающее у него имущество, не имѣетъ на владѣніе имъ никакого законнаго права, и уступалъ только предъ насиліемъ или предъ возможностію онаго» (1867 г., № 135, Герасимова и др.; тоже: 1868 г., № 178, Васильевой; 1869 г., № 43, Боева).

2512. Кромѣ того, необходимо, чтобы открытое отнятіе имущества было совершено именно съ цѣлію его присвоенія. Этотъ признакъ отличаетъ грабежъ отъ граничащаго съ нимъ самоуправства, которое тоже можетъ состоять въ отнятіи имущества, но не съ цѣлію похищенія онаго.

Сенатъ нашелъ, что «законъ (1637 ст. улож.) различаетъ два вида грабежа: 1) съ насиліемъ или угрозами, не представлявшими опасности для жизни, здоровья или свободы ограбленнаго, и 2) безъ насилія и угрозъ; но существенными признаками этихъ обоихъ видовъ грабежа слѣдуетъ считать отнятіе имущества въ присутствіи его законнаго владѣльца, совершонное открыто и при томъ съ цѣлію похищенія. Этотъ послѣдній признакъ отличаетъ грабежъ отъ граничащаго съ нимъ самоуправства, которое тоже можетъ состоять въ отнятіи имущества, но во всякомъ случаѣ не съ цѣлью похищенія онаго. Примѣняя эти соображенія къ настоящему дѣлу, правительствующій сенатъ не можетъ не признать, что судъ поступилъ бы правильнѣе, еслибы въ вопросѣ о виновности Боева въ грабежѣ къ слову «отнятіе» прибавилъ слова: «съ цѣлью похищенія». Но правительствующимъ сенатомъ уже признано (рѣш. по дѣлу Ермакова и Иванова, 1868 г., № 178), что при постановкѣ вопроса о виновности по 1643 ст. улож. употребленіе одного только выраженія «отнятіе», какъ вполнѣ обнимающаго собою понятіе о грабежѣ втораго рода, безъ указанія на другіе существенные признаки этого преступленія, не можетъ служить основаніемъ отмѣны приговора, если только другими, сопровождавшими дѣло обстоятельствами, не возбуждается сомнѣнія въ виновности подсудимаго въ самоуправствѣ. А такъ какъ въ настоящемъ дѣлѣ существенные признаки обвиненія при судебномъ слѣдствіи не измѣнились, то и нѣтъ основанія предполагать, чтобы допущенное судомъ отступленіе отъ правилъ о постановкѣ вопросовъ могло имѣть какія бы то ни было вредныя послѣдствія для подсудимаго. Наконецъ, употребивъ въ вопросѣ

о виновности подсудимаго выраженіе: «на дорогѣ изъ села Слѣпухи въ село Алисово», судъ, въ виду утвердительнаго отвѣта присяжныхъ засѣдателей, имѣлъ полное основаніе признать, что подсудимый признанъ ими виновнымъ въ грабежѣ на проѣзжей дорогѣ, и въ виду этого обязанъ былъ примѣнить 2 ч. 1663 ст. улож.; непостановка же о томъ отдѣльнаго вопроса не составляетъ нарушенія 755 ст. уст. угол. суд., которая только воспрещаетъ суду собственною властью разрѣшать вопросы о существованіи особо увеличивающихъ или уменьшающихъ вину обстоятельствъ, но не требуетъ безусловно, чтобы объ обстоятельствахъ этихъ предлагались отдѣльные вопросы, тѣмъ болѣе, что, въ случаѣ непризнанія присяжными засѣдателями особо увеличивающаго вину обстоятельства, они могли, по 812 ст. уст. угол. суд., оговорить это въ данномъ ими отвѣтѣ» (1869 г., № 43, Боева).

2513. Открытое присвоеніе, въ присутствіи хозяина или другихъ лицъ, вещей, данныхъ не въ собственность или пользованіе, а только для передачи, вполнѣ подходитъ подъ понятіе грабежа (1871 г., № 15, Васильева и др.).

2514. Въ вопросахъ присяжнымъ слѣдуетъ дѣлать указаніе на то, что отнятіе совершено съ цѣлію похищенія, но, однако, и употребленіе одного слова «отнятіе», какъ вполнѣ обнимающаго собою понятіе о грабежѣ втораго рода, безъ указанія на другія существенные признаки преступленія, не можетъ служить основаніемъ для отмѣны приговора, если только другими сопровождавшими дѣло обстоятельствами не возбуждается сомнѣнія въ виновности подсудимаго въ самоуправствѣ (1868 г., № 673, Калистратова).

2515. Такъ какъ грабежъ, въ отличіе отъ кражи, есть открытое похищеніе чужаго имущества, то для его наличности необходимо, чтобы хозяинъ вещи сознавалъ, что похититель не имѣетъ никакого права на похищаемую вещь и допускалъ это похищеніе невольно, или не имѣя возможности сопротивляться (1869 года, № 313, Земцова).

2516. Но, разумѣется, одно только признаніе судомъ, что хозяинъ вещи, находясь въ безчувственно-пьяномъ состояніи, не сознавалъ совершаемаго у него похищенія, не исключаетъ безусловно возможности отнести этотъ поступокъ къ грабежу, такъ какъ подобное похищеніе можетъ быть совершено въ виду другихъ лицъ.

Сенатъ нашелъ, что «возникшее между окружнымъ судомъ и товарищемъ прокурора разномысліе относится къ заключенію, въ чемъ именно присяжные признали подсудимаго виновнымъ: въ такомъ ли дѣяніи, которое по закону составляетъ одинъ изъ видовъ грабежа, или, напротивъ того, въ дѣяніи, соотвѣтствующемъ, съ точки зрѣнія закона, понятію о кражѣ? Столь существенная разность въ мнѣніяхъ о смыслѣ рѣшенія присяжныхъ, которые дали лишь утвердительные и отрицательные отвѣты, безъ всякаго распространенія или ограниченія предложенныхъ имъ вопросовъ, сама по себѣ показываетъ, что вопросы эти были неясны. Ближайшее разсмотрѣніе этихъ вопросовъ убѣждаетъ въ томъ, что они и постановлены совершенно неправильно. Въ обвинительномъ актѣ подсудимый обвинялся въ покушеніи на преступленіе, предусмотрѣнное въ 1643 ст. улож. о наказ., т. е. на такое преступленіе, которое, по опредѣленію его въ 1637 ст. того же уложенія, состоитъ въ открытомъ похищеніи какого-либо иму-

щества, хотя безъ угрозъ и насилія, но въ присутствіи самого хозяина или другихъ людей. Согласно 755 и 760 ст. уст. угол. суд., вопросъ, соотвѣтствующій этому обвиненію, долженъ былъ заключать въ себѣ существенные его признаки, т. е. признаки понятія объ открытомъ похищеніи. Между тѣмъ въ главномъ вопросѣ, постановленномъ по настоящему дѣлу, признаки эти выражены неопредѣлительно, безъ указанія на отсутствіе насилія и угрозъ со стороны обвиняемаго и со стороны Яковлева, и безъ объясненія, было ли приступлено обвиняемымъ къ снятію съ него поддевки въ виду другихъ лицъ, или же городовой остановилъ это покушеніе, появившись внезапно. Хотя второй вопросъ: сознавалъ ли Яковлевъ, что у него похищаютъ поддевку, могъ служить дополненіемъ перваго, но и второй вопросъ въ этомъ видѣ не пополнялъ всѣхъ пробѣловъ перваго, ибо обстоятельство о безчувственномъ состояніи Яковлева было въ виду судебной палаты, но не устранило обвиненія Никифорова въ открытомъ похищеніи имущества. Если окружный судъ, по допросѣ Яковлева на судѣ, находилъ, что какъ состояніе Яковлева во время сдѣланнаго на него покушенія, такъ и другія обстоятельства, сопровождавшія это происшествіе, придавали ему характеръ не открытаго, но тайнаго или сокровеннаго похищенія, то ему слѣдовало, изложивъ первый вопросъ соотвѣтственно обвиненію, не измѣнившемуся на судѣ, постановить на случай отрицательнаго его разрѣшенія другой вопросъ съ ясными признаками его воззрѣнія на это происшествіе, какъ на тайное похищеніе или кражу. Въ настоящемъ же видѣ оба вопроса не даютъ опредѣленнаго понятія о существѣ преступленія подсудимаго, т. е. не соотвѣтствуютъ ни понятію о грабежѣ, ни понятію о кражѣ. Такая неправильная постановка вопросовъ сдѣлала рѣшеніе присяжныхъ неопредѣленнымъ и предоставила совершенно усмотрѣнію суда опредѣленіе самого рода преступленія, въ покушеніи на которое подсудимый признанъ виновнымъ» (1867 г., № 407, Никифорова).

2517. Это сознаніе должно существовать въ самый моментъ похищенія; если же владѣлецъ вещи узналъ о похищеніи только тогда, когда вещь перешла во владѣніе похитителя, то, хотя бы это было и немедленно послѣ совершенія похищенія, дѣяніе должно быть почитаемо кражею, а не грабежомъ (1869 г., № 313, Земцева).

2518. Для понятія открытаго похищенія при грабежѣ, въ противоположность тайному при кражѣ, недостаточно, чтобы похититель предполагалъ сознаніе жертвы своей о томъ, что у него совершаютъ похищеніе, а необходимо еще, чтобы образъ дѣйствій его имѣлъ характеръ явнаго похищенія, которое, при обыкновенномъ порядкѣ вещей, не можетъ остаться незамѣченнымъ во время самаго совершенія похищенія» (1868 г., № 186, Пановой).

2519. «Во всякомъ случаѣ отсутствіе на мѣстѣ хозяина взятыхъ предметовъ, несомнѣнно придаетъ дѣянію характеръ тайнаго похищенія (1870 г., № 1053, Савельева).

2520. Похищеніе чужаго имущества тайно отъ его хозяина вполнѣ соотвѣтствуетъ понятію о кражѣ, хотя бы это похищеніе и сдѣлано было въ виду другихъ лицъ.

Сенатъ нашелъ, что «московская судебная палата, не отвергая того факта, что обвиняемый похитилъ сѣно изъ сарая крестьянина Гаврилы Фирсова посредствомъ открытія висячаго замка палочкой, освободилъ его отъ уголовнаго преслѣдованія во вниманіе къ тому, что происшествіе это случилось три года назадъ, что хозяинъ сѣна не ищетъ на Герасимовѣ, что односельцы считаютъ Герасимова человѣкомъ добраго поведенія, и что способъ похищенія имъ сѣна не подходитъ подъ понятіе преступленія, предусмотрѣннаго въ 1648 ст. улож. о

наказ. и не соотвѣтствуетъ даже понятію о кражѣ вообще, такъ какъ сѣно было взято не тайно, а въ виду многихъ сосѣдей. Это опредѣленіе московской судебной палаты должно быть признано неправильнымъ въ двухъ отношеніяхъ. Во-первыхъ, по произвольному толкованію законовъ. Въ этомъ отношеніи слѣдуетъ замѣтить, что похищеніе чужаго имущества тайно отъ его хозяина вполнѣ соотвѣтствуетъ понятію о кражѣ, опредѣленному въ 1644 ст. улож. о нак., хотя бы похищеніе это и сдѣлано было въ виду другихъ лицъ, и что во всякомъ случаѣ послѣднее обстоятельство, какъ обнаруживающее дерзость похищенія, можетъ только увеличить, а не уменьшить вину похитителя» (1869 г., № 877, Герасимова).

Трудно сказать, какимъ образомъ кассаціонный департаментъ поставилъ такія положенія, какъ два предъидущія, такъ какъ при подобномъ опредѣленіи дѣяніе соотвѣтствуетъ понятію грабежа, а никакъ не кражи, что и было высказано сенатомъ въ рѣшеніи 1867 г., № 407, по дѣлу Никифорова.

2521. Завладѣніе вещами въ отсутствіи хозяина и безъ всякаго со стороны виновнаго насильственнаго дѣйствія должно быть почитаемо кражею, а не грабежомъ.

Поэтому правительствующій сенатъ призналъ, что «подсудимая Иваненъ, которая воспользовалась безсознательнымъ отъ пьянства состояніемъ рядоваго Карамосова, выпустила его изъ спальной комнаты, въ коей съ нимъ находилась, а затѣмъ заперла эту комнату на ключъ и не впускала его обратно туда, съ цѣлью воспользоваться находящимися тамъ вещами его, должна быть признаваема виновною въ кражѣ, а не въ грабежѣ» (1871 г., № 263, Иваненъ).

2522. Требуя, чтобы кража была совершена тайно отъ другихъ лицъ, законъ, разумѣется, не имѣетъ въ виду другихъ соучастниковъ преступленія, такъ какъ кража можетъ быть совершена и нѣсколькими лицами (1869 г., № 196, Сергіевскаго).

2523. Точно также одно присутствіе или содѣйствіе рабочихъ при взятіи чужаго имущества не уничтожаетъ понятія тайнаго похищенія, хотя бы эти лица и не были признаны соучастниками, такъ какъ имъ могло быть напр. не извѣстно, что взятыя вещи не принадлежали ихъ хозяину (1870 г., № 1053, Савельева).

2524. «Взятіе вещи въ присутствіи другихъ лицъ и съ заявленіемъ о томъ, что эта вещь не принадлежитъ взявшему, а взята только по необходимости, напр. по невозможности отдѣлить ее отъ другой вещи, не можетъ считаться тайнымъ» (1871 г., № 43, Мессарошъ).

2525. Кромѣ того, для понятія грабежа, въ противоположность кражѣ необходимо, чтобы насиліе или угрозы, употребленныя виновнымъ были средствомъ отнятія имущества (1869 г., № 327, Посоховыхъ).

2526. Поэтому отнятіе имущества во время ссоры или драки не можетъ быть признано тожественнымъ съ отнятіемъ при помощи насилія, такъ какъ въ первомъ случаѣ насильственныя дѣйствія могутъ быть постороннимъ обстоятельствомъ, присоеди-

няющимся къ похищенію имущества, а вовсе не средствомъ его отнятія, такъ что и самое похищеніе, если оно было совершено неоткрыто, будетъ кражею, а не грабежомъ.

Сенатъ нашелъ, что «по выведеннымъ въ приговорѣ мироваго судьи фактамъ, противозаконное дѣяніе подсудимыхъ состояло въ томъ, что во время драки они въ темныхъ сѣняхъ похитили у крестьянина Петра Посохова кошелекъ съ деньгами, при чемъ самую ссору затѣяли съ тѣмъ, чтобы при дракѣ совершить незамѣтно это похищеніе Хотя, такимъ образомъ, подсудимые и употребили ссору и драку, какъ средство для совершенія задуманнаго ими похищенія чужаго имущества, но это, такъ сказать, побочное насиліе само по себѣ не составляетъ еще преступленія, называемаго грабежомъ, ибо существенный признакъ грабежа состоитъ въ отнятіи вещи или имущества у хозяина его съ насиліемъ или съ угрозами (улож. о наказ. ст. 1637); между тѣмъ въ настоящемъ дѣлѣ ни мировой судья, ни съѣздъ не нашли такого признака въ совершонномъ подсудимыми похищеніи, признавъ только, что оно исполнено ими *во время* происходившей драки, но чтобы при этомъ имущество было отнято у хозяина его насильственно или даже при угрозахъ, того мировыя судебныя установленія не признали. Устранивъ обвиненіе подсудимыхъ въ насильственномъ похищеніи кошелька съ деньгами, мировыя судебныя установленія, разсматривавшія это дѣло, не признали также, чтобы похищеніе совершено было открыто—слѣдовательно, отвергли существованіе другаго предусмотрѣннаго 1637 ст. улож. признака для признанія поступка подсудимыхъ грабежомъ; при отсутствіи же такого признака похищеніе чужого имущества получаетъ всѣ свойства похищенія тайнаго, признаваемаго кражею. Такимъ образомъ, по выведеннымъ мировыми судьею и съѣздомъ фактамъ, товарищемъ прокурора не опровергнутымъ, съѣздъ правильно опредѣлилъ свойство преступленія подсудимыхъ, признавъ оное кражею и примѣнивъ къ оному 169 ст. уст. о наказ.» (1869 г., № 327, Посоховыхъ).

2527. Подобное взятіе имущества, хотя во время ссоры или драки, но безъ насилія и неоткрыто, не можетъ быть признано грабежомъ даже и въ томъ случаѣ, когда ссора или драка были заранѣе придуманы виновнымъ, для того, чтобы сдѣлать возможнымъ похищеніе вещи. (1869 г., № 327, Посоховыхъ).

2528. Въ частности касс. департ. призналъ, что слѣдующіе случаи должны быть признаваемы не грабежомъ, а кражею:

а) похищеніе часовъ изъ кармана въ церкви, въ то время, какъ владѣлецъ ихъ прикладывался къ образу, когда самая кража была замѣчена уже послѣ того, какъ виновный успѣлъ выйти изъ церкви. (1869 г., № 313);

б) снятіе часовъ съ охмѣлѣвшаго лица, когда притомъ признано, что виновный не предполагалъ, что жертва преступленія сознаетъ совершаемое похищеніе. (1868 г., № 186).

2529. «Такъ какъ грабежъ имѣетъ непремѣнною цѣлію отнятіе у кого-либо имущества, и до достиженія этой цѣли преступленіе грабежа не можетъ считаться совершившимися, то дѣйствія виновныхъ, не успѣвшихъ завладѣть какимъ-либо имуществомъ, хотя бы остановленнымъ въ дальнѣйшемъ исполненіи ихъ намѣренія независимо отъ ихъ воли, составляютъ одно лишь покушеніе, предусмотрѣнное въ 115 ст. уложенія». (1868 г., № 673, Калистратова).

1530. Поэтому нападеніе на домъ, при условіяхъ, указанныхъ въ ст. 1639, когда самаго отнятія имущества не послѣдовало, составляетъ только покушеніе на грабежъ. (1868 г., № 673, Калистратова).

2531. Но признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что, сорвавъ съ проходящаго шапку, онъ побѣжалъ отъ него, видя, что его преслѣдуетъ, бросилъ похищенное и за тѣмъ былъ задержанъ, соотвѣтствуетъ понятію оконченнаго грабежа, а не покушенія на него.

«Такъ какъ подобный фактъ долженъ считаться полнымъ осуществленіемъ преднамѣреннаго въ этомъ случаѣ виновнымъ зла, т. е. совершившимся преступленіемъ грабежа, и исключаетъ, слѣдовательно, всякую возможность признанія въ этомъ обстоятельствѣ только начала или продолженія приведенія злаго намѣренія въ исполненіе, т. е. покушенія, даже доведеннаго до указанной 115 статьею уложенія степени; что признавать похищеніе чужаго имущества совершившимся лишь съ момента, въ который похититель вступитъ въ спокойное владѣніе онымъ и воспользуется всѣми плодами своего законопротивнаго дѣянія, значитъ уничтожить всякое существенное между преступленіемъ и покушеніемъ различіе и ставить, въ каждомъ данномъ случаѣ, признаніе того или другаго въ зависимость отъ совершенно случайныхъ обстоятельствъ». (1870 г., № 46, Епифанова).

2532. «Точно также взятіе ограбленнаго имущества при самомъ задержаніи виновнаго не даетъ права признать подобный фактъ покушеніемъ на грабежъ, а не грабежомъ оконченнымъ». (1867 г., № 31, Санина).

2533. «Требуя для наличности грабежа присутствія постороннихъ лицъ, законъ вовсе не обращаетъ вниманія на то, были ли эти лица знакомы виновному или нѣтъ». (1871 г., № 988, Евсѣева).

2534. Для примѣненія ст. 1642 необходимо, чтобы угрозы не представляли опасности для жизни или здоровья, такъ какъ иначе дѣяніе будетъ разбоемъ. (1866 г., № 88, Вялова).

2535. Во 2-хъ, эти угрозы должны быть средствомъ для отнятія имущества, а не сопровождать отнятіе, и должны быть направлены противъ самого ограбленнаго, а не противъ третьихъ лицъ. (1867 г., № 135, Герасимова, Гальперина и Ракитина).

Съ послѣднимъ добавленіемъ согласиться, впрочемъ, нельзя, такъ какъ легко можно представить себѣ угрозы противъ третьихъ лицъ, какъ средство отнятія имущества, при чемъ, разумѣется, случаи этого рода будутъ признаваться грабежомъ.

2536. Въ случаѣ совершенія грабежа нѣсколькими лицами, учиненіе однимъ изъ виновныхъ насилія, завѣдомо отъ другихъ, даетъ полное право примѣнить къ дѣйствіямъ всѣхъ виновныхъ 1642, а не 1643 статью.

Сенатъ нашелъ, что «подсудимые Шишковъ и Казаковъ рѣшеніемъ присяж-

ныхъ засѣдателей признаны виновными въ совершеніи одного общаго преступленія—грабежа, заключавшагося въ томъ, что одинъ изъ нихъ выхватилъ изъ рукъ бумажникъ съ деньгами, а другой схватилъ потерпѣвшаго отъ преступленія за горло съ цѣлью помѣшать ему настигнуть похитителя. Въ преступленіяхъ же, совершенныхъ нѣсколькими лицами, хотя и безъ предварительнаго уговора, наказаніе всѣмъ участникамъ преступленія должно опредѣляться по мѣрѣ участія ихъ въ томъ преступленіи, которое учинено совокупными ихъ дѣйствіями.—А такъ какъ присяжные признали, что одинъ изъ обвиняемыхъ схватилъ ограбленнаго за горло съ цѣлью воспрепятствовать ему настигнуть похитителя, что составляетъ безспорный признакъ насилія, то не подлежитъ сомнѣнію, что преступленіе, въ коемъ признаны виновными подсудимые, прямо подходитъ подъ дѣйствіе ст. 1642 улож. о наказ.». (1870 г., № 515, Шишкова).

2537. «Хотя свойство насилія лучше и ближе всего къ требованію закона можетъ быть выражено указаніемъ самыхъ насильственныхъ дѣйствій, когда дѣйствія эти опредѣлены слѣдствіемъ несомнѣнно и точно, но тѣмъ не менѣе употребленіе въ вопросѣ выраженія: «не употреблено-ли было насиліе, не подвергавшее опасности ни жизнь, ни здоровье ограбленныхъ» не можетъ считаться нарушеніемъ требованій, указанныхъ въ 760 статьѣ у. у. с.». (1870 г., № 243, Киселевыхъ).

2538. Признаніе присяжными, что грабежъ совершенъ на дорогѣ изъ села въ село, даетъ право на примѣненіе 2-ой части 1643 ст. (1869 г., № 43, Боева).

2539. Изъ буквальнаго текста послѣдней части статьи 1643 вполнѣ очевидно, что для ея примѣненія не только не требуется, чтобы грабежъ былъ учиненъ въ ночное время или нѣсколькими сговорившимися лицами, но, напротивъ того, при наличности этихъ условій дѣяніе будетъ вполнѣ подходить подъ другіе пункты данной статьи.

Сенатъ нашелъ, что «изъ буквальнаго смысла приведенной въ приговорѣ послѣдней части 1643 ст. улож. о нак. о совершеніи открытаго похищенія нѣсколькими лицами, хотя бы они и не сговорились на это заранѣе, вовсе не слѣдуетъ, чтобы опредѣленное за это преступленіе уголовное наказаніе (лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылка въ Сибирь на поселеніе) относилось лишь къ случаямъ, когда открытое похищеніе совершено въ ночное время, о чемъ говорится въ предъидущей части означенной статьи закона, и когда совокупное дѣйствіе грабителей было слѣдствіемъ предварительнаго уговора; первое изъ этихъ предположеній устраняется тѣмъ, что послѣдняя часть 1643 ст. составляетъ отдѣльное постановленіе, которое не только не связано съ предъидущимъ какимъ-либо соединительнымъ словомъ или какою-либо ссылкою, но ясно отдѣлено отъ него какъ особою строкою, такъ и формою противопоставительнаго предложенія; о второмъ же предположеніи, какъ прямо противорѣчащемъ словамъ закона, нечего и говорить. Къ тому же заключенію приводитъ и толкованіе закона по его разуму, ибо въ преступленіяхъ этого рода однимъ изъ главныхъ основаній къ опредѣленію важности вины представляется большая или меньшая опасность, которой подвергалась бы жертва преступленія при сопротивленіи отнятію у нея имущества; опасность же эта на столько увеличивается при совокупномъ дѣйствіи нѣсколькихъ грабителей, хотя бы и не вооруженныхъ, что даетъ достаточное основаніе къ переходу отъ исправительнаго наказанія въ уголовному». (1870 г., № 1426, Брягиныхъ).

2540. Подъ ссылкою на поселеніе, о которой говоритъ

статья 1643, слѣдуетъ понимать ссылку въ мѣста не столь отдаленныя, по 1 ст. 20 ст. (1871 г., № 582, Гречишникова).

ГЛАВА ВОСЬМАЯ.

Разбой.

2541. Статья 1627 не установляетъ никакого наказанія за разбой, т. е. не имѣетъ характера карательнаго закона, а исчисляетъ лишь различные виды сего преступленія и описываетъ разнообразныя насильственныя дѣйствія, входящія въ составъ онаго.

Сенатъ нашелъ: «1) что 1627 ст. улож. не установляетъ никакого наказанія за разбой, т. е. не имѣетъ характера карательнаго закона, а исчисляетъ лишь различные виды сего преступленія и описываетъ разнообразныя насильственныя дѣйствія, входящія въ составъ онаго; 2) что между ними встрѣчается нападеніе съ нанесеніемъ угрожающихъ жизни опасностью побоевъ, т. е. именно тотъ видъ разбоя, въ коемъ подсудимый присяжными засѣдателями признанъ виновнымъ; 3) что не только побои, но и вообще насильственныя дѣйствія не составляютъ необходимаго условія разбоя, такъ какъ законъ признаетъ таковымъ и нападеніе съ оружіемъ въ рукахъ (безъ употребленія его въ дѣло) и даже нападеніе съ угрозами; 4) что наказаніе за разбой съ нанесеніемъ побоевъ опредѣлено въ 1632 ст., указывающей на три квалифицированные вида этого преступленія: нападеніе на почту, транспорты и проч., нападеніе нѣсколькими сговорившимися лицами, и нападеніе съ нанесеніемъ увѣчья, ранъ, *побоевъ* и т. п., и 5) что утвержденіе подсудимаго о томъ, что упоминаемые здѣсь побои относятся къ ограбленію почтъ, дилижансовъ и пр., оказывается неосновательнымъ, такъ какъ въ такомъ случаѣ законъ употребилъ бы соединительную частицу *и* (*и* когда при томъ нанесены...), а не разъединительную частицу *или* (*или* когда при томъ нанесены....), имѣющую здѣсь очевидную цѣль выдѣлить *нападеніе съ нанесеніемъ побоевъ* отъ предшествующаго ему ограбленія почтъ и проч. и отъ послѣдующаго разбоя, учиненнаго нѣсколькими лицами. На основаніи сихъ соображеній, признавая примѣненіе въ настоящемъ случаѣ 1632 статьи уложенія правильнымъ, правительствующій сенатъ опредѣляетъ: жалобу рядоваго Соловьева оставить безъ послѣдствій». (1871 г., № 755, Соловьева).

2542. Существенные признаки разбоя состоятъ: 1) въ открытомъ нападеніи; 2) въ нанесеніи опасныхъ для жизни тѣлесныхъ поврежденій и 3) въ похищеніи чужаго имущества.

Сенатъ нашелъ, что «разрѣшенію его подлежитъ вопросъ—признакамъ какого преступленія соотвѣтствуетъ дѣяніе трехъ изъ подсудимыхъ, состоящее въ томъ, что они пошли въ духанъ Арешева безъ цѣли похищенія, и тамъ, поссорившись съ Арешевымъ, по поводу разсчета, нанесли ему опасные для жизни его побои, и, связавъ какъ его, такъ и работника Яковлева, похитили принадлежащія Арешеву вещи и деньги, при чемъ мысль о похищеніи явилась у нихъ подъ вліяніемъ ссоры? Существенные признаки разбоя состоятъ: 1) въ открытомъ нападеніи, 2) въ нанесеніи опасныхъ для жизни тѣлесныхъ поврежденій и 3) въ похищеніи чужаго движимаго имущества. Жалобою же подсудимыхъ возбуждается вопросъ—необходимо-ли, для признанія разбоя, чтобы тѣлесныя поврежденія были причиняемы виновнымъ именно, какъ средство для похищенія или же достаточно наличности этихъ двухъ признаковъ и въ томъ случаѣ, если мысль о похищеніи появилась во время причиненія тѣлесныхъ поврежденій, какъ это было въ настоящемъ случаѣ. Вопросъ этотъ разрѣшается какъ обстоятельствами, признанными палатой, такъ и Высочайше утвержденными мнѣніями госуд. совѣта 17-го сентября 1862 г. по дѣлу Кричуна и др. и 29-го мая 1862 г. по дѣлу Матвѣева, а именно: палата признала, что хотя подсудимые вошли въ духанъ Арешева безъ намѣренія совершить похищеніе, но мысль объ этомъ преступленіи явилась у нихъ во время ссоры, послѣ которой они связали Арешева

и Яковлева, и затѣмъ похитили вещи и деньги. Такимъ образомъ, связаніе этихъ двухъ лицъ представляется уже такимъ насильственнымъ дѣйствіемъ, которое имѣло цѣлью похищеніе имущества, и такъ какъ палата признала при томъ, что этимъ дѣйствіемъ Арешевъ былъ лишенъ возможности защищаться или позвать кого-либо на помощь, послѣ того, какъ ему были нанесены опасныя раны, то при такихъ обстоятельствахъ она и имѣла основаніе примѣнить къ подсудимымъ статьи закона о разбоѣ. Вышеозначенными же Высочайше утвержденными мнѣніями госуд. совѣта разъяснено, что насиліе, сопряженное съ похищеніемъ чужой собственности, не можетъ быть разсматриваемо, какъ отдѣльное преступленіе; оно составляетъ одно цѣлое съ похищеніемъ и даетъ ему характеръ грабежа или разбоя, смотря, конечно, по свойству насильственныхъ дѣйствій, характеризующихъ эти два вида похищенія чужой собственности. Въ виду вышеизложенныхъ соображеній, правительствующій сенатъ находитъ, что въ приговорѣ по настоящему дѣлу не допущено нарушенія 1627 и 1629 ст. улож.». (1871 г., № 932, Махмуда-Оглы).

2543. Нападеніе съ нанесеніемъ угрожающихъ жизни опасностью побоевъ составляетъ только одинъ изъ видовъ разбоя (1871 г., № 755, Соловьева).

2544. «Имѣніе виновными при себѣ оружія вовсе не составляетъ необходимаго условія всякаго разбоя, а относится только къ одному его виду» (1870 г., № 534, Давыдова и Звѣрева).

2545. Но не только побои, но и вообще насильственныя дѣйствія не составляютъ необходимаго условія разбоя, такъ какъ законъ признаетъ таковымъ и нападеніе съ оружіемъ въ рукахъ и даже нападеніе съ угрозами (1871 г., № 755, Соловьева).

2546. Для понятія вооруженнаго разбоя безразлично, могли-ли орудіе, которое находилось при виновномъ, причинить смерть или нѣтъ, и достаточно, чтобы подвергшійся нападенію имѣлъ основаніе предполагать, что при сопротивленіи съ его стороны ему будетъ нанесена смерть или увѣчье (1871 г., № 935, Ломакина).

2547. Для понятія вооруженнаго разбоя безразлично, употреблялъ-ли виновный оружіе, хотя бы для угрозъ, или не употреблялъ, и вполнѣ достаточно указанія на то, что подсудимый имѣлъ при себѣ оружіе, какъ это ясно видно изъ статьи 1641 (1871 г., № 935, Ломакина).

2548. Поэтому похищеніе имущества, при которомъ виновный угрожалъ ограбленному оружіемъ, хотя бы и неспособнымъ причинить смерть, должно быть начинаемо разбоемъ, если только ограбленный имѣлъ основаніе считать это оружіе опаснымъ для жизни (1871г., № 935, Ломакина).

2549. Законъ признаетъ подобное вооруженное нападеніе разбоемъ, между прочимъ, потому, что въ этихъ случаяхъ лицо, подвергшееся нападенію, считаетъ себя въ большой опасности при видѣ оружія у нападающаго и, слѣдовательно, тѣмъ скорѣе рѣ-

шается на передачу того имущества, которое служитъ предметомъ похищенія (1871 г., № 935, Ломакина).

2550. Существенный признакъ, отличающій разбой отъ грабежа съ насиліемъ, составляетъ опасность для жизни или здоровья тѣхъ насильственныхъ дѣйствій, которыя были причинены лицамъ, подвергшимся опасности.

По дѣлу Калистратова сенатъ нашелъ, что «когда обвиненіе заключается въ нападеніи съ оружіемъ, или же когда оно сопровождалось нанесеніемъ увѣчій, истязаній или побоевъ и ранъ тяжкихъ, тогда не можетъ возникнуть сомнѣнія въ томъ, къ разбою или грабежу должно быть причислено нападеніе. Но при нападеніи безъ оружія, если оно сопровождалось нанесеніемъ побоевъ и ранъ легкихъ, разрѣшеніе вопроса о свойствѣ преступленія совершенно зависитъ отъ того, угрожало-ли самое нападеніе опасностью для жизни, здоровья или свободы подвергшихся нападенію. На этомъ основаніи, и ударъ, нанесенный кому-либо при отнятіи имущества, если онъ ни самъ по себѣ не имѣлъ вліянія на здоровье, ни пріемы нападающаго не угрожали таковою опасностью, составляетъ признаки не разбоя, а грабежа» (1868 г., № 128, Калистратова и др.),

По дѣлу Вялова сенатъ нашелъ, что «Вяловъ признанъ присяжными засѣдателями виновнымъ въ нападеніи въ ночь съ 16 на 17 іюня на грека Стеріопуло, съ нанесеніемъ ему ранъ и побоевъ и съ отнятіемъ вещей и денегъ. Такъ какъ въ рѣшеніи этомъ вовсе не упоминается о томъ, чтобы нанесенныя Стеріопуло раны и побои угрожали опасностію для его жизни или здоровья, то, за отсутствіемъ этого обстоятельства, составляющаго необходимый признакъ разбоя (улож. о наказ. ст. 1627), окружный судъ не имѣлъ никакого основанія присуждать Вялова къ наказанію именно за сіе преступленіе. Тѣмъ менѣе имѣлъ онъ права подвергать его наказанію за разбой на большой дорогѣ, когда объ этомъ обстоятельствѣ, какъ выше сказано, въ рѣшеніи присяжныхъ вовсе не упоминается» (1866 г., № 88, Вялова; тоже 1871 г., № 935, Ломакина).

2551. Вопросъ о томъ, представлялась-ли въ данномъ случаѣ опасность для жизни или нѣтъ, долженъ быть особо предложенъ присяжнымъ (1866 г.. № 88, Вялова; тоже 1869 г., № 1099, Лазарева, Харитонова и др.).

2552. Если же вопросъ о степени опасности нанесенныхъ поврежденій не былъ предложенъ присяжнымъ, то судъ не имѣетъ права приговаривать виновныхъ къ отвѣтственности за разбой, а долженъ признавать данное дѣяніе грабежомъ (1866 г., № 88, Вялова).

2553. Но это отличіе должно быть положительно выражено только въ сомнительныхъ случаяхъ, т. е., когда были нанесены раны или побои легкіе, и виновный не былъ вооруженъ (1868 г., № 128, Калистратова; тоже: 1869 г., № 1099, Лазарева, Харитонова и др.; 1871 г., № 641, Насиба-Оглы и др.).

2554. Тамъ же, гдѣ отнятіе имущества было произведено съ оружіемъ, или гдѣ оно сопровождалось нанесеніемъ увѣчья, истязаній, побоевъ или ранъ тяжкихъ, дѣяніе должно быть признаваемо разбоемъ, безотносительно къ тому: грозили-ли эти поврежденія опасностью для жизни или нѣтъ.

По дѣлу Лазарева правител. сенатъ нашелъ, что «въ опредѣленіи закономъ (улож. о наказ. ст. 1627) понятія о разбоѣ упоминается объ угрозахъ или иныхъ

дѣйствіяхъ, отъ которыхъ представлялась явная опасность для жизни, здоровья или свободы подвергшагося нападенію лица, только въ дополненіе къ тѣмъ положительнымъ признакамъ, которые съ точностію указаны и которые не могли быть перечислены безъ обобщенія существа ихъ, а къ числу этихъ признаковъ принадлежитъ и нанесеніе, при насильственномъ похищеніи имущества, увѣчья, ранъ, побоевъ или другихъ тѣлесныхъ истязаній лицу, подвергшемуся нападенію. Нѣтъ сомнѣнія, что не всякіе побои и раны придаютъ нападенію характеръ разбоя, а только побои и раны, подходящіе подъ общій признакъ насильственныхъ дѣйствій, свойственныхъ разбою, т. е. побои и раны, угрожающіе явною опасностію для жизни или здравія. Поэтому въ сомнительныхъ случаяхъ необходимо предлагать присяжнымъ вопросъ о томъ, представлялась ли отъ побоевъ или ранъ явная опасность для жизни или здоровья подвергшагося нападенію лица. Но когда въ главномъ вопросѣ уже опредѣлено, что нападеніе сопровождалось нанесеніемъ увѣчья, истязаній или побоевъ и ранъ тяжкихъ, тогда нѣтъ уже никакой надобности въ предложеніи дополнительнаго вопроса о важности или свойствѣ насильственныхъ дѣйствій» (1869 г., № 1099, Лазарева и др.; тоже: 1868 г., № 128, Калистратова; 1871 г., № 641, Насиба-Оглы и др.).

2555. Насиліе, сопряженное съ похищеніемъ чужой собственности, не можетъ быть разсматриваемо, какъ отдѣльное преступленіе; оно составляетъ одно цѣлое съ похищеніемъ и даетъ ему характеръ грабежа или разбоя, смотря, конечно, по свойству насильственныхъ дѣяній, характеризующихъ эти два вида похищенія чужой собственности (1871 г., № 932, Махмуда-Оглы).

2556. Хотя разбой и состоитъ изъ двухъ элементовъ: похищенія и насилія, но тѣмъ не менѣе представляется самостоятельнымъ преступленіемъ, какъ скоро насиліе составляло средство для похищенія, т. е. являлось однимъ цѣлостнымъ дѣйствіемъ, совершеннымъ въ одно время и для одной цѣли, то поэтому раздѣленіе этихъ двухъ признаковъ въ вопросахъ присяжнымъ при обвиненіи въ разбоѣ допущено быть не можетъ (1870 г., № 454, Шишкова и Гребенникова; тоже 1870 г., № 305, Калинина).

2557. Но для понятія разбоя безусловно необходимо, чтобы насиліе, причиненное лицу, было употреблено, какъ средство для похищенія имущества (1871 г., № 932, Махмуда-Оглы).

2558. Такъ какъ существеннымъ признакомъ разбоя является совершеніе дѣйствій, угрожающихъ опасностью для жизни или здоровья ограбленной, то затѣмъ вопросъ о тяжести побоевъ, при этомъ нанесенныхъ, не имѣетъ значенія (1870 г., № 1192, Ивановой и Федоровой).

2559. Разбой, согласно 1626 и 1627 ст. ул., долженъ считаться оконченнымъ только съ того момента, когда имущество было дѣйствительно отнято.

Правительствующій сенатъ нашелъ, что «1) изъ предложенныхъ присяжнымъ засѣдателямъ судомъ вопросовъ первый вытекалъ изъ первоначальнаго обвиненія подсудимыхъ въ покушеніи на убійство мѣщанки Ѳаддѣевой съ цѣлью завладѣнія имуществомъ губернскаго секретаря Померанцева, пятый вопросъ одинаково относится къ разбою и грабежу и былъ поставленъ въ зависимость отъ десятаго вопроса, такъ что при утвердительномъ разрѣшеніи послѣдняго (объ опасности насильственныхъ для жизни или здоровья Ѳаддѣевой дѣйствій) обвиняемые при-

знавались виновными въ разбоѣ, а въ противномъ случаѣ—только въ грабежѣ; наконецъ, одиннадцатый вопросъ имѣлъ цѣлію дать возможность присяжнымъ, въ случаѣ признанія грабежа, выразить, что онъ не вполнѣ совершился, а ограничился остановленнымъ по собственной волѣ подсудимыхъ, или по не зависѣвшимъ отъ нихъ обстоятельствамъ, покушеніемъ; 2) что изъ числа предложенныхъ такимъ образомъ на разрѣшеніе присяжныхъ засѣдателей для опредѣленія самаго свойства преступленія вопросовъ не было ни одного, представлявшаго имъ возможность признать покушеніе на разбой; 3) что отсутствіе столь важнаго при обстоятельствахъ настоящаго дѣла вопроса о покушеніи на разбой произошло, какъ это видно изъ протокола засѣданія и изъ окончательнаго приговора суда, вслѣдствіе того, что, не допуская съ теоретической точки зрѣнія возможности покушенія на это преступленіе, мнѣніе свое по сему предмету судъ непремѣнно хотѣлъ провести въ составленныхъ и предложенныхъ имъ на разрѣшеніе присяжныхъ засѣдателей вопросахъ; 4) что неправильность подобнаго со стороны 3-го отдѣленія московскаго окружнаго суда взгляда явствуетъ уже изъ того общаго соображенія, что покушеніе, какъ самый близкій къ осуществленію преступной воли моментъ, присуще каждому преступному дѣянію, и что, такъ какъ преступленіе можетъ быть признано совершившимся лишь тогда, когда цѣль злаго умысла вполнѣ достигается, то отрицать возможность покушенія при какомъ бы то ни было преступномъ дѣйствіи значитъ утверждать невозможность его неудачи, т. е. доходить до явно несостоятельнаго заключенія; 5) что наше законодательство въ отношеніи разбоя не допускаетъ такого изъ общаго правила исключенія; 6) что оно признаетъ разбой однимъ изъ видовъ похищенія чужаго имущества (1626 ст. улож. о наказ.) и различаетъ его отъ грабежа, какъ это видно изъ сопоставленія 1627 съ 1637 ст. того же уложенія, только важностью или опасностью причиненныхъ или угрожавшихъ жертвамъ преступленія насильственныхъ дѣйствій (рѣшеніе угол. кассац. департамента 1868 г. № 128); 7) что хотя, въ силу 1627 ст., разбоемъ и признается всякое на кого-либо, для похищенія принадлежащаго ему имущества, нападеніе, а по 1637 ст. грабежомъ считается всякое у кого-либо насильственное отнятіе принадлежащаго ему имущества, но такая разница въ редакціи не измѣняетъ сущности вещей, а ведетъ лишь къ заключенію, что законъ нашъ каждое изъ сихъ преступленій характеризуетъ важнѣйшимъ его моментомъ, каковымъ при разбоѣ, безспорно, представляется угрожающее жизни и доходящее даже до убійства нападеніе, а при грабежѣ—открытое похищеніе собственности» (1869 г., № 569, Киселева и Кузьмина; тоже 1871 г., № 637, Крочуна и др.).

2560. Нападеніе же съ цѣлью отнятія имущества должно почитаться покушеніемъ на разбой (1869 г., № 569, Киселева и Кузьмина).

Хотя, съ точки зрѣнія теоріи, дѣйствительно совершенно безспорно, что разбой, будучи преступленіемъ противъ собственности, долженъ считаться оконченнымъ съ момента завладѣнія имуществомъ, такъ что самый актъ нападенія долженъ быть разсматриваемъ, какъ покушеніе, но примѣненіе этихъ положеній къ нашему праву возбуждаетъ значительныя сомнѣнія, тѣмъ болѣе, что мотивы кассац. департамента не только не убѣдительны, но и совершенно непонятны; въ самомъ дѣлѣ, какъ понимать, съ точки зрѣнія юридической такое выраженіе, что „редакція закона не измѣняетъ сущности вещей, и что законъ нашъ характеризуетъ каждое изъ преступленій важнѣйшимъ его моментомъ“? А между тѣмъ въ уложеніи чрезвычайно часто встрѣчается несогласіе теоретическаго понятія преступленія съ законнымъ его составомъ. Но можетъ-ли судъ своею властью исправить этотъ недостатокъ? Разумѣется, нѣтъ. А между тѣмъ кассац. департ. предоставляетъ ему это право. Въ подтвержденіе этого, я представлю нѣсколько примѣровъ. Говоря о *присвоеніи* недвижимаго имущества черезъ подлогъ, уложеніе указываетъ только на два случая—когда виновный поддѣлалъ документы (ст. 1677, 1678), и когда онъ сдѣлалъ изъ этихъ документовъ употребленіе. Можетъ-ли судъ назначить въ послѣднемъ случаѣ полное наказаніе только тогда, когда при помощи подложныхъ документовъ имѣніе *присвоено*? Случай—совершенно сходный съ разбираемымъ мною.

Или, говоря объ истребленіи плода, законъ характеризуетъ это преступленіе выраженіемъ: „*употребить средства* для изгнанія плода“; можетъ-ли судъ считать и въ этомъ случаѣ преступленіе оконченнымъ только съ момента истребленія? Или, говоря о насильственномъ завладѣніи чужимъ недвижимымъ имуществомъ, законъ опредѣляетъ его (ст. 1601), какъ *нападеніе* съ насиліемъ;—можетъ-ли судъ признать, что тѣмъ не менѣе нападеніе есть только покушеніе, а преступленіе оканчивается завладѣніемъ? и т. п.

2564. Такъ какъ уложеніе, опредѣливъ въ 1627 ст. общіе признаки разбоя, затѣмъ въ послѣдующихъ статьяхъ указываетъ на различные его виды, смотря по сопровождавшимъ разбой обстоятельствамъ, то въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ разбой былъ совершонъ при совмѣстномъ существованіи нѣсколькихъ подобныхъ видовыхъ признаковъ, судъ долженъ прежде всего опредѣлить: какой изъ видовыхъ признаковъ разбоя, встрѣчающійся въ данномъ случаѣ, считается по закону болѣе тяжкимъ, и сообразно съ нимъ опредѣлить уголовную отвѣтственность.

Правит. сенатъ принялъ во вниманіе, что «исчисливъ съ большою подробностію въ 1627 ст. всѣ, могущіе входить въ общее понятіе о разбоѣ, фактическіе признаки, улож. о нак. въ послѣдующихъ за тѣмъ статьяхъ переходитъ къ указанію на различные виды сего преступленія: (ст. 1628—3165). Изъ всѣхъ этихъ видовъ разбоя тягчайшими признаетъ законъ разбой въ церкви (1628 ст.) и повтореніе разбоя (1635 ст.), и такъ какъ за нихъ полагается высшая мѣра строжайшаго изъ находящихся въ уложеніи наказаній, такъ что никакія увеличивающія вину обстоятельства не могутъ, слѣдовательно, усилить опредѣленнаго за нихъ уголовнаго возмездія, то они тѣмъ самымъ рѣзко выдѣляются изъ ряду разсматриваемыхъ здѣсь законоположеній. Единственная затѣмъ черта, отличающая группу статей, въ коихъ характеръ разбоя обусловливается мѣстомъ совершенія онаго, отъ той, въ которой квалификація преступленія зависитъ отъ другихъ обстоятельствъ, состоитъ въ томъ, что, по очевидной невозможности одновременнаго совершенія одного и того же разбоя въ нѣсколькихъ мѣстахъ, изъ исчисленныхъ въ статьяхъ первой категоріи признаковъ ни въ какомъ данномъ случаѣ болѣе одного встрѣчаться не можетъ, тогда какъ нѣкоторыя изъ указанныхъ въ 1632—1634 ст. обстоятельствъ, и даже всѣ вмѣстѣ, могутъ при каждомъ отдѣльномъ случаѣ разбоя совмѣщаться съ однимъ изъ исчисленныхъ въ 1629—1631 ст. условій мѣстности. Такъ, напримѣръ, разбой съ нападеніемъ на домъ, или въ уединенномъ мѣстѣ, можетъ быть сопряженъ съ нанесеніемъ увѣчій, или истязаній, съ учиненіемъ смертоубійства или поджигательства, и при тѣхъ же данныхъ можетъ быть произведенъ нѣсколькими, предварительно сговорившимися, или образовавшими шайку, лицами; наконецъ, разбой, при наличности всѣхъ вышеупомянутыхъ признаковъ, можетъ еще быть учиненъ уже разъ наказаннымъ за однородное преступленіе лицомъ. Подобная же система изложенія принята и въ относящихся до грабежа и кражи отдѣленіяхъ нашего уложенія: то и другое начинается опредѣленіемъ составляющаго его содержаніе преступленія, а за тѣмъ въ послѣдующихъ статьяхъ исчисляются разные виды его, и особенныя, увеличивающія тяжесть его, обстоятельства. Но, независимо отъ этихъ соображеній, принятое московскимъ окружнымъ судомъ и примѣненное имъ къ настоящему дѣлу толкованіе разсматриваемыхъ статей, въ силу коего онѣ составляютъ двѣ отдѣльныя, другъ отъ друга независящія и неимѣющія другъ на друга вліянія, группы, оказывается произвольнымъ и несоотвѣтствующимъ прямому смыслу закона еще и потому: 1) что нѣтъ никакого основанія предполагать, чтобы законъ, подраздѣливъ преступленіе разбоя на разные, смотря по мѣстнымъ условіямъ его совершенія, виды, изъ коихъ нѣкоторые признаются болѣе другихъ тяжкими, вмѣстѣ съ тѣмъ могъ имѣть въ виду лишить всякаго значенія эти отягощающія преступное дѣяніе обстоятельства всякій разъ, что совмѣстно съ ними въ какомъ либо данномъ случаѣ встрѣчается еще одинъ изъ исчисленныхъ уложеніемъ спеціальныхъ признаковъ этого же преступленія; 2) что хотя юридическое понятіе о *совокупности*, какъ относящееся къ нѣсколькимъ, однимъ и тѣмъ же лицомъ совершеннымъ, преступленіи-

ямъ, не можетъ имѣть примѣненія къ встрѣчающимся въ одномъ и томъ же преступномъ дѣяніи различнымъ признакамъ; но въ предусмотрѣнномъ 1634-ю статьею уложенія случаѣ стекаются не разные признаки одного и того же преступленія, а разныя преступленія—разбой и зажигательство; 3) что, по точному смыслу 1459 и 1634 ст. уложенія, за разбой, соединенный съ убійствомъ или покушеніемъ на убійство, полагается самостоятельное наказаніе, опредѣленное въ 1458 статьѣ, лишь въ томъ случаѣ, когда за разбой, при содѣяніи коего совершено убійство, опредѣлено закономъ наказаніе, менѣе строгое означеннаго въ 1458 статьѣ; въ противномъ же случаѣ, т. е. когда разбой, по свойству или виду его, подвергаетъ болѣе строгому наказанію, назначается сіе послѣднее, на основаніи 152 ст. о совокупности преступленій; 4) что усвоенное судомъ по сему предмету толкованіе повело бы къ самымъ несообразнымъ на практикѣ послѣдствіямъ. Такъ, напримѣръ, при разбоѣ шайкою, главнѣйшіе преступники наказываются каторжною въ рудникахъ отъ 12 до 15 лѣтъ работою; но если при этомъ учинено смертоубійство или покушеніе на оное, то, примѣняя къ сему случаю одну 1634 статью, и затѣмъ первую только часть 1459-й, наконецъ, по содержащейся въ ней ссылкѣ, 1458 статью, оказывается, что такого рода разбой можетъ повлечь за собою для виновныхъ лишь каторжную работу въ крѣпостяхъ отъ 8 до 12 лѣтъ. При послѣдовательномъ проведеніи такого взгляда еще болѣе разительный примѣръ несообразности представится въ случаѣ смертоубійства, соединеннаго съ разбоемъ въ церкви, ибо, не принимая во вниманіе мѣсто совершенія преступленія, виновные въ опомъ подвергнутся срочной каторжной работѣ въ крѣпостяхъ, вмѣсто слѣдующей имъ, по 1628 статьѣ, безсрочной работы въ рудникахъ». (1870 г., № 334, Кузьмина и Киселева).

2562. Для примѣненія ст. 1629 не достаточно признанія присяжными одного факта нападенія на домъ съ цѣлью ограбленія, по необходимо указаніе на существованіе и другихъ условій разбоя, указанныхъ въ ст. 1627, такъ какъ одно открытое нападеніе входитъ въ признаки и грабежа и разбоя.

Правительствующій сенатъ нашелъ, что «присяжные прибавкою къ утвердительному отвѣту ихъ словъ: «но безъ опасности» нисколько не превысили предоставленнаго имъ ст. 812 уст. угол. суд. права, ибо статья эта разрѣшаетъ имъ, въ случаѣ, если однимъ утвержденіемъ или отрицаніемъ невозможно выразить ихъ мнѣніе, прибавлять къ установленнымъ выраженіямъ нѣкоторыя слова, что присяжными и сдѣлано было по настоящему дѣлу. Отвѣтивъ на вопросъ утвердительно и прибавивъ слова «но безъ опасности», присяжные ясно выразили, что нападеніе на домъ не представляло опасности для жизни, здравія и свободы лицъ, обитавшихъ въ домѣ, т. е. они отвергли одинъ изъ признаковъ преступленія, о коемъ предложено было имъ въ вопросахъ, и, слѣдовательно, суду предстояло, какъ онъ и сдѣлалъ, сообразить: какому преступленію соотвѣтствуютъ остальные признаки, утвержденные присяжными засѣдателями. Эти признаки суть: такого рода открытое нападеніе на домъ обитаемый, которое, однако, не представляло опасности для жизни, здравія и свободы лицъ, подвергшихся нападенію, но сопровождалось нанесеніемъ удара по головѣ. Одно нападеніе открытое на обитаемое зданіе входитъ въ число признаковъ и грабежа и разбоя, что ясно показываютъ ст. 1629 и 1639 улож. о наказ., такого рода нападеніе считается разбоемъ только, когда оно сопровождалось существенными признаками, отличающими разбой отъ грабежа. Эти признаки, исчисленные въ ст. 1627 улож. о наказ., заключаются въ нападеніи съ оружіемъ, или хотя безъ онаго, но когда оно сопровождалось смертью, увѣчьями, ранами, побоями, истязаніями или такого рода угрозами, или иными дѣйствіями, отъ которыхъ представлялась явная опасность для жизни, здравія и свободы лицъ, подвергшихся нападенію. Хотя нападеніе съ насиліемъ есть также признакъ и грабежа (ст. 1637 и 1642), но насиліе это должно быть такого рода, чтобы отъ онаго не представлялось опасности для жизни, здравія и свободы подвергшихся нападенію. Когда обвиненіе заключается въ нападеніи съ оружіемъ, или же когда оно сопровождалось нанесеніемъ увѣчій, истязаній, или побоевъ и ранъ тяжкихъ, тогда не можетъ возникнуть сомнѣнія о томъ, къ разбою или грабежу должно быть причислено нападеніе. Но при нападеніи безъ оружія, если оно сопро-

вождалось нанесеніемъ побоевъ и ранъ легкихъ, разрѣшеніе вопроса о свойствѣ преступленія совершенно зависитъ отъ того, угрожало ли самое нападеніе опасностью для жизни, здоровья или свободы подвергшихся нападенію, какъ это признано въ рѣшеніи сената 1866 года за № 88. На этомъ основаніи и ударъ, нанесенный кому-либо при отнятіи имущества, если онъ ни самъ по себѣ не имѣлъ вліянія на здоровье, ни пріемы нападающаго не угрожали опасностью для жизни его, здоровья или свободы, не составляетъ признакъ разбоя, а грабежа (ст. 1642 улож. о наказ.)». (1868 г., № 128, Кали- стратова и др.).

2563. Поэтому признаніе подсудимыхъ виновными въ открытомъ нападеніи безъ оружія на усадьбу и нанесеніи ударовъ лицамъ, тамъ находящимся, если эти удары не грозили опасностью ни жизни, ни здоровью, подходитъ подъ дѣйствіе 1639, а не 1629 ст. (1868 г., № 128, Калистратова).

2564. «Изъ сличенія текста 1629 и 1631 ст. видно, что законъ не дѣлаетъ различія между разбоемъ съ нападеніемъ на домъ, и разбоемъ, совершеннымъ въ домѣ, безъ насильственнаго входа въ оный, но съ цѣлью открытаго похищенія и съ совершеніемъ насилія надъ лицами». (1870 г., № 334, Кузьмина и Киселева; тоже 1870 г., № 454, Шишкова и Гребенникова).

Будучи послѣдовательнымъ, прав. сенатъ долженъ такимъ образомъ признать, что разбой съ нападеніемъ на селеніе и разбой въ селеніи тоже ественныя понятія, а между тѣмъ за разбой въ селеніи, напр. на его улицахъ, полагается особое наказаніе по ст. 1630, а не 1629.

2565. Вопросъ о совершеніи разбоя на большой дорогѣ, какъ относящійся къ фактическимъ обстоятельствамъ дѣла, подлежитъ разрѣшенію присяжныхъ. (1866 г., № 88, Вялова).

2566. Статья 1632 имѣетъ въ виду три квалифицированные вида этого преступленія: 1) нападеніе на почту, транспорты и пр.; 2) нападеніе съ нанесеніемъ увѣчья, ранъ, побоевъ и т. п., и 3) нападеніе нѣсколькими сговорившимися людьми, хотя и безъ составленія шайки. (1871 г., № 755, Соловьева).

2567. Поэтому упоминаемое во 2 пунктѣ ст. 1632 нанесеніе увѣчій, побоевъ и т. п. не можетъ быть относимо къ ограбленію почтъ, дилижансовъ, о которомъ говоритъ 1-й пунктъ, такъ какъ въ такомъ случаѣ законъ употребилъ бы соединительную частицу *и*, а не разъединительную—*или*, имѣющую здѣсь очевидную цѣль выдѣлить нападеніе съ нанесеніемъ побоевъ отъ предшествующаго ему ограбленія почтъ и отъ послѣдующаго разбоя, учиненнаго нѣсколькими лицами. (1871 г., № 755, Соловьева).

2568. Для увеличенія наказанія по ст. 1632 законъ не требуетъ, чтобы увѣчья, раны, побои или иныя истязанія и мученія, о которыхъ говорится въ этой статьѣ, представляли явную опасность для жизни, здоровья или свободы.

Сенатъ нашелъ, что «нападеніе Калошинымъ на Бахарева для похищенія его лошади, сопровождавшееся опущеніемъ его въ прорубь, т. е. такими насиль-

ственными дѣйствіями, которыя, по рѣшенію присяжныхъ, признаны представлявшими явную опасность для его жизни или здоровья,—правильно признано окружнымъ судомъ за разбой; что, на основаніи 1632 ст. улож., положенное за разбой наказаніе должно быть возвышено одною степенью, когда при совершеніи преступленія были нанесены кому-либо увѣчья, раны, побои или иныя истязанія или мученія, при чемъ для такого увеличенія наказанія законъ не требуетъ, чтобы увѣчья, раны, побои или иныя истязанія или мученія представляли явную опасность для жизни, здоровья или свободы, т. е. для признанія означенныхъ въ ст. 1632 улож. дѣйствій обстоятельствами, увеличивающими мѣру наказанія за разбой, законъ не требуетъ тѣхъ самыхъ условій, какія постановлены въ ст. 1627 улож., и что посему опущеніе Бахарева въ прорубь, т. е. дѣйствіе, составляющее истязаніе, и нанесеніе ударовъ, какъ дѣйствіе, соотвѣтствующее понятію о побояхъ, правильно признаны судомъ обстоятельствами, увеличивающими вину Калошина, какъ участника въ разбоѣ». (1870 г., № 158, Калошина).

2569. «Для примѣненія статьи 1632 совершенно безразлично: были-ли нанесены истязанія, о которыхъ она говоритъ, съ цѣлью способствовать присвоенію себѣ чужой собственности или оградить себя отъ преслѣдованія потерпѣвшаго лица». (1870 г., № 454, Шишкова и Гребенникова).

2570. Статья 1632 примѣняется и въ томъ случаѣ, когда увѣчья, истязанія и т. д., о которыхъ въ ней говорится, были средствомъ отнятія имущества, въ силу котораго самое дѣяніе и было признано разбоемъ. (1870 г., № 158, Калошина).

2571. Признаніе подсудимыхъ виновными въ томъ, что они при отнятіи имущества не только имѣли при себѣ оружіе, но и нанесли этимъ оружіемъ хозяину имущества раны, устраняетъ возможность примѣняя постановленіе вооруженной кражъ, а подводитъ данное дѣяніе подъ постановленія 2 п. ст. 1642.

Сенатъ нашелъ, что «подсудимые не только что имѣли при себѣ оружіе, но и употребили оное въ дѣло, нанеся хозяину лавки, въ которую они влѣзли чрезъ окно, раны. Таковой поступокъ подсудимыхъ, при правильномъ примѣненіи къ нему закона, подвергалъ бы ихъ наказанію, опредѣленному за разбой, предусмотрѣнный въ ст. 1629 и 1632 улож. о наказ.: слѣдовательно, наказанію болѣе строгому, нежели опредѣленное имъ палатою, которая не признала совершенное подсудимыми дѣяніе разбоемъ, предусмотрѣннымъ въ ст. 1629, только потому, что хозяинъ лавки раненъ былъ послѣ совершенія уже кражи, между тѣмъ какъ обстоятельство это не могло имѣть никакого вліянія на опредѣленіе свойства преступленія подсудимыхъ». (1870 г., № 503, Каджая и Микеладзе).

2572. 1-я часть статьи 1634 можетъ быть примѣняема только въ томъ случаѣ, когда наказаніе, полагаемое за самый разбой, сопровождавшійся убійствомъ, или покушеніемъ на оное, менѣе назначеннаго по ст. 1459; въ противномъ же случаѣ, и на точномъ основаніи 2-й части 1458 статьи, виновный подлежитъ наказанію, назначенному за тотъ видъ разбоя, который въ данномъ случаѣ окажется наиболѣе тяжкимъ. (1870 г., № 334, Кузьмина и Киселева; тоже 1870 г., № 454, Шишкова и Гребенникова).

УЧРЕЖДЕНІЕ

СУДЕБНЫХЪ УСТАНОВЛЕНІЙ.

2573. «Хотя 20 ст. полож. о введ. въ дѣйствіе суд. уст. возлагаетъ на предсѣдателя земской управы только приглашеніе лицъ, утвержденныхъ въ званіи мировыхъ судей къ принятію присяги, но когда предсѣдатель управы находится въ числѣ почетныхъ мировыхъ судей, утвержденныхъ сенатомъ, то лишь ему одному принадлежитъ и предсѣдательство въ первоначальномъ собраніи мировыхъ судей для дѣйствій, означенныхъ въ 31 ст. положенія, впредь до избранія судьями предсѣдателя съѣзда.»! (Рѣш. общ. собр. 1-го и кассац. департ. 1867 г., № 382 *).

2574. «Выборы мировыхъ судей, произведенные на основаніи 24—34 ст. учр. суд. уст., должны производиться порядкомъ, установленнымъ для выборовъ въ земскихъ собраніяхъ, съ соблюденіемъ особенныхъ правилъ, указанныхъ въ учр. суд. уст.» (Тоже 1867 г., № 382).

2575. «Порядокъ избранія мировыми судьями изъ среды себя постояннаго или временнаго предсѣдателя и непремѣннаго члена вовсе не опредѣленъ закономъ.» (1867 г., № 382).

2576. «Избраннымъ слѣдуетъ считать не того, кто получитъ болѣе избирательныхъ, нежели неизбирательныхъ шаровъ, а того, кто получитъ голосовъ болѣе, нежели другіе члены собранія, хотя бы это число голосовъ и было менѣе половины всего ихъ числа.» (Тоже 1867 г., № 382).

2577. Законъ не воспрещаетъ соединеніе въ одномъ лицѣ должностей: участковаго мироваго судьи, предсѣдателя и непремѣннаго члена съѣзда.

«Правительствующій сенатъ, въ общемъ собраніи кассаціонныхъ департаментовъ, принялъ на видъ какъ мѣстныя обстоятельства членовъ котельническаго мироваго съѣзда, которые не могли найти помѣщенія для засѣданій съѣзда, такъ и то, что избранный ими въ предсѣдатели участковый мировой судья Мейснеръ, живущій въ г. Котельничѣ, соглашается исполнять обязанности непремѣннаго члена съѣзда. Нигдѣ въ законахъ соединеніе обязанностей предсѣдателя и непремѣннаго члена не признается несовмѣстнымъ съ тѣми особенными условіями, которыя ограждаютъ независимость правосудія. Обязанности непремѣннаго члена не находятся ни въ какой зависимости отъ предсѣдателя, и наоборотъ, а потому сенатъ не видитъ, чтобы такое соединеніе обязанностей двухъ должностей могло подорвать довѣріе къ мировымъ учрежденіямъ, какъ объясняетъ, безъ точнаго основанія, вятскій губернскій прокуроръ. Что же касается указываемыхъ прокуроромъ затрудненій, въ случаѣ отвода, болѣзни или другихъ обстоятельствъ, препятствующихъ по чему-либо присутствовать на съѣздѣ, то необходимо принять во вниманіе, что прокуроръ не представляетъ никакого положительнаго основанія, и упоминаемыя имъ затрудненія въ случаѣ отвода, болѣзня и проч. могутъ имѣть мѣсто и въ отношеніи двухъ должностныхъ лицъ точно также, какъ и въ отношеніи одного лица, соединяющаго въ себѣ обязанности двухъ должностей» (Рѣш. общ. собр. кассац. деп. 13 дек. 1869 г., № 29).

2578. Должность предсѣдателя съѣзда можетъ быть соединена со многими другими должностями по выбору.

*) Рѣшенія безъ указанія департамента суть гражд. кассац.

«Алферовъ, въ кассаціонной жалобѣ правительствующему сенату на рѣшеніе корочанскаго мироваго съѣзда по дѣлу его съ Андросовою, просилъ отмѣнить оное по слѣдующимъ двумъ поводамъ: во 1-хъ потому, что предсѣдатель съѣзда Шетохинъ, кромѣ сего званія, занимаетъ должность предводителя дворянства, попечителя прогимназіи, предсѣдателя земской управы, предсѣдателя уѣзднаго училищнаго совѣта и члена попечительнаго совѣта женскаго училища. Проситель, ссылаясь на рѣшеніе правительствующаго сената по дѣлу бывшаго предсѣдателя с.-петербургскаго столичнаго мироваго съѣзда Квиста, находитъ предсѣдательство Шетохина по его дѣлу кассаціоннымъ поводомъ». Но сенатъ нашелъ, что «въ этомъ указаніи не заключается ни одного изъ трехъ случаевъ, по которымъ, согласно 186 ст. уст. гр. суд., допускаются просьбы о кассаціи» (1870 г., № 1312).

2579. Должность старшаго нотаріуса, состоящаго почетнымъ мировымъ судьею, можетъ быть соединена съ должностью предсѣдателя мироваго съѣзда, такъ какъ предсѣдатель окружнаго суда не можетъ имѣть никакого основанія входить лично въ обсужденіе круга занятій старшаго нотаріуса.

«Выслушавъ заключеніе оберъ прокурора и принявъ во вниманіе, что настоящій рапортъ предсѣдателя бѣлозерскаго окружнаго суда касается круга занятій почетнаго мироваго судьи Лѣскова, состоящаго предсѣдателемъ бѣлозерскаго мироваго съѣзда и вмѣстѣ съ тѣмъ старшимъ нотаріусомъ при тамошнемъ окружномъ судѣ, правительствующій сенатъ нашелъ: 1) что на основаніи 64 и 246 ст. учрежд. судебн. устан., мировые судьи и ихъ съѣзды нисколько независятъ отъ окружныхъ судовъ и тѣмъ менѣе отъ ихъ предсѣдателей; 2) что старшіе нотаріусы, по 42 и 57 ст. положенія о нотаріальной части, состоятъ при окружныхъ судахъ и надзоръ за ними установленъ на основаніи общихъ правилъ учрежденія судебныхъ установленій (ст. 249 и слѣд.), 3) что по точному смыслу 249 и слѣд. статей учрежд. судеб. устан. надзоръ за всѣми лицами, принадлежащими къ окружнымъ судамъ и при нихъ состоящимъ, принадлежитъ самимъ окружнымъ судамъ, а предсѣдатели ихъ по 251 ст. имѣютъ надзоръ только за скорымъ и правильнымъ движеніямъ дѣлъ въ окружныхъ судахъ и за точнымъ исполненіемъ обязанностей лицами, принадлежащими къ этимъ судамъ или при нихъ состоящими и 4) что согласно установленнымъ вышеозначенными узаконеніями отношеніямъ между должностными лицами судебнаго вѣдомства, предсѣдатель окружнаго суда неможетъ имѣть никакого основанія входить лично въ обсужденіе круга занятій ни предсѣдателя мироваго съѣзда, ни старшаго нотаріуса. По симъ соображеніямъ признавая, что настоящій рапортъ предсѣдателя бѣлозерскаго окружнаго суда поступилъ въ правительствующій сенатъ не въ порядкѣ законамъ установленномъ и при томъ касается такого предмета, который независитъ отъ лица предсѣдателя окружнаго суда, правительствующій сенатъ опредѣляетъ: руководствуясь 57 ст. полож. о нотар. части, 249 и слѣд. ст. учрежд. судеб. уст., а равно 191 ст. того же учр. и 221 ст. т. I св. зак. учрежд. правительствующаго сената, рапортъ предсѣдателя бѣлозерскаго окружнаго суда оставить безъ послѣдствій. «(Угол. 1868, № 230).

2580. «Къ первоначальному собранію мировыхъ судей не можетъ быть прилагаемо правило, постановленное въ 148 ст. учр. суд. уст.» (1867 г., № 382, уголов.).

2581. «По ст. 36 учр. суд. уст., вновь избранные мировые судьи послѣ принятія присяги допускаются къ исполненію своихъ должностей и до утвержденія правительствующимъ сенатомъ.» (1870 г., № 505; тоже № 615).

2582. «По буквальному смыслу 42 ст. учр. суд. уст., почетный мировой судья, занимающій другую должность по государственной или общественной службѣ, не можетъ быть назначаемъ въ слу-

чаяхъ, указанныхъ въ 43 статьѣ, къ исправленію должности участковаго мироваго судьи.» (Рѣш. общ. собр. 1-го и кассац. департ. 1867 г., № 390; тоже № 406).

Но въ нижеслѣдующемъ рѣшеніи сенатъ призналъ, что:

2583. Разрѣшеніе дѣла въ первой инстанціи почетнымъ мировымъ судьею, исправлявшимъ должность участковаго и занимавшимъ вмѣстѣ съ симъ мѣсто мироваго посредника, не составляетъ повода къ кассаціи, хотя бы проситель жаловался на это съѣзду въ апелляціи, если проситель не заявилъ въ судьѣ о неимѣніи имъ права поступать мѣсто участковаго.

Сенатъ находитъ, что «жалоба Голощапова на неразсмотрѣніе съѣздомъ заявленія его о томъ, что дѣло рѣшено почетнымъ мировымъ судьею, бывшимъ въ то же время и мировымъ посредникомъ, опровергается имѣющимся въ дѣлѣ особымъ опредѣленіемъ мироваго съѣзда, 29-го октября 1869 г., изъ котораго видно, что это заявленіе Голощапова было съѣздомъ разсматриваемо и оставлено безъ послѣдствій потому, что, за смертію участковаго мироваго судьи Туровскаго, почетный судья Аничковъ, состоящій притомъ и мировымъ посредникомъ, былъ назначенъ къ завѣдыванію участкомъ Туровскаго за неимѣніемъ въ округѣ въ то время другихъ почетныхъ мировыхъ судей, о чемъ тогда же съѣздомъ донесено министру юстиціи и 1-му департаменту правительствующаго сената. Но въ виду приводимаго Голощаповымъ рѣшенія общаго собранія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената 30-го октября 1867 года № 390, правительствующій сенатъ счелъ нужнымъ обсудить, можетъ ли въ данномъ случаѣ это, несогласное съ симъ рѣшеніемъ общаго собранія, назначеніе судьи Аничкова къ завѣдыванію участкомъ быть признано законнымъ поводомъ къ отмѣнѣ обжалованнаго Голощаповымъ рѣшенія мироваго съѣзда. Изъ дѣла видно, что при разборѣ онаго мировымъ судьею Аничковымъ, Голощаповъ не возражалъ противъ права сего судьи заступать мѣсто участковаго, подчинился разбирательству его и представлялъ объясненія, а затѣмъ на рѣшеніе этого судьи принесъ апелляціонную жалобу, въ которой, опровергая рѣшеніе по существу, лишь присовокупилъ, что исправляющимъ должности участковаго мироваго судьи составляетъ нарушеніе 42 и 43 ст. учр. суд. устан. и рѣшенія общаго собранія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената 1867 г. № 390. При такихъ обстоятельствахъ, мировой съѣздъ, по поступленіи на его разсмотрѣніе апелляціонной жалобы на рѣшеніе мироваго судьи, назначеннаго къ завѣдыванію участкомъ хотя и не согласно съ вышеозначеннымъ рѣшеніемъ общаго собранія, но, однако-жъ, не устраненнаго высшею властію, не могъ оставить рѣшеніе этого судьи и апелляціонную жалобу на оное безъ разсмотрѣнія по существу, и посему постановленіе съѣздомъ рѣшенія по настоящему дѣлу въ качествѣ апелляціонной инстанціи не составляетъ нарушенія закона и не можетъ быть признано поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія съѣзда». (1870 г., № 824).

2584. «По закону, почетные мировые судьи, во время пребыванія въ своемъ округѣ, обязаны производить судъ и расправу по всѣмъ дѣламъ, подлежащимъ мировому разбирательству, когда обѣ стороны обратятся къ ихъ посредничеству (ст. 46 учр. суд. уст.). Въ семъ случаѣ почетные мировые судьи, дѣйствующіе на однихъ и тѣхъ же правахъ съ участковыми мировыми судьями и пользуясь одинаковою съ ними властью (ст. 66 учр. суд. уст.), разбираютъ дѣла на томъ же основаніи, какъ и участковые, и стороны, обратившіяся къ суду почетнаго мироваго судьи, не вправѣ уклоняться отъ его рѣшенія и возбуждать тоже дѣло у другого мироваго судьи (ст. 47 учр. суд. уст.). Изъ

вышеизложеннаго явствуетъ: 1) что отъ взаимнаго соглашенія тяжущихся зависитъ обращаться къ почетнымъ мировымъ судьямъ о разборѣ ихъ дѣла во время пребыванія ихъ въ мировомъ округѣ; 2) что разборъ дѣлъ у почетныхъ мировыхъ судей производится на томъ же основаніи и тѣмъ же порядкомъ, какъ и у участковыхъ мировыхъ судей, и 3) что на семъ основаніи жалобы на рѣшенія почетныхъ мировыхъ судей, соображась съ цѣною иска, подлежатъ разсмотрѣнію съѣзда въ апелляціонномъ или кассаціонномъ порядкѣ (ст. 162 и 189 уст. гр. суд.), если, само собою разумѣется, обѣ стороны не просили мироваго судью о рѣшеніи ихъ дѣла по совѣсти (ст. 30 уст. гр. суд.)». (1870 г., № 702).

2585. «По точному смыслу 50 ст. учр. суд. уст., почетные мировые судьи, въ случаѣ исправленія ими, въ силу 43 ст. учр. суд. уст., должности участковыхъ мировыхъ судей, никакихъ суммъ на свое содержаніе получать не могутъ.»

Разъясненіе это дано вслѣдствіе того, что одинъ изъ съѣздовъ испрашивалъ разъясненія сената по вопросу: »можетъ ли почетный мировой судья, вступившій въ исправленіе должности участковаго, въ какомъ бы то ни было случаѣ (ст, 35 п. 3 и 43 учр. суд. уст.), получать полное содержаніе сего послѣдняго по приложенію 1-му къ ст. 238 учр. суд. уст., или таковому мировому судьѣ принадлежитъ лишь право пользоваться канцеляріею того участковаго мироваго судьи, должность котораго онъ исправляетъ, и въ случаѣ надобности дѣлать на его счетъ разъѣзды по участку»? (22-го декабря 1869 г., № 36 *).

2586. Разлитіе рѣкъ принадлежитъ къ числу законныхъ причинъ неявки мировыхъ судей въ съѣздъ.

«Общее собраніе кассаціонныхъ департаментовъ находитъ, что основаніемъ къ возбужденію дисциплинарнаго производства о предсѣдателѣ череповскаго мироваго съѣзда Поповѣ и о членахъ съѣзда Пацевичѣ, Соколовѣ и Румянцевѣ послужила неявка ихъ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1868 г. на съѣздъ, вслѣдствіе чего очередное въ тотъ мѣсяцъ засѣданіе съѣзда не могло состояться, и непредставленіе удостовѣренія и законныхъ къ тому причинахъ. Кромѣ того всѣ вышеупомянутыя лица обвинялись въ томъ, что еще въ мартѣ они уже согласились не съѣзжаться на апрѣльскій съѣздъ вслѣдствіе предположенія, что дорога въ то время будетъ очень плоха, а мировой судья Пацевичъ обвинялся еще въ томъ, что онъ, прибывъ въ г. череповецъ 14 апрѣля, не остался въ городѣ и на слѣдующее число, назначенное для засѣданія съѣзда, въ каковомъ случаѣ засѣданіе могло бы состояться, такъ какъ другіе два члена съѣзда почти постоянно находятся въ городѣ и 15 апрѣля явились въ помѣщеніе съѣзда. Члены съѣзда Пацевичъ, Соколовъ и Румянцевъ объясняютъ неявку ихъ въ апрѣлѣ 1868 г. на съѣздъ невозможностью прибыть къ этому времени въ г. Череповецъ по причинѣ разлитія рѣкъ, и объясненіе это, ничѣмъ со стороны обвиненія неопровергнутое не можетъ не быть признано уважительнымъ. Независимо отъ сего въ дѣлѣ нѣтъ никакихъ положительныхъ указаній на то, чтобы члены съѣзда, въ виду одной только предполагаемой въ апрѣлѣ мѣсяцѣ распутицы, сдѣлали во время мартовскаго съѣзда до мая мѣсяца. Они, какъ это видно изъ смысла объясненія мороваго судьи Пацевича, согласились, лишь на случай невозможности прибыть въ г. череповецъ, по причинѣ разлива рѣкъ, не назначать въ замѣнъ очереднаго засѣданія, особаго чрезвычайнаго собранія съѣзда, а равсмотрѣть дѣла, подлежащія разбору въ апрѣльскомъ съѣздѣ, въ слѣдующее

*) Не видно, гдѣ послѣдовало постановленіе сената—въ департаментахъ, или въ общихъ собраніяхъ, и въ какомъ именно.

обыкновенное засѣданіе. Это обстоятельство подтверждается тѣмъ, что по удостовѣренію прокурорскаго надзора, двое мировыхъ судей, находившіеся 15 апрѣля въ городѣ, и секретарь прибыли въ это число въ помѣщеніе съѣзда; чего имъ не нужно было бы дѣлать, если бы съѣздомъ заранѣе засѣданіе съѣзда, во всякомъ случѣ, было отсрочено. Послѣдовавшее же между членами съѣзда условное соглашеніе, исполненее котораго было обусловлено не произволомъ членовъ съѣзда, а физическими препятствіями, которыя могли встрѣтится и которыя члены съѣзда, какъ мѣстные жители, могли предвидѣть, не заключая въ себѣ ничего противузаконнаго, не можетъ служить достаточнымъ поводомъ къ обвиненію членовъ съѣзда въ нерадѣніи въ исполненіи принятыхъ ихъ на себя судейскихъ обязанностей. Что же касается до взведеннаго на мироваго судью Пацевича обвиненія въ томъ, что онъ, прибывъ въ г. Череповецъ 14 апреля, не захотѣлъ остаться на слѣдующій день, въ который должно было происходить засѣданіе съѣзда, то это обвиненіе также ничѣмъ не подтверждается; Пацевичъ же положительно удостовѣряетъ, что онъ ни 14, ни 15 апрѣля не былъ и не могъ быть въ г. Череповцѣ. Вслѣдствіе вышеизложенныхъ соображеній, общее собраніе касаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената признавая, что по дѣлу ничѣмъ не доказано, чтобы члены череновскаго мироваго съѣзда самопроизвольно отложили апрѣльское засѣданіе съѣзда до мая мѣсяца, и что неявка ихъ на съѣздъ была вынуждена невозможностью прибыть въ городъ по причинѣ разлитія рѣкъ, и что таковая причина не можетъ быть сочтена незаконною, опредѣляетъ: согласно съ постановленіемъ общаго собранія С.-Петербургской судебной палаты предсѣдателя и членовъ череповскаго мироваго съѣзда никакому взысканію не подвергать». (Рѣш. общ. собр. 1870, № 4).

2587. Распоряженія непремѣннаго члена съѣзда не суть судебныя постановленія и не лишаютъ съѣзда права войти въ судебное разсмотрѣніе предметовъ сихъ постановленій.

При д. мировомъ съѣздѣ назначалась въ продажу земля мѣщанина Блохина въ удовлетвореніе присужденнаго въ пользу Тугаринова взысканія, по распоряженію непремѣннаго члена съѣзда. 26-го февраля 1870 г. Тугариновъ подалъ непремѣнному члену жалобу на послѣдовавшее отъ мироваго судьи 1 и 2 участковъ распоряженіе объ отмѣнѣ назначенной продажи, указывая, что мировой судья, неподлежаще и въ нарушеніе 1134 ст. уст. гр. суд., принялъ на себя таковое распоряженіе. Непремѣнный членъ, того же числа разсмотрѣвъ жалобу, призналъ распоряженіе объ отмѣнѣ продажи правильнымъ, на основаніи 959 ст. уст. гр. суд, На сіе постановленіе Тугариновъ жаловался мировому съѣзду, но мировой съѣздъ не нашелъ въ законѣ указаній, что постановленія непремѣннаго члена по продажѣ имуществъ могутъ быть отмѣняемы съѣздомъ; посему, и принявъ на видъ дополненіе къ 189 ст. уст. гр. суд., мировой съѣздъ разсудилъ, что въ подобныхъ случаяхъ непремѣнный членъ представляетъ собою съѣздъ, и потому призналъ жалобу Тугаринова неподлежащею разсмотрѣнію».

Сенатъ нашелъ, что «по общему правилу 962 статьи, жалобы на неправильное исполненіе рѣшеній и всѣ споры по исполненію, кромѣ касающихся толкованія рѣшенія, подлежатъ разсмотрѣнію суда, въ округѣ коего исполняется рѣшеніе. Въ настоящемъ случаѣ исполненіе состояло въ продажѣ недвижимаго имѣнія, которая, по силѣ 1133 ст. уст. гр. суд., производится при мировомъ съѣздѣ; слѣдовательно, по точной силѣ приведенной 962 ст., мировой съѣздъ, при коемъ продажа производится, не вправѣ уклоняться отъ разсмотрѣнія въ законномъ порядкѣ споровъ и жалобъ, касающихся до производства продажи, а заинтересованное лицо въ правѣ требовать, чтобы сіе разсмотрѣніе и разрѣшеніе совершалось съѣздомъ въ коллегіальномъ его составѣ; въ противномъ случаѣ тяжущіеся лишены были бы существеннаго права на судебную защиту, которое предоставляетъ имъ законъ. Нѣтъ законнаго основанія допустить при семъ замѣну коллегіальнаго разсмотрѣнія на съѣздѣ мировыхъ судей единоличнымъ разсмотрѣніемъ у непремѣннаго члена, и таковая замѣна представляется произвольною, ибо непремѣнный членъ въ дѣлахъ сего рода, по смыслу 57 ст. учр. суд. уст. и 1134 уст. гр. суд., является *постояннымъ* представителемъ суда, *не постоянно засѣдающаго*, лишь для приготовительныхъ распоряженій по дѣлу подлежащему разсмотрѣнію съѣзда, и хотя ему *подаются* просьбы и жалобы, но распоряженія его и постановленія по симъ жалобамъ, по колику онѣ подлежатъ разсмотрѣнію

съѣзда, имѣютъ лишь временное значеніе впредь до судебнаго засѣданія, въ коемъ сіе разсмотрѣніе послѣдуетъ. Посему дмитровскій (Моск. губ.) мировой съѣздъ, признавъ за своимъ непремѣннымъ членомъ судебную власть, одинаковую съ властію цѣлаго съѣзда, въ разрѣшеніи жалобъ по продажѣ нивѣній, разсудилъ неправильно и безъ законнаго основанія, и допустилъ неправильное примѣненіе 1134 и дополн. къ 189 ст. уст. гр. суд.» (1870 г., № 621).

2588. На постановленія съѣзда въ порядкѣ надзора по жалобамъ частныхъ лицъ на неправильныя дѣйствія судей не допускаются кассаціонныя жалобы въ сенатъ со стороны этихъ частныхъ лицъ.

Въ виду важности рѣшенія, изъ коего мы извлекаемъ это положеніе, и которое послѣдовало въ распорядительномъ засѣданіи сената, считаемъ необходимымъ привести его цѣликомъ.

При разбирательствѣ мировымъ судьею 3 участка липецкаго округа, Бартеневымъ, дѣла по иску гвардіи полковника Александра Сенявина съ крестьянъ Марчукова и Каменева за неисполненіе условія, составленъ мировымъ судьею особый протоколъ, въ которомъ записано, что, на основаніи 67 ст. учр. суд. устан., судья потребовалъ отъ Сенявина, находившагося въ засѣданіи, въ качествѣ истца и во время словесныхъ объясненій съ отвѣтчиками дозволившаго себѣ отозваться о Марчуковѣ «что онъ все вретъ», чтобы онъ выражался умѣреннѣе, на что Сенявинъ отвѣчалъ, что въ этомъ выраженіи ровно ничего нѣтъ, такъ какъ Марчуковъ можетъ врать, а онъ, Сенявинъ, нѣтъ; вслѣдствіе сего мировой судья нашелъ необходимымъ потребовать отъ Сенявина, чтобы онъ оставилъ присутствіе, что имъ и исполнено. Протоколъ этотъ подписанъ мировымъ судьею, помѣщикомъ Бланкомъ и коллежскимъ регистраторомъ Гришинымъ. Вслѣдствіе сего Сенявинъ принесъ липецкому мировому съѣзду жалобу, въ которой объяснялъ, что протоколъ мироваго судьи составленъ неправильно и невѣрно, и что описанное въ немъ происходило слѣдующимъ образомъ: во время разбирательства въ избѣ сельца Королевшины дѣла Сенявина, при чтеніи допроса крестьянина Марчукова, онъ, Сенявинъ, выразился: что Марчуковъ *вретъ*, на что мировой судья, раздраженнымъ голосомъ, обратился къ Сенявину съ замѣчаніемъ, что подобнаго выраженія употреблять не должно, тогда Сенявинъ спокойно спросилъ, не замѣнить ли слово *вретъ*, словомъ *лжетъ*, но мировой судья отвѣтилъ, что слѣдуетъ употребить слово *ошибается*, и что *если Марчуковъ вретъ, онъ не можетъ вставить ему другой языкъ*. Сенявинъ просилъ судью записать это въ протоколъ и предоставить Марчукову искать съ него за оскорбленіе (если онъ выраженіе *вретъ* нашелъ для себя оскорбительнымъ). На это Сенявинъ получилъ грубымъ, запальчивымъ голосомъ отвѣтъ, *что не его дѣло учить, что́ нужно дѣлать мировому судьѣ*, и судья, раздраженнымъ полупонятнымъ голосомъ, схвативъ законъ, прочиталъ 67 ст. учр. суд. устан., которую Сенявинъ на столько понялъ, что могъ замѣтить, что эта статья вовсе не относится къ дѣлу, такъ какъ имъ порядокъ ни чѣмъ нарушенъ не былъ. Мировой судья на это сказалъ, что *дѣло Сенявина только отвѣчать на вопросы*, Сенявинъ же спокойно отвѣтилъ, *что будетъ отвѣчать на вопросы*. Это вывело мироваго судью изъ себя и онъ дерзкимъ голосомъ предложилъ Сенявину выйти изъ избы. Не желая съ своей стороны ни нарушать закона, ни потерять своего терпѣнія, потому что не былъ увѣренъ, что мировой судья не выйдетъ еще болѣе изъ границъ законовъ приличія, ибо Сенявину ни въ его жизни, ни на службѣ, не приходилось видѣть чиновника въ такомъ раздраженіи,—онъ безпрекословно вышелъ, вновь прося составить протоколъ, что было поручено судьею письмоводителю своему Гришину; но неизвѣстно почему мировой судья нашелъ удобнѣе самъ его составить и вновь пригласилъ Сенявина въ мѣсто засѣданія для полученія съ него копіи, отъ чего Сенявинъ отказался, и уже на третій день получилъ, чрезъ своего повѣреннаго, копію съ протокола. Представляя эту копію мировому съѣзду, для обсужденія, правильно-ли составленъ протоколъ, и почему мировой судья тщательно исключилъ изъ протокола всѣ вышеупомянутыя, употребленныя имъ выраженія, и признавая поступокъ судьи происшедшимъ отъ его вспыльчивости, стало быть непристойнымъ, видя въ немъ превышеніе власти неисполненіемъ судьею 67 ст. учр. суд. устан. и считая себя оскорбленнымъ, чему, по

точному смыслу закона, подвергаться не долженъ былъ,—Сенявинъ просилъ мировой съѣздъ не оставить безъ послѣдствій противозаконный поступокъ мироваго судьи 3 участка и оградить его, Сенявина, и другихъ на будущее время отъ подобнаго своеволія и непристойнаго обращенія. Къ этому Сенявинъ присовокупилъ, что, на сколько законъ для него понятенъ, то 341, 347 и 366 ст. улож. о наказ. весьма близко подходятъ къ сему случаю. Липецкій мировой съѣздъ, усмотрѣвъ въ жалобѣ Сенявина ссылку на 341, 347 и 366 ст. улож. о наказ., постановилъ: на основаніи 1079 ст. уст. угол. суд., просьбу Сенявина оставить безъ послѣдствій. Послѣ того Сенявинъ вошелъ въ съѣздъ съ новымъ прошеніемъ, въ которомъ объяснилъ, что въ жалобѣ его отказано съѣздомъ за неправильное приведеніе нѣкоторыхъ статей уложенія о наказаніяхъ, но какъ пріисканіе и примѣненіе статей свода законовъ, до дѣлъ относящихся, не его, Сенявина, обязанность, то онъ просилъ съѣздъ, не стѣсняясь нисколько выставленными имъ статьями, приступить къ разбирательству существа прежней его жалобы. Разсмотрѣвъ эту жалобу, мировой съѣздъ нашелъ, что Сенявинъ самъ сознался въ жалобѣ своей, что употребилъ выраженіе *вретъ* и, получивъ напоминаніе отъ мироваго судьи выражаться умѣреннѣе, замѣнилъ его равносильнымъ словомъ *лжетъ*. Затѣмъ съѣздъ выслушалъ объясненіе свидѣтеля помѣщика Бланкъ, что судья Бартеневъ вовсе не выходилъ изъ себя, а очень хладнокровно прочиталъ Сенявину 67 ст. учр. суд. устан., и когда Сенявинъ продолжалъ затѣмъ свои объясненія, мѣшавшія теченію дѣла, то судья предложилъ ему оставить присутствіе въ самыхъ приличныхъ выраженіяхъ. Обращаясь къ редакціи 67 ст. учр. суд. устан., мировой съѣздъ нашелъ, что статья эта служитъ охраненіемъ порядка, тишины и благочинія въ судѣ, и принимая во вниманіе, что Сенявинъ употреблялъ неправильныя выраженія, чѣмъ самымъ оказалъ неуваженіе суду, въ которомъ онъ тогда находился въ качествѣ просителя, а посему съѣздъ опредѣлилъ, на основаніи 67 и 154—158 ст. учр. суд. устан., поведеніе Сенявина во время разбора у мироваго судьи 3 участка признать нарушающимъ благочиніе на судѣ и удаленіе его изъ присутствія правильнымъ. Въ принесенной на это опредѣленіе жалобѣ Сенявинъ объясняетъ: 1) что онъ жаловался съѣзду на неправильное составленіе мировымъ судьею акта, въ которомъ онъ тщательно исключилъ всѣ дерзкія и оскорбительныя для просителя выраженія, помѣщенныя въ первой его жалобѣ, и 2) что съѣздъ, при рѣшеніи по второй жалобѣ Сенявина, основался на показаніи одного только свидѣтеля, подписавшаго протоколъ, именно Бланка, который состоитъ предсѣдателемъ съѣзда мировыхъ судей (его братъ женатъ на сестрѣ мироваго судьи 3 участка); показаніе одного сего свидѣтеля, съѣздъ, неизвѣстно почему, призналъ неопровержимымъ, а втораго свидѣтеля, Гришина, а равно и другихъ, къ свидѣтельству не допустилъ, чрезъ что противозаконныя дѣйствія мироваго судьи Бартенева остались необличенными. Поэтому Сенявинъ проситъ правительствующій сенатъ опредѣленіе мироваго съѣзда, какъ нарушившаго установленный закономъ порядокъ—недопущеніемъ къ показанію другаго свидѣтеля—уничтожить и жалобу его передать на разсмотрѣніе другаго съѣзда.

«По выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ нашелъ, что жалоба Сенявина, по содержанію ея, должна быть признана кассаціонною, такъ какъ онъ проситъ объ отмѣнѣ опредѣленія липецкаго мироваго съѣзда и о передачѣ дѣла, по его жалобѣ на мироваго судью, въ другой мировой съѣздъ. Между тѣмъ, означенное опредѣленіе липецкаго мироваго съѣзда послѣдовало по жалобѣ Сенявина на непристойное съ нимъ обхожденіе мироваго судьи Бартенева и неправильное удаленіе его изъ присутствія, и, слѣдовательно, опредѣленіи это состоялось въ порядкѣ надзора, принадлежащаго мировымъ съѣздамъ за мировыми судьями, на основаніи 64 ст. учр. суд. устан. А какъ, по судебнымъ уставамъ 20 ноября 1864 г., кассаціонный порядокъ установленъ только для дѣлъ, подлежащихъ судебному и охранительному производствамъ, а также для дѣлъ дисциплинарныхъ, но лишь въ отношеніи судебныхъ чиновъ, подвергшихся дисциплинарному процессу, то настоящая жалоба Сенявина, какъ не относящаяся ни къ одному изъ дѣлъ сего рода, не можетъ подлежать разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ. Тѣмъ не менѣе, въ виду взводимыхъ Сенявинымъ обвиненій на мироваго судью Бартенева и липецкій мировой съѣздъ, правительствующій сенатъ счелъ нужнымъ разсмотрѣть его жалобу по праву надзора за подчиненными сенату судебными установленіями. Въ этомъ отношеніи изъ представ-

ленныхъ при жалобѣ Сенявина бумагъ видно, что онъ жаловался липецкому мировому съѣзду: на невѣрное составленіе судьею Бартеневымъ протокола о нарушеніи Сенявинымъ порядка во время засѣданія и объ удаленіи его изъ присутствія; на непристойное съ нимъ обхожденіе мироваго судьи и на оскорбительное для Сенявина и соединенное съ превышеніемъ власти удаленіе его изъ присутствія. Нынѣ же Сенявинъ жалуется на мировой съѣздъ за то, что съѣздъ не вошелъ въ разбирательство его жалобы на невѣрное составленіе судьею вышеозначеннаго протокола и ограничился спросомъ одного изъ подписавшихся подъ протоколомъ свидѣтелей; втораго же изъ нихъ, Гришина, а равно и другихъ, къ свидѣтельству не допустилъ. Разсматривая эти обвиненія, правительствующій сенатъ находитъ: 1) заявленіе Сенявина о невѣрномъ будто бы составленіи мировымъ судьею протокола, ни при обжалованіи дѣйствій судьи мировому съѣзду, ни въ настоящее время, со стороны Сенявина ничѣмъ не удостовѣрено. Въ виду оффиціальнаго протокола, подписаннаго мировымъ судьею и двумя свидѣтелями, а также въ виду объясненія самого Сенявина въ поданной съѣзду жалобѣ, что мировой судья, составивъ протоколъ, приглашалъ его въ мѣсто засѣданія для полученія съ него копіи, но онъ отъ онаго отказался, тогда какъ Сенявину представлялась при этомъ случаѣ возможность обратить вниманіе судьи на замѣченную имъ неточность въ изложеніи протокола и просить объ исправленіи его, мировой съѣздъ, очевидно, не имѣлъ никакого повода, по такому бездоказательному заявленію Сенявина, входить въ обсужденіе вѣрности протокола, ибо, по примѣненію къ 143 ст. уст. угол. суд., Сенявинъ, не ходатайствовавшій объ исправленіи протокола, лишилъ самъ себя права оспаривать правильность онаго. 2) Равнымъ образомъ не могло представиться мировому съѣзду никакого основанія къ заключенію о непристойномъ обхожденіи судьи съ Сенявинымъ, потому что и это обвиненіе ничѣмъ со стороны Сенявина не подкрѣплено, а, напротивъ того, опровергалось показаніемъ Бланка, одного изъ подписавшихъ протоколъ судьи свидѣтелей. Объясненіе Сенявина, что этимъ свидѣтелемъ былъ предсѣдатель мироваго съѣзда, не только не умеьшаетъ, но даже усиливаетъ достовѣрность свидѣтельства Бланка, такъ какъ онъ, по званію предсѣдателя, безъ сомнѣнія не рѣшился-бы покрывать неправильныя дѣйствія одного изъ членовъ съѣзда; самъ-же онъ въ томъ засѣданіи мироваго съѣзда, какъ видно изъ его опредѣленія, не предсѣдательствовалъ и не участвовалъ. Нельзя также признать уменьшающимъ достовѣрность показаній Бланка и то обстоятельство, что братъ сего послѣдняго, по заявленію Сенявина, женатъ на сестрѣ мироваго судьи Бартенева, ибо изъ дѣла не видно, чтобы Бланкъ былъ выставленъ Сенявинымъ или судьею Бартеневымъ какъ свидѣтель по дѣлу; а если даже смотрѣть на Бланка, какъ на свидѣтеля, то настоящее заявленіе Сенявина о свойствѣ этого свидѣтеля съ Бартеневымъ не имѣетъ никакого значенія, потому что Сенявинъ не отводилъ его въ свое время. Наконецъ, нельзя обвинять мировой съѣздъ и въ недопущеніи къ свидѣтельству Гришина и другихъ свидѣтелей, ибо въ дѣлѣ нѣтъ никакого слѣда, и самъ Сенявинъ того не утверждаетъ, чтобы онъ просилъ мировой съѣздъ допустить кого-либо въ качествѣ свидѣтеля; объясненіе же Бланка, какъ очевидца происходившаго у мироваго судьи, могло быть съѣздомъ выслушано по той причинѣ, что онъ въ то время находился въ съѣздѣ. 3) Обращаясь затѣмъ къ жалобѣ Сенявина на удаленіе его мировымъ судьею изъ присутствія, правительствующій сенатъ находитъ, что, по 67 ст. учр. суд. уст. всѣ находящіяся при разборѣ дѣлъ мировымъ судьею обязаны соблюдать правила благопристойности, порядокъ и тишину, безпрекословно подчиняясь въ этомъ отношеніи распоряженіямъ мироваго судьи. Въ данномъ случаѣ это предписаніе закона не было Сенявинымъ исполнено, ибо употребленное имъ слово «вретъ» нельзя вообще признать приличнымъ, а произнесенное человѣкомъ его званія и въ присутствіи суда—оно очевидно нарушаетъ правила благопристойности. Посему мировой судья, совершенно согласно съ приведенною 67 статьею, остановилъ Сенявина напоминаніемъ выражаться умѣреннѣе; но Сенявинъ, вмѣсто того, чтобы, согласно этой статьѣ, подчиниться *безпрекословно* сему распоряженію судьи, началъ ему возражать и, какъ видно изъ самой жалобы Сенявина, повторялъ свои возраженія неоднократно; въ такомъ случаѣ, та же 67 ст. давала судьѣ право приговорить Сенявина къ денежному взысканію до 3 руб. и даже удалить его изъ присутствія. Такимъ образомъ удаленіе Сенявина мировымъ судьею не можетъ быть признано превышеніемъ власти, предоставленной судьѣ

помянутою 67 ст., какъ это полагаетъ Сенявинъ. Но при семъ правительствующій сенатъ считаетъ нужнымъ предоставить липецкому мировому съѣзду объяснить мировому судьѣ Бартеневу, что удаленіе изъ присутствія лица, участвующаго въ дѣлѣ, есть такая мѣра, къ которой мировой судья долженъ прибѣгать съ особенной осмотрительностію и лишь въ крайнихъ случаяхъ, такъ какъ этимъ тяжущійся лишается возможности представить судьѣ свои словесныя объясненія, т.-е. лишается права судебной защиты. Это видно изъ самой редакціи означенной 67 ст., въ которой сказано, что, за повтореніе, судья можетъ приговорить къ денежному взысканію отъ 25 к. до 3 р. *и даже* удалить неповинующихся изъ присутствія. Слова: «и даже» показываютъ, что законъ удаленіе изъ присутствія считаетъ самою строгою изъ мѣръ, указанныхъ въ 67 ст., а изъ сего слѣдуетъ, что справедливость требуетъ прибѣгать къ этой мѣрѣ тогда уже, когда другія мѣры окажутся безуспѣшными. Въ этомъ вполнѣ убѣждаютъ относящіяся къ сему предмету правила о предсѣдателяхъ мировыхъ съѣздовъ и общихъ судебныхъ мѣстъ, изложенныя въ 62 и 155—159 ст. учр. суд. устан., на основаніи коихъ, въ случаѣ нарушенія правилъ благопристойности, порядка и тишины *посторонними* лицомъ, предсѣдатель можетъ съ перваго раза удалить его изъ присутствія (ст. 155), но когда это сдѣлано лицомъ *участвующимъ въ дѣлѣ* или *его повѣреннымъ*, то предсѣдатель можетъ сперва сдѣлать виновному предостереженіе или выговоръ, *предваривъ, что, въ случаѣ повторенія сего, онъ будетъ удаленъ изъ присутствія, и дѣло рѣшится безъ его словесныхъ объясненій*; а затѣмъ уже, при повтореніи тѣхъ же нарушеній, виновный можетъ быть удаленъ изъ присутствія (ст. 157 и 158). Но если, въ отношеніи удаленія тяжущихся изъ присутствія, законъ требуетъ такой осторожности отъ предсѣдателя цѣлаго присутствія, то тѣмъ болѣе долженъ быть въ томъ осмотрителенъ мировой судья, замѣняющій своимъ лицомъ присутствіе суда, такъ какъ изъ приведенныхъ выше статей видно, что, по охраненію порядка въ судѣ, законъ предоставляетъ одноличному мировому судьѣ менѣе власти, нежели предсѣдателю. Независимо отъ сего правительствующій сенатъ призналъ нужнымъ объяснить липецкому мировому съѣзду во 1) что первымъ своимъ опредѣленіемъ, 28 іюля 1869 года, съѣздъ неправильно уклонился отъ разсмотрѣнія жалобы Сенявина по случаю ссылки его на 341, 347 и 366 ст. улож. о наказ., ибо хотя, по приведенной въ томъ опредѣленіи 1079 ст. уст. угол. суд., донесенія и сообщенія о преступленіяхъ должности по судебному вѣдомству обращаются къ тѣмъ судебнымъ установленіямъ, отъ коихъ зависитъ преданіе обвиняемыхъ суду, тѣмъ не менѣе мировой съѣздъ, имѣющій, по 64 ст. учр. суд. устан., непосредственный надзоръ за мировыми судьями, не можетъ оставлять безъ разсмотрѣнія подаваемыхъ ему жалобъ на дѣйствія мировыхъ судей по должности, но обязанъ, по праву непосредственнаго надзора, обсудить жалобу и постановить по ней свое заключеніе и, въ случаѣ признанія судьи подлежащимъ преданію суду, представить о томъ правительствующему сенату, и во 2) что второе опредѣленіе съѣзда, 29 августа 1869 года, неправильно постановлено въ открытомъ засѣданіи, такъ какъ дѣла по надзору за подвѣдомыми мѣстами и лицами, касаясь управленія судебною частію, на основаніи 3 пун. 151 ст. учр. суд. устан., подлежатъ разсмотрѣнію въ распорядительныхъ засѣданіяхъ. По всѣмъ симъ соображеніямъ правительствующій сенатъ опредѣляетъ: 1) признать жалобу Сенявина неподлежащею разсмотрѣнію въ порядкѣ кассаціонномъ; 2) въ порядкѣ надзора признать оную незаслуживающею уваженія; 3) предписать съѣзду объяснить мировому судьѣ Бартеневу вышеуказанный дѣйствительный смыслъ 67 ст. учр. суд. устан.; 4) объяснить мировому съѣзду допущенное имъ самимъ отступленіе отъ установленнаго порядка» (1870 г., № 490).

Изъ этого рѣшенія вытекаетъ еще слѣдующія положенія.

2589. Съѣздъ не вправѣ уклоняться отъ разсмотрѣнія жалобы на преступленія мироваго судьи по должности, а обязанъ, по разсмотрѣніи ея въ порядкѣ надзора, въ случаѣ признаніи судьи подлежащимъ преданію суду, представить о семъ сенату.

2590. Мировой судья долженъ съ крайнею осмотрительностью прибѣгать къ праву, предоставленному ему ст. 67 учр. суд. установ.

2591. Правила, предписанныя ст. 67 учр. суд. уст., обязательны какъ для сторонпихъ, такъ и для участвующихъ въ дѣлѣ лицъ (1866 г., № 15 уголов. см. «Сводъ», т. III, 4; срав. тамъ-же; полож. 218 и слѣд.).

2592. «Право примѣнять къ находящимся при разборѣ дѣлъ 67 статью учрежд. суд. уст. принадлежитъ исключительно самому мировому судьѣ, и вопросъ о примѣненіи ея не можетъ быть разсматриваемъ въ апелляціонномъ порядкѣ». (1868 г., № 638).

2593. «Провозглашеніе резолюціи съѣзда въ составѣ двухъ судей нельзя не считать отступленіемъ отъ существеннаго обряда судопроизводства, такъ какъ, по 56 и 146 ст. учр. суд. уст. и 183 ст. уст. гр. суд., законное судебное засѣданіе должно состоять въ составѣ не менѣе трехъ членовъ, а рѣшеніе съѣзда должно быть провозглашено въ то же засѣданіе. Допустивъ противное, слѣдовало бы признать, что рѣшенія суда могутъ быть провозглашены внѣ засѣданія, т. е. не въ узаконенномъ составѣ, а въ составѣ одного или двухъ членовъ суда, что явно противорѣчило бы смыслу ст. 183 уст. гр. суд.». (1868 г., № 232).

2594. «Отсутствіе секретаря въ засѣданіи съѣзда мировыхъ судей не составляетъ нарушенія ст. 140 учр. суд. уст., такъ какъ статья эта относится только къ общимъ, а не къ мировымъ судебнымъ установленіямъ». (1868 г., № 487; тоже 1870 г., № 723).

2595. Въ распорядительныхъ засѣданіяхъ судебныхъ мѣстъ разсматриваются только тѣ вопросы и дѣла, которые исчислены въ статьѣ 151 учр. суд. уст.

«На основаніи 175 ст. уст. угол. суд. кассаціонная жалоба на приговоръ мироваго съѣзда предъявляется непремѣнному члену съѣзда и по смыслу 175 и 149 ст. уст. угол. суд. должна быть внесена въ правительствующій сенатъ въ теченіи трехъ дней. Но мировые съѣзды собираются для срочныхъ засѣданій обыкновенно одинъ разъ въ мѣсяцъ; очевидно что подаваемыя для представленія сенату жалобы не могутъ быть оставляемы безъ движенія столь продолжительное время, а потому разсмотрѣніе ихъ съ формальной стороны и представленіе въ сенатъ не можетъ не быть отнесено къ обязанности непремѣннаго члена съѣзда. Посему возвращеніе Никонову кассаціонной жалобы съ надписью на томъ основаніи, что онъ, по мнѣнію члена, пропустилъ срокъ на подачу, ея, представляется правильнымъ. Но за симъ, когда Никоновъ, недовольный распоряженіемъ непремѣннаго члена, подалъ въ мировой съѣздъ, для представленія правительствующему сенату, частную жалобу на непринятіе кассаціонной жалобы, а впослѣдствіи и на непредставленіе частной жалобы его въ сенатъ, то ни непремѣнный членъ съѣзда, ни мировой съѣздъ не имѣли никакого права разсматривать и разрѣшать жалобы, на нихъ принесенныя, и становиться судьями своихъ собственныхъ дѣйствій. Напротивъ того прямая обязанность ихъ заключалась въ немедленномъ представленіи жалобъ Никонова съ надлежащими объясненіями въ сенатъ (уст. угол. суд. ст. 118 и 899 и рѣшенія уголов. кассац. департамента сената 1866 г. № 42 и 1867 г. №№ 4, 6, 54, 62 и другія). При томъ по точному смыслу 151 ст. учр. суд. уст. и 156 и 900 ст. уст. угол. суд. частныя жалобы Никонова ни въ какомъ случаѣ не могли быть разсматриваемы мировымъ съѣздомъ въ распорядительныхъ засѣданіяхъ». (1867, № 389; тоже 1868, № 8).

2596. «Хотя въ распорядительныхъ засѣданіяхъ лица прокурорскаго надзора и присутствуютъ (большею частью) при постановленіи судомъ рѣшеній, но судъ не лишается права просить лицо прокурорскаго надзора не присутствовать при совѣщаніи судей, когда признаетъ это необходимымъ». (Рѣш. общ. собр. 1870 г., № 8).

Сенатъ мотивируетъ это правило слѣдующимъ образомъ:

На основаніи 141 ст. учр. суд. уст., въ засѣданіи судебныхъ мѣстъ присутствуетъ одинъ изъ состоящихъ при судебномъ мѣстѣ чиновъ прокурорскаго надзора *При разсмотрѣніи дѣлъ*, по коимъ уставами уголовнаго и гражданскаго судопроизводствъ не требуются предварительныя заключенія прокуроровъ, присутствіе чиновъ прокурорскаго надзора въ засѣданіи зависитъ отъ ихъ усмотрѣнія. По возникшему вопросу о томъ: распространяется ли на мировыя судебныя установленія дѣйствіе ст. 141 учр. суд. устан., о правѣ прокуроровъ присутствовать въ распорядительныхъ засѣданіяхъ судебныхъ установленій, государственный совѣтъ, Высочайше утвержденнымъ 20 февраля 1868 года мнѣніемъ, пояснилъ, что присутствіе въ распорядительныхъ засѣданіяхъ мировыхъ съѣздовъ лицъ прокурорскаго надзора, на точномъ основаніи ст. 141, 254 и 259 учр. суд. устан., зависитъ отъ усмотрѣнія прокуроровъ и ихъ товарищей. Изъ смысла вышеприведенныхъ законовъ ясно, что лица прокурорскаго надзора имѣютъ право присутствовать какъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, такъ и въ мировыхъ установленіяхъ, *при разсмотрѣніи дѣлъ* въ распорядительныхъ засѣданіяхъ по своему усмотрѣнію. Далѣе, въ учрежденіи судебныхъ установленій изложено общее правило (ст. 142), что *при совѣщаніи судей* о постановленіи по дѣламъ рѣшеній, чины прокурорскаго надзора находиться не могутъ. Это правило распространяется на всѣ случаи безъ исключенія, потому что подъ общимъ выраженіемъ, употребленнымъ въ 141 статьѣ, «засѣданій судебныхъ мѣстъ», разумѣются два рода засѣданій: судебныя и распорядительныя, въ томъ числѣ и общія собранія, какъ это объяснено ниже въ ст. 150 учр. суд. устан.; при чемъ для распорядительныхъ засѣданій установлено лишь то различіе что таковыя всегда происходятъ при закрытыхъ дверяхъ (ст. 152), но относительно порядка совѣщанія судей никакого изъятія изъ общаго правила, изложеннаго въ 142 статьѣ, не сдѣлано. Судьи, для обсужденія всякаго выслушаннаго дѣла, могутъ удаляться въ особую комнату, въ которой прокурорскій надзоръ не присутствуетъ, какъ это видно изъ общаго смысла уставовъ уголовнаго (ст. 533 и 765) и гражданскаго (ст. 345 и 693) судопроизводствъ, при чемъ рѣшеніе, постановленное судьями, смотря по роду своему, принадлежитъ или къ частнымъ опредѣленіямъ, или къ рѣшеніямъ; но при обсужденіи дѣла, для постановленія какъ тѣхъ такъ и другихъ, соблюдается одинъ и тотъ же общій, закономъ установленный порядокъ. На основаніи вышеизложенныхъ соображеній, общее собраніе кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената находитъ разсмотрѣнное имъ постановленіе окружнаго суда согласнымъ съ буквальнымъ смысломъ 145 ст учр. суд. устан., такъ какъ изъ общаго правила, содержащагося въ семъ коренномъ законѣ, не сдѣлано ни въ учрежденіи судебныхъ установленій, ни въ уставахъ уголовнаго и гражданскаго судопроизводствъ, никакихъ изъятій, для какого-бы то рода дѣлъ ни было. А потому правительствующій сенатъ опредѣляетъ: настоящее опредѣленіе напечатать во всеобщее свѣдѣніе (ст. 933 уст. угол. суд. и 815 ст. уст. гр. суд.).

2597. Вслучаѣ учиненія тяжущимся на судѣ проступка, подлежащаго угол. преслѣдованію, предсѣдатель не вправѣ подвергать тяжущагося взысканію на оный, но судъ можетъ передать поступокъ этотъ къ уголовному разсмотрѣнію.

«Въ щигровскомъ мировомъ съѣздѣ разбиралось дѣло по апелляціонной жалобѣ маіора Николая Баркова на рѣшеніе мирового судьи 3 участка коимъ, постановлено ему въ обязанность возвратить женѣ коллежскаго регистратора Еленѣ Барковой взятый у нея 61 бочку, или же уплатить за нихъ 183 руб. По докладѣ дѣла, апелляторъ Николай Барковъ объяснилъ, что по

отзыву своему ничего дополнить не можетъ. Повѣренный противной стороны. Никандръ Барковъ на предложеніе предсѣдателя изложить свои возраженія противъ прочитанной апелляціи отвѣчалъ, что противъ такихъ глупостей, которыя написаны въ прошеніи Николая Баркова, ему говорить нечего. Предсѣдатель, остановивъ Баркова, пригласилъ его воздержаться отъ употребленія подобныхъ выраженій, неумѣстныхъ въ залѣ судебнаго засѣданія и предложилъ секретарю съѣзда записать объ этомъ въ протоколъ. Независимо отъ сего употребленное послѣднимъ оскорбительное выраженіе, что отзывъ наполненъ глупостями, съѣздъ постановилъ передать на разсмотрѣніе прокурорскаго надзора для уголовнаго преслѣдованія, такъ какъ настоящій проступокъ Никандра Баркова принадлежитъ къ числу дѣйствій, предусмотрѣнныхъ 287 ст. улож. о наказаніяхъ. Коллежскій регистраторъ Барковъ, по довѣренности жены своей, проситъ объ отмѣнѣ означеннаго рѣшенія мироваго съѣзда, какъ постановленнаго съ нарушеніемъ 157 и 158 ст. учр. суд. уст. и 193 ст. уст. гр. суд.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ находитъ, что по статьямъ 154—158 учр. суд. устан. предсѣдатель суда имѣетъ право виновному въ нарушеніи правилъ благопристойности во время публичнаго засѣданія сдѣлать внушеніе или выговоръ, или удалить изъ присутственной камеры; но если въ присутственномъ мѣстѣ сдѣланъ поступокъ, за который законъ угрожаетъ болѣе строгимъ наказаніямъ, то предсѣдатель не можетъ своею властію подвергнуть виновнаго личному наказанію, но опредѣленіе мѣры этого наказанія долженъ представить подлежащему суду. Посему жалоба Баркова на несоблюденіе въ отношеніи къ нему предсѣдателемъ щигровскаго мироваго съѣзда правилъ, означенныхъ въ 157 и 158 ст. учр. суд. уст., не заслуживаетъ уваженія, какъ по той причинѣ, что правила эти не принадлежатъ къ числу тѣхъ обрядовъ судопроизводства, которыми ограждаются правильность рѣшенія гражданскихъ дѣлъ и нарушеніе которыхъ влечетъ за собою отмѣну судебнаго рѣшенія, такъ и потому, что мировой съѣздъ призналъ Баркова виновнымъ въ дѣяніи, предусмотрѣнномъ въ 287 ст. уст. о наказ. угол. и испр.». (1869 г., № 595).

2598. Сроки, установленные закономъ для тяжущихся, не могутъ быть измѣнены особыми наказами судовъ. (1869 г., № 305; см. «Сводъ» II, 1804).

2599. Съѣзды сносятся съ сенатомъ посредствомъ рапортовъ или донесеній отъ имени съѣзда, а не отношеніями отъ лица непремѣннаго члена съѣзда.

«Настоящее дѣло поступило въ правительствующій сенатъ не при рапортѣ или доношеніи съѣзда мировыхъ судей, какъ бы слѣдовало по 191 ст. учр. суд. уст. и 221 ст. I т. учр правительствующаго сената, а при бумагѣ, имѣющей форму отношенія отъ лица непремѣннаго члена лужскаго мирового съѣзда. Находя, что такой порядокъ сношенія мировыхъ съѣздовъ съ правительствующимъ сенатомъ составляетъ нарушеніе вышеозначенныхъ узаконеній правительствующій сенатъ опредѣляетъ: поставить объ этомъ на видъ мировому съѣзду.» (1867 г., № 276; тоже № 295; сравн. «Сводъ» II, 1515).

2600. Объясненіе съѣзда, представленное въ формѣ сообщенія отъ предсѣдателя съѣзда, не соотвѣтствуетъ установленному закономъ порядку сношеній съ правит. сенатомъ.

«Объясненіе отъ 8 минувшаго сентября за № 291, вслѣдствіе указа правительствующаго сената 31 марта присланное въ формѣ сообщенія отъ предсѣдателя мирового съѣзда, несогласно съ опредѣленнымъ 191 ст. учр. судебн. устан. порядкомъ сношенія съ правительствующимъ сенатомъ мѣстъ и лицъ, ему подчиненныхъ». (1867 г., № 364).

2601. Ст. 249 и 250 учреж. суд. уст. не даютъ сенату права отмѣнять постановленія судебныхъ мѣстъ.

«Что же касается выраженной, при словесномъ въ правительствующемъ сена-

тѣ объясненіи, просьбы Гіероглифова объ отмѣнѣ того опредѣленія палаты въ порядкѣ надзора, на основаніи 249 и 250 ст. учр. суд. уст., то просьба эта не можетъ быть принята въ уваженіе, какъ потому, что она заявлена въ первый разъ во время словесныхъ объясненій, даже безъ указанія на какіе либо безпорядки или злоупотребленія судебной палаты, о коихъ упоминается въ 250 статьѣ, такъ и потому, что на основаніи указанныхъ статей, возстановленіе нарушеннаго порядка, въ предѣлахъ принадлежащаго правительствующему сенату права надзора за всѣми новыми судебными установленіями, можетъ состоять въ объясненіи или въ поставленіи на видъ судебному мѣсту о замѣченномъ отступленіи отъ законнаго порядка, съ предписаніемъ не допускать сего впредь, или и съ привлеченіемъ виновныхъ къ дисциплинарной отвѣтственности по правиламъ въ учрежденіи судебныхъ установленій опредѣленнымъ, но въ порядкѣ этого надзора законъ не предоставляетъ правительствующему сенату права касаться самыхъ рѣшеній или постановленій суда, состоявшихся по производству судебныхъ дѣлъ, и подлежащихъ отмѣнѣ не иначе, какъ въ случаяхъ и порядкѣ, на этотъ предметъ въ уставахъ судопроизводства указанныхъ». (1868 г., № 152; срав. «Сводъ» II, 1285).

2602. «Общія правила надзора за дѣйствіями должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства, конечно, не могутъ быть ограничиваемы лишь дѣлами, производящимися въ порядкѣ оффиціальнаго обвиненія, ибо законъ воспрещаетъ вмѣшательство лицъ прокурорскаго надзора лишь въ порядокъ производства дѣлъ, производящихся въ порядкѣ частнаго обвиненія, но не лишаетъ ихъ права въ порядкѣ надзора доводить до свѣдѣнія надлежащей судебной власти о безпорядкахъ, замѣченныхъ по производству сихъ дѣлъ, а судомъ въ томъ же порядкѣ возбуждать преслѣдованіе виновныхъ. Вслѣдствіе сего, еслибы дѣло и дѣйствительно подлежало производству въ порядкѣ частнаго обвиненія, то и въ этомъ случаѣ окружный судъ былъ въ правѣ, обнаруживъ, по заявленію-ли прокурора, или по собственному усмотрѣнію, медленность слѣдователя, возбудить о немъ, на основаніи 250 ст. учр. суд. уст., дисциплинарное производство». (Рѣш. общ. собр. 1870 г., № 31).

2603. Предсѣдатель окружнаго суда лично не имѣетъ права входить въ обсужденіе дѣятельности старшаго нотаріуса. (1868 г., № 230; см. выше полож. № 2579).

2604. Объявленіе дисциплинарнаго приговора совѣта присяжному повѣренному не при закрытыхъ дверяхъ, хотя и не согласное съ 281 и 284 ст. учр. суд. уст., не составляетъ повода кассаціи.

«Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ находитъ, что Семеновъ приводитъ въ своей жалобѣ слѣдующіе поводы въ основаніе ходатайства объ отмѣнѣ опредѣленія общаго собранія с.-петербургской судебной палаты объ исключеніи его изъ числа присяжныхъ повѣренныхъ: 1) по объясненію Семенова, на присяжномъ повѣренномъ лежатъ двоякаго рода обязанности общегражданскія и повѣреннаго. За нарушеніе первыхъ онъ подлежитъ преслѣдованію по суду на основаніи уголовныхъ законовъ, за нарушеніе вторыхъ онъ подвѣдомъ совѣту присяжныхъ повѣренныхъ (ст. 367 и 2 и 8 ст. 368 учр. суд. уст.). На этомъ основаніи, по убѣжденію Семенова, можно быть благонадежнымъ и отличнымъ присяжнымъ повѣреннымъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ злымъ человѣкомъ и даже совершать проступки, влекущія уголовныя наказанія, не подвергаясь за то отвѣтственности предъ судомъ совѣта присяжныхъ повѣренныхъ. Съ другой стороны можно быть отличнымъ и благонадежнымъ гражданиномъ и навлечь на себя преслѣдованіе со стороны совѣта присяжныхъ повѣренныхъ. Но с.-петербургская судебная палата смѣшала эти два понятія, и вслѣдствіе сего пришла къ непра-

вильному въ отношеніи его заключенію. 2) Палата осудила его за то, что онъ, допустивъ ошибку въ переданномъ Карповичу разсчетѣ, относительно слѣдующаго ему вознагражденія, поддерживалъ эту ошибку невѣрными объясненіями, доколѣ противное не было доказано несомнѣнными актами. Такимъ образомъ палата осудила его не за дѣйствія въ отношеніи Карповича, а за принятый образъ защиты. Но всякій, по мнѣнію Семенова, можетъ защищать себя какъ знаетъ, дабы доказать свою невинность, и слѣдовательно заключеніе по сему предмету палаты нарушаетъ ст. 612 и 744 уст. угол. суд. и ст. 367 и 2 и 368 учр. суд. устан. 3) судебная палата обвиняетъ его, Семенова, въ томъ, что онъ раздѣлялъ убѣжденія бывшаго своего довѣрителя Карповича и защищалъ его дѣла, что отказавшись быть его повѣреннымъ, сдѣлался повѣреннымъ Штамбергъ, предъявившій искъ къ Карповичу, что онъ привлекалъ Карповича по этому дѣлу къ уголовной отвѣтственности, воспользовавшись свѣдѣніями въ качествѣ его повѣреннаго, и затѣмъ требовалъ съ него за прекращеніе этого дѣла сперва 500 р., а потомъ 800 р. Всѣ эти обвиненія опровергаются тѣмъ, что по закону онъ, какъ присяжный повѣренный, подлежитъ отвѣтственности за нарушеніе своихъ обязанностей, а не за свои убѣжденія, и не за то, что защищалъ на судѣ тѣми или другими способами правое или неправое дѣло. Законъ не воспрещалъ ему, послѣ отказа отъ довѣренности Карповича, быть повѣреннымъ Штамбергъ по предъявленному къ Карповичу иску, который онъ не велъ въ качествѣ повѣреннаго послѣдняго. Въ семъ случаѣ судебная палата нарушила ст. 402 учр. суд. уст. и ст. 366; и 367 и 456 уст. гр. суд. законъ не воспрещалъ ему такъ же опровергать документы противника и не лишалъ его права, защищая права своей довѣрительницы, обвинять Карповича въ мошенничествѣ и въ доказательство сего ссылаться на свидѣтелей. Палата, ставя это ему въ вину, допустила нарушеніе ст. 249, 366, 367 и 369 уст. гр. суд,, и ст. 367 и 368 и примѣч. къ ст. 381 учр. суд. уст. Сдѣланное имъ Карповичу предложеніе заплатить 500 и 800 р. за прекращеніе гражданскаго иска, не составляетъ незаконнаго дѣйствія. Онъ требовалъ эти деньги отъ Карповича не для себя, а для своей довѣрительницы, а притомъ всѣ мировыя требованія, заявленныя Карповичу по дѣлу Штамбергъ, исходили не отъ него, а отъ Мессороша, какъ явствуетъ изъ прошенія поданнаго симъ послѣднимъ въ судебную палату. Наконецъ обвиненіе его въ томъ, что изъ мстительности къ Карповичу онъ перемѣнилъ въ отношеніи его прежнія свои убѣжденія лишено правильнаго основанія, ибо онъ воленъ перемѣнять свои убѣжденія въ отношеніи Карповича и питать къ нему какія угодно чувства. Далѣе судебная палата ставитъ ему въ вину, что онъ исправлялъ формуляры сдѣлокъ Карповича, которыя опровергалъ впослѣдствіи на судѣ и давалъ совѣту лживыя по сему предмету показанія. Но какъ изъ дѣла видно, онъ не участвовалъ въ составленіи образцовъ сдѣлокъ Карповича, а только исправлялъ ихъ редакцію, слѣдовательно палата, основавъ свое рѣшеніе не на дѣйствительномъ событіи, нарушила ст. 91 улож. о нак., а притомъ онъ могъ быть привлеченъ къ отвѣтственности за нарушеніе обязанностей повѣреннаго, а не за исправленіе образцовъ сдѣлокъ Карповича. Къ этому Семеновъ присовокупляетъ, что совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ объявилъ ему свое постановленіе, въ нарушеніе ст. 281 и 283 уч. суд. уст., не при закрытыхъ дверяхъ, а въ присутствіи повѣреннаго Карповича, чѣмъ нанесъ ущербъ его практикѣ. Сообразивъ жалобу Семенова съ обстоятельствами дѣла и законами, правительствующій сенатъ находитъ, что при учрежденіи особаго при новыхъ судахъ института присяжныхъ повѣренныхъ признано было необходимымъ, въ видахъ огражденія общественныхъ и частныхъ интересовъ, обставить этотъ институтъ такими условіями, при дѣйствіи которыхъ могло бы образоваться сословіе изъ лицъ, соединяющихъ съ нравственными качествами знаніе дѣла. Для достиженія сей полезной цѣли законъ, опредѣливъ, кто можетъ быть присяжнымъ повѣреннымъ (ст. 355 учр. суд уст.) представилъ совѣту присяжныхъ повѣренныхъ, образованному выборнымъ порядкомъ изъ присяжныхъ повѣренныхъ, не только разсмотрѣніе просьбы лицъ, изъявившихъ желаніе поступить въ число присяжныхъ повѣренныхъ, но общее наблюденіе за добросовѣстнымъ исполненіемъ присяжными повѣренными лежащихъ на нихъ обязанностей, обсужденіе жалобъ частныхъ лицъ на дѣйствія присяжныхъ, а въ случаѣ уклоненія ихъ отъ той нравственной отвѣтственности предъ правительствомъ и обществомъ, которую они на себя добровольно приняли и освятили присягою, налагать на нихъ дисциплинарныя взысканія, исключать изъ числа присяжныхъ, а въ случаяхъ особо важныхъ предавать ихъ уголовному суду (ст. 167 и 368 учр. суд. уст.). Такой надзоръ и такая власть совѣта присяжныхъ повѣренныхъ

надъ своими сочленами необходима для водворенія и поддержанія между ними чувствъ чести и правды и для поддержанія къ нимъ довѣрія частныхъ лицъ ввѣряющихся имъ огражденіе и защиту своей чести, правъ и интересовъ, ибо только при разборчивомъ и строгомъ выборѣ присяжныхъ повѣренныхъ и при постоянномъ и бдительномъ надзорѣ совѣта за присяжными повѣренными, можетъ образоваться сословіе присяжныхъ повѣренныхъ, представляющее ручательство знанія, опытности и нравственныхъ качествъ. Изъ вышеизложеннаго явствуетъ, что дѣйствія присяжнаго повѣреннаго, не согласныя съ понятіями нравственности, подвѣдомы надзору и взысканію совѣта присяжныхъ повѣренныхъ, и что безусловно строгое соблюденіе всѣхъ тѣхъ судебныхъ формальностей и обрядовъ, на которое Семеновъ указываетъ въ своемъ прошеніи, можетъ имѣть мѣсто при обсужденіи виновности присяжнаго повѣреннаго судомъ въ порядкѣ уголовномъ, а не въ порядкѣ дисциплинарномъ. Затѣмъ и всѣ возраженія Семенова, изложенныя въ его жалобѣ противъ опредѣленія общаго собранія с.-петербургской судебной палаты объ исключеніи его изъ числа присяжныхъ повѣренныхъ, не заслуживаютъ уваженія: 1) Семеновъ объясняетъ въ своей жалобѣ, что палата обвинила его что за допущенную ошибку въ счетѣ представленномъ своему довѣрителю Карповичу относительно слѣдующаго ему вознагражденія. Объясненіе это неправильно, ибо палата обвинила не за ошибку въ счетѣ, а за сознательно изворотливое и несогласное съ правдою оправданіе въ этомъ поступкѣ. 2) Далѣе Семеновъ утверждаетъ, будто палата обвинила его въ томъ, что онъ раздѣлялъ убѣжденіе Карповича, а впослѣдствіи не только отъ нихъ отступился, но принялъ защиту иска, предъявленнаго противъ прежняго довѣрителя. И это объясненіе неправильно, ибо палата поставила Семенову въ вину то, что онъ изучилъ дѣйствія Карповича, которыя прежде раздѣлялъ и которымъ содѣйствовалъ исправленіемъ формъ сдѣлокъ, и воспользовавшись, въ качествѣ повѣреннаго, тайнами его промысла, началъ привлекать его къ уголовной отвѣтственности (ст. 402 и 403 учр. суд, уст.), и затѣмъ предъявилъ требованіе о прекращеніи уголовнаго дѣла, въ случаѣ уплаты сперва 500 р., а потомъ 800 р. 3) Наконецъ, въ подтвержденіе указанія на нарушеніе палатою 281 и 284 учр. суд. уст., объявленіемъ ему, Семенову, приговора не при закрытыхъ дверямъ, а въ присутствіи повѣреннаго Карповича, проситель не представилъ никакихъ доказательствъ, а притомъ такое дѣйствіе палаты, если оно дѣйствительно совершилось, не могло имѣть никакого вліянія на правильность состоявшагося уже по настоящему дѣлу постановленія, а потому не можетъ составлять повода отмѣны опредѣленія палаты. По всѣмъ симъ основаніямъ и находя, что остальныя возраженія просителя, касающіяся существа дѣла, не подлежатъ разсмотрѣнію, за силою ст. 5 учр. суд. уст., въ порядкѣ кассаціи, правительствующій сенатъ опредѣляетъ: жалобу Семенова оставить безъ послѣдствій. (Рѣш. общ. собр. 1870 г., № 5).

2605. Прокурорскіе кассаціонные протесты по дѣламъ дисциплинарнымъ, поданные съ пропускомъ срока, установленнаго въ 287 ст. учреж. суд. уст., оставляются сенатомъ безъ разсмотрѣнія.

«Выслушавъ заключеніе прокурора, правительствующій сенатъ находитъ, что о мировомъ судьѣ Вакселѣ постановлено с.-петербургскою судебною палатою, въ порядкѣ дисциплинарнаго производства, рѣшеніе 13-го сентября 1869 года, изготовленное, въ окончательной формѣ, 27-го числа того же мѣсяца, протестъ же на это рѣшеніе прокурора судебной палаты предложенъ ей, для представленія въ правительствующій сенатъ, 9-го октября 1869 г. По закону же (учр. суд. уст. ст. 287) протесты прокуроровъ по дѣламъ, рѣшеннымъ въ дисциплинарномъ порядкѣ судебными палатами въ первой степени, допускаются въ семидневный срокъ со времени постановленія рѣшенія. Изъ сего оказывается, что рѣшеніе с.-петербургской судебной палаты о Вакселѣ опротестовано прокуроромъ палаты, вопреки требованію вышеприведеннаго закона; не только по истеченію семидневнаго срока со времени постановленія сего рѣшенія, но и по истеченіи означеннаго срока со времени изготовленія этого рѣшенія въ окончательной его формѣ. Вслѣдствіе сего, признавая, что со стороны прокурора с.-петербургской судебной палаты пропущенъ срокъ для опротестованія рѣшенія сей палаты по дисциплинарному производству о мировомъ судьѣ Вакселѣ, правительствующій сенатъ опредѣляетъ: протестъ по сему дѣлу прокурора с.-петербургской судебной палатѣ, за силою 286 ст. учр. суд. уст., оставить безъ разсмотрѣнія въ существѣ и безъ послѣдствій.» (Рѣш. общ. собр. 1870 г., № 18).

О ПОДПИСКѢ

НА

„СУДЕБНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

И НА

„СУДЕБНЫЙ ЖУРНАЛЪ“

(бывшій „**Журналъ Министерства Юстиціи**)

въ **1873** году (годъ восьмой)

„Судебный Вѣстникъ“ имѣетъ своимъ назначеніемъ слѣдить за движеніемъ законодательства, судебной практики и науки права.

А. Въ составъ газеты входятъ:

I. Часть оффиціальная: новыя узаконенія, правительственныя распоряженія, движенія по государственной службѣ.

II. Передовыя статьи, посвященныя разработкѣ вопросовъ теоріи права и положительнаго законодательства.

III. Практическія замѣтки такого же содержанія.

IV. Тезисы или положенія, извлекаемые изъ рѣшеній сената по мѣрѣ ихъ выхода.

V. Корреспонденціи и свѣдѣнія о дѣятельности нашихъ судебныхъ, земскихъ и городскихъ установленій и о всѣхъ явленіяхъ нашей правовой жизни.

VI. Иностранная судебная практика паралельно съ нашею отечественною, преимущественно же кассаціонною.

VII. Библіографія книгъ и статей юридическаго содержанія.

VIII. Отчеты о засѣданіяхъ судебныхъ установленій.

IX. Судебныя рѣшенія, приговоры и опредѣленія.

X. Разныя извѣстія имѣющія юридическій интересъ.

XI. Судебные указатели и резолюціи по дѣламъ, назначеннымъ къ слушанію въ с.-петербургскихъ судебныхъ установленіяхъ и **во всѣхъ департаментахъ и общихъ собраніяхъ сената**.

XII. Отчеты о дѣятельности судебныхъ учрежденій.

Б. „Судебный Журналъ“ выходитъ 6 разъ въ годъ, книжками отъ 12 до 15 печатныхъ листовъ. Въ составъ его входятъ:

1) Статьи, разрабатывающія теорію права и дѣйствующаго законодательства.

2) Статьи, посвященныя обзору движенія законодательства, науки права и судебной практики, русской и иностранной.

Въ изданіяхъ этихъ принимаютъ участіе слѣдующія лица: **А. К. Бялицкій, А. И. Вицынъ, Г. В. Гантоверъ, И. Г. Гасманъ, А. Ѳ. Гордонъ, И. С. Ефименко, К. И. Кессель. А. Ѳ. Кистяковскій, А. Ѳ. Кони, И. В. Макалинскій, К. И. Малышевъ, И. А. Матвѣевъ, В, В. Микляшевскій, И. А. Мулловъ, И. А. Неклюдовъ, А. С. Окольскій, С. В. Нахманъ, А. Л. Нестржескій. Д. И. Тихомировъ, В. А. Умовъ, Ив. Я. Фойницкій, И. И. Хлѣбниковъ, А. И. Чебышевъ-Дмитріевъ, С. С. Шайкевичъ** и др. Въ «Журналѣ» въ теченіе будущаго 1873 г. будутъ печататься, между прочимъ:

1) «**Руководство къ гражданскому судопроизводству по уставамъ 20 ноября» А. Б. Думашевскаго.**

2) „**Чтенія о французскомъ уголовномъ уложеніи и объ уставѣ уголовнаго судопроизводства**“, **Боатара**, по послѣднему изд. Фостенъ-Эли. Чтенія эти составляютъ по сіе время лучшее руководство по французскому уголовному праву и судопр.

3) „**Руководство къ кассаціонному производству**“ **Бернара.** Это почти единственное и весьма уважаемое во Франціи руководство къ кассаціонному производству можетъ быть особенно полезно для нашихъ читателей въ виду того, что кассація заимствована нами изъ французскаго судопроизводства и что наши законы весьма неполны по этому предмету.

4) „**Объ обязательствахъ**“ **по Синтенису.**

Въ виду крайней неполноты нашихъ законовъ объ обязательствахъ, потребность въ основательномъ руководствѣ къ изученію теоріи права по оязатель-

ствамъ является особенно настоятельною. Мы остановились на сочиненіи Синтениса потому, что оно изложено весьма практически и полно.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА.

	безъ доставки.	съ достав.	съ пересыл.
На 12 мѣс.	12 р. 60 к.	14 р. » к.	15 р. » к.
» 6 »	7 » » »	7 » 50 »	8 » »
» 3 »	3 » 75 »	4 » » »	4 » 50 »
» 1 »	1 » 30 »	1 » 50 »	2 » » »

Съ приложеніемъ «СУДЕБНАГО ЖУРНАЛА»	безъ дост.	съ достав.	съ пересыл.
На 12 мѣс.	17 р. » к.	19 р. » к.	20 р. » к.
» 6 »	9 » » »	10 » » »	11 » 50 »
» 3 »	5 » » »	5 » 50 »	6 » » »

Желающіе получать при посредствѣ редакціи «Сборникъ кассац. рѣш.» прилагаютъ 6 р. 50 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ *С-Петербургѣ* въ главной конторѣ редакціи, Нев. пр., у Полицейскаго моста, д. № 18 кв. № 37; въ *Москвѣ*: въ книж. магаз. Анисимова. Соловьева и др. Иногородные адресуютъ въ С.-Петерб. въ главную контору «**СУДЕБНАГО ВѢСТНИКА**».

Здѣсь же продается

„СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ СВОДЪ“

рѣшеній кассаціонныхъ департ-овъ сената 1866—1871 гг. съ подлиннымъ текстомъ рѣшеній, извлеченными изъ нихъ тезисами и критическимъ разборомъ ихъ, изданіе редактора-издателя „Судебнаго Вѣстника“ **А. Думашевскаго.** *Томъ I* (граж. и торг. право, составл. **А. Думашевскимъ**) Ц. 3 р. 50 к. *Томъ II* (гражд. судопроизводство, съ прилож. **Алфавитнаго** и **Постатейнаго Указателей** къ I и II том., составл. имъ же.) Ц. 5 р. *Томъ III* (уголовное судопроизводство, состав. ординар. проф. спб. университета **А. И. Чебышевымъ-Дмитріевымъ** съ приложеніемъ постатейнаго и алфавитнаго указателей) Ц. 4 р. *Томъ IV* (уложеніе и уставъ о наказаніяхъ и учрежд. суд. установл. съ прилож. **Алфавитнаго** и **Постатейнаго Указателей** къ IV тому состав. ординар. проф. спб. университета **Н. С. Таганцевымъ.** Ц. 4 р.

Въ „Сводъ“ этотъ вошли **всѣ** рѣшенія кассац. департ—овъ сената со дня ихъ открытія.

Такъ какъ „Сводъ“ этотъ не есть одновременное изданіе, а предназначается въ постоянное руководство, взамѣнъ подлиннаго Сборника кассац. рѣш., то, по мѣрѣ выхода сихъ рѣшеній, ежегодно будутъ издаваться „**ПРОДОЛЖЕНІЯ**“ къ „Своду“. Для того же, чтобы читатели „Судебнаго Вѣстника“, пользующіеся „Сводомъ“ и его „Продолженіями“, своевременно и съ удобствомъ могли слѣдить за вновь выходящими кассац. рѣшеніями, между выходами отдѣльныхъ „Продолженій“,—въ „Судебномъ Вѣстникѣ“ имѣется особый отдѣлъ: „**Кассаціонная Практика**“, въ которомъ постоянно и немедленно по выпускѣ сенатскою типографіею листовъ кассац. рѣшеній будетъ помѣщаться содержаніе этихъ послѣднихъ, въ видѣ тезисовъ, со ссылками на №№ тезисовъ „Свода“ и его „Продолженій“, такъ что посредствомъ „Свода“ съ его „Продолженіями“ и указаннаго отдѣла „Судебнаго Вѣстника“ читатели имѣютъ полную возможность и безъ подлинныхъ рѣшеній сената съ удобствомъ и систематически обозрѣвать кассаціонную практику съ 1866 года до послѣдняго вышедшаго листа кассац. рѣшеній, по всѣмъ вопросамъ права и судопроизводства.

Выписывающіе всѣ четыре тома вмѣстѣ за **пересылку** ничего не платятъ.

Годовые подписчики на «СУДЕБНЫЙ ВѢСТНИКЪ» и «СУДЕБНЫЙ ЖУРНАЛЪ» на 1873 г. платятъ за всѣ четыре тома только 13 р съ пересылкою; годовые же подписчики на одинъ «СУД. ВѢСТНИКЪ» прилагаютъ за пересылку за 12 фунт. по почтовой таксѣ. Допускается разсрочка подписной суммы на «Судебный Вѣстникъ» и «Судебный Журналъ» по третямъ и четвертямъ года **впередъ.**

Печатается: «Первое продолженіе (1871—1872 гг.) къ «Систематическому своду».

Гос. Ун-т
Научная
библиотека им.
Горького

[36p.]